

## ПРОТОКОЛ

№ 02-КДП/16.03.2022 г.

Днес, 16.03.2022 г. от 14:00 ч. се проведе присъствено заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров  
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен  
инж. Атанас Йорданов Пунев  
инж. Валери Здравков Кунчев  
инж. Емил Любенов Крумов  
инж. Марияна Савова Миранджиева  
инж. Никола Кръстев Николов  
Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 5 от общо 7 членове на КДП. Отсъства инж. Крумов и инж. Николов.

Предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/08.03.2022 г. с приложени документи от инж. Олег Тодоров – Гл. инж. на Община Радомир;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-004/15.03.2022 г. от инж. Стефка Райнова-Гълъбова.
3. Разни.

Гласуване дневният ред: ЗА – единодушно

### **КДП приема дневния ред.**

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

**По т. 1 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/08.03.2022 г. с приложени документи от инж. Олег Тодоров – Гл. инж. на Община Радомир.*

Инж. Александров припомни текста на писмото. То е относно жалба входирана в Община Радомир с вх. № ЮР-9400-2/23.02.2022 г. от Цоко Гиздов срещу издадена заповед на Кмета на общината за събаряне на масивна жилищна сграда, попадаща в два съседни имота, намиращи се в с. Горна Диканя, общ. Радомир. За състоянието на сградата са изготвени 2 конструктивни становища от:

- инж. Цветко Тужаров, член на КИИП РК Перник, по искане на Община Радомир
- инж. Снежана Милева, член на КИИП РК София-град, по възлагане от жалбоподателя инж. Цоко Гиздов.

На база на конструктивното становище на инж. Милева, жалбоподателят възразява срещу заповедта на Кмета на Община Радомир пред Административен съд-Перник.

Главният инженер на общината инж. Тодоров моли КДП да направи съпоставка на двете конструктивни становища и да се произнесе по компетентност.

Инж. Александров прочете на глас заключенията в двете конструктивни становища.

Заключението на инж. Тужаров е, че по време на строителството на сградата са допуснати редица груби грешки като не са спазени указанията за изпълнението на такава жилищна сграда от 1881 година. Така например: изпълнени са плитки фундаменти, не са монтирани в зидовете стоманени шини за поемане на опънните напрежения на ниво етажна конструкция, използвани са тухли в каменните зидове, използвана е кал за свързващ елемент в някои от зидовете и др. За тази сграда всички зидове са носещи и при поемане на сеизмичния товар от земетресението през 2012 г. те са поели сеизмичното натоварване, за което говорят и образувалите се пукнатини по тях. Само поради относително малката собствена маса, сградата е оцеляла. С това стените са изчерпали своята сеизмична устойчивост, защото пукнатините са първата степен на разрушаване на конструкцията. Не е ясно как ще реагира конструкцията при следващо подобно земетресение. Дървената конструкция по подове и покрив е стара и компрометирана. Сградата е изчерпала своята сеизмична устойчивост и в този си вид е опасна за експлоатация.

Заключението на инж. Милева е, че при описаните ремонтни работи не се извършва никаква намеса по носещата конструкция на сградата, от което следва, че категорията на строежа не се изменя. Сградата няма недопустими деформации, пукнатини и слягания, външни признаци за съмнения в устойчивостта ѝ не се забелязват. Сградата е осигурена за сеизмично въздействие към момента на построяването ѝ. На основание на тези констатации заключителното ѝ становище е, че сградата е годна за експлоатация след извършване на ремонтно-възстановителните работи.

След приключване на дискусиата, в която взеха участие всички членове на КДП, се стигна до заключението, че и в двете конструктивни становища няма указание за събаряне на сградата.

Инж. Александров предложи текст за решение: **КДП приема в писмо до Община Радомир да посочи, че е необходимо изготвянето на трето конструктивно становище от друг инженер-конструктор, член на секция КСС, притежаващ пълна проектантска правоспособност (ППП) и технически контрол (ТК). Заплащането на конструктивното становище да се реализира от заявителя, съгласно Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.**

Гласуване: ЗА – единодушно

**Предложението се приема.**

**По т. 2 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-004/15.03.2022 г. от инж. Стефка Райнова-Гълъбова.*

Писмото е във връзка с писмо изх. № КИИП-КДП-001/07.03.2022 г. на КДП до инж. Гълъбова, с което я уведомява за внесено пред УС предложение за дисциплинарно наказание на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП и ѝ отправя покана за присъствие на днешното заседание.

Инж. Александров прочете на глас писмото на инж. Гълъбова.

В него тя се извинява, че поради здравословни причини не може да присъства на заседанието и обявява, че приема констатациите и аргументите за пропуски и грешка в изготвения проект, изложени в направените експертизи и респективно невзети под внимание от нея като ТК и приема решението на КДП.

Присъстващите членове на Комисията **единодушно приеха повторно да се внесе в УС предложението за дисциплинарно наказание, което е на основание на чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП – некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:**

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

**да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.**

**По т. 3 от дневния ред:** *Разни*

Инж. Миранджиева отново предложи да се изискат за инж. Кинарев доказателства за 10 години проектантски стаж.

Инж. Александров припомни, че по този въпрос КДП е сезирала КС. Той предложи с писмо да се поиска от Председателя на КС да се предоставят на КДП копия от наличните документи по разискването на проектантския стаж на инж. Кинарев, въз основа на които е прието решение.

Гласуване: ЗА – единодушно

**Предложението се приема.**

В заключение на заседанието се приеха следните

**решения:**

1. КДП приема дневния ред;
2. КДП приема в писмо до Община Радомир да посочи, че е необходимо изготвянето на трето конструктивно становище от друг инженер-конструктор, член на секция КСС, притежаващ пълна проектантска правоспособност (ППП) и технически контрол (ТК). Заплащането на

конструктивното становище да се реализира от заявителя, съгласно Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

3. КДП приема повторно да внесе в УС предложението за дисциплинарно наказание, което е на основание на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП на:
  - инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
  - инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.
4. КДП приема с писмо да се поиска от Председателя на КС да се предоставят на КДП копие от наличните документи по разискването на проектантския стаж на инж. Кинарев, възоснова на които е прието решение.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:07 часа.

/п/

.....  
инж. Серафим Александров

/п/

.....  
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....  
инж. Атанас Пунев

/п/

.....  
инж. Валери Кунчев

/п/

.....  
инж. Марияна Миранджиева

Протоколирал: /п/  
инж. М. Цветкова