

ПРОТОКОЛ № 207

от неприсъствено заседание на УС на КИИП, проведено на 28.07.2023 г.

Днес, 28.07.2023 г. от 11:00 часа се проведе редовно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферендна връзка на всички членове на УС и на лицата, имащи право да участват на посочения линк за участие:

<https://kiip.webex.com/kiip/j.php?MTID=mfdcd37b027786b64c788bf87b615916d>

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г. и допълнен след ОС на КИИП на 25.06.2022 г. е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Любомир Асенов Захариев	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст. Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Дженко Георгиев Дженков	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

Инж. Радостина Богданова – и. д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взеха участие 36 от общо 39 членове на УС.

Отсъстваха:

инж. Людмила Стоянова - Председател на РК Враца
инж. Любомир Захариев - Председател на РК Кюстендил
инж. Снежана Жекова - Председател на РК Хасково

Представено е пълномощно за участие в заседанието на УС от инж. Николай Жечев за инж. Константин Проданов.

Упълномощените лица са с право само на съвещателен глас.

Инж. Иван Гешанов – Председател на ЦКТК е поканен да участва във връзка с докладване решенията на Комисията от заседанието, проведено на 19.07.2023 г.

Заявено е участие като гости от: инж. Георги Кордов – РК София-град и инж. Румен Иванов – РК Варна.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

***ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферендна връзка – 28.07.2023 г.
начало 11:00 часа:***

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. Произнасяне по подаденото от инж. Недьо Михайлов Недев заявление от 15.11.2018г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част ОВКХТТГ, съгласно Решение № 2480/20.12.2022 г. на АС-Пловдив и Решение № 6183/09.06.2023 г. на ВАС.
Докладва: инж. А. Чипев
3. Произнасяне по подаденото от инж. Дечко Матеев Фратев заявление от 18.11.2017г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част ОВКХТТГ, съгласно Решение № 285/10.02.2021 г. на АС-Пловдив и Решение № 5943/06.06.2023 г. на ВАС.
Докладва: инж. А. Чипев
4. Произнасяне по подаденото от инж. Р.Р.С. заявление от 28.04.2022 г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част КСС, съгласно Решение № 18/07.02.2023 г. на АС-Перник и Решение № 6603/20.06.2023 г. на ВАС.
Докладва: инж. А. Чипев
5. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Ив. Гешанов

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

6. Предложение за промяна видът на удостоверенията на проектантите от НПС ЕАСТ.
Докладва: инж. Велинов
7. Приемане на решение за провеждане на изнесено заседание на УС през м. септември 2023 г. в гр. Балчик.
Докладва: инж. М. Гергов
8. Утвърждаване на предложение на НПС КСС и НПС МДГЕ за смесено финансиране на Национална научно приложна конференция „Фундиране на сгради и съоръжения при трудни инженерно-геоложки условия“, 20-22.10.2023 г.
*Докладват: инж. Р. Богданова
инж. Г. Франгов*
9. Писмо на инж. Р. Иванов вх. № КИИП-ЦУ-359/17.07.2023 г.
Докладва: инж. М. Гергов
10. Предложение на КДП, относно трети последователен мандат на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна.
Докладва: инж. С. Александров
11. Разни.

Постъпиха предложения за промяна на дневния ред от:

- Инж. С. Александров за включване на нова точка: *Предложение на КДП за налагане на дисциплинарно наказание “забележка” съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП на инж. Стефан Кинарев.*
- Инж. Соня Велева за включване на нова точка: *Предложение на НПС ВС за провеждане на конференция „Водата е живот“ – предварителна подкрепа*
- В т. Разни:
 - Информация от Комисия по електронно управление към НС
 - Информация за проучване на ЕК за услуги в сферата на строителството.
 - ЗИД на ЗУТ на КАБ
 - Информация от инж. Лишковски
- Инж. Толев – да отпаднат т. 6 и т. 9 от дневния ред

По предложението на инж. Толев инж. Гергов се изказа, че според него е добре тези точки да останат и да се обсъдят.

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

Премина се към гласуване на дневния ред с направените допълнения.

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. Произнасяне по подаденото от инж. Недьо Михайлов Недев заявление от 15.11.2018г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част ОВКХТТГ, съгласно Решение № 2480/20.12.2022 г. на АС-Пловдив и Решение № 6183/09.06.2023 г. на ВАС.
Докладва: инж. А. Чипев
3. Произнасяне по подаденото от инж. Дечко Матеев Фратев заявление от 18.11.2017г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част ОВКХТТГ, съгласно Решение № 285/10.02.2021 г. на АС-Пловдив и Решение № 5943/06.06.2023 г. на ВАС.
Докладва: инж. А. Чипев

4. Произнасяне по подаденото от инж. Р.Р.С. заявление от 28.04.2022 г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част КСС, съгласно Решение № 18/07.02.2023 г. на АС-Перник и Решение № 6603/20.06.2023 г. на ВАС.

Докладва: инж. А. Чипев

5. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна”.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

6. Предложение за промяна видът на удостоверенията на проектантите от НПС ЕАСТ.

Докладва: инж. Велинов

7. Приемане на решение за провеждане на изнесено заседание на УС 09.2023 г. в гр. Балчик.

Докладва: инж. М. Гергов

8. Утвърждаване на предложение на НПС КСС и НПС МДГЕ за смесено финансиране на Национална научно приложна конференция „Фундиране на сгради и съоръжения при трудни инженерно-геоложки условия“, 20-22.10.2023 г.

Докладват: инж. Р. Богданова, инж. Г. Франгов

9. Писмо на инж. Р. Иванов вх. № КИИП-ЦУ-359/17.07.2023 г.

Докладва: инж. М. Гергов

10. Предложение на КДП, относно трети последователен мандат на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна.

Докладва: инж. С. Александров

11. Предложение на КДП за налагане на дисциплинарно наказание “забележка” съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП на инж. Стефан Кинарев.

Докладва: инж. С. Александров

12. Предложение на НПС ВС за провеждане на конференция „Водата е живот“ – предварителна подкрепа

Докладва: инж. С. Велева

13. Разни.

- Информация от Комисия по електронно управление към НС
- Информация за проучване на ЕК за услуги в сферата на строителството.
- ЗИД на ЗУТ на КАБ
- Информация от инж. Лишковски

Гласували: „За” – 32

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневния ред с направените допълнения.

По т. 1 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 17.07.2023 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 79 Общият брой на разгледаните заявления от КР е 79

От тях: 31 броя за ППП

48 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

27 броя за ППП, включително 1 за възстановяване.

46 броя за ОПП, в това число – 9 броя без членство в КИИП и 1 за възстановяване.

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 26 на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

**Гласували: „За” – 31
„Против” – 0**

Решение: УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 26 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 45 на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

**Гласували: „За” – 31
„Против” – 0**

Решение: УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 45 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с Таблица 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Т.Д.Г., рег. № 43302, РК София-град, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Заявлението е подадено на 21.06.2023 г. по част „Геодезия“. Не е посочил основание за кандидатстване. Регионалната колегия няма забележки. Секция ГПГ в КР предлага да допълни документите за доизясняване на проектантския му стаж.. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

- **А.М.Х., рег. № 26126, РК Пазарджик, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Заявлението е подадено на 13.06.2023 г. по част „Геодезия“. Посочил е основание за кандидатстване чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП. Регионалната колегия няма забележки. Секция ГПГ в КР предлага да допълни документите за доизясняване на проектантския му стаж. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

- **А.В.С., рег. № 33101, РК Сливен, кандидатства за ОПП в секция ГПГ.** Заявлението е подадено на 07.06.2023 г. по част „Геодезия“. Регионалната колегия няма забележки. Секция ГПГ в КР предлага отказ на основание чл. 7 (2) от ЗКАИИП.

Инж. Чипев представи фактите по кандидатурата: Приложила е копие от диплома за висше образование от Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“ от 2013 г. с ОКС „бакалавър“ - 8 семестъра, специалност „Геодезия“ и ПК „Инженер по геодезия“.

Представила е копие от трудова книжка от Община Сливен, служба „Кадастър и регулация“ на длъжност „Младши експерт“ и в последствие „Старши експерт“ от 11.04.2016 г. до 06.02.2018 г. Представила е копие от втора трудова книжка от „Водстрой 98“ АД - София на длъжност „Строителен инженер ПТО“ от 06.02.2018 г. до 11.05.2018 г. и трета трудова книжка от „Валерион“ ЕООД на длъжност „Строителен инженер ПТО“ от 11.05.2018 г., която не е приключена.

Представила е длъжностна характеристика от последната фирма, в която няма проектантска дейност и не се изисква образование по геодезия.

Инж. Чипев прочете някои изисквания, посочени в длъжностната характеристика: Да изготвя оферти и договори; да отчита и анализира производството; организира работата в техническо и технологично отношение; ценообразуване и офертиране; организира, участва и разработва правилник за вътрешния трудов ред.

Като основни отговорности, присъщи на длъжността са посочени: материални и финансови – отговаря за вреди и загуби, причинени от лоша организация, неспазени срокове.

Компетентност за изпълнение на длъжността е да познава нормативни актове в областта на трудовото законодателство. Да интегрира системите за управление на качество. Изискванията са да има висше образование, свързано със строителството, но не и по специалността „Геодезия“, каквото е изискването на чл. 7 (2) на ЗКАИИП.

Разглеждайки кандидатурата става ясно, че кандидатът не отговаря на изискванията, предвид длъжностите, които е заемала и представената длъжностна характеристика. Предложението на секция ГПГ в КР е, че са на лице обстоятелства, които препятстват вписването на кандидата инж. А.В.С. в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 7 (2) от ЗКАИИП.

Премина се към гласуване предложението за отказ на КР.

**Гласували: „За” – 30
„Против” – 1**

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. А.В.С., рег. № 33101, РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ГПГ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 7 (2) от ЗКАИИП.

- **Ф.Х., рег. № 02479БЧ, кандидатства за ОПП в секция ГПГ.** Заявлението е регистрирано на 19.07.2023 г. по част „Геодезия и фотограмметрия“. Секция ГПГ в КР предлага допълнително да представи академична справка (преведена на български, защото е завършил в Турция) с хорариум на изучаваните от кандидата дисциплини. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

- **Н.К.П., рег. № 43621, РК София-град, кандидатства за ППП в секция КСС.** Заявлението е разгледано в РК София-град на 27.06.2023 г. за части „Конструктивна“ и ОИС. Не е посочила основание за кандидатстване. Секция КСС в КР предлага да представи допълнително доказателства за проектантския стаж. Ще ѝ бъде изпратено писмо за допълване на документите.

- **Н.Г.П., рег. № 35181, РК София-област, кандидатства за ППП в секция КСС.** Заявлението е подадено на 03.07.2023 г. по части „Конструктивна“ и ОИС. Посочил е основание за кандидатстване чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП. РК няма забележки, но секция КСС в КР счита, че трябва допълнително да представи информационно приложение „Декларация № 6“ за 2019 г. и 2023 г. Притежава ОПП от 19.06.2019 г. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

Инж. Чипев премина към Таблица 1.4., в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПП и ППП. Предложенията се разгледаха поотделно, но се гласуваха заедно.

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

- **Инж. Елена Тодорова Григорова, рег. № 01708, РК София-град, секция ЕАСТ,** редовно отчетена до 2020 г., кандидатства за възстановяване на ППП. **Предложението на КР е за възстановяване на ППП.**
- **Инж. Валентин Христов Динев, рег. № 01817БЧ, секция КСС,** редовно отчетен до 2019 г., кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**

Премина се към гласуване едновременно и за двамата кандидати.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ОПП -1 на брой и с ППП – 1 на брой.

Инж. Чипев продължи с Таблица 2, в която е отразено предложение на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на проектантски бюра в регистрите на КИИП.

Подадени са документи за вписване на едно проектантско бюро: “ВХВ Инженеринг“ ООД с рег. № 439ПБ, специализация-комплексно, РК София-град.

Предложението на КР е за вписване.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решение: УС приема вписване в регистрите на КИИП на проектантско бюро: “ВХВ Инженеринг“ ООД с рег. № 439ПБ, специализация-комплексно, РК София-град.

По т. 2 от дневния ред: *Произнасяне по подаденото от инж. Недьо Михайлов Недев заявление от 15.11.2018г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част ОВКХТТГ, съгласно Решение № 2480/20.12.2022 г. на АС-Пловдив и Решение № 6183/09.06.2023 г. на ВАС.*

На УС през м. юни се прие решението по кандидатурата за ОПП на инж. Недьо Недев да се отложи за днешното заседание, с цел отразяване указанията на ВАС.

Инж. Толев – Председател на НПС ОВКХТТГ е представил писмено становище, което е приложено към настоящия протокол (Приложение 3).

Инж. Чипев даде думата на инж. Толев.

Инж. Толев припомни, че съдът не приема мотивите на УС на КИИП за даване на ОПП на инж. Недев само по части: „Отопление и топлоснабдяване“ и изпраща преписката на УС за вземане на решение по казуса на инж. Недьо Недев, съобразено с указанията на АС. Указанията са да не се предоставя проектантска правоспособност по "части от частта" от инвестиционните проекти, което, според съда е недопустимо, предвид посочените норми на Наредба № 4/21 май 2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

След разглеждане решенията на АС и ВАС, съвместно с адв. М. Якимова, инж. Толев предлага инж. Недьо Недев да бъде вписан в регистъра на проектантите с ОПП в секция ОВКХТТГ по всички части: „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“ съгласно Наредба № 4.

В обсъждането взеха участие:

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

инж. Велева – изказа несъгласие с предложението на инж. Толев;

инж. Кинарев – поясни разликата между регулирана професия с нерегулирано образование и регулирана професия с регулирано образование;

инж. Чипев – обърна внимание на съществуващото несъответствие между Наредба № 4 и частите на инвестиционния проект по Наредбите за държавните изисквания за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ - Раздел V.

Инж. Бойчев – припомни и подкрепи предложение на инж. Кинарев, при подобна ситуация, в удостоверенията да се отбележи, че са издадени по указание на съда. Така ще стане ясно, че УС е имал различно мнение.

Инж. Толев подкрепи инж. Бойчев.

Премина се към гласуване кандидатурата на инж. Недьо Недев.

Гласували: „За” – 26
„Против” – 5

Решение: УС приема вписване на инж. Недьо Михайлов Недев в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ по части: „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“.

По т. 3 от дневния ред: Произнасяне по подаденото от инж. Дечко Матеев Фратев заявление от 18.11.2017г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част ОВКХТТГ, съгласно Решение № 285/10.02.2021 г. на АС-Пловдив и Решение № 5943/06.06.2023 г. на ВАС.

Инж. Чипев съобщи, че случаят с инж. Дечко Фратев е аналогичен на разгледания случай в т.2 от дневния ред.

Инж. Толев е представил и за него писмено становище, което е приложено към настоящия протокол (Приложение 3).

Инж. Чипев даде думата на инж. Толев.

Инж. Толев накратко представи становището си: Дипломата с ОКС „бакалавър” е по специалност „Индустириален мениджмънт“, а дипломата с ОКС „магистър“ е разширена по специалност „Топлотехника“.

В този случай съдът също не е приел мотивите на УС на КИИП за отказ за даване на ОПП и връща преписката за вземане на решение, съобразено с указанията на АС.

Инж. Толев предлага и инж. Дечко Фратев да бъде вписан в регистъра на проектантите с ОПП в секция ОВКХТТГ по всички части: „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“.

Премина се към гласуване кандидатурата на инж. Фратев.

Гласували: „За” – 24
„Против” – 6

Решение: УС приема вписване на инж. Дечко Матеев Фратев, РК Пловдив в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ по части: „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“.

Относно допълване на удостоверенията с текста: „По решение на съда“, инж. Гергов

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

предложи на следващото заседание да се подложи на гласуване, след съгласуване с юридическия консултант на КИИП.

Мнението на инж. Толев е сега да се гласува по принцип, а точният текст да се формулира допълнително.

Премина се към гласуване предложението на инж. Толев.

**Гласували: „За” – 26
„Против” – 4**

Решение: УС приема, след консултация с юридическия съветник на КИИП, в удостоверенията на кандидати, неотговарящи на изискванията на КИИП за ПП, но издавани в спазване указание на съда, да се добави текстът: „По решение на съда“.

По т. 4 от дневния ред: *Произнасяне по подаденото от инж. Р.Р.С. заявление от 28.04.2022 г. за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, част КСС, съгласно Решение № 18/07.02.2023 г. на АС-Перник и Решение № 6603/20.06.2023 г. на ВАС.*

На УС през м. юни се прие произнасянето по кандидатурата за ОПП на инж. Р.Р.С. да се отложи за днешното заседание след допълнително уточняване от Комисията по регистри.

Инж. Чипев съобщи, че кандидатурата е разгледана на заседанието на КР на 17.07.2023г.

Инж. Богданова – Председател на НПС КСС е представила писмено становище, което е приложено към настоящия протокол (Приложение 3).

Инж. Чипев припомни, че кандидатът има ОПП по ОИС на база диплома за висше образование с ОКС „магистър“. Сега кандидатства за ОПП по част „Конструктивна“ на база диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“. Становището коментира и магистърската диплома, която също е разгледана по дисциплини и хорариум.

Заключението на секция КСС в КР е, че инж. Р.Р.С. няма необходимата квалификация и стаж по специалността за получаване на ОПП по част „Конструкции на сгради и съоръжения“.

Инж. Богданова добави, че магистърската диплома е за управление на проекти и няма нито един предмет, който да отговаря за част „Конструктивна“.

Инж. Чипев обърна внимание, че в случая става въпрос и за стаж по специалността и за квалификация.

Инж. Богданова допълни, че инж. Р.Р.С. не би трябвало да получи проектантска правоспособност независимо колко стаж има.

Инж. Проданов прочете заключението на Административния съд, което е потвърдено и от ВАС: „Изпраща преписката на Управителния съвет на КИИП за постановяване на акт по заявлението на инж. Р.Р.С., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, изложени в настоящото решение и в срока по чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП.“ Той продължи, че УС един път е признал дипломата ѝ и до сега в своите гласувания не е имал претенции спрямо дипломата на инж. Р.Р.С. и изучаваните от нея дисциплини. Единствените претенции са били към стажа по специалността. Сега възниква друг въпрос, че изобщо не може да ѝ се даде ПП.

Инж. Проданов призова да се изпълни решението на ВАС.

Инж. Богданова отговори, че на миналото заседание на УС юридическият консултант на КИИП ясно се е изразила, че може да се обърне внимание на дипломата. При първото *Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.*

подаване на документи не е бил представен документа от университета, в който сред изброените компетенции, не пише, че може да извършва проектантска дейност с тази диплома.

Инж. Гергов постави на гласуване отказ за вписване на инж. Р.Р.С. в регистъра на КИИП за ОПП, част „Конструктивна“.

Гласували: „За” – 25
„Против” – 2

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. Р.Р.С., рег. № 35236, РК София-област в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС, част „Конструктивна“ на основание, посочено в становището на Председателя на НПС КСС (Приложение 3).

По т. 5 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.*

Поради затруднение на инж. Гешанов за включване в заседанието, инж. Гергов докладва предложенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) от заседанието, проведено на 19.07.2023 г.

Постъпили са общо 10 броя кандидатури за ТК, от които 4 броя на нови кандидати.

Инж. Гергов предложи едновременно да се утвърдят от УС 6 броя кандидатури за продължаване на ТК, включени в Таблица 1 (приложение 2).

Гласували: „За” – 33
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 6 на брой.

В Комисията са постъпили документите на четирима нови кандидати за вписване в регистъра за ТК.

За двама от новите кандидати за ТК Комисията има следните забележки:

- **Инж. С.А.П., нов кандидат за ТК по част „Конструктивна на транспортни съоръжения“ от РК София-град.**

Решението на Комисията е да се предложи на УС отлагане вписването на инж. С.А.П. в регистъра за ТК със забележката: до следващото заседание на Комисията на 20.09.2023г. да представи в електронен формат PDF изработения от нея проект за обект № 6 от списъка-декларация с изготвени конструктивни проекти: „Основен ремонт (рехабилитация) на път III-3009 от I-3 Ябланица-Ботевград, 90II-37 (Джурово-Етрополе), от км 0+000 до км 10+313, мост на км 1157,040 – сглобяем ст. б. с отвор 10 м.“

- **Инж. Б.П.Б., нов кандидат за ТК по част „Конструктивна“ от РК Видин.**

Кандидатът е изпратил в срок изискания от Комисията, изработен от него проект.

Заключението на ЦКТК е, че е предложено хубаво проектно решение, добре конструирани рамкови възли, но проектът има някои непълноти и пропуски, които ще бъдат посочени в писмо до инж. Б.П.Б.

Решението на Комисията е да се предложи на УС отлагане вписването на инж. Б.П.Б. в регистъра за ТК с указанието: за следващото заседание на Комисията на 20.09.2023 г. да допълни липсващата или неточна информация, съобразно направените забележки.

И на двамата кандидати ще бъде изпратено писмо за допълване на документите.

Инж. Б.П.Б. направи предложение всички кандидати за ТК, включително и за продължаване на ТК, да бъдат оценявани по този начин. Ако няма разписана методология, да се направи, за да са информирани кандидатите за изискванията.

Той обясни, че не пази до такива подробности проектите си и оттегля кандидатурата си за ТК.

Инж. Гешанов се включи в заседанието. Той заяви, че ЦКТК не отказва вписване на инж. Б.П.Б. в регистъра за ТК, а има някои въпроси, на които би желала да получи принципи отговори.

В **Таблица 2** са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати.

Инж. Драгов попита дали на одобрените двама нови кандидати също са поискани проекти за такъв обстоен преглед?

Инж. Гешанов отговори, че има идея, на регионално ниво кандидатите да представят по един или два проекта. При разглеждане на документите, членовете на ЦКТК, по преценка, могат да поискат допълнителна информация.

Инж. Гешанов предложи да се гласува анблок Таблица 2. (Приложение 2).

Гласували: „За” – 32

„Против” – 1

Решение: УС приема Таблица 2, в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати - 2-ма на брой.

Инж. Драгов изказа мнение, поради намаляване броя на кандидатите за ТК, заседанията на Комисията да се разреждат.

Инж. Гешанов отговори, че тази година заседанията се провеждат през един месец и според него не е необходимо да се разреждат повече.

Във връзка с това, че инж. Гешанов е главен проектант на съоръжението „Монумент на българското знаме – Пилон „Рожен“, инж. Гергов го помоли да направи онлайн презентация, която ще представлява интерес за колегите.

По т. 6 от дневния ред: *Предложение за промяна видът на удостоверенията на проектантите от НПС ЕАСТ.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Велинов – Председател на НПС ЕАСТ.

Инж. Велинов мотивира предложението, в удостоверенията на проектантите от НПС ЕАСТ, считано от 01.01.2024 г., след част „Електрическа“ да се добави текстът: „включително системи с ВЕИ, Енергийни характеристики и Енергийна ефективност на мрежи и системи“: Целите за ограничаване на климатичните изменения изискват увеличение на дела на електрическата енергия в общия енергиен микс. Глобално електрическата енергия е около

30% от енергията, получена от изкопаеми горива. От своя страна 68% от електрическата енергия се получава от изгаряне на изкопаеми горива. За промяна на съществуващото положение се предприемат действия в две основни направления:

- Разширяване използването на възобновяема енергия, предимно слънчева и вятърна, както и съхраняването на енергията;
- Енергийна ефективност, с която се осигурява същата задоволеност чрез потребление на по-малко енергия.

Постигането на този резултат става с използване на енергийно-ефективно оборудване и интелигентно управление. Действията, които съчетават двете направления могат да спестят до 30% от потребяваната до този момент енергия. Това е най-рентабилното средство за ограничаване емисиите на CO₂ чрез спестяване на енергия и финансови разходи.

В приложения текст има посочени нормативни документи, които са задължителни за проектантите по част „Електрическа“.

Предложението за промяна се налага, защото има твърдения, че за да се проектират тези уредби, проектантите трябва да имат допълнителен лиценз – Например за проектиране на фотоволтаични инсталации.

Инж. Велинов представи и други примери и завърши с думите, че въвеждането на това пояснение в обхвата на проектантската компетентност и правоспособност на членовете на НПС ЕАСТ ще даде яснота на възложителите и на административните органи за възможността да получат проектантска услуга с комплексен резултат за проектиране и ефективност на мрежите и системите.

Инж. Велинов съобщи, че след обсъждане предложението е претърпяло промяна от предварителния вариант, а именно: части: „Електрическа, включително на ВЕИ, Енергийна ефективност и енергийни спестявания.“

Инж. Р. Иванов подкрепи инж. Велинов и направи някои допълнителни пояснения.

По темата се изказаха: инж. Гергов, инж. Чипев, , инж. Атанасов, инж. Велева, инж. Кожухарова, инж. Александров, инж. Кинарев, инж. Лишковски.

Изказванията бяха насочени в посока дали този допълнителен текст няма да доведе до повече затруднения, отколкото яснота, защото: в обхвата на ВЕИ се включва и слънчевото отопление на вода; може да възникнат проблеми със ЗУТ; в Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти не са посочени като отделни части; може да ги няма като изучавани специалности в дипломите на проектантите; енергийна ефективност има и в технологичните и във ВиК системи и съоръжения.

Инж. Толев предложи да се напише писмо да общините, в което да се посочи какво се включва в част „Електрическа“.

Инж. Велинов се съгласи да се отложи за сега решението по промяната на удостоверенията, за да се обмисли точната формулировка и предложението да се приеме от ОС на НПС ЕАСТ.

По т. 7 от дневния ред: Приемане на решение за провеждане на изнесено заседание на УС, м. 09.2023 г. в гр. Балчик.

Инж. Гергов съобщи, че във връзка с тържественото отбелязване 20 години от основаването на КИИП и идеята за провеждане на изнесен УС, инж. Я. Радев е предложил събитието да се ознаменува в хотел „Хелиос“ – гр. Балчик.

Предварителната програма е:

29.09.2023 г. – заседание на УС и тържествена вечеря;

30.09.2023 г. – разглеждане на забележителности и заминаване;

28.09.2023 г. – нощувка за по-далечните дестинации.

От хотела са представили оферта за периода 28 – 30.09.2023 г.

Инж. Гергов сподели идеята да се поканят регионалните ръководства и сътрудниците на регионалните колегии като разходите им се поемат от съответната РК.

Инж. Деянов приветства предложението.

Инж. Симеонов предложи да се поканят членовете на КС и КДП.

Инж. Опърлаков подкрепи предложението, поздрави инж. Я. Радев за инициативата и предложи да се поканят и членовете на постоянните комисиите към КИИП.

Инж. Атанасов допълни да се поканят и членовете на Работната група за определяне концепция на КИИП за предстоящи законодателни промени.

Предложенията на инж. Симеонов, инж. Опърлаков и инж. Атанасов бяха възприети от членовете на УС.

Премина се към режим на гласуване.

Гласували: „За” – 31

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема на 28-30.09.2023 г. провеждането на изнесен разширен УС в гр. Балчик.

По т. 8 от дневния ред: Утвърждаване на предложение на НПС КСС и НПС МДГЕ за смесено финансиране на Национална научно приложна конференция „Фундиране на сгради и съоръжения при трудни инженерно-геоложки условия“, 20-22.10.2023 г.

Инж. Гергов съобщи, че предложението е внесено в УС от инж. Франгов и инж. Богданова и е придружено с предварителна програма, покана към участниците и подробна предварителна план-сметка.

Инж. Франгов обясни, че заявката за финансиране на Конференцията от бюджетите на двете секции е, както следва: НПС МДГЕ – 5500 лв., НПС КСС – 6000 лв. Предвижда се и такса самоучастие в размер на 60 лв.

Инж. Франгов призова регионалните колегии да подпомогнат участниците в Конференцията.

Инж. Бойчев допълни, че мероприятиято ще са проведе в гр. Пловдив. Инж. Нейков, който е председател на организационния комитет, се е заел вече с организиране на мероприятиято. РК Пловдив ще спонсорира събитието с 1800 лв.

Премина се към гласуване на предложението.

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема, за провеждането на 20-22.10.2023 г. в гр. Пловдив на Национално научно-приложна конференция на НПС КСС и НПС МДГЕ, смесено финансиране от бюджетите на двете секции, съгласно приложена план-сметка.

По т. 9 от дневния ред: *Писмо на инж. Р. Иванов вх. № КИИП-ЦУ-359/17.07.2023г.*

В писмото си инж. Иванов задава уточняващи въпроси относно разпределението на паричните средства в КИИП. Инж. Гергов благодари на инж. Иванов, защото благодарение на този сигнал той е открил грешка в представения финансов отчет на КИИП. Няма парични липси. Грешката е техническа, допусната е при разпределението на наличностите: касови, по депозити и по разплащателни сметки. На членовете на УС ще бъде изпратена актуалната таблица.

Относно цитираните 200 000 лв. в писмото на инж. Иванов, инж. Гергов обясни, че парите са били в депозитна сметка на РК София-град в Райфайзен банк. Поради проблем с банката сумата е преместена в друга сметка на РК София-град, която е в Алианц. Няма загубени пари.

Инж. Гергов припомни, че разплащателните сметки на регионалните колегии, които могат да се управляват от упълномощените от него лица, са в Уникредит Булбанк.

Депозитните сметки се управляват от инж. Гергов, след документално удостоверяване пред банките, че е Председател на УС на КИИП.

Счетоводната информация за всички сметки на КИИП е проверена от независим одитор. Тази информация ще бъде предоставена и на Комисията по активите.

Инж. Драгов се изказа да се направи опит от страна на Централното ръководство за договаряне с Уникредит Булбанк на преференции на комисионните на банката при внасяне на сумите за членския внос.

Инж. Кинарев оспори съдържанието на писмото на инж. Иванов. Той заяви, че до сега се коментира работен междинен отчет на КИИП за ориентиране какво е състоянието на бюджетите към даден момент. Всяка година, при официалните отчети, на Камарата се прави одит. На всички е ясно как се работи с банките – не могат да се прехвърлят пари от една сметка в друга без да се представят документи за избора на материално-отговорното лице за Председател на УС на КИИП.

Инж. Кинарев заяви, че ако има допусната някаква техническа грешка не е направена от него и не е съгласен да се цитира неговото име в тази връзка.

Инж. Кордов постави въпроса има ли предавателно-приемателни протоколи на всички активи и всички сметки при предаване от един председател на УС на друг? Дали в периода от 2016 г. до 2020 г. депозитната сметка на РК София-град, в размер приблизително на 200 000 лв., се е водила на материално-отговорното лице към момента инж. Каралеев и дали след това е предадена на инж. Гергов? Каква е истината по отношение на титуляра на сметката през цитирания период?

Инж. Гергов поясни, че в банките се прави стриктна проверка в Агенцията по вписванията и на личните документи на лицето, така че няма как друго лице, различно от Председателя

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

на УС на КИИП, да оперира със сметката. Няма как приемането да стане с протоколи. От СК „Прециз“ са му представили списък с депозитни сметки на регионалните колегии, които имат такива. Инж. Гергов е обиколил банките и там е попълнил съответните изискуеми документи. Относно цитираните 200 000 лв., дори да е пропуснато да бъде променено името на материално-отговорното лице за посочения период, парите са налични в банката, само че никой не е имал достъп до тях. Отправените обвинения към инж. Кинарев са несправедливи.

По т. 10 от дневния ред: *Предложение на КДП, относно трети последователен мандат на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Александров.

Инж. Александров докладва, че на заседанието на КДП, проведено на 19.07.2023 г. в изпълнение указанието на УС е подготвена и представена хронология на действията, свързани с третия последователен мандат на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна.

Инж. Александров прочете подготвения материал.

Констатацията на КДП е, че производството по установяване на дисциплинарно нарушение от страна на инж. Иванов е приключило пред КДП с внасянето в УС на предложението за наказание, обективизирано в протокол № 01-КДП/18.02.2014 г., а именно: „*Да се внесе на заседанието на УС на 28.02.2014 г. предложение за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от правото на участие в органите на съответната камара за срок до 5 години” за неизпълнение решение на ОС на КИИП, съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 3 от ЗКАИИП на инж. Румен Иванов, Председател на РК Варна и инж. Александър Александров, Председател на РК Русе.*“

Инж. Александров завърши, че на този етап УС трябва да реши как да приключи този казус.

Инж. Гергов се изказа, че всичко е приключило 2016 г. От тогава инж. Р. Иванов не е участвал в органите на Камарата. От 2016 г. до 2023 г. са изминали 7 години. Той предложи УС да приключи случая по давност.

Инж. Р. Иванов поясни, че в АС-Варна е имало подаден иск от инж. Кинарев. Решението на съдията е било за прекратяване на това дело, защото решението на ОС на регионалната колегия, като избран орган, не можело да бъде процедирано по административен ред, но го оставя за „развитие на правото“. Относно инж. Ал. Александров, заемащ тогава позицията Председател на РК Русе, наказанието му наложено от УС, е паднало в съда.

Инж. Кинарев: Фактите са такива, каквито ги изложи инж. Александров. Преди ОС на РК Варна, когато е избран инж. Иванов, има писмо от КС, в което се посочва, че е невъзможен третия мандат. Спорът е за този проведен избор. Инж. Иванов, прескачайки УС, е направил запитване до МРРБ за тълкуване на ЗКАИИП относно мандатността. Отговорът е бил неопределен.

Инж. Кинарев благодари на инж. Александров за представената подробна информация и изказа желание за приключване на въпроса.

Инж. Гергов предложи УС да приеме за информация доклада на КДП и да приключи с този въпрос.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 1

„Въздържали се” – 3

Решение: УС приема за сведение представената от КДП информация, относно мандатите на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна и приема случая за приключен.

По т. 11 от дневния ред: *Предложение на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „забележка” съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП на инж. Стефан Кинарев.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Александров.

Инж. Александров докладва, че на заседанието на КДП, проведено на 19.07.2023 г. са били поканени и изслушани инж. Кордов и инж. Кинарев във връзка с прекратяване на Договора за преференциални професионални застраховки, сключен между РК София-град и ЗК „Асет Иншурънс“.

Инж. Александров представи хронологията на събитията от подписване на договора през 2015 г. до ОС на РК София-град, 2023 г. и съобщи приетото от КДП решение, а именно: *„КДП приема, че има допуснато виновно дисциплинарно нарушение от страна на инж. Стефан Кинарев - Председател на РК София-град за неизпълнение решение на ОС на РК София-град, обективизирано в т. 9 в Протокола от 18.02.2020г., което гласи: „Гласуване за подновяване и продължаване от днешна дата с още една година на застраховките със ЗАД „Асет Иншурънс“ и предлага на УС на КИИП да наложи на инж. Кинарев дисциплинарно наказание "забележка" на основание чл. 36 (1), т. 1 във връзка с чл. 32 (1) от ЗКАИИП.“*

Според инж. Гергов подобни спорове трябва да се решават на ОС на КИИП. Тъй като на последното ОС не се е повдигнал този въпрос, на ОС на КИИП, 2024 г. да се постави и да се реши, за да няма спорове и двусмислени тълкувания.

Инж. Атанасов подкрепи инж. Гергов и счита, че е редно да няма наказание.

Инж. Кордов изрази своето уважение към КДП и обясни, че докладът му до Комисията е продиктуван от две последователни писма на инж. Кинарев, които според него са в нарушение на решения на ОС на РК София-град. По отношение на докладите на КС, в Устава ясно са посочени задълженията му, но няма правомощия да отменя решенията на регионалните общи събрания. Неправомерно е да се счита, че с решение на регионално ръководство може да се отмени решение на общото събрание на колегията. Това е грубо нарушение и е заложено в раздела „Дисциплинарни нарушения“ на ЗКАИИП и на Устава.

Инж. Кордов даде за пример КАБ, където също се правят такива застраховки и заяви, че подкрепя решението на КДП.

Инж. Кинарев отговори, че след избора му за Председател на РК София-град, КС на регионалната колегия е обърнал внимание на тези договори и най-вече на дискриминацията към членовете на останалите регионални колегии. В тази връзка са задавани въпроси на всички ръководни органи на КИИП. Три години по ред никой не си е позволил да прекрати този договор, защото е чакано решение на ОС на КИИП. Предложението е на събранието да се внесе изричен текст за гласуване: има ли право от средствата за членския внос да се покриват такива разходи? Регионалното ръководство на София-град е приело, че приетото

решение на ОС на КИИП, 2022 г. за колективните застраховки важи и за това на ОС на РК София-град и на това основание е прекратен договора.

Инж. Кордов репликира, че всички дейности в КИИП се провеждат за сметка на членския внос.

Инж. Гергов предложи на следващото ОС да се постави този въпрос за гласуване, а колкото до сключваната застраховка от КАБ, тя е колективна, а не преференциална.

Според инж. Кърджиева приетото от РК София-град решение е в нарушение на посочените в Устава основни цели на КИИП, според които не се допуска неравноправно положение между своите членове.

Инж. Гергов предложи да се премине към гласуване предложението на КДП.

Гласували: „За” – 1

„Против” – 11

„Въздържали се“ – 15

Решение: УС не приема предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП на инж. Стефан Кинарев.

По т. 12 от дневния ред: *Предложение на НПС ВС за провеждане на конференция „Водата е живот“ – предварителна подкрепа*

Инж. Гергов съобщи, че инж. Велева е представила предложение за провеждане, по случай 20-годишнината от създаването на КИИП, на Национална конференция „Водата е живот”. Провеждането на конференцията е обсъдено и е взето решение на ОС на НПС ВС, проведено на 21.04.2023г. Финансирането ще се осъществи от бюджета на НПС ВС; от такса правоучастие и от спонсори.

Инж. Велева заяви, че това е предварително решение като в момента се уточняват, както мястото така и темите.

Инж. Гергов предложи сега да се гласува предварителна подкрепа.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 1

Решение: УС гласува предварителна подкрепа за провеждане на Национална конференция на НПС ВС под мотото „Водата е живот“.

По т. 13 от дневния ред: *Разни.*

- Информация от Комисия по електронно управление към НС – инж. Кинарев съобщи, че Комисията е приела промени в Закона за електронното управление. Той обърна внимание на по-важните промени и необходимостта да се извърши анализ относно съотнесимостта на подготвяните промени с разпоредбите на ЗКАИИП.

- Информация за проучване на ЕК относно предоставяне на услуги в сферата на строителството – инж. Гергов съобщи, че в КИИП се е получил въпросник на английски език, който се отнася за фирми.

Инж. Кинарев е направил превод за вътрешна информация.

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

Инж. Гергов заяви, че ще се публикува линк с оригинала и превода на български, за да може да се възползва всеки, който има интерес.

- Инж. Лишковски обърна внимание, че КИИП има задължение, произтичащо от ЗКАИИП, ежегодно да публикува регистъра за ППП в ДВ. Според него има пропуснати години.

Според инж. Кинарев това изискване може да отпадне след приемане промените в Закона за електронното управление.

- ЗИД на ЗУТ на КАБ – инж. Атанасов събщи, че КАБ са направили предложения за промени в ЗУТ и изяви в пресата. Той акцентира на някои по-важни моменти от предложенията и според него КИИП трябва да настоява за право на отговор пред медиите.

Инж. Гергов заяви, че Централното ръководство ще предприеме действия по въпроса.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред с направените допълнения.
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 26 на брой с решение „ДА”.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 45 на брой с решение „ДА”.
4. УС приема отказ за вписване на инж. А.В.С., рег. № 33101, РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ГПГ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 7 (2) от ЗКАИИП.
5. УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ОПП -1 на брой и с ППП – 1 на брой.
6. УС приема вписване в регистрите на КИИП на проектантско бюро: “ВХВ Инженеринг“ ООД с рег. № 439ПБ, специализация-комплексно, РК София-град.
7. УС приема вписване на инж. Недьо Михайлов Недев в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ по части: „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“.
8. УС приема вписване на инж. Дечко Матеев Фратев, РК Пловдив в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ по части: „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“.
9. УС приема, след консултация с юридическия съветник на КИИП, в удостоверенията на кандидати, неотговарящи на изискванията на КИИП за ПП, но издавани в спазване указание на съда, да се добави текстът: „По решение на съда“.
10. УС приема отказ за вписване на инж. Р.Р.С., рег. № 35236, РК София-област в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС, част „Конструктивна“ на основание, посочено в становището на Председателя на НПС КСС (Приложение 3).
11. УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 6 на брой.

12. УС приема Таблица 2, в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати - 2-ма на брой.
13. УС приема на 28-30.09.2023 г. провеждането на изнесен разширен УС в гр. Балчик.
14. УС приема, за провеждането на 20-22.10.2023 г. в гр. Пловдив на Национално научно-приложна конференция на НПС КСС и НПС МДГЕ, смесено финансиране от бюджетите на двете секции, съгласно приложена план-сметка.
15. УС приема за сведение представената от КДП информация, относно мандатите на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна и приема случая за приключен.
16. УС не приема предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП на инж. Стефан Кинарев.
17. УС гласува предварителна подкрепа за провеждане на Национална конференция на НПС ВС под мотото „Водата е живот“.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 16:30 часа.

Гл. секретар на КИИП
инж. Антони Чипев

Зам.-председател на УС на КИИП
инж. Огнян Атанасов

Председател на УС на КИИП
инж. Марин Гергов

Изготвил протокола
инж. Маринела Цветкова

Приложение 1

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14121	Петър Атанасов Марценков	м	ВС	ВС-ПБ	Благоевград	ППП	Да
2.	14117	Реджеп Реджепов Цирев	м	КСС	КСС	Благоевград	ППП	Да
3.	15339	Лъчезар Любомиров Дончев	м	ВС	ВиК	Бургас	ППП	Да
4.	16442	Бетина Йонкова Йорданова	м	КСС	КСС	Варна	ППП	Да
5.	16381	Йордан Сашев Камбуров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ППП	Да
6.	18027	Радослав Георгиев Георгиев	м	ВС	ВС-ПБ	Видин	ППП	Да
7.	29364	Даниел Ярославов Милушев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
8.	29333	Цветан Стойчев Лахтариев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
9.	43342	Ангел Иванов Тодоров	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
10.	43320	Анна Миткова Кайрякова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
11.	43626	Антон Емилов Куртев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
12.	42155	Мартин Пламенов Павлов	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
13.	42481	Христина Димитрова Рускова	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
14.	43623	Петя Трайчева Стойкова	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
15.	43620	Габриела Миткова Николова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
16.	13712	Иван Динев Динев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
17.	43617	Андрей Андреев Борисов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
18.	43351	Николай Събчев Ратайов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
19.	43618	Атанас Димитров Диков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
20.	43350	Антон Ивов Савов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
21.	43313	Момчил Свиленов Любенов	м	ТЕХ	Т 17	София град	ППП	Да
22.	43590	Ина Пламенова Карабельова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
23.	10643	Светлин Любомиров Филипов	м	ТЕХ	Т12	София град	ППП	Да
24.	43597	Христофор Асенов Симов	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
25.	35217	Антонио Марчело Атанасов	м	ТЕХ	Т17	София област	ППП	Да
26.	39113	Христо Христов Добрев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Шумен	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14164	Мария Димитрова Узунова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
2.	15341	Александър Николаев Тодоров	м	ВС	ВиК	Бургас	ОПП	Да
3.	15342	Пламен Красимиров Тумбаков	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ОПП	Да
4.	15341	Александър Николаев Тодоров	м	ВС	ВС-ПБ	Бургас	ОПП	Да
5.	16526	Андриана Емилова Тодорова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ОПП	Да
6.	16527	Велина Илиева Илиева	м	ТЕХ	Т 07	Варна	ОПП	Да
7.	16525	Джансер Мехмедов Хюсеинов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ОПП	Да
8.	16523	Евгений Красимиров Генчев	м	ВС	ВиК	Варна	ОПП	Да
9.	16524	Николай Крумов Петров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
10.	16528	Николай Правдолубов Димов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
11.	16529	Стоян Неделчев Марков	м	ВС	ВС-ПБ	Варна	ОПП	Да
12.	23066	Александра Димитрова Волева	м	КСС	КСС	Кюстендил	ОПП	Да
13.	27072	Светослава Красимирова Костадинова	м	ВС	ВиК	Перник	ОПП	Да
14.	27032	Антония Александрова Бабунска	м	ВС	ВС-ПБ	Перник	ОПП	Да
15.	29513	Богомил Станиславов Вардин	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
16.	29514	Йордан Апостолов Гърмидолов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
17.	29519	Тодор Христов Нождаров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
18.	29515	Магдалена Николова Василева	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
19.	29516	Таня Пламенова Дечева	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
20.	29517	Петя Ангелова Сливарева	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
21.	29518	Станка Тодорова Стоянова	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ОПП	Да
22.	31129	Милен Иванов Милчев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Русе	ОПП	Да
23.	33100	Мариела Неделчева Йорданова	м	КСС	КСС	Сливен	ОПП	Да
24.	34107	Мартин Розалинов Саролов	м	КСС	КСС	Смолян	ОПП	Да
25.	43613	Александър Цветанов Русев	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
26.	43614	Росица Любенова Македонска	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
27.	43616	Илина Петрова Здравкова	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
28.	42460	Антони Руменов Андонов	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
29.	43615	Атанас Евгениев Димитров	м	ВС	ВС-ПБ	София град	ОПП	Да
30.	43625	Ивайло Огнянов Тотев	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
31.	43619	Илия Димитров Чипилов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
32.	43622	Станимир Филипов Станев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
33.	43624	Мартин Росенов Гълев	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
34.	36315	Дориан Динев Динев	м	КСС	КСС	Ст. Загора	ОПП	Да
35.	38199	Дамян Тончев Тончев	м	КСС	КСС	Хасково	ОПП	Да
36.	38200	Кирил Петров Кирилов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ОПП	Да
37.	02471БЧ	Ража Михаил Лафлуф	м	ВС	ВиК	ЦУ	ОПП	Да
38.	02472БЧ	Християн Георгиев Драганов	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
39.	02473БЧ	Веселин Веселинов Боянов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
40.	02474БЧ	Румен Желязков Домбашов	м	ВС	ВиК	ЦУ	ОПП	Да
41.	02475БЧ	Пламен Христов Съботинов	м	ВС	ВС-ПБ	ЦУ	ОПП	Да
42.	02476БЧ	Живко Димитров Ангелов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
43.	02477БЧ	Боян Боянов Кашъмов	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
44.	02478БЧ	Николай Георгиев Георгиев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
45.	39129	Кадер Орханов Мустанов	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ОПП	Да

Приложение 2

Таблица 1

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК
1	04110	Йордан Александров Йорданов	1384	КСС	Дч
2	08245	Нели Георгиева Николова	0824	КСС	Сф-гр
3	08726	Магдалена Славова Бочукова	1273	КСС	Сф-гр
4	01725	Иванка Петрова Петрова	0834	КСС	Сф-гр
5	04693	Живка Димитрова Митева-Миланова	0985	КСС	Тщ
6	04700	Марина Христова Дойчева	0908	КСС	Тщ

Таблица 2

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК	Забележка
1	13336	Борис Томов Сливаров	1497	КСС	Пд	нов
2	10369	Станислав Радославов Райков	1498	КСС	Сф-гр	нов

СТАНОВИЩЕ

на членовете от секция „КСС“ в Комисия по регистрите на КИИП

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

С уважение: След като отново разгледахме документите на инж. Р.Р.С., с диплома за бакалавър със специалност Строително инженерство на английски език и професионална квалификация Строителен инженер от Европейски политехнически университет, гр. Перник, стигнахме до извода, че инж. Р.Р.С. не е изучавала или е изучавала в намален обем значителна част от дисциплините за бакалавърска програма, определени като „Минимални изисквания за академична квалификация на магистър инженер специалност ССС, по основни учебни дисциплини“, необходими за кандидатстване за оправомощаване с ПП по част Конструктивна. Тези изисквания са неразделна част от Квалификационната характеристика на регулираната професия инженер–проектант със специалност "Конструкции на сгради и съоръжения". Те са приети от създадена със Заповед № КИИП-111/08.06.2011г. на Председателя на КИИП Експертна група. Утвърдени са от УС на КИИП на заседанието му на 27.02.2015г. и са публикувани на официалния ни сайт на КИИП.

Направихме сравнение на дисциплините от бакалавърската диплома на инж. Р.Р.С. с дисциплините в частта за бакалавър на табл. 1 „Минимални изисквания за академична квалификация на магистър инженер специалност ССС, по основни учебни дисциплини“ от Квалификационната характеристика и изготвихме сравнителна таблица. От нея е видно, че инж. Р.Р.С. не е изучавала някои фундаментални дисциплини като: Приложна математика, Теория на еластичността и пластичността, Метод на крайните елементи – основен и приложен курс, Метод на граничното равновесие, Строителна динамика (отбелязани в червено в приложената таблица). Не са изучавани също Стоманобетонни мостове, Обследване и изпитване на строителните конструкции, Приложна геомеханика, Ж.П. строителство (отбелязани в червено в приложената таблица). В намален обем са изучавани ключови за практиката дисциплини като: Стоманобетон, Метални конструкции, Дървени и пластмасови конструкции, Въведение в антиеизмичното строителство, Инженерна геодезия, Строителна статика (отбелязани в таблицата в жълто). Като цяло изучаваните от инж. Р.Р.С. дисциплини са със 120ч. по-малко от изискуемия минимум според Квалификационната характеристика на Секция КСС.

В конкретния случай разликата между учебния план и квалификационните характеристики не може да се определи като незначителна.

Не случайно „проектантската дейност“ не фигурира в Служебната бележка от Европейски политехнически университет, гр. Перник, в частта където се описва какви дейности могат да извършват бакалаврите, която е описана в Решение №18 от 07.02.2023г. на Административен съд, Перник.

Неправилно би било да се прави аналогия между въпросния случай и други, представяни пред Управителния съвет, тъй като тук става въпрос, за кандидат, който не е изучавал предмети като: Компютърен анализ на конструкциите, Метод на крайните елементи – основен и приложен курс, Специални стоманобетонни конструкции, Стоманобетонни мостове, Специални стоманени конструкции, Стоманени мостове, Стоманостоманобетонни конструкции, Обследване и изпитване на строителните конструкции, Динамика и устойчивост на конструкциите, Строителна динамика и устойчивост, Проектиране на конструкции на

Протокол на УС на КИИП № 207 / 28.07.2023 г.

сеизмични въздействия част 2, Пожароустойчивост на конструкциите, Приложна геомеханика. Считаме, че познанията по тези липсващи дисциплини няма как да бъдат придобити с описания и претендиран от инж. Р.Р.С. стаж по специалността.

Обръщаме внимание, че проектирането на част „Конструкции на сгради и съоръжения“ на инвестиционните проекти е изключително отговорна дейност, която е от ключово значение за безопасността на населението и сигурността на огромен фонд от сгради и съоръжения и към оправомощаването на проектантите по тази част не може да се подхожда формално.

В чл. 7 (2) от ЗАКИИП е посочено, че „Лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "ландшафтен архитект", "урбанист" или "инженер" с образователно-квалификационна степен "бакалавър", които имат не по-малко от 4 години стаж по специалността, могат да придобият ограничена проектантска правоспособност и да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране за изработване на проекти на съответните части от проектната документация, след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара.“ Тези лица не „притежават“ тази проектантска правоспособност по презумпцията на чл.7(1) от ЗАКИИП. Ние считаме, че с този текст Законодателят е дал възможност на съответната камара да прецени доколко тези инженери биха могли да придобият липсващите им знания по време на четиригодишния си стаж по специалността.

Считаме, че стажът по специалността, който се представя от инж. Р.Р.С. няма как да й даде познания по липсващите в учебната програма предмети, които са основни за проектантите по част Конструкции на инвестиционните проекти.

Освен това считаме, че длъжността, на която е назначена и в момента инж. Р.Р.С., а именно „специалист скелета“ в „Булгарком фасадни системи“ ООД, също не би й позволила да придобие липсващите й знания от обучението и да я подготви за обществената отговорност, която е необходимо да поеме всеки проектант по част Конструкции на инвестиционните проекти.

На основание на горното, считаме, че инж. Р.Р.С. няма необходимата квалификация и стаж по специалността за получаване на ОПП по част „Конструкции на сгради и съоръжения“.

инж. Васил Бочуков

инж. Евгения Кърджиева

инж. Радостина Богданова

Таблица 1

Минимални изисквания за академичната квалификация на бакалаври,
специалност ССС , по основни учебни дисциплини

Учебна дисциплина	Л	У	инж. Р.Р.С.		
			Л	У	Изучавана дисциплина
БАКАЛАВЪР					
1.Дескриптивна геометрия	24	24	30	30	Дескриптивна геометрия и инженерна графика
2.Линейна алгебра и аналитична геометрия	36	24	60	45	Математика I
3.Математически анализ 1	36	36	45	45	Математика II
4.Математически анализ 2	36	36	30	30	Математика III
5.Инженерно-строителна графика	12	12	0	0	Изучавана е заедно с Дескриптивната геометрия, нанесена в т.1
6.Геодезия	24	36	0	0	Изучавана е само Инженерна геодезия
7.Инженерна геодезия	24	48	45	30	Инженерна геодезия
8.Теоретична механика 1	36	24	45	30	Теоретична механика I
9.Теоретична механика 2	24	24	30	30	Теоретична механика II
10.Приложна математика	36	24	0	0	
13.Инженерна геология и хидрогеология	24	48	30	45	Инженерна геология и хидрология, Пактика по инженерна геология и хидрология
14.Съпротивление на материалите 1	36	24	30	30	Съпротивление на материалите I
15.Съпротивление на материалите 2	24	24	30	30	Съпротивление на материалите II
16.Строителни материали	60	48	90	75	Строителни материали, Конструктивни строителни материали, Практика по констр.строителни материали, Специални композитни материали
17.Сградостроителство и архитектура	48	36	60	30	Сградостроителство, Архитектура
18.Строителна статика 1	48	36	30	30	Строителна статика I
19.Строителна статика 2	24	24	30	30	Строителна статика II
20.Строителни изолации	24	24	0	0	
21.Строителни машини	36	12	30	45	Строителна техника, Практика по строителна техника
22.Пътно и ж.п. строителство	48	48	30	45	Транспортно строителство
23.Хидравлика и ВиК	24	24	0	0	
24.Земна механика и фундиране	60	36	75	90	Земна механика, Фундиране

25.Теория на еластичността и плътността	24	24	0	0	
26.Метод на крайните елементи	24	24	0	0	
27.Метод на граничното равновесие	24	2	0	0	
28.Инженерни инсталации в сгради	24	2	45	60	Инженерни инсталации в сгради, Практика по инженерни инсталации в сгради
29.Дървени и пластмасови конструкции	36	36	30	30	Дървени и пластмасови конструкции
30.Стоманобетон	60	60	45	30	Стоманобетон
31.Строителна динамика	24	24	0	0	
32.Технология на строителството	60	48	90	150	Технология на строителството, Практика по технология на строителството, Технология на довършителните работи
33.Метални конструкции	60	36	45	45	Метални конструкции
34.Стоманобетонни конструкции	36	36	45	45	Стоманобетонни конструкции
35. Стоманобетонни мостове	36	24	0	0	
36.Обследване и изпитване на строителни конструкции	24	2	0	0	
37.Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия 1	24	12	30	0	Въведение в антисеизмичното строителство
38.Зидани конструкции	24	-	30	-	Зидани конструкции
39.Приложна геомеханика	24	-	0	0	
МАГИСТЪР					
1.Компютърен анализ на конструкциите	24	2	0	0	
2.Специални стоманобетонни конструкции	48	36	0	0	
3.Специални стоманени конструкции	36	36	0	0	
4.Сеизмична оценка , възстановяване и усилване на сгради	24	12	6	0	Въведение в антисеизмичното строителство, Реконструкция на съществуващи сгради – изучавани в повече в бакалавърската програма
5.Пожароустойчивост на конструкциите	36	2	0	0	
6.Динамика и устойчивост на конструкциите	24	24	0	0	
7.Обследване , изпитване и оценка на строителни конструкции	24	24	0	0	

8.Приложна геомеханика	24	-	0	0	
9. Стоманобетонни конструкции	36	24	9	9	изучавани в повече в бакалавърската програма
10.Метални конструкции	36	24	0	9	изучавани в повече в бакалавърската програма
11.Метод на крайните елементи – Основен и приложен курс	36	24	0	0	
12.Строителна динамика и устойчивост	24	24	0	0	
13.Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия 2	24	24	0	0	
14.Стоманени мостове	36	24	0	0	
15.Стоманобетонни мостове	24	24	0	0	
16.Стомано-стоманобетонни конструкции	36	36	0	0	
17.Дървени и пластмасови конструкции	36	36	0	0	
18.Зидани конструкции	36	36	6	0	изучавани в повече в бакалавърската програма