

ПРОТОКОЛ № 01

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 24.01.2025 г.

Днес, 24.01.2025 г. от 11:00 часа се проведе редовно заседание на КС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферендна връзка на всички членове на КС.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 30 и 31 март 2024 г. е следният:

Председател: инж. Душко Опърлаков
Членове: инж. Борис Камиларов
инж. Деян Димитров
инж. Здравка Стоилова
инж. Марияна Миранджиева
инж. Нейко Нейков
инж. Симеон Бояджиев

Секретар на КС - инж. Маринела Цветкова – експерт в ЦО на КИИП.

Включиха се всички членове на КС.

В заседанието, по покана на КС, се включи адв. Ботова – юридически консултант на КИИП.

Дневен ред:

1. Разглеждане заявление вх. № КИИП-КС-013/20.12.2024 г. и документи от инж. Анна Чукова;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-012/02.12.2024 г. от инж. Проданов;
3. Обсъждане възможността за посещение на членовете на КС на ОС на РК.
4. Разни.

Гласуване дневния ред: ЗА – 7
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решение: КС приема дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Разглеждане заявление вх. № КИИП-КС-013/20.12.2024 г. и документи от инж. Анна Чукова.

Инж. Чукова обжалва решение на УС от 29.11.2024 г., с което ѝ се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция ТСТС на основание, че не покрива минималните образователни изисквания, приети в квалификационните характеристики на секция ТСТС и Държавните изисквания за регулираните професии по ПМС 318/2016 г.

В подкрепа на отказа инж. Керенчев, член на Комисия по регистрите, секция ТСТС, е представил становище със сравнителни таблици с хорариума на изучаваните дисциплини от инж. Чукова и този, посочен в Наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

Инж. Опърлаков представи кратка информация по казуса: инж. Анна Чукова притежава диплома за висше образование от ВТУ „Тодор Каблешков“, ОКС „магистър“ с

продължителност на обучение 1,5 години, специалност „Транспортно строителство“, изучавани 13 дисциплини. Притежава и диплома за висше образование, ОКС „магистър“, специалност „Геодезия“ от УАСГ – 6 години на обучение.

Мнението на инж. Опърлаков е, че наистина има голям брой часове, които са недостатъчни по отношение на хорариума на групата дисциплини, които са цитирани като несъответствие, но ако инж. Чукова обжалва в съда, не е ясно дали тези факти ще бъдат зачетени.

Адв. Ботова: УС е раздвоен по отношение на гласуването. От една страна иска да защити професионализма на вписаните в Камарата проектантите, от друга страна е ясно, че съдът отхвърля тези откази с аргумента, че КИИП няма право да контролира и коментира предметите и образованието предоставени от университетите.

По молба на инж. Миранджиева инж. Опърлаков прочете становището на инж. Керенчев.

Той припомни частите, които се вписват в удостоверенията на проектантите от секция ТСТС: „Транспортно планиране и проектиране“; „Конструктивна на транспортни съоръжения“; „Организация и безопасност на движението и временна организация на движението“.

След като членовете на КС подробно се запознаха с изучаваните от инж. Чукова дисциплини в дипломата ѝ за висше образование с ОКС „магистър“, инж. Миранджиева се изказа да се предложи на УС да ѝ се даде „Организация и безопасност на движението“.

Инж. Стоилова подкрепи инж. Миранджиева.

Мнението на инж. Опърлаков е решението да се върне на УС за преразглеждане.

Според инж. Камиларов КС трябва да потвърди решението на УС.

Инж. Бояджиев се изказа, че трябва да се спазва законността.

Инж. Камиларов предложи УС да групира подобни драстични случаи в КИИП и да запознае с тях инспектората на МОН.

След приключване на дискусиата инж. Опърлаков предложи следния текст за решение: **КС връща в УС за преразглеждане преписката на инж. Анна Чукова с препоръката да се прецени възможността да бъде вписана в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТСТС по част „Организация и безопасност на движението и временна организация на движението“, съгласно Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. За частите „Транспортно планиране и проектиране“ и „Конструктивна на транспортни съоръжения“ не е предоставила доказателства за притежаване на техническа правоспособност и образование.**

Гласуване: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

В гласуването не взе участие инж. Бояджиев, защото е участвал като член на Регионалното ръководство на София-област при разглеждане на документите на инж. Чукова и е гласувал за вписването ѝ в регистъра за ОПП.

По т. 2 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-012/02.12.2024 г. от инж. Константин Проданов.

Инж. Опърлаков прочете писмото на инж. Проданов.

В него инж. Проданов твърди, че по време на заседание на УС инж. Гергов е призовал УС да гласува отказ на инж. Анна Чукова за вписването ѝ в регистъра на КИИП за ОПП, с което е нарушил чл. 3.3., т. 1 от Устава на КИИП.

Членовете на КС поискаха да чуят частта от записа по време на заседанието на УС.

Поради ниското ниво на звука записът не се чуваше и прослушването се преустанови.

Инж. Миранджиева зададе въпрос наистина ли инж. Гергов е призовал УС да гласува по определен начин.

Инж. Стоилова съобщи, че на нея ѝ е съобщено, че той е призовал да се гласува.

Инж. Опърлаков разясни, че инж. Гергов е казал да се премине към гласуване относно правоспособността.

Инж. Камиларов: Каквото и да е казал инж. Гергов в залата присъстват четиридесет човека, които могат да решат как да постъпят. Всеки може да призове каквото прецени. Всяко изказване е повлияване в някаква насока на решението. Това не може да бъде нарушение. Всеки има мнение и го споделя. Абсурдно е да се коментира по този начин. Твърдението на инж. Проданов обижда членовете на УС.

Инж. Миранджиева подкрепи изцяло инж. Камиларов.

Адв. Ботова взе отношение като поясни, че инж. Гергов е разяснил на УС какъв е смисълът на гласуването „за“ и „против“, а именно, че в единия случай се спазват разпоредбите на ЗКАИИП, а в другия – е ясно какво ще бъде решението на съда. В никакъв случай не може да се каже, че е призовал да се гласува против вписването на инж. Чукова в регистъра за ОПП. Освен това инж. Гергов, гласувайки в УС е в качеството си на член на УС. Всички членове на УС са с равни права. По никакъв начин той не е висшестоящ по отношение на останалите членове. Като Председател на УС на КИИП няма повече права, а има повече отговорности. Това е разликата между него и членовете на УС.

Инж. Опърлаков се изказа, че много от членовете на УС са преценили, че инж. Чукова може да бъде вписана в регистъра на КИИП за ОПП, защото има много по-драстични случаи, които след съдебно решение се вписват. Затова са толкова близки и резултатите от гласуването.

Инж. Нейков каза, че е солидарен с мнението на адв. Ботова и призова КС да се произнесе по сигнала на инж. Проданов.

След приключване на обсъждането инж. Опърлаков предложи следния текст за решение:

- **КС не намира тенденциозност в изказването на инж. Гергов по отношение вписването на инж. Анна Чукова в регистъра на КИИП за ОПП и не смята, че има нарушение на нормативната уредба. Председателят на УС е с равни права с членовете на УС, но с повече отговорности.**
- **За да не се получават подобни незаконосъобразни решения, КС предлага на УС да бъдат информирани инспектората на МОН и Националната агенция по оценяване и акредитация по отношение несъответствието на учебните програми за ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ в различните висши училища при изпълнението на Наредбите за държавните изисквания за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране по ПМС 318/2016 г.**

Гласуване: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 3 от дневния ред: *Обсъждане възможността за посещение на членовете на КС на ОС на РК.*

Членовете на КС предварително са запознати с графика на провеждане на регионалните общи събрания.

Инж. Опърлаков предложи да се спази предишното разпределение за посещение на членовете на КС по РК. Всеки да прецени къде ще има възможност да присъства, за което да уведоми съответната РК.

За проверките ще бъде издадена заповед от Председателя на УС на КИИП.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Опърлаков закри заседанието в 12:50 ч.

Председател на КС: /п/

инж. Д. Опърлаков

Протоколирал: /п/

инж. М. Цветкова