

ПРОТОКОЛ

№ 03-КДП/19.06.2025 г.

Днес, 19.06.2025 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и от 30-31 март 2024 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Александров
Членове: инж. Ася Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Пунев
инж. Пламен Попов
инж. Емил Тошев
инж. Асен Попадийски
инж. Стоянка Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 6 от общо 7 членове на КДП. Отсъства инж. Ася Божинова.

Присъства и адв. Ботова – юридически консултант на КИИП.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на КДП.

Предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-007/20.05.2025 г. от инж. Марин Иванчев;
2. Разни.
 - Информация за жалба вх. № КИИП-КДП-006/13.05.2025 г. от Георги Борисов.
 - Информация за писмо вх. № КИИП-КДП-008/29.05.2025 г. от Гл. архитект на община Момчилград.
 - Предложение на КС за провеждане на съвместно заседание през м. септември в гр. Бургас.

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: КДП приема дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: *Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-007/20.05.2025 г. от инж. Марин Иванчев*

Във връзка с разглеждане казуса по тази точка, по покана на КДП, на заседанието присъства инж. Владимир Василев – Зам.-председател на РК София-град.

Инж. Василев информира членовете на Комисията, че във връзка със сигнала на инж. Иванчев в РК София-град е постъпило писмо от арх. Здравков – Началник на РДНСК София. В писмото е обяснено, че в ДНСК и РДНСК София са постъпили многократни сигнали от инж. Иванчев за „опасна дейност на строителите и последствията от тях“ на строеж „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в ж.к. Люлин – 3МР. Инж. Иванчев твърди, че при строителството на новата жилищна сграда са подкопани основите на съществуващия блок 384 в ж.к. Люлин, гр. София.

Инж. Василев е разговарял с инж. Рушавелов, упражнявал строителен надзор на строежа, който е изразил своето мнение, което е и официално представено в писменото му становище до Началника на РДНСК София.

Конструктивно становище е представено и от инж. Янко Янков – проектант по част конструктивна на обекта.

Инж. Василев продължи, че в отговора на РК София-град до арх. Здравков, относно искането за изготвяне на експертно становище, накратко е обяснено, че от представените материали, които съдържат само субективна информация, не може да се състави компетентно експертно становище, относно проблема с евентуалното подкопаване на съществуващата сграда.

Инж. Александров прочете конструктивното становище на инж. Янков и становището на инж. Рушавелов.

Според инж. Тошев, сигналът не е за КДП. Ако Комисията вземе отношение по поставените въпроси ще навлезе в строителния процес.

Адв. Ботова припомни текстовете на чл. 31 и чл. 32 от ЗКАИИП, които регламентират сферата на действие на КДП и при какви обстоятелства се образува дисциплинарно производство.

Сигналът е извън посочените дейности.

Инж. Попов: В сигнала си до КДП инж. Иванчев сезира Комисията „да предприеме действия за изясняване на следните важни въпроси, относно конкретния строеж“ и изброява девет въпроса, които са свързани с изпълнение на строителството. В заключение инж. Иванчев се обръща с молба към КДП да изиска конструктивните становища на инж. Янков и инж. Рошавелов, които са представили пред РДНСК София и да се произнесе компетентно по тях.

Инж. Попов не смята, че КДП трябва да се произнася по конструктивни становища. В искането няма нещо, което да касае дейността на Комисията.

Инж. Иванова отбеляза, че двете цитирани становища са разгледани от РДНСК София и се присъедини към мнението на инж. Попов.

Инж. Попадийски, инж. Пунев и инж. Александров подкрепиха изказванията на колегите.

След приключване на дискусиата инж. Александров предложи следния текст за решение: **Поставените в сигнала до КДП въпроси не са в обхвата на нейната компетентност, съгласно чл. 32 и чл. 33 от ЗКАИИП. Оплакванията в сигнала представляват дейности от строителния процес. Не е предмет на Комисията да се произнася по администриране, одобряване и контрол на строителството. Няма предпоставки за образуване на дисциплинарно производство.**

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решението се приема.

Инж. Василев напусна заседанието в 14:15 часа.

По т. 2 от дневния ред: Разни.

- *Информация за писмо вх. № КИИП-КДП-008/29.05.2025 г. от Гл. архитект на община Момчилград.*

Инж. Александров поясни, че в писмото е описан сигнал от Айдын Аптула срещу арх. Юсуф Налбант – Гл. архитект на община Момчилград по отношение на издаване на разрешение за ползване на описани в сигнала два строежа.

Инж. Александров прочете на глас текста на писмото.

Писмото е адресирано до Началника на РДНСК Кърджали с копие до КИИП.

КДП се запозна с информацията и приема писмото за сведение.

- *Информация за жалба вх. № КИИП-КДП-006/13.05.2025 г. от Георги Борисов.*

Инж. Александров обясни, че г-н Борисов не е член на КИИП. Съгласно решение на УС от 28.10.2022 г. се приема такса за разглеждане на документи, постъпили в КДП от жалбоподатели, които не са членове на КИИП. С писмо изх. № КИИП-ЦУ-092/14.05.2025г. г-н Борисов е уведомен за това изискване.

До момента няма реакция от негова страна. Когато г-н Борисов се съобрази с описаните в писмото условия, жалбата му ще бъде разгледана от КДП.

• *Предложение на КС за провеждане на съвместно заседание през м. септември в гр. Бургас.*

Инж. Александров съобщи, че инж. Опърлаков – Председател на КС е предложил през м. септември КС и КДП да направят съвместно изнесено заседание в гр. Бургас.

Премина се към гласуване на предложението.

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: КДП приема по принцип провеждането на съвместно с КС изнесено заседание в гр. Бургас през м. септември 2025 г.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 14:30 ч.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Атанас Пунев

/п/

.....
инж. Пламен Попов

/п/

.....
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....
инж. Асен Попадийски

/п/

.....
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова