

## ПРОТОКОЛ

№ 02-КДП/19.02.2026 г.

Днес, 19.02.2026 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и от 30-31 март 2024 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Александров  
Членове: инж. Ася Божинова-Хаапанен  
инж. Атанас Пунев  
инж. Пламен Попов  
инж. Емил Тошев  
инж. Асен Попадийски  
инж. Стоянка Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието присъстваха 4 от общо 7 членове на КДП.

Отсъстваха: инж. Атанас Пунев, инж. Пламен Попов и инж. Ася Божинова-Хаапанен.

Присъства и адв. Ботова – юридически консултант на КИИП.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на КДП.

Предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане писмо-жалба вх. № КИИП-КДП-002/23.01.2026 г. от инж. Соня Велева.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/13.02.2026 г. от инж. Виолета Данова.
3. Разни.

Гласували: „ЗА” – 4  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: КДП приема дневния ред.**

**По т. 1 от дневния ред: Разглеждане писмо-жалба вх. № КИИП-КДП-002/23.01.2026 г. от инж. Соня Велева.**

Инж. Александров прочете писмото на инж. Велева. Жалбата е насочена срещу поведението на инж. Проданов-Председател на РК София-област по време на заседанието на УС на 28.11.2025 г., когато тя е внесла предложение да се възмезди труда на членовете на КИИП, включени в междуведомствена работна група към МРРБ за промени в Наредба № РД-02-20-2 от 2024 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи. Инж. Велева счита, че инж. Проданов е проявил неуважение както към колегите, така и към нея и КИИП. Предлага КДП, на основание чл. 31 и чл. 32 от ЗКАИИП и чл.

3.3. от Устава на КИИП, да наложи дисциплинарно наказание на инж. Проданов за уронване престижа на членове на КИИП.

Адв. Ботова припомни текстовете на чл. 31 и чл. 32 от ЗКАИИП, където се указва, за кои допуснати нарушения членовете на КИИП носят дисциплинарна отговорност. В нито едно от изброените пет не попада деянието на инж. Проданов.

Мнението на инж. Тошев е, че всеки труд трябва да се заплаща. Заповедта за създаването на междуведомствената група е на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и задължението за финансиране е на Министерството.

Инж. Попадийски уточни, че в момента на дневен ред не стои въпросът за финансиране, а дали има нанесена обида. Според него е важно кой е взел решението за заплащане участието в работната група. Ако решението е на НПС ВС е едно, ако не е нейно решение е съвсем друго.

Членовете на КДП изслушаха аудио записа от заседанието на УС в частта, която се коментира и изказаха мнение:

Инж. Иванова: Не чух лична обида към инж. Велева. В изказването се инж. Гергов обясни много точно как стоят нещата.

Инж. Попадийски: Аз също не чух да има лични обиди. Единствено инж. Проданов коментираше четиримата колеги, които участват в работната група. От негова гледна точка двама са били известни другите двама – не. Проблемът на колежката е, че иска пари от РК София-град. Ако на ОС на секцията приемат решение за заплащане на участниците в работните групи няма да има проблем. Според мен няма уронване на престижа на КИИП.

Инж. Тошев: Парите на секциите са предназначени за квалификация и курсове за обучение на членовете. Не счита, че КДП е другарски съд. Няма уронване престижа на КИИП.

Инж. Попадийски допълни, че професионалната секция решава за какво и как да харчи парите си. За такива важни наредби е правилно финансирането на участниците в работните групи, но трябва да има решение на националната професионална секция.

Адв. Ботова обясни, че цитираният в жалбата чл. 3.3 от Устава на КИИП, а именно, че членът на КИИП е длъжен да спазва ЗКАИИП, Устава, Професионалния кодекс и всички нормативни актове, свързани с дейността на КИИП, не е нарушен.

От друга страна в Професионалния кодекс, Глава III урежда отношенията между инженер-проектантите и няма нито един текст нарушен от инж. Проданов.

Чл. 3.2. (1) от кодекса гласи, че при провеждане на публични мероприятия на КИИП (събрания, заседания, творчески срещи и др.) инженер - проектантът е длъжен да спазва установения ред и да уважава своите колеги, като не допуска поставянето на други интереси над тези на Камарата.

Няма действия от страна на инж. Проданов, допускащи други интереси над тези на Камарата.

Инж. Александров се изказа, че инж. Гергов е обяснил много точно как стои въпросът със заплащането. На заседанията на УС е имало и по-остри и емоционални изказвания, но не е търсена отговорност за това. Той се присъединява към мнението на изказалите се членове на КДП и не вижда в този казус да е налично нарушение на чл. 3.2. и чл. 3.6. на Професионалния кодекс на инженер-проектанта.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване на следния текст за решение: **КДП, след като разгледа жалбата на инж. Велева, не намира да са налице действия, поведения или отношения, с които инж. Проданов да е нарушил текст на Глава III от Професионалния кодекс на инженер-проектанта, с което да са налице основания по чл. 3.3 от Устава на КИИП и съответно чл. 32 от ЗКАИИП.**

Гласували: „ЗА” – 4  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решението се приема.**

**По т. 2 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/13.02.2026 г. от инж. Виолета Данова.*

Адв. Ботова припомни казусът на инж. Данова, който се разглежда за трети път от КДП.

На заседанието на 19.09.2025 г., след като е сезирана с писмо от Председателя на УС на КИИП, че при кандидатстването си за продължаване на ТК, в приложеното, от инж. Данова, свидетелство за съдимост е отразено, че тя е осъждана за „причиняване смърт поради незнание или по немарливост“ с влязла в сила присъда „тригодишен изпитателен срок“ от 23.06.2023 г., КДП, за да може да вземе обосновано решение е изисквала от инж. Данова да представи съдебното решение и мотивите от съда.

Инж. Данова не е реагирала и на заседанието на 22.01.2026 г. Комисията е разгледала служебно изисканите документи от съда, приела е да открие дисциплинарно производство и е предложила на УС на КИИП на инж. Виолета Петрова Данова, член на КИИП с ППП, рег. № 05137 от РК Варна да се наложи дисциплинарно наказание, съгласно чл. 7.6. (1), т. 4 и във връзка с чл. 7.2., т. 3 от Устава на КИИП, лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 (шест) месеца, за което тя е писмено уведомена.

В отговора си до КДП инж. Данова посочва, че с действията си не е извършила никакво дисциплинарно нарушение и не следва да ѝ се налага дисциплинарно наказание още повече, че не са спазени задължителните изисквания на чл. 33, ал. 3 от ЗКАИИП.

Адв. Ботова потвърди, че още при първото разглеждане на документите на инж. Данова от ЦКТК сроковете, регламентирани в чл. 33, ал. 3 от ЗКАИИП са били изтекли.

Инж. Данова е имала възможност да информира КИИП за настъпилите промени в обстоятелствата, след влизане в сила решението на съда, както и да представи доказателствата, поискани от КДП, което тя не е направила. С нейните бездействия сега се опитва да черпи за себе си положителни последствия.

В обсъждането се включиха всички присъстващи членове на КДП и в заключение се прие да се гласува следния текст за решение: **КДП не счита, че има основание за промяна на решението си за откриване на дисциплинарно производство и потвърждава решението от заседанието на 22.01.2026 г. за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Данова.**

Гласували: „ЗА” – 4  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решението се приема.**

**По т. 3 от дневния ред: Разни.**

Инж. Тошев отново повдигна въпроса всяка година, когато се внася таксата за ППП да се подава и декларация, че лицето не е осъждано.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:00 ч.

/п/

.....  
инж. Серафим Александров

/п/

.....  
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....  
инж. Асен Попадийски

/п/

.....  
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/  
инж. М. Цветкова