

**ПРОТОКОЛ № 106**  
**от заседание на УС на КИИП, проведено на 28.02.2014 г.**

Днес, 28.02.2014 г.(петък), от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП – гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

**ПРИСЪСТВАХА 39 от 41 членове на УС на КИИП:**

1.	Инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	Инж. Никола Цветков	Зам.председател
3.	Инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	Инж. Тодор Ангелов	Представител НПС “ТСТС”
5.	Инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
6.	Инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
7.	Инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПП”
8.	Инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
9.	Инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
10.	Инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
11.	Инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
12.	Инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
13.	Инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
14.	Инж. Станислав Койчев	РК Бургас
15.	Инж. Румен Иванов	РК Варна
16.	Инж. Стела Кирова	РК В.Търново
17.	Инж. Наташа Николова	РК Видин
18.	Инж. Веселин Колев	РК Враца
19.	Инж. Богомил Белчев	РК Габрово
20.	Инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
21.	Инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
22.	Инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
23.	Инж. Иван Когиев	РК Монтана
24.	Инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
25.	Инж. Калин Рангелов	РК Перник
26.	Инж. Живко Иванов	РК Плевен
27.	Инж. Марин Младенов	РК Пловдив
28.	Инж. Данислав Дочев	РК Разград
29.	Инж. Александър Александров	РК Русе
30.	Инж. Георги Аврамов	РК Силистра
31.	Инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
32.	Инж. Иван Стоянов	РК Смолян
33.	Инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
34.	Инж. Георги Кордов	РК София-град
35.	Инж. Константин Проданов	РК София-област

36.	Инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
37.	Инж. Боян Тодоров	РК Шумен
38.	Инж. Станислав Видев	РК Хасково
39.	Инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

**По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.**

### **ДНЕВЕН РЕД на заседанието:**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.  
*Докладва: инж. Ив. Каралеев*
2. Приемане решение от УС за предприемане постъпки за удостояване (посмъртно) на инж. Карамански с държавна награда.  
*Докладва: инж. Ст. Кинарев*
3. *Приемане решение от УС* всяка Национална професионална секция да издава до 2 броя годишно от електронното списание на КИИП „Инженерен Форум” с рецензирани авторски материали. Да се направят постъпки за регистрацията на списанието като научно.  
*Докладва: инж. Ст. Кинарев*
4. Запознаване с решение на КС, прието на заседание, проведено на 31.01.2014г., за приемане органиграма на КИИП.  
*Докладва: инж. Ст. Кинарев*
5. Приемане решение от УС по предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание *“лишаване от правото на участие в органите на съответната камара за срок до 5 години”* за неизпълнение решение на ОС на КИИП, съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 3 от ЗКАИИП на:
  - инж. Александър Александров – Председател на РК Русе
  - инж. Румен Иванов – Председател на РК Варна*Докладва: инж. Серафим Александров*
6. Обсъждане на публикуваните на електронната страница на МИП Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията и Мотиви към Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията. Линк, на който членовете на УС могат да се запознаят с материалите на адрес:  
<http://www.mip.government.bg/bg/page/20>  
*Докладва: инж. Н. Цветков*
7. Приемане решение от УС **относно размера на членския внос за 2015 година и размера на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО.**

**Докладва: инж. Ст. Кинарев**

**8. Приемане решение от УС по предложеното от НПС „ТСТС“ изменение и допълнение на чл. 18 на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.**

**Докладва: инж. Ст. Кинарев**

**9. Разни.**

Постъпило е предложение от РК Русе към УС да приеме решение за стартиране на процедура по изготвяне на Правилник за работа на Общото събрание на КИИП.

След изказвания на инж. Кинарев, инж. Александров и представител на Контролния Съвет, на чието заседание е обсъждан въпроса, се пристъпва към гласуване за включване на тази точка в дневния ред :

**“ЗА” - 33**

**“ПРОТИВ” - 1**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: ще се изготвят правила за провеждане на Общото събрание на КИИП, съобразени с устава и закона .**

Инж. Ангелов има предложения по точките от дневния ред :

- да не се разглежда точка 3,

- да не се разглежда точка 5,

- точка 7 да се разгледа в залата, тъй като УС е обвързан с двете решения : за размера на членския внос и за отчисленията.

Инж. Кинарев изразява мнение, че Общото събрание ще решава, но документите трябва да са подготвени, а отговорността за харченето на средствата е задължение на УС, вменено му от закона.

Инж. Кордов предлага точка 7 да остане, тъй като на общото събрание на София-град е имало предложения, които е добре да станат достояние на УС.

По въпроса за отпадане на точка 5 от дневния ред се изказва инж. Кинарев, че това е предложение на КДП, която е независима. Ще се наруши устава ако се гласува отхвърляне на тази точка. Само председателят на КДП може да реши да оттегли точката.

**Гласуване за точка 3 от дневния ред да бъде разглеждана**

**“ЗА” - 27**

**“ПРОТИВ” - 3**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4**

**Решение: точка 3 от дневния ред ще бъде разгледана**

Председателят на КДП инж. Серафим Александров е против отпадането на точка 5 от дневния ред. Членовете на УС да вземат отношение по въпроса, но да отпадне точката не е редно.

Инж. Кинарев предлага точка 7 да се формулира по друг начин: вместо „Приемане на решение“ да бъде „Запознаване на УС с предложенията“.

Инж. Кордов предлага – да се добави „и обсъждане“

**Гласуване за промяна във формулировката на точка 7 :**

**“ЗА” - 34**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение:** Заглавието на точка 7 е променено на ”Запознаване на УС и обсъждане относно размера на членския внос за 2015 година и размера на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО.”

**Гласуване на променения дневен ред :**

**“ЗА” - 36**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение :** дневният ред се приема.

*По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:*

**1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра**

На 18.02.2014 г. се проведе съвещание на Комисията по регистрите. Протоколът е разпратен до всички РК. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които са постъпили за разглеждане от Комисията по регистрите, е 247. Общият брой на разгледаните заявления от Комисията е 221. От тях : 95 за ППП и 126 за ОПП.

Поради ненавремененно получаване на заявленията за проектантска правоспособност в ЦО (5 раб дни преди текущото заседание) на няколко РК не са разгледани документите. Те ще бъдат включени в следващото заседание на КР.

Комисията е разгледала постъпилите заявления от Регионалните колегии с приложените документи към тях за вписване в регистрите за пълна проектантска правоспособност (ППП) и е взела следните решения за вписване в регистрите на лицата, които са включени в **Таблица 1.1.**

**Разглеждане на Таблица 1.1:** предложени са 76 кандидатури за вписване в регистрите за ППП . В таблицата поради техническа грешка присъства и инж. Александър Иванов Добрев от Търговище, секция „Водно строителство“, рег. № 37004, който се предлага за ОПП , а не за ППП.

Инж. Каралеев обръща внимание , че в таблицата фигурират инж. Кирил Филипов Янчев с рег. № 14028 и инж. Милко Филипов Янчев с рег. № 14027 . Те са от секция „Геодезия“ , Благоевград. Комисията ги предлага за ППП поради отсъствие на юридически пречки , но има особеност – при разглеждането от РК в Благоевград предложението е - в момента да не им се издава ППП.

Председателят на РК Благоевград Жулиета Кацарска взема отношение. През септември 2011г. получават бакалавърска степен . През 2012 получават ОПП без стаж ,без да минават през РК, а директно в Централната комисия . След 2 години , през 2013 г., те получават магистърска степен и съответно ППП. Регионалната комисия казва – не. Централната комисия казва – да . Предложението ѝ е да не се допускат такива случаи . Предложението ѝ е да се разгледат документите още веднъж от цялата регионална комисия.

Уточняващ въпрос преди гласуването – в момента в който те са подали заявление за ппп имали ли са магистърска степен .

Инж. Каралеев уточнява , че дипломата им за магистърска степен е задочно обучение от Шуменския университет „Константин Преславски“ . Дипломата е дадена през август 2013 година .

Инж. Кинарев предлага тези 2 досиета да се пренасочат към Контролния съвет и да се прегледат основно. Има решение , че не могат досиета да пристигат в ЦО без да са минали през РК.

**Гласуване за пренасочване към КС на досиетата на Кирил Филипов Янчев с рег.№ 14028 и Милко Филипов Янчев , рег. № 14027:**

“ЗА” - 35

“ПРОТИВ” - 0

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2

**Решение:** досиетата на Кирил Филипов Янчев , рег. № 14028 и на Милко Филипов Янчев с рег.№ 14027 ще бъдат разгледани от КС

**Гласуване на Таблица 1.1 - без Кирил Филипов Янчев , Милко Филипов Янчев и с корекцията за Александър Иванов Добрев, за който се гласува за ОПП, а не за ППП :**

“ЗА” - 35

“ПРОТИВ” - 0

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение :** приема се табл. 1.1. без кандидатурите на Кирил Филипов Янчев, рег. № 14028, Милко Филипов Янчев, рег. № 14027 и Александър Иванов Добрев, рег. № 37004.

**Разглеждане на таблица 1.2. ,** в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване в регистъра за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) със и без членство в КИИП. В таблицата са предложени 125 кандидатури за ОПП , в това число 41 – без членство в КИИП.

Инж. Каралеев предлага към таблицата да се добави кандидатурата на Александър Иванов Добрев.

**Гласуване на таблица 1.2. с добавяне на Александър Иванов Добрев с рег. № 37004:**

“ЗА” - 34

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1**

**Решение :** Таблица 1.2. е приета с добавяне на Александър Иванов Добрев с рег. № 37004

**Разглеждане на таблица 1.3.,** в която са включени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази.

**А.** Комисията предлага да се гласува отказ на инж. Христо Тодоров Ламбев , секция КСС Варна , рег. № 16209. Той няма 2 години стаж с ОПП. Има ОПП от 26.04.2013г. **Гласуване на отказ за ППП на инж. Христо Тодоров Ламбев , рег. № 16209:**

**“ЗА” - 33**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” –3**

**Решение:** гласува се отказ за вписване в регистрите с ППП на инж. Христо Тодоров Ламбев , рег. № 16209

**Б.** Комисията е разгледала кандидатурата на Анна Николаева Стефанова с рег. № 41540, секция електро /ЕАСТ от София -град .Комисията предлага отказ на ППП, защото няма доказателства за трудов стаж на длъжност проектант. Назначена е на длъжност инженер по продажби .

**Гласуване на отказ за вписване в регистрите за ППП на Анна Николаева Стефанова с рег. № 41540 :**

**“ЗА” - 33**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3**

**Решение :** УС отказва вписване в регистрите за ППП на Анна Николаева Стефанова с рег. № 41540

**В.** Разгледа се кандидатурата на инж. Ивайло Александров Александров, рег.№ 29058 , секция „Отопление и вентилация“, Пловдив за ППП. Има ОПП от 30.09.2011г. Завършил е през 2006 г. бакалавър машинен инженер спец. „топлотехника“ в Университет по хранителни технологии, Пловдив. От 2007 г. досега работи като инженер- проектант . Няколко пъти е разглеждан. Формално от юридическа гледна точка като бакалавър няма основания да се отказва, но КР предлага преразглеждане на казуса. В РК Пловдив има отказ . КР предлага отказ .

Доц. Банов , който е Председател на НПС „ОВКХТ“ изразява мнение, че според закона инж.Ивайло Александров Александров , който 3 пъти е разглеждан от комисията, с бакалавърска степен и 4 години стаж би могъл да получи ППП. Но той не отговаря на кредитите , които се изискват за ППП , а освен това в тяхната

НПС не е давана с бакалавърска степен ППП .

Инж. Каралеев цитира устава, според който с образователна степен бакалавър не би могъл да получи ППП. Но законът не забранява.

Инж. Тодор Ангелов настоява въпроса да се реши за всички специалности и да се допълни устава така, че да не се позволяват различни тълкувания.

Инж. Кордов запознава УС , че в София-град по искане на Контролния съвет е взето юридическо становище от адвокатска кантора по казуса. Но това не е решение.

Адвокат Даскалова счита, че няма законово основание да се откаже ППП на кандидата.

Инж. Кинарев предлага Комисията по нормативни документи да разгледа случая , както и юридическото становище получено от София-град и да се отложи за следващото заседание на УС.

Инж. Кордов предлага случаят да се разгледа в присъствието на адвокат Даскалова с оглед на практиката на КИИП досега , като се вземе предвид , че е необходим стаж като проектант, а не професионален стаж, както е в документа на адвокатската кантора. Инженер в инвестиционното проектиране е регулирана професия, има изисквания за професионални квалификации във всяка секция и кандидатът трябва да отговаря на тях.

**Гласуване на отлагане на кандидатурата на инж. Ивайло Александров Александров, рег. № 29058 , секция „Отопление и вентилация“, Пловдив за ППП.**

**“ЗА” - 34**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2**

**Решение :** отлага се за доразглеждане кандидатурата на инж. Ивайло Александров Александров, рег. № 29058 , секция „Отопление и вентилация“, Пловдив за ППП.

**Г.** Георги Желязков Гаврилов с рег № 15151 , Бургас е представил изискваните му документи между заседанията и предложението на Комисията е да бъде вписан в регистъра за ППП „Пожарна безопасност“ и да отпадне от табл 1.3 . **Гласува се ППП за Георги Желязков Гаврилов :**

**“ЗА” - 34**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1**

**Решение :** Георги Желязков Гаврилов с рег. № 15151 да бъде вписан в регистъра за ППП „Пожарна безопасност“

**Д.** Инж. Мария Атанасова Христова-Пешева е предложена от секция КСС София-град за ППП и личен печат. Тя е завършила през 1999г. УАСГ, има ОПП от март 2012г., от 2006г. работи в фирма . Представила е множество проекти, в които е участвала . КР е поискала да представи доказателства за участие в проектантско

бюро 2012 г . Тя е представила Служебна бележка от Великобритания за работа в известна фирма на длъжност строителен инженер в офис. Дала е извадки от проектите , които са свързани с мостове и строителни съоръжения . Тя е за „КСС“ .

Инж.Кордов подкрепя кандидатурата с аргумента , че проектите са стойностни и фирмата е известна в проектирането в ЕС .

**Комисията предлага гласуване за ППП на Мария Атанасова Пешева, рег. номер 41544 и отпадане от табл. 1.3.:**

**“ЗА” - 29**

**“ПРОТИВ” - 1**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1**

**Решение : Инж. Мария Атанасова Христова- Пешева, рег. номер 41544 да бъде вписана в регистрите с ППП , секция КСС.**

**Е.** Инж. Марияна Йорданова Вълчева, рег. № 30003 и инж. Розалина Емилова Йолова, рег. №30002 от Разград са към НПС „Технологии“. Трябвало е да докажат, че са работили с проектант с ППП от тяхната специалност. Но препоръките са подпечатани от електроинженер.

Председателят на РК Разград инж. Дочев изяснява случая. Те са работили с инж. Димитрова, която е председател на секция „Технологии“, има подпис от нея, но печатът е на шефа на проектантския отдел, който е електроинженер. Пропускът е на РК Разград и документите ще бъдат допълнени в рамките на 2 дни. **Гласува се да бъдат приети за ППП :**

**“ЗА” - 35**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2**

**Решение :Инж. Марияна Йорданова Вълчева , рег. № 30003 и инж. Розалина Емилова Йолова, рег. №30002 да бъдат вписани в регистрите за ППП , секция „Технологии“**

**Разглеждане на Таблица 2, в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП.Заявленията за проектантски бюра са 2 .**

**А.** ДЗЗД „Европроект“ - да представи актуално състояние на фирмата.

**Б.** Гласуване за приемане в регистъра на „Дарис – Д“ ООД:

**“ЗА” - 34**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение : проектантско бюро „Дарис-Д“ ООД да бъде вписано в регистъра на КИИП**

**Разглеждане на Таблица 3 , в която са отразени предложенията на комисията за възстановяване на членство и смяна на фамилиите и гласуване на таблица 3 :**

**“ЗА” - 31**



**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение : възстановява се членството на проектантите от Таблица 3**

Разглеждане на Таблица 4, в която са отразени колегите, подали заявления до УС на КИИП чрез съответната РК за отписване от регистрите на КИИП. Общият брой е 19. Има техническа грешка . От РК Силистра е подадена инж. Йорданка Стойчева Атанасова с рег. № 03218. Тя следва да отпадне. Таблица 4 се гласува с 18 човека :

**“ЗА” - 35**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение : Проектантите от таблица 4 без инж. Йорданка Стойчева Атанасова , рег. № 03218, се отписват от регистрите на КИИП.**

Комисията по регистрите предлага за приемане от УС план-график за провеждане на заседанията на КР в Регионалните колегии и изпращане на заявленията в централната КР:

Заседанията на КР в Регионалните колегии да се провеждат най-късно първата сряда от месеца.

Документите от РК да се получат в ЦО на КИИП с вх. номер не по-късно от втората сряда на месеца.

Заседанието на ЦКР да се проведе най-късно третата сряда на месеца.

Документи, получени в ЦО на КИИП с дата по-късна от втората сряда на месеца или пет работни дни преди заседанието на Комисията по регистрите, да се обработят и разгледат от ЦКР на заседанието й през следващия месец. След обсъждания се гласува план-графика:

**“ЗА” - 28**

**“ПРОТИВ” - 2**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” –1**

**Решение : УС приема предложения от Комисията по регистрите ПЛАН-ГРАФИК**

Обсъжда се текста на писмото до неплатилите членски внос за 2014 год . Съгласувано е с юрист . Инж. Кордов изисква писмото да се изпрати до членовете на УС в писмен вид.

Инж.Кинарев приема да бъде изпратено на всички членове , да се редактира и дистанционно да се съгласува до края на другата седмица. **Гласуване :**

**“ЗА” - 35**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1**

**Решение : писмото ще се изпрати и гласува дистанционно**

*По точка 2 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев:*

**2. Приемане решение от УС за предприемане постъпки за удостояване (посмъртно) на инж. Карамански с държавна награда.**

Инж. Кинарев разяснява процедурата. Инициативният комитет (създаден е такъв) ще даде предложението. УС като институция може да го внесе в съответното министерство, а то го вкарва в Министерския съвет. Предложението е до министър Иван Данов за посмъртно награждаване на инж. Тодор Карамански и КИИП го предлага за държавна награда „медал“ за приноса му. Участвал е в създаване на устава и удостоверенията на Камарата. Носител на всички отличия в РК София-град – подчертава инж. Кордов. След изказвания в подкрепа на предложението се преминава към гласуване : **УС да подкрепи предложението за посмъртна награда :**

**“ЗА” - 34**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение : УС приема предложението за предприемане на процедура за посмъртно удостояване на инж. Карамански с държавна награда „медал“**

*По точка 3 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев:*

**3. Приемане решение от УС всяка Национална професионална секция да издава до 2 броя годишно от електронното списание на КИИП „Инженерен Форум“ с рецензирани авторски материали. Да се направят постъпки за регистрацията на списанието като научно.**

Инж. Кинарев докладва, че предложението е резултат на запитвания от колеги, които желаят да публикуват в рецензирано списание. НПС ще решават коя публикация ще бъде в рецензираната част и коя в общата.

Постъпва питане относно заплащането на рецензента.

Инж. Кинарев подчертава, че в западните списания всеки си плаща, за да публикуват статията му.

Има изказване, че ако списанието се регистрира като научно ще даде лице на КИИП пред света и в България. Предложение – в редакционния съвет да влязат председателите на НПС или предложени от тях лица. Публикациите да бъдат по всички специалности в КИИП. Предлага за членове на КИИП да бъде безплатно публикуването на доклади и статии. За външните да се направи тарифа и по този начин да се осигури поемането на разходите по рецензирането.

**Гласува се да се издават до 2 броя от списанието с рецензирани авторски материали**

**“ЗА” - 32**

**“ПРОТИВ” - 1**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2**

**Решение : УС приема решение всяка НПС да издава до 2 броя годишно от електронното списание на КИИП “Инженерен форум“ с рецензирани**

**авторски материали и да се регистрира списанието като научно.**

*По точка 4 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев :*

**4. Запознаване с решение на КС, прието на заседание, проведено на 31.01.2014 г. за приемане органиграма на КИИП.**

Контролният съвет предлага на УС да приеме органиграмата, която е приета в Хасково преди 4 години.

Има изказване , че документът не е изпратен предварително. Докато се размножава документа, за да се предостави на членовете на УС, те се запознават с работното копие на филма, посветен на КИИП , който ще се представи на Общото събрание. Всяка РК ще получи копие от филма, за да го използва при мероприятията.

Инж. Александров се изказва за голямата заслуга на институции от Русе, които са спомогнали да бъдат осъществени тези снимки и настоява благодарностите да се изкажат в началото на филма.

Някои от членовете считат , че предложената структура е според закона и устава , а други – че има неясноти и неточности.

След много дебати се оформя мнение желаещите да подадат предложения за промяна на сегашната структура до Комисията по нормативни документи. **Гласува се за органиграмата, каквато е в момента и за откриване на процедура за нова :**

**“ЗА” - 27**

**“ПРОТИВ” - 2**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4**

**Решение:** УС приема органиграмата , а предложения за промени ще се подават в Комисията по нормативни документи.

*По точка 5 от дневния ред докладва инж. Серафим Александров:*

**5. Приемане решение от УС по предложението на КДП за налагане на дисциплинарно наказание “лишаване от правото на участие в органите на съответната камара за срок до 5 години” за неизпълнение решение на ОС на КИИП, съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 3 от ЗКАИИП на:**

- **инж. Александър Александров – Председател на РК Русе**
- **инж. Румен Иванов – Председател на РК Варна**

Инж. Серафим Александров докладва , че на 18.02.2014 г. е имало заседание на КДП. Има и протокол от заседание на комисията на КС. От контролния съвет е присъствала инж. Георгиева . Комисията по дисциплинарно производство единодушно предлага наказание на двамата председатели на РК Русе и РК Варна поради неизпълнение на решение на Общото събрание на КИИП за спазване на ограничението от два последователни мандата.

Не са изпълнили задълженията си на контролен орган и не са се явили на заседание на Контролния съвет инж. Христина Начева, инж. Божин Димитров и инж. Галин Стоянов Караджов. Предлага се образуване на дисциплинарно

производство срещу тях съгл. чл. 36 т.1 и чл. 32 т. 5.

Инж. Тужаров коментира, че общите събрания в Русе и Варна не са изпълнили решението на Общото събрание на КИИП, а Контролният съвет е задължен да следи изпълнението на решенията на ОС. Той призовава към гласуване на решението на КДП.

Въпрос към инж. Тужаров : Казахте, че изборът не е протекъл по законоустановения ред . В какво се състои отклоняването ?

Отговор на инж.Тужаров: в това ,че председателите на РК са преизбрани за трети мандат .

Инж. Тодор Ангелов изисква информацията относно съдебните дела.

Отговорът на адвокат Даскалова е, че има 2 дела заведени от КИИП срещу председателите на РК ,тъй като е нарушен закона – по трудово-правни отношения са. Има решение на първа инстанция на Варненския съд – приема се, че не може да има трети мандат. В момента се обжалва пред Върховния съд. Решението не е влязло в сила.

Обсъжда се формулировката на ОС на КИИП по въпроса – дали отговорността е конкретно на инж. Александров и инж. Румен Иванов или на всички от съответните ръководства и съответно и наказанията да се отнасят за всички.

Инж. Тодор Ангелов предлага изчакване на съдебните решения и отлагане на гласуването.

Инж. Кордов се изказва , че на самите ОС не е имало достатъчна яснота , а сега тези колеги са избрани за 4 години.

Инж. Александров настоява инж. Серафим Александров да си оттегли обвиненията към тримата колеги от КС Русе , тъй като са неправомерни и те да не бъдат наказвани със забележка .Счита , че не са уведомени по надлежния ред.

Инж. Александров коментира , че решението на Общото събрание е обжалвано , но не подлежи на съдебен контрол – както ОС на КИИП , така и ОС на РК. Последното решение на Русенския съд е КИИП да плати разноските по делото.

Адвокат Даскалова уточнява , че решението не е влязло в сила и се обжалва.

Постъпва предложение от инж. Кинарев , че според закона УС трябва да се произнесе в тримесечен срок и това решение може да се отложи. Идеята му е писмено да се уведомят всички засегнати страни, да се прегледат документите (писма, покани и други), да се консултират с адвокат Даскалова , да се спази реда и да се представи резултата на УС.

**Гласува се да се съберат комисиите, да се съгласува със засегнатите страни и с адвокат и да се излезе със становище :**

**“ЗА” - 20**

**“ПРОТИВ” - 3**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 6**

**Решение:** да се излезе със становище след обсъждане в комисиите в присъствието на засегнатите страни и адвокат

По точка 6 докладва инж. Н. Цветков:

**6.Обсъждане на публикуването на електронната страница на МИП Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията и Мотиви към Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията. Линк, на който членовете на УС могат да се запознаят с материалите:**

<http://www.mip.government.bg/bg/page/20>

Инж. Кинарев се изказва , че са изпратени до членовете на УС всички възможни предложения. Обсъжда се въвеждането на „индикативна стойност“ на строеж. Аргументирано трябва да се изясни, че това включва и проектирането. А е включен ПУП, което не е инвестиционно проектиране и не е строеж. Зададени са въпроси към юристите на МИП в тази връзка. Комисията по нормативни документи с инж. Кинарев и инж. Цветков е внесла писмено предложение при обществените поръчки да се съобразяват с приетата от КИИП методика за определяне на цените . Обещано е това да влезе и в ЗОП и в ЗУТ.

Инж. Цветков предлага да се настоява при сегашните промени в ЗУТ да се вземе предвид становището на КИИП внесено през юни 2013 г.

Инж. Кинарев запознава УС какво от предложенията е прието и какво да се внесе отново:

– т.1- в подробен устройствен план се посочва индикативната стойност на строежа. Това няма общо.

– чл. 139 ал. 3 – прието е предложението на КИИП във връзка с изискването за подписи на проектантите

– Узаконява се искането на КИИП, когато има обследване , то да бъде заверено като проект пред съгласуващите органи . Това е отговор на въпроса на секция КСС – как ще се изготвя паспорт на сграда, когато е изгубена строителната документация – чрез заснемане по чл. 144.

– чл. 160 ал.1 – проектантът е записан като участник в строителството

– чл. 167 ал. 4 т. 5- „започване на строеж с договор за авторски надзор, който е задължителен“ предлагаме ние , те вмъкват „когато е задължителен“

– чл. 178 ал.3 т.1 – „за технически и енергиен паспорт“ , предлагаме ние , а те вмъкват „или“ вместо „и“ , тоест не се изисква за всичко енергиен паспорт в процеса на сертификация

– Добавена е точка по предложение на КИИП – за лице, което осъществява проектантска консултантска дейност без право – прието е само за част конструктивна , не за другите части – глоба от 3 000 до 30 000 лева.

Инж. Кордов има предложение – да се добави „заснемане по всички части“ , за да не е само архитектурно заснемане. Той коментира и чл. 38 ал. 5 свързан с промяна на предназначението на жилищни обекти в търговски , питейни заведения и други и предлага да се добавят точки „а“ и „б“ - за жилищни и нежилищни обекти.

Тогава вече ще се иска строително разрешение при всяко преустройство ,

разрешение от съсобствениците , ще се вземат предвид хигиенните мерки , шумозащитни и др.

Инж. Румен Иванов коментира , че обекти с индикативна стойност над 10 млн лева се гледат от експертния съвет на МИП, а останалите – от общините . Очаква се и Наредбата.

**Гласуване на предложението на инж. Кинарев да обработят съвместно с инж. Румен Иванов и инж. Тужаров старите забележки до вторник и да добавят нови :**

**“ЗА” - 31**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение : Инж. Кинарев, инж. Румен Иванов и инж. Тужаров да подготвят и редактират предложените промени в законите.**

*По точка 7 докладва инж. Ст. Кинарев:*

#### **7.Приемане решение от УС относно размера на членския внос за 2015 година и размера на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО.**

Инж. Кинарев се изказва, че е постъпило предложение от РК София-град и предлага и останалите делегати и РК да изготвят становище.

Инж. Кордов коментира , че предложението е внесено от професионална секция КСС и е за промяна на отчисленията към ЦО от 25% на 15% като централното ръководство се освободи от разходи , касаещи издаването на ръководства към еврокодовете.

Председателят на секцията инж. Иванчев съобщава за решението на РК София-град със собствени средства да създадат работни групи и да издадат ръководствата до края на 2014 година. За това са необходими около 60 000 лева.

Мнението на инж. Кинарев е финансирането да стане през НПС КСС, тъй като друго реструктуриране би объркало бюджетите на малките РК.

Инж. Тодор Ангелов изказва мнение за директно преминаване към немската нормативна база в проектирането , защото няма в колегията реални възможности за изготвяне на нормативна база. НПС „Транспортно строителство“ непрекъснато го предлага - акцентира той.

Инж. Кинарев предлага за следващия УС да се направи правилник за издателската дейност в КИИП.

Инж. Кордов разказва какво е предприето в София -град във връзка с преминаването към Еврокодовете и изказва мнение , че едно ръководство дори издадено от КИИП не стои достатъчно зад проектанта. Те са събрали екипи и материали и имат намерение да отнесат проблема до министъра.

Има изказване от представител на НПС, че това би било порочно , защото по този начин ще се измести центъра на КИИП.

Инж. Александров повдига въпроса за неуредени командировъчни за курс на

Йордан Милев, проведен по решение на УС.

Отговорът на инж. Кинарев е да се обърне към НПС.

Има изказване да се даде пълномощно за депозитите.

Инж. Тодор Ангелов има питане във връзка с тълкуването на реконструкциите.

Инж. Кинарев отговаря , че секция КСС от 2 месеца твърди , че ще напише запитване за тълкуване на реконструкциите , но засега не е дошло при него. Той чака обратна информация .

В резюме – предложението ще се дискутира и ако влезе в сила ще бъде от 2015 година.

*По точка 8 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев:*

**8. Приемане решение от УС по предложеното на НПС „ТСТС” изменение и допълнение на чл. 18 на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.**

Комисията по методиката се е събрала . Присъствал е и инж. Тодор Ангелов.

Инж. Цветков като председател на комисията докладва. Вносител е инж. Тодор Ангелов от името на секция ТСТС. Комисията с изключение на вносителя е била изцяло против с аргумента , че най-добро решение за методиката може да вземе всяка една НПС по съответната част. И е взето решение, за да не се въздейства върху цялостните норми /конструкции, ОВ, електро и др./ да бъде вкарано ТСТС в общата част на Методиката. Комисията е решила да представи на УС точно това предложение , така няма разнобой.

Инж. Тодор Ангелов се изказва , че става въпрос за Приложение 2, ч. 2, раздел 1 и това да се публикува в Държавен вестник, за да може да се ползва от секцията ТСТС. Той предлага тази точка да отпадне от дневния ред на предстоящото ОС.

Инж. Кинарев уточнява , че не може да се махне от дневния ред на ОС, който вече е публикуван.

Инж. Тодор Ангелов настоява да се гласува от УС отпадането на тази точка от дневния ред на ОС:

**“ЗА” - 29**

**“ПРОТИВ” - 0**

**“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение : точката 8 отпада от дневния ред на ОС**

*Точка 9 от дневния ред „Разни „:*

Инж. Кинарев призовава членовете на УС да дадат заявки за хотел за ОС. Дали са само Враца, Кюстендил, Кърджали, Плевен и Смолян .

Има запитване за графика , свързан с ОС.

Инж. Кинарев уточнява :

– на 28 /петък / ще има УС и семинар на тема „Устойчиво строителство“.

Ще участват около 200-250 човека. Ще бъдат изпратени покани .

– На 29 / събота след обяд / са заседанията на НПС.

– На 29 /събота вечер/ е тържественото събрание, което ще бъде в аула Максима и след това във фойето ще има коктейл.

– В неделя сутрин е ОС на КИИП

Графикът е приет и ще бъде изпратен. Хотелът е „Парк хотел Москва“ .  
Срокът за заявка е до 7 март.

Аудиозаписите ще са достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Поради изчерпване на Дневния ред заседанието се закрива в 14:53 ч.

Председател на УС на КИИП:



.....  
(Инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:



.....  
(Иван Иванов)