

ПРОТОКОЛ № 110
от заседание на УС на КИИП, проведено на 27 юни 2014 г.

Днес, 27.06.2014 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП – гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

ПРИСЪСТВАХА 36 от 41 членове на УС на КИИП:

1.	инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	инж. Никола Цветков	Зам.председател
3.	инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	инж. Асен Попадийски	Представител НПС "ТСТС"
5.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ“
6.	инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ“
7.	инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ“
8.	инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ“
9.	инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ“
10.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП“
11.	инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
12.	инж. Станислав Койчев	РК Бургас
13.	инж. Наташа Николова	РК Видин
14.	инж. Веселин Колев	РК Враца
15.	инж. Богомил Белчев	РК Габрово
16.	инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
17.	инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
18.	инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
19.	инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
20.	инж. Иван Когиев	РК Монтана
21.	инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
22.	инж. Калин Рангелов	РК Перник
23.	инж. Живко Иванов	РК Плевен
24.	инж. Марин Младенов	РК Пловдив
25.	инж. Данислав Дочев	РК Разград
26.	инж. Александър Александров	РК Русе
27.	инж. Георги Аврамов	РК Силистра
28.	инж. Иван Стоянов	РК Смолян
29.	инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
30.	инж. Георги Кордов	РК София-град
31.	инж. Константин Проданов	РК София-област
32.	инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
33.	инж. Боян Тодоров	РК Шумен
34.	инж. Станислав Видев	РК Хасково
35.	инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД на заседанието:

1. Утвърждаване предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Утвърждаване предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част "Конструктивна" на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Н. Николов

3. Разглеждане писмо, вх. № КИИП-452/17.06.2014 г. на Министерството на регионалното развитие относно признаване на ППП на служители в Агенция "Пътна инфраструктура".

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Разглеждане Покана от УАСГ към КИИП за участие като съорганизатор и спонсориране на Петия национален симпозиум по стоманени, дървени и комбинирани конструкции, 27 и 28 ноември 2014 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Информация за проведената на 19.06.2014 г. среща между представители на КИИП и Арбитражен съд към Европейската институция за медиация и арбитраж относно взаимно запознаване с областите на дейност.

Докладва: адв. Р. Даскалова

6. Информация за проведената от 10 до 13 юни 2014г. в гр. Созопол XV Юбилейна конференция по осветление по случай честването на "50 Години Национален комитет по осветление".

Докладва: инж. Ив. Каралеев

7. Разни.

Инж. Кинарев открива заседанието и подлага на обсъждане предложения

дневен ред. Междувременно се е появила нова точка, свързана с измененията на ЗУТ, която ще се включи в "Разни".

Предлага се и съвместна декларация относно направеното във Варна – също в „Разни“. Пристъпва се към гласуване:

Гласуване на предложения дневен ред :

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : Приема се предложения дневен ред

Инж. Кинарев дава думата на инж. Каралеев по точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

- 1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.**

Инж. Каралеев докладва, че протокола от заседанието на Комисията по регистрите, проведено на 18.06.2014 г., е изпратен на всички Регионални колегии.

Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП, които са постъпили за разглеждане е 123. Разгледаните заявления за ППП са 53 и за ОПП – 70.

Разглеждане на таблица 1.1., в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване в регистъра за пълна проектантска правоспособност – **52** кандидати.

Гласуване на таблица 1.1.:

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” - 0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение : Таблица 1.1. е приета .

Разглеждане на таблица 1.2., в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване в регистъра за ограничена проектантска правоспособност - **69** кандидати , в това число **27** без членство в КИИП.

Гласуване на таблица 1.2. :

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : Таблица 1.2 е приета.

Разглеждане на табл. 1.3., в която са включени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази.

1. Комисията по регистрите е разгледала кандидатурата на инж. **Диана Емилова Апостолова с рег. № 01071, без членство**. Тя е завършила магистратура „Топло- и ядрена енергетика“ в Технически университет София. Кандидатства от НПС „Отопление и вентилация“. Комисията предлага гласуване на отказ поради несъответствие на завършеното образование и квалификационната характеристика на секцията.

Председателят на НПС „ОВКХТ“ инж. Банов се изказва, че е разговарял с нея и я е насочил към секция „Технологии“. Изучаваните дисциплини по тази специалност подхождат за тази секция.

Гласуване на отказ :

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : УС гласува отказ за вписване в регистрите с ОПП, секция „ОВКХТ“ на инж. Диана Емилова Апостолова с рег. № 01071, без членство в КИИП.

2. Комисията по регистрите е разгледала кандидатурата на **инж. Красимир Кирилов Илиев, рег. № 11193, секция КСС от РК Пловдив**. Кандидатства за ППП. Роден е през 1973 година. Има ОПП от 2008 година. Проектирал е до 2014 година много обекти, но липсват регистрирани в КИИП обекти / съгласно чл. 29 на закона за Камарата на инженерите. Инж. Каралеев от името на Комисията по Регистрите предлага гласуване на отказ.

Инж. Кинарев изразява несъгласие с предложението на Комисията – кандидатът е с ОПП, работил е под ръководството на проектант с ППП и е нормално да няма регистрирани договори.

Председателят на РК Пловдив инж. Марин Младенов подкрепя това мнение и предлага отказът да бъде отхвърлен. Той смята, че такъв аргумент на Комисията по регистрите е несъстоятелен. Кандидатът отговаря на условията, познават го в секцията. Предполага, че становището на инж. Стоилов си е казало думата.

Инж. Кинарев подлага на гласуване **включването на кандидата в регистрите с ППП:**

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : УС приема инж. Красимир Кирилов Илиев , рег. № 11193, секция КСС от РК Пловдив да бъде включен в регистрите на КИИП с ППП.

УС пристъпва към разглеждане на Таблица 2, в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП . Инж. Каралеев обявява , че са шест на брой.

Гласуване на Таблица 2 :

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : Таблица 2 е приета от УС.

Разглеждане на Таблица 4, в която са отразени проектантите, подали заявления до УС на КИИП чрез съответните Регионални колегии за отписване от регистрите на КИИП – 25 броя.

Гласуване на Таблица 4 :

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : Таблица 4 е приета от УС.

Инж. Кинарев излиза с предложение - УС да задължи ръководството на секция КСС да преразгледа членовете си в Комисията по регистрите и да излезе с решение с цел да се избегне решаването на едни и същи казуси на всеки УС .

Гласуване на предложението:

„ЗА” - 31

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : Ръководството на секция КСС ще преразгледа членовете си в Комисия по регистрите и ще изготви предложения.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Н. Николов:

3. Утвърждаване предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Комисията за технически контрол е разгледала 15 кандидатури за технически контрол, от които 14 са одобрени. На 2 кандидатури от София-град са

изискани допълнителни документи и доказателства , които те са представили. И един е върнат – инж. Орлин Симеонов от РК Шумен. Той е с 20 препоръки и нито едно доказателство. Препоръките трябва да бъдат от хора с ППП, с които са правени съвместно проекти. От кандидата са изискани подробни доказателства за 12 години стаж проектиране на конструкции и да представи на хартиен носител проект № 18 от подадения списък . Всеки от комисията е разгледал документите и е дал становище.

Председателят на РК Шумен подкрепя решението на Комисията за технически контрол.

Гласуване на 14 колеги от представената таблица да бъдат вписани в регистър на техническите контроли :

„ЗА” - 29

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение: Колегите от таблицата ще бъдат вписани в регистъра на техническите контроли.

Председателят на КТК предлага за втори път да се преразгледа част от възнагражденията на членовете на КТК . Предлага възнаграждение 35 лева на час като часовете са 3. Заседанието на КТК да бъде на 3 месеца веднъж. Колегите, които кандидатстват за 5 години ТК да го направят по-рано за да получат удостоверение навреме. Второто му предложение е да се заплащат и часовете за пътуване според отдалечеността на града от който пътуват членовете на КТК.

След дебати от страна на членовете на УС /за и против/ се оформят 2 предложения, внесени от инж. Кинарев, които се гласуват :

1. Гласуване за заседания на КТК на 3 месеца като членовете се уведомяват предварително 6 месеца , че удостоверението им за правоспособност изтича :

„ЗА” - 25

„ПРОТИВ” -1

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -2

Решение : УС приема предложението заседанията на КТК да се провеждат на 3 месеца като 6 месеца предварително се уведомяват кандидатите , че удостоверението им за правоспособност изтича.

2. Гласуване за представяне на следващия УС от председателя на анализ на възнагражденията на всички комисии:

„ЗА” - 30

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение : УС задължава председателя на УС да представи анализ на възнагражденията на комисиите.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев:

3.Разглеждане писмо, вх. № КИИП-452/17.06.2014 г. на Министерството на регионалното развитие относно признаване на ППП на служители в Агенция „Пътна инфраструктура“.

Инж. Кинарев докладва, че има непрекъснати спорове относно проектантски стаж в държавни и общински структури. На 08.05. 2014 година е изпратил писмо до МРРБ, в което изисква отговор на следните въпроси: извършват ли служителите проектантска дейност, разрешено ли е в тези организации проектирането. Могат ли да изготвят инвестиционни проекти, може ли прекият ръководител да възложи проектиране, работят ли служителите като проектанти на свободна практика и т.н. Попада ли под забраната на държавен служител проектант с ППП, който работи в трудово правоотношение в държавната администрация, в органи на изпълнителната власт? По-рано е било изпращано такова писмо до Министерството на отбраната . Това писмо е идентично, само е насочено към държавни и общински административни органи. Получен е официален отговор от министър Десислава Терзиева:

Въпрос 1: Извършват ли служителите проектантска дейност във връзка с служебните трудови правоотношения ? **Отговорът е - НЕ .**

Въпрос 2 : Могат ли да изготвят инвестиционни проекти като проектанти на свободна практика? **Отговор – служители на агенция „Пътна инфраструктура“ нямат право да изготвят инвестиционни проекти за пътища от републиканската пътна мрежа .**

Коментарът на инж. Кинарев е , че не става ясно какво става за **общинската пътна мрежа.**

По **Въпрос 3** отговорът е – служители на **агенция „Пътна инфраструктура“** нямат право да изготвят **инвестиционни проекти за републиканската пътна мрежа.**

Инж. Кинарев обръща внимание, че всички Регионални колегии трябва да са наясно, както и Националната комисия за транспортно строителство по тези въпроси.

Постъпва изказване,че колегите не обявяват, че работят в АПИ и това е проблем.

Инж. Кинарев коментира , че е необходимо да се изисква трудовата книжка от последната месторабота и да се следи кои обекти са от републиканската пътна мрежа и кои - от общинската. Той обявява, че на сайта на КИИП ще се публикува писмото-запитване и писмото-отговор.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев:

4.Разглеждане Покана от УАСГ към КИИП за участие като съорганизатор и спонсориране на Петия национален симпозиум по стоманени, дървени и комбинирани конструкции, 27 и 28 ноември 2014 г.

Инж. Кинарев запознава членовете на УС с поканата, която е изпратена до всички. КИИП е поканена за съорганизатор и ще има право да представи свои постижения, реклама на свои дейности и т.н. Исканата сума е 1000 лева.

След коментари относно това, че същата покана е отправена и към големите Регионални колегии, в частност към РК София-град се стига до гласуване УС да възложи на **Председателя на УС инж. Кинарев и Председателя на РК София-град инж. Кордов** съвместно да предложат сумата, която ще осигури КИИП като съорганизатор :

„ЗА” - 29

„ПРОТИВ” -0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” -0

Решение: Инж. Кинарев и инж. Кордов да изготвят предложение с каква сума ще участва КИИП в Петия национален симпозиум по стоманени, дървени и комбинирани конструкции

По т. 5 от дневния ред докладва адв. Р. Даскалова:

5.Информация за проведената на 19.06.2014 г. среща между представители на КИИП и Арбитражен съд към Европейската институция за медиация и арбитраж относно взаимно запознаване с областите на дейност.

Адвокат Даскалова докладва, че с инж. Каралеев са посетили срещата, която е една от серията срещи с цели: да се популяризира като нещо ново в обществения живот и да се разясни **какво представляват всъщност арбитража и медиацията.** Имат и арбитражен съд и център по медиация. Това е едно сдружение, което е регистрирано като сдружение с нестопанска цел. Спечелен е проект, който е осигурил финансирането. Целта е да се помогне на бизнеса да си решава проблемите по-бързо чрез този Арбитражен съд. След като влиза в сила международния арбитраж такива сдружения могат да правят арбитражни съдилища като включват такава клауза в договора си. Вместо да се прибегва до съд могат да се намерят трима арбитри с техническо образование, да се вземе решение и то може да доведе до изваждането на изпълнителен лист. Тази възможност е важна за бизнеса с оглед **по-бързо** решаване на споровете. А и таксите са по-ниски, отколкото в гражданските съдилища, където таксата е твърдо 4 %. **В арбитражния съд се гледат само дела между юридически лица.**

Адвокат Даскалова коментира и за **медиацията – възможност за доброволно решаване на спорове.** В България като членка на ЕС е приет **закон за медиацията.**

Целта на медиатора, който извършва тази дейност е да ги накара те сами да стигнат до решаване на спора. Той не им налага своето мнение, а успява да ги

убеди, че по-добре е да се споразумеят по някакъв начин и да си решат спора доброволно. Семейни, брачни, наследствени и други дела могат да се решат по този начин. Единствено наказателни не може. Това, което за **КИИП би било полезно** – когато има спорове между проектантите, които не би трябвало да стигат до съд биха могли да се обръщат към медиатор, който да намери най-много допирни точки между тях и колегиално да се решат споровете и да не се стига до безкрайни дела, които много повече обтягат отношенията между страните. **Няма пречка в договорите проектантите да включат арбитражна клауза** и, в случай на спор, да се обръщат към арбитражния съд. **Медиацията** всеки може да ползва независимо от сферата – професионален, личен живот и др.

Инж. Кинарев коментира, че ще се работи по тези въпроси с цел да се изясни при какви условия ще се ползват тези услуги и да се създаде практика. В КДП все повече жалби пристигат за неспазване на авторски права и за копиране на проекти едно към едно и т.н. Той е на мнение, че е добре да се свържат Контролния Съвет и КДП с тези органи – да получат съдействие. В някои от техните решения се усеща липсата на правна аргументация.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Каралеев:

6. Информация за проведената от 10 до 13 юни 2014г. в гр. Созопол XV Юбилейна конференция по осветление по случай честването на "50 Години Национален комитет по осветление".

Инж. Каралеев докладва, че конференцията е била с международно участие. Имало е 10 пленарни сесии и допълнително кръгли маси: ефективност на съвременното осветление, методи на икономичност и икономичността на предлаганите от енергийна гледна точка осветителни тела. Започва да се обръща внимание не само на икономичността, но и на въздействието на съвременните светлинни източници върху зрението на човека, тоест на **санитарно-хигиенните изисквания**. Изискването за **максимална енергийна ефективност и минимална цена** на потребление от дадения енергиен източник да е съпътствано със създаването на достатъчен зрителен комфорт за човека, за пребиваващите в дадената зона: зала, улично осветление или тунелно осветление.

Инж. Каралеев запознава и с коментирани проблеми – съвременните осветителни тела имат и по-големи изисквания към електрическата мрежа и нейните параметри – недопускане на пикове и промени в мрежата. Ако не се спазват изискванията намалява живота на ползваните осветителни тела в пъти.

7. Разни:

7.1. Инж. Кинарев запознава членовете на УС с решения на Комисията по инвестиционно проектиране към Народното събрание за приемане на изменения в ЗУТ. Голяма част от предложенията на КИИП и на КАБ не са приети. Твърди се, че са приети само предложения, които да намаляват административния натиск. Вмъкнат е текста за **водещия проектант, което е предложение на КИИП.** Идеята е, че водещ проектант е този, който определя технологията на обекта. Ако е жилищна сграда – това е архитект, ако е предприятие – това е технолог, ако е хидросъоръжение, това е хидроинженер и т.н. Остава изискването да се издава разрешение за строеж на фаза идеен проект въпреки предложението да отпадне. Мнението на инж. Кинарев е, че предложения, които са дадени от КИИП и са смислени, са отхвърлени без никаква аргументация.

Инж. Кордов изказва огромното си разочарование – след срещи с министъра и поети ангажменти, предложенията на КИИП са отхвърлени. Той изразява абсолютно несъгласие с този подход на министерствата. Той акцентира, че категорично се погават строителни норми.

Всеобщото мнение е, че трябва да се даде категоричен отпор на такова несъобразяване с предложенията на КИИП от страна на Комисията в Народното събрание и други институции.

7.2. Инж. Кинарев дава думата на председателя на КДП, който коментира постъпилите жалби във връзка с нарушенията на авторските права. Предложенията на комисията са:

- 1. УС да възложи изготвянето на правен анализ заедно с инженер-проектант**
- 2. КДП внася предложение в УС - членовете на регионалните ръководства на РК Варна и РК Русе да свикат извънредни общи събрания на регионалните колегии в съответствие с изпълнение решение на Общото събрание на КИИП от март 2013 година.**

Инж. Кинарев се изказва **по първия въпрос**, че такъв правен анализ не е правен. Изготвян е правен анализ по конкретни случаи и жалби, въз основа на които може да се установи някаква практика, с цел да не се повтарят нарушенията.

По втория въпрос той уточнява, че се комплектоват всички документи и ще бъдат изпратени.

7.3. Инж. Кинарев запознава членовете на УС с декларация изготвена от РК Варна на КИИП, КАБ и САБ във Варна за справяне с последствията от наводненията. Той коментира, че във Варна има готови проекти, но те не са реализирани по финансови причини и грубо са нарушени всички изисквания – предпроектни, проектни и застрояване.

7.4. Инж. Николов подробно запознава УС с работата на експертна група със задача да установи състоянието, да направи експертна оценка и да даде основни

предписания за овладяване на бедственото положение в град Килифарево и Килифарския манастир във връзка със заповед на кмета на Велико Търново.

Инж. Кинарев уведомява, че е дошло писмо, според което се готви осъвременяване на Наредбата за груповите защитни убежища /скривалища/. Апелира да се включат членове на КИИП, специалисти по гражданска защита.

Инж. Кордов обявява, че кризисният щаб във Варна търси всякакви специалисти – конструктори, геодезисти и други и всеки би могъл да се включи, а Камарата може да организира оценка на състоянието на самите сгради.

Постъпва изказване, че хидроложките проучвания трябва да станат публично достъпни в България, както е в другите страни.

Постъпва предложение – на следващия УС да се включи точка - План на управление на речните басейни, с който проектантите трябва да се съобразяват.

Инж. Александров прави съобщение - на 7 и 8 юли за района около Русе – се провежда **курс по пожарна безопасност**. Касае Разград, Силистра, Търговище, Шумен, Търново и Габрово – ако някои колеги не са го завършили да го посетят в Русе. **Срок на записване – вторник до 17 часа.**

Инж. Кинарев уточнява, че съобщението е изпратено на всички.

Инж. Александров добавя, че и на 12 и 13 юли ще има курс с инж. Йордан Милев – за конструкции и укрепване на сгради.

Аудиозаписите ще са достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Поради изчерпване на Дневния ред заседанието се закрива в 12:05 ч.

Председател на УС на КИИП:

.....
(Инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Иван Иванов)