

ПРОТОКОЛ № 111

от заседание на УС на КИИП, проведено на 25.07.2014 г.

Днес, 25.07.2014 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 34 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1. инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3. инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4. инж. Асен Попадийски	Представител НПС "ТСТС"
5. инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ“
6. инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ“
7. инж. Илка Симиджиева	Представител НПС „ТЕХ“
8. инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ“
9. инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ“
10. инж. Цветко Тужаров	Председател “КС”
11. инж. Серафим Александров	Председател „КДП“
12. инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
13. инж. Румен Иванов	РК Варна
14. инж. Стела Кирова	РК В. Търново
15. инж. Веселин Колев	РК Враца
16. инж. Богомил Белчев	РК Габрово
17. инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
18. инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
19. инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
20. инж. Иван Когиев	РК Монтана
21. инж. Калин Рангелов	РК Перник
22. инж. Живко Иванов	РК Плевен
23. инж. Марин Младенов	РК Пловдив
24. инж. Данислав Дочев	РК Разград
25. инж. Александър Александров	РК Русе
26. инж. Георги Аврамов	РК Силистра
27. инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
28. инж. Иван Стоянов	РК Смолян
29. инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
30. инж. Георги Кордов	РК София-град
31. инж. Константин Проданов	РК София-област
32. инж. Боян Тодоров	РК Шумен
33. инж. Станислав Видев	РК Хасково
34. инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД на заседанието:

1. Утвърждаване предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Информация за проведеното на 19.06.2014 г. В РК София-област обучение на тема „Съставяне на технически паспорти на съществуващи сгради”.

*Докладва: инж. Н. Николов
инж. К. Проданов*

3. Информация за проведеното на 11.07.2014 г. В ЦО на КИИП първо заседание на редакционната колегия на новото техническо списание, издавано изцяло на английски език.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Сравнителен анализ на финансовите разходи по настоящата тарифа за плащане на заседателни и предложението на УС на КИИП за по-високо заплащане.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Разни.

Инж. Стефан Кинарев открива заседанието и предлага към точка РАЗНИ да се разгледат:

- Предложение на Сръбската Камара за дарение от 1 000 Евро.
- Обсъждане на постъпило писмо от инж. Хр. Христов за правомощията на **инженерите от НПС „ТСТС”**.
- Обсъждане на коментари по текстовете на Наредбата за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на сгради за обществено обслужване в областта на образованието, и науката, здравеопазването и културата и изкуствата.
- Докладна на Серафим Александров, Председател на КДП , вх. № КИИП-512/17.07.2014 г. за определяне на Експертна комисия по жалба за изготвяне на технически паспорт на жилищна сграда.
- Информация от Председателя на КС, инж. Цветко Тужаров за резултатите от проведеното заседание и разгледаните въпроси.
- Относно покана на Гост на 48-мия Конгрес на БСП, обсъждане начин на участие на КИИП в предстоящите мероприятия на политическите партии по време на предизборния период.
- Писмото на ТУ София, филиал Пловдив, вх. № КИИП 517/21.07.2014 г. за съгласуване съдържанието на учебните планове във връзка с подготовката на студентите във ВУЗ съобразно реалните нужди на пазара.
- Писмо на Гражданска инициатива за обществен релсов транспорт, вх. № КИИП 504/10.07.2014 г. относно експертно мнение по инвестиционен проект “Изграждане на нова трамвайна линия от Семинарията до Кв. Дървеница”.

Пристъпва се към гласуване на предложения дневен ред.

Гласуване на предложения дневен ред:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предложеният дневен ред се приема.

Инж. Кинарев дава думата на инж. Каралеев.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

1. Утвърждаване предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Преминава се към разглеждане на точките от Протокол № 07-КР/16.07.2014 г., изпратен до всички РК.

Инж. Каралеев докладва, че с Протокол от Комисията по регистрите, се преминава към точките от този протокол.

Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност са 92. Общият брой на разгледаните от Комисията по регистрите също е 92. За пълна проектантска правоспособност (ППП) са 46 бр, за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) също 46 бр. Общото предложение за записване в регистъра за ППП са 40 специалисти (табл. 1.1.).

Пристъпва се към разглеждане на табл. 1.1. Няма постъпили възражения и инж. Каралеев предлага УС да гласува пълна проектантска правоспособност на включените в табл. 1.1.

Гласуване на табл. 1.1:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. е приета.

За ограничена проектантска правоспособност (табл. 1.2) са останалите 46 проектанта (в т.ч. 18 проектанта без членство). Инж. Каралеев предлага гласуването на ОПП за посочените инженери в табл. 1.2.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2. е приета.

Инж. Каралеев предлага да се премине към **разглеждане на табл. 1.3**, в която са включени откази, особени случаи на кандидати, които трябва да допълнят документи. Преминава се към по-обстойно запознаване с кандидатите и коментари по кандидатурите на:

➤ **Инж. Станимир Георгиев Николов**, рег. № **38028** от колегия Хасково, секция конструкции с ОПП от 06.03.2009 г. (повече от 5 г.). При разглеждане на документите му от КР е вписано, *че не е назначен на длъжност „проектант”, а като „оператор въвеждане на данни”*. Кандидатът има референции от проектант с ППП, че през цялото време докато е притежавал ОПП е работил с него. Кандидатът има 36 обекта и списък с обекти, разделени по години в Хасково, Димитровград и др.

Инж. Каралеев дава думата на инж. Видев – РК Хасково, който заяви, че с инж. Ангел Стоилов почти винаги в колегията възникват разногласия, както е станало и с поредния кандидат. Той изреди редица причини, поради които кандидата е в правото си да получи ППП, 9 човека от регионалната колегия са гласували „За”, само един член на РК Хасково – инж. Ангел Стоилов е гласувал „Против”. Инж. Видев твърдо застава зад кандидатурата на младия колега инж. Станимир Николов, който има всички необходими качества за проектант с пълна проектантска правоспособност. В дебатите взеха участие инж. Илка Симиджиева, инж. Никола Цветков и инж. Пейчо Пейчев. Инж. Кинарев взе думата и поясни, че инж. Станислав Николов 4 години е работил и има обекти, които са подписани от проектанти с ППП и не е необходимо да се обръща такова внимание на това, което е записано в трудовата книжка.

Инж. Кордов взема отношение по въпроса с изказванията, че на всеки УС се явява проблем с Комисията по регистрите при взимане на решения. Предлага представители на УС да се заемат с този въпрос и да се разбере дали имат разнопосочни виждания и мнения, да се вземе мнението на национална секция конструкции, която да вземе и предложи решение по възникналия въпрос. След подробно дебатиране относно кандидатурата **инж. Кинарев предлага да се премине към гласуване за вписване в регистъра на проектанти с пълна проектантска правоспособност на инж. Станимир Георгиев:**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: приема се вписването в регистъра на проектанти с ППП, секция конструкции **инж. Станимир Николов.**

Инж. Кинарев вмъква, че ако инж. Каралеев има проблеми с КР и се нуждае от съдействие, да се обърне към КС или към КДП, за да се реши проблема.

➤ **Яна Ангелова Ангелова**, рег. № **36044** от Стара Загора, секция конструкции, която има ОПП от юли 2010 г. Не е назначена на длъжност

проектант, но е работила самостоятелно и съвместно с проектант с ППП и има съответните референции.

Инж. Каралеев дава думата на Председателя на РК Стара Загора – инж. Стоян Колев, който квалифицира случая като подобен и идентичен като на предишния кандидат. **Преминава се към гласуване на предложение за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Яна Ангелова.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП, секция конструкции инж. Яна Ангелова Ангелова – Стара Загора.

Инж. Каралеев докладва два случая на проектантите от транспортно строителство – **инж. Атанас Иванов Ташков с № 11213** и **инж. Христо Момчилов Петров с № 10682** във връзка с пристигнало писмо от Министерство на регионалното развитие относно правото на служителите на агенция Пътна инфраструктура, в което се заявява, че служители на тази агенция нямат право да проектират републикански пътища. Цитирайки Закона за пътищата, чл. 3, където е отбелязано, че *“пътища, които са републикански са пътищата, автомагистрала, скоростни пътища и пътищата от I-ви, II-ри и III-ти клас, които осигуряват транспортни връзки от национално значение и образуват държавната пътна мрежа. Отделни републикански пътни мрежи са включени в транс-европейската пътна мрежа”*. Дошлото писмо изрично посочва, че тези служители нямат право да проектират пътища от републиканската пътна мрежа. Това означава, че могат да проектират пътища под III-ти клас – това са примерно частни пътища и общински пътища.

Инж. Каралеев дава думата на инж. Попадийски – секция транспортно строителство да вземе отношение по въпроса.

Инж. Попадийски докладва, че е запознат с писмото и имайки предвид, че общинските пътища в България са 77%, те са в правото си и ако предявят съдебен иск – няма как да им се откаже.

Инж. Кинарев предложение във връзка с писмото те да си допълнят документите си, за да докажат, през този период какво са проектирали и да дадат конкретни доказателства, попадат ли такива обекти в списъка, ограничаван в писмото или са такива, каквито могат да бъдат спазени.

Инж. Каралеев подлага на гласуване решението двамата инженери **Атанас Тасков и Христо Петров да допълнят документи за доказване на проектантски стаж.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: потвърждава се и се приема заявлението на инж. Атанас Тодоров за отписване от регистрите на КИИП.

В заключение, инж. Каралеев призова присъстващите на заседанието да предават на регионалните ръководства и колегиите обсъжданията и решенията, които се взимат на УС.

Инж. Илка Симиджиева се обърна с молба към Комисията по регистрите, а именно *Регионалните комисии по част технология да определят в какъв раздел технологии трябва да бъдат предложени кандидатите*, тъй като те ги познават.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Кинарев:

Информация за проведеното на 19.06.2014 г. В РК София-област обучение на тема „Съставяне на технически паспорти на съществуващи сгради”

Инж. Кинарев докладва, че след провеждането на курса в София – област е имало обаждания от колеги със запитване дали е обсъждано, че при изработка на паспорта на сградите не е необходимо да се прави обследване на сградата. Дава думата на инж. Проданов и инж. Каралеев, които са в организацията на курса да направят разяснения и дадат точна информация по въпроса.

Инж. Проданов докладва за проведеното в София – област обучение за **съставяне на технически паспорти на съществуващи сгради** с лектор Росен Лалчев, инж. Каралеев и др. Позовавайки се на опита, който лекторите имат и получената ценна информация, както и предоставената документация във връзка с изготвянето на технически паспорти стана ясно, **че обследването на дадена сграда е задължително преди съставянето на технически паспорт**. Така е по закон и това са два отделни договора, които трябва да бъдат сключени с инвеститора. На базата на тази оценка на състоянието на сградата се изготвя и санира и технически паспорт. Инж. Проданов препоръча на всички останали колегии да организират такива курсове, като горещо препоръча като лектор инж. Каралеев в част Ел. Ако колегите от останалите места се затрудняват да се организират, инж. Проданов предложи да им съдейства в организацията на курсове в София, но вече срещу минимално заплащане. Курса е препоръчителен, тъй като в близките години това ще бъде една ниша за запълване на работа на колегиите и имайки предвид навлизането на еврокодовете, дефицитът на работа ще е осезаем.

Инж. Каралеев взема думата, препоръчвайки провеждането на подобни обучения във всички колегии и е на мнение да се разпише практическо указание за спазване на наредбата, тъй като често изготвянето на технически паспорти се прави доста безотговорно, без да изписва необходимото и възложителите не оценяват същността на тази работа. Инж. **Георги Аврамов** взема отношение по въпроса за изготвяне на техническите паспорти и необходимите обследвания и че се пишат и доста излишни неща.

Инж. Кинарев разяснява, че трябва да се обърне внимание на сградите, които са публична собственост, финансирани от публични пари и че в паспортите

трябва да се записва всичко, за да не се изпадне в положението на Варна, където от незаконното строителство е имало общинска собственост с всички възможни подписи. Допълва в тази връзка, че секция КСС след проучвания повече от година е съставила списък с нормативни документи, били в сила през годините, което ще е в помощ при създаването на паспортите. Да се направят и предписания, за да не стават недоразумения. Затова организирани курсове трябва да обърнат внимание на това.

- Подтекста на паспорта е подписващия паспорт да поеме отговорност за тази сграда.
- Секция КСС е направила списък на нормативни документи, на които да се позовават при изготвянето на паспорта.
- Самият паспорт е на регистрационен режим, но той остава.

Инж. Кордов взема думата по отношение на паспортизацията:

- основните пунктове по отношение обследването на съществуващи сгради и важността, отговорността и самооценката на всеки
- добросъвестно и изцяло обследване (направени преустройства в годините и др.)

Във връзка с проведения курс инж. Тужаров обяснява, че същият е бил много професионален, обстоен, основно и с примери на разгледаните обекти и особено внимание за доклада, който завършва с предписания, които се дават за сградата.

Инж. Кинарев след дълги дебати и разяснения, препоръчва на всички да се запознаят обстойно с документите на секция КСС в сайта и ако има забележки и допълнения, курсовете да бъдат съобразени с решенията взети от всички, към които трябва да се придържат.

Инж. Кинарев предлага да се премине към гласуване изготвянето на писмо до Асоциацията на общините, в което да се обърне внимание при възлагане на обществени поръчки, свързани с паспортите, на какво трябва да се подготвят. Подготвеният материал ще бъде обсъден по интернет.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Да се изготви писмо до Асоциацията на общините

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Кинарев:

Информация за проведеното на 07.07.2014 г. в ЦО на КИИП предварително заседание на Редакционния съвет на новото техническо списание, което ще се издава изцяло на английски език.

Направи се предварително заседание по идея на инж. Кинарев, одобрена от Каралеев, за издаването на англоезично научно-приложно списание, свързано с въпросите, които се обсъждат и да бъде всички основни изисквания на едно сериозно списание.

Инж. Кинарев се мотивира, че до тази идея се е стигнало след изменението на закона за висшето образование и масовото хабилитиране на лица във висшите училища, с което рязко пада качеството на публикуваните материали. Идеята е списанието да е от европейски и световен тип, като в началото се започне с финансиране, а впоследствие авторите които публикуват да си плащат за рецензиране на всяка от статиите, която трябва да има по двама рецензенти. На направената предварителна среща поканените специалисти в състав:

- доц. д-р инж. Александър Трайков, преподавател в УАСГ, к-ра „Строителна механика“;
- доц. д-р инж. Румяна Асенова Хаджиева – Захариева - преподавател в УАСГ, к-ра „Строителни материали и изолации“;
- доц. д-р инж. Тодор Костадинов – Ръководител катедра „Приложна геодезия“, УАСГ;
- проф. д-р инж. Ивайло Петков Банов – Преподавател в ТУ София, катедра „Топлинна и хладилна техника“;
- доц. д-р инж. Дария Михалева – Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, катедра „Строителство на сгради и съоръжения“;
- проф. д-р инж. Георги Иванов Вълчев, бивш ректор на Университета по хранителни технологии, гр. Пловдив, който да подбере хората в раздел технологии, където има най-голяма нужда.

Идеята е да до края на септември или октомври същите да подготвят материал, който да мине на обсъждане от УС и да се афишира издаването на списанието. Инж. Кинарев призова да се потърсят рецензенти от университети, където биха могли да се намерят хора за рецензенти в някои направления (Варна, Бургас, Русе Габрово и др.), за да се окомплектова основен състав от специалисти. Предложението за езика е английският, като масово четен и разбираем език. Предпечатната подготовка ще се прави от състава, изготвящ електронното списание на КИИП. Заглавие още не е избистрено. Материалите ще бъдат изпратени до членовете на Редакционния съвет.

Постъпи коментар от инж. Георги Кордов, който предложи в списанието да се публикуват статии не само от академичните среди, но и от представители на инженерната колегия.

Инж. Кинарев запознава членовете на УС за необходимостта от издаването на подобен тип издание, което ще бъде електронно, за да се вижда отвсякъде и евентуално ще има много малък тираж за архив.

Отношение по въпроса взе също и инж. Проданов и инж. Мария Попова в защита на предложението препоръка към всяка статия да има анотация в по-съкратен вид и на български език, поради спецификата на техническата терминология на английски.

След допълнителни пояснения на инж. Кинарев относно издаването на списанието на английски език, се приключи разискването на т.3 от дневния ред.

Инж. Кинарев призова да се подходи много сериозно към направеното дарение, тъй като Сръбската камара е направила дарението в момент на финансова криза с цената на икономии и лишения, за да пренасочат средства от райони в Сърбия, който жест не трябва да се омаловажава, а да се премисли много добре за обект, който да бъде финансиран.

Инж. Проданов даде предложение даренията да се използват за Килифаревския манастир, но инж. Кинарев разясни, че там вече има принос и назначена комисия за подпомагане. Инж. Кордов предложи дарението да е за обществена или общинска сграда във Варна, а инж. Николчева предложи даренията да отидат в Добрич.

Инж. Ивайло Банов —НПС „ОВКХТТГ” взе думата и призова в рамките на една седмица да се направят предложения от съответните региони – Велико Търново, Варна, Добрич и предложенията да се обменят по интернет, за да се направи интернет-гласуване.

Инж. Кинарев предлага до 30.07.2014 г. най-засегнатите региони, да направят предложения, които ще се разгледат и ще извърши кореспондентско гласуване.

Пристъпва се към гласуване на приемане дарението на Сръбската камара, вземане решение че ще бъде вложено във възстановяване на сграда с обществено предназначение с благодарност към Сръбската камара, която ще бъде официално поканена да посетят въпросния обект.

Подложи се на гласуване предложенията за обект да бъдат изпратени в ЦО до 30.07.2014 г. от засегнатите региони, а до 01.08.2014 да се извърши кореспондентско гласуване и вземе окончателно решение за обект.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема предложението за кореспондентско гласуване и окончателно решение.

Преминава се към следваща подточка от т. Разни

Писмото на инж. Г. Кордов, вх. № КИИП-523/23.07.2014 г. с предложения за промени в ЗУТ и промени в Наредбата за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването и културата и изкуствата.

Инж. Кинарев докладва за изпратеното съобщението в сайта във връзка с Наредбата за проектиране на обществени сгради като резултат от проект финансиран с европейски пари, който Камарата на инженерите и Камарата на архитектите отказаха да приемат, поради кратките срокове за изпълнение. От колектива е направено предложение и дадено за обсъждане. Разпратена е до всички, но разлики между вариантите почти няма. (Материалите ще бъдат публикувани в сайта). Има върнати три становища, едното на Комисията по

предложенията на КИИП София–град, в което са изброени редица причини поради като доводи **Камарата да не подкрепи Наредбата.**

КАБ също е изготвила подобно писмо (което също ще бъде публикувано), в което казва, **че не може да подкрепи с положителна оценка изготвения нормативен документ.**

Предвид казаното до тук, инж. Кинарев предлага КИИП също да изготви документ с направените анализи, като даде ясно да се разбере, че на този етап и в този вид, Наредбата не може да бъде приета от КИИП. Инж. Кинарев заяви, въпреки всичко пак ще бъде написано писмо, с което ще изиска да се види Работното копие на Наредбата. След дебатирание се стигна до **гласуване решението на УС на КИИП, че наредбата не трябва да бъде приета.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: На този етап и в този си вид Наредбата не трябва да бъде приета.

Прминава се към следваща подточка от т. Разни

Инж. Кинарев пристъпва към разглеждане на: **Предложение от секция ОВКХТТГ от проф. Ивайло Банов** за награждаване на инж. Страхил Иванов Лилов – гр. Плевен във връзка с 60 годишнината му и съгласно схемата за даване на награди предложи да се гласува на проф. Страхил Иванов Лилов във връзка с неговата 60 годишнина и дългогодишен принос да бъде награден с почетния плакет и грамота на КИИП. **Подлага се на гласуване награждаването на инж. Лилов във връзка с 60 годишнината му.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Награждава се инж. Страхил Иванов Лилов с почетен плакет и почетна грамота на КИИП във връзка с неговата 60 годишнина и дългогодишен принос.

Прминава се към следваща подточка от т. Разни

Писмо, подготвено от инж. Т. Ангелов за правомощията на инженерите от секция ТСТС.

Инж. Кинарев запознава подробно УС с писмото от инж. Христо Христов - Русе, пътен инженер, завършил ВИСИ, описал подробно проектантската си дейност, която основно е свързана с проектирането и контрола при изграждането на пристанищни съоръжения. Искането му е да се да се допълни удостоверението му за ППП или да се издаде писмо, какво могат да правят пътните специалисти. Молбата му е продиктувана от факта, че някои институции не признават проектантската му правоспособност за проектиране на пристанищни съоръжения.

Инж. Кинарев прочете документа, изготвен от секция транспортно строителство, който е внесен във връзка със случая. Направи разяснение, че хидравличното изчисления на пристанищата е работа на хидро факултета, а пристанищната инфраструктура е работа на транспортно строителство и пътни специалисти правят инфраструктурата, ако има конструкции на пътни съоръжения – може да правят и пътни съоръжения. Случая се дебатира и в него взеха участие инж. Тужаров, инж. Г. Аврамов, инж. А. Попадийски, инж. Ал. Александров.

Инж. Кинарев разяснява, че подготвения документ не е направен само за въпросния случай, а е предназначен за всички транспортни инженери, които имат конструкции на транспортни съоръжения. Решението е да се изготви писмо, съгласно с професионалната квалификация, т.е. всички с удостоверения за пълна проектантска правоспособност транспортно строителство и транспортни съоръжения, могат да изпълняват и тази дейност.

Инж. Кинарев подлага на гласуване да се изготви писмо, което да бъде изпратено на съответната администрация и писмото да включва текста, изваден от професионалната квалификация на специалността транспортно строителство.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 3

***Решение:* Да се изготви писмо до съответната администрация с извадка от професионалната квалификация на специалността транспортно строителство, че всички с удостоверение за ППП транспортно строителство и конструкции на транспортни съоръжения могат да изпълняват и тази дейност.**

Инж. Кинарев се изказва по следващата подточка от дневния ред

Във връзка с докладната на инж. С. Александров, Председател на Комисията по дисциплинарно производство, вх. № КИИП-512/17.07.2014 г. за определяне на Експертна комисия по жалба за изготвяне на технически паспорт на жилищна сграда.

Инж. Кинарев прочете писмо от КДП, преразгледало жалбата на сем. Енчеви от гр. София срещу инж. Антони Шопов – Управител на фирма „Лабстар” ЕОД, както и неговото писмено обяснение. КДП предлага да се състави комисия от експерти, членове на КИИТ с ППП, които да разгледат предоставените материали, изработени от фирмата относно инженерно-техническо обследване и технически паспорт на сграда, като дадат становище за вложеното време по отделните технически части – лабораторно изследване, част Архитектура, част Конструкции, част ВиК, част Ел, част ОВ, част ПАБ, част Енергийна ефективност, като молбата е на всеки специалист хонорарът да е по 200 лв.

Инж. Кинарев даде думата на адвокат Росица Даскалова. Тя квалифицира случая и от гражданска и правна гледна точка като чиста измама. Разясни, че фирмата е била наета да направи обследване на покрива с цел ремонт, след което

вместо те са започнали да правят паспортизация – а става въпрос за покрив, който трябва да бъде сменен, а фирмата е правила анализ на дървенията на покрива за 13 000 лв.

След разяснения относно случая инж. Кинарев предложи дали УС подкрепя Комисията по дисциплинарно производство и предлага бъде създадена Комисия (по всичките 8 специалности, финансирани по 200 лв.), която да докладва на следващия УС на КИИП.

Инж. Кинарев предлага да се гласуват осигуряването на 1600 лв. за осигуряване на комисиите .

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Подкрепя се КДП и се гласува бюджет от 1600 лв. за заплащане на участниците в експертната Комисия, която да бъде назначена със Заповед на Председателя на УС.

Дават се предложения за специалисти по всички части, които ще участват в комисията, като бяха предложени следните специалисти по части: Конструкции – инж. Тужаров, ВиК – инж. Балчев, Ел – инж. Каралеев, ОВ – инж. Банов. Допълнително ще се намерят специалисти за ПАБ и изследване на пожароустойчивост, както и архитект и експерт за лабораторни изследвания.

Инж. Кинарев дава думата на инж. Тужаров във връзка с проведеното заседание на КС да уведоми УС за разглежданите въпроси.

Инж. Тужаров – Председател на КС докладва, че на проведеното заседание на 24.07.2014 г. са разгледани две жалби.

Първата жалба е от гражданин от Бургас срещу действията на инж. Жулиета Едрева (ОВК специалист), *която в съда като вещо лице е подала неверни сведения и е заблудила съда* и делото не е приключило в негова полза. Изпратените материали са разгледани от специалист ОВК – инж. Йордан Христов, който е дал категорично становище, че инж. Жулиета Едрева си е свършила работата професионално и обвинението е неоснователно. По случая ще бъде изготвено писмо с подобаващ отговор.

Втората жалба, вх.№ КС 016/18.06.2014 г. е от инж. Румен Иванов, с която се обжалва в нормативния срок решението на УС на КИИП от 30.05.2014 г., което гласи: *„Председателят на УС да оттегли издадените пълномощни на Председателите на РК Русе и РК Варна до решаване на казуса с мандатността”*. Инж. Тужаров изчита трите решения на УС от 30.05.2014 г. по този въпрос. СК дискутира жалбата на базата на взетите решения. Инж. Иванов оспорва, че му е наложено наказание, но според КС, както е видно и от взетите от УС решения, всъщност наказание не е налагано. От жалбата на инж. Иванов е видно, че той подготвя съдебен иск срещу КИИП. По тази причина КС моли УС да задължи Председателя на УС да бъдат предоставени на инж. Румен Иванов чрез упълномощено за това длъжностно лице и в предвидения срок, заверени “вярно с оригинала” само наличните от следните изисквани от него документи:

1. Протоколи от заседанията и решения на КС на КДП и преписката между тях, свързана с процедурата по дисциплинарно производство;
2. Дневният ред и Протокол заседанието на УС от 30.05.2014 г.;
3. Решението на УС от същото заседание за отнемане на пълномощното му като Председател на РК – Варна заедно с мотивите към него и писмени особени мнения на гласувалите против членове на УС.

Очевидно адвокатът на инж. Иванов се е престарал пишейки тази жалба, тъй като на всички е добре известно че към Протоколите на УС писмени особени мнения няма и такива няма как да бъдат предоставени.

Инж. Тужаров предлага на членовете на УС да решат какви документи да бъдат предоставени на инж. Иванов, разбира се само онези, които съществуват, тъй като *особени мнения* няма, не са заявявани по време на заседанията на УС, КС и КДП и няма как да бъдат предоставени. Отношение взе адв. Р. Даскалова, която от своя страна също поясни, че няма поименно гласуване, дори не се отбелязва кои лица са против, следователно такава информация няма как да бъде предоставена. Инж. Кинарев допълни, че гласуването на УС е явно, но не е поименно.

В заключение инж. Кинарев заяви, че всички налични материали, които са по линия на достъпност на материалите трябва да бъдат предоставени на инж. Румен Иванов и такова решение не трябва да бъде гласувано.

Преминава се към следваща подточка от т. Разни

Инж. Тужаров докладва за промените в Закона за обществените поръчки, влизащи в сила от 01.07.2014 г. и по-специално за задължението на Възложителите на обществените поръчки, които вече трябва да публикуват на сайтовете си с кого е сключен договора и на каква цена. Става въпрос за договорите за проектиране и свързани с проектирането. По този повод постъпва предложение (като коментар на КС) за създаване на постоянно действаща комисия, която да следи от сайта на Възложителите на какви цени и с кого са сключени договорите, като по този начин ще има информация за драстичните нарушения на Методиката на КИИП за цените. Въпроса се подлага на дебатиране и коментар. Изказване направи инж. Мария Попова с мнение ако може КС да предложи нещо, което да се приложи, като първо КИИП и КАБ да наложат на държавните институции и ведомства да махнат от поръчките си “минимална цена”. В отговор инж. Тужаров отговори, че това няма как да стане, защото промените в ЗОП ликвидираха изискването да се прилага критерия за минимална цена при строителство и проектиране. Инж. Кинарев добави, че от 01.07.2014 г. в проектиране и строителство **не може да има САМО “минимална цена”** и призова, че всяка поръчка само минимална цена автоматически може да бъде съборена, но за това трябва да се получи информация. Инж. Калин Рангелов също взе отношение по въпроса като даде мнение, че праговите цени трябва да се съгласуват. В процеса на дебатиране инж. Кинарев разясни че **от 01.07.2014 г. в сфера строителство и проектиране не може да бъде само по минимални цени, а всяка поставена индикативна цена може да се поиска да бъде защитена.** Обществените поръчки трябва да се обжалват веднага при обявяването, ако има

критерий минимална цена. Също поясни, че тук е мястото на Камарата, която като организация може още преди приемане на документа да атакува процедурата чрез АОП, съгласно изискванията по новия закон и във връзка с европейските изисквания. Има изискване, че всяка организация която харчи публични пари, се задължава да публикува цялата история на появяване на поръчката от появяването ѝ до нейното приключване.

Преминава се към следваща подточка от т. Разни

Писмо на Гражданска инициатива за обществен релсов транспорт, вх.№ КИИП 504/21.07.2014 г. относно експертно мнение по инвестиционен проект “Изграждане на нова трамвайна линия от Семинарията до квартал Дървеница”.

Инж. Кинарев предложи въпросното искане да се насочи към секция „ТСТС”, които да дадат експертно мнение по въпроса и предаде писмото на инж. Попадийски.

Преминава се към следваща подточка от т. Разни

Покана за Гост на 48-мия Конгрес на БСП

Инж. Кинарев коментира, че в настоящия предизборен период това е първата покана и подлага на дебат казуса, като предлага да се вземе решение дали да се ходи на подобни мероприятия, както и причините за отиването. След дълъг дебат, в който взеха участие инж. Светлана Николчева, инж. Пейчев, инж. Серафим Александров, инж. Никола Цветков, инж. Белчев, инж. Тужаров, инж. Кордов, инж. Видев и в крайна сметка решиха да се подходи по-дипломатично и да се откликва на подобни покани, да не се изпада в положение на изолация, като много се внимава как и от чие име се говори, да не се допускат изказвания, касаещи подкрепата на една или друга партия, за да се избегнат излишни коментари за обвързването на КИИП с която и да е партия.

Предложението на инж. Кинарев е, ако някой участва в подобен род мероприятия от името на Камарата, два дена предварително да е уведомил (което ще се публикува в сайта), че участва за, че е поканен от, и ще постави следните въпроси от името на Камарата.

Предложението се подложи се на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 4
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: *Всеки, поканен на подобен род мероприятие от името на КИИП, да уведоми поне 2 дена предварително за участието си и подробности по него.*

Преминава се към следваща подточка от т. Разни

Инж. Кинарев докладва за инициатива от Камарата на строителите за следващия програмен период, в който има много добро финансиране за т.нар. **кльстър**. Разясни, че ако се получи такъв има директно финансиране без да се кандидатства в тръжна процедура (а на пряко договаряне). Предложението е на

КСБ, КИИП, КАБ, САБ и др. да се направи клъстар за иновации в строителството. Инж. Видев даде пояснение относно същността на термина клъстър и след разясненията каза, че в клъстъра КИИП може да си поиска пари за обучение на еврокодовете. Инж. Цветков също направи пояснение, че тези пари не се дават за строителство, а за иновации.

Инж. Кинарев подложи на гласуване предложението УС да упълномощи инж. Кинарев, инж. Цветков и инж. Каралеев да проведат предварителни разговори и проучване относно клъстърите и да докладват подробности относно подетата инициатива.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: УС упълномощава инж. Кинарев, инж. Цветков и инж. Каралеев да проведат предварителни разговори и проучване относно клъстърите и да докладват подробности относно подетата инициатива.

По последна точка от т. Разни

Писмото на ТУ София, филиал Пловдив, вх. № КИИП 517/21.07.2014 г. за съгласуване съдържанието на учебните планове във връзка с подготовката на студентите във ВУЗ съобразно реалните нужди на пазара.

Инж. Кинарев докладва писмото, в което се казва, че във ВУЗ-овете има специалности, чиито студенти са потенциални инженери за членство в КИИП (изброени са специалности филиала на ТУ в Пловдив и техническия факултет на УХТ - Пловдив). Инж. Кинарев дава предложение председателите на професионалните секции да изпратят по 1 или 2 човека, да се направи комисия, която да разгледа учебните планове и се вземе решение по въпроса.

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието се закрива в 13:20 ч.

Аудиозаписите ще са достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)