

ПРОТОКОЛ № 113

от заседание на УС на КИИП, проведено на 26.09.2014 г.

Днес, 26.09.2014 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 38 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1. инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3. инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4. инж. Пламен Попов	Представител НПС "КСС"
5. инж. Асен Попадийски	Представител НПС "ТСТС"
6. инж. Балчо Балчев	Председател НПС "ВС"
7. инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ"
8. инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ"
9. инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ"
10. инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ"
11. инж. Серафим Александров	Председател „КДП"
12. инж. Станислав Койчев	РК Бургас
13. инж. Румен Иванов	РК Варна
14. инж. Стела Кирова	РК В. Търново
15. инж. Наташа Николова	РК Видин
16. инж. Веселин Колев	РК Враца
17. инж. Богомил Белчев	РК Габрово
18. инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
19. инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
20. инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
21. инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
22. инж. Иван Когиев	РК Монтана
23. инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
24. инж. Калин Рангелов	РК Перник
25. инж. Живко Иванов	РК Плевен
26. инж. Марин Младенов	РК Пловдив
27. инж. Данислав Дочев	РК Разград
28. инж. Христина Милчева	РК Русе
29. инж. Георги Аврамов	РК Силистра
30. инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
31. инж. Иван Стоянов	РК Смолян
32. инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
33. инж. Светослав Дренски	РК София-град
34. инж. Константин Проданов	РК София-област
35. инж. Цанко Дилов	РК Търговище
36. инж. Боян Тодоров	РК Шумен
37. инж. Станислав Видев	РК Хасково
38. инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се направи аудио запис. По технически причини записът започва от т. 4 на дневния ред. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:

1. Утвърждаване предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Доклад за работата на Експертната комисия, назначена съгласно Заповед № КИИП-153/20.08.2014 г., относно преглед на изготвен „Технически паспорт” на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев” № 43 в гр. София.

Докладва: проф. Ивайло Банов

3. Определяне дата и място на провеждане на Редовното отчетно ОС на КИИП – 2015 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Предложение за преразглеждане решение на УС от 28.06.2013 г. относно оправомощаване инженери с ППП по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност – Техническа записка и графични материали” във връзка с постъпили жалби и сигнали от други институции, касаещи издаваните от КИИП удостоверения по тази част.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. Информация за целевото разходване на дарението от 1000 евро на Инженерната камара на Р Сърбия, във връзка с пораженията нанесени от наводненията на 19.06.2014 г. на ЦДГ № 23 „Звездица”, гр. Добрич.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Информация за извършващата се взаимна оценка на регулираните професии в държавите-членки във връзка с изменението на Директива 2005/36/ЕО, относно признаването на професионалните квалификации и участието на КИИП в този процес.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Приемане на решения по предложение на Комисията по нормативни актове след заседанието ѝ проведено на 18.09.2014 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

8. Информация за огледа, извършен на 18.08.2014 г. от Комисията по бюджет и недвижими имоти на имота, предложен за закупуване от РК Кюстендил.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

9. Вземане решение за размера на изплащаните заседателни въз основа на Сравнителния анализ на финансовите разходи, разгледан от УС на заседанието от 25.07.2014 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

10. Доклад на Председателя на НПС ТСТС относно Писмо на Гражданска инициатива за обществен релсов транспорт, вх. № КИИП 504/21.07.2014 г.

Докладва: Асен Попадийски

11. Преглед на приетите решения на Управителните съвети на КИИП във връзка с изпълнение на чл. 3.3, т. 3 от Устава за спазване срока на плащане на ежегодния членски внос от страна на членовете на Камарата.

Докладва: **инж. Ст. Кинарев**

12. Сравнителен анализ на финансовите разходи по настоящата тарифа за плащане на заседателни и предложението на УС на КИИП по-високо заплащане.

Докладва: **инж. Ст. Кинарев**

13. Разни.

Инж. Стефан Кинарев открива заседанието и предлага по точка РАЗНИ да докладва Донка Витанова, управляващ съдружник на СК „Прециз“, която да запознае УС с финансовото състояние на КИИП, предвид предстоящия през месец ноември отчет за изпълнението на бюджета за деветмесечието.

Пристъпва се към гласуване на предложения дневен ред.

Гласуване на предложения дневен ред:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 33
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предложеният дневен ред се приема.

Инж. Кинарев дава думата на **инж. Каралеев**.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

1. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Преминава се към разглеждане на Протокол № 08-КР/17.09.2014 г., изпратен до всички членове на УС.

Инж. Каралеев докладва, че общият брой на постъпилите в КР заявления за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност е 123. Общият брой на разгледаните от Комисията по регистрите заявления е 120. От тях заявленията за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 64 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) - 56 бр. Предложението на КР за вписване в регистъра за PPP е 48 проектанта (съгласно табл. 1.1.), а за вписване в регистъра за ОПП е 55 проектанта, в това число 26 без членство в КИИП (съгласно табл. 1.2.).

Пристъпва се към разглеждане на табл. 1.1. от Протокола на КР. По нея няма постъпили възражения и инж. Каралеев предлага УС да гласува вписване в регистъра за пълна проектантска правоспособност на включените в табл. 1.1.

Гласуване на табл. 1.1:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.1. от Протокола на РК е приета.

За ограничена проектантска правоспособност ОПП (табл. 1.2) са останалите 55 проектанта (със и без членство в КИИП). Инж. Каралеев предлага гласуването на ОПП за посочените инженери в табл. 1.2 без дискусия, тъй като няма постъпили възражения.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.2. от Протокола на РК е приета.

Инж. Каралеев предлага да се премине към **разглеждане на табл. 1.3**, в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до УС за вписване в регистъра за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) на чужди граждани, желаещи проектантска правоспособност за определен обект.

➤ Предлага се **инж. Василь Миколайович Петрук от Украйна, рег. № 00005 EU**, секция МДГЕ, да бъде вписан в регистъра за ОПП, само за обект: Сондаж Р-5 Y 8577593.7310 X 4726897.7770 в с. Бреница, община Кнежа, област Плевен.

В дебатите по кандидатурата се изказаха инж. Марин Младенов, инж. Нейко Нейков, инж. Стефан Кинарев. На въпроса на инж. Младенов дали е спазена процедурата за признаване на професионалната квалификация, инж. Кинарев отговори, че кандидатът има заверена диплома от НАЦИД и призната професионална квалификация.

Преминава се към гласуване за вписване в регистъра на инж. Василь Миколайович Петрук като проектант с ОПП за определен обект:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектанти с ОПП на **инж. Василь Петрук, секция МДГЕ, само за цитирания по-горе обект.**

Инж. Каралеев предлага да се премине към **разглеждане на табл. 1.4**, в която са включени предложенията на Комисията по регистрите до УС, за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази.

➤ **инж. Камелия Кръстева Кръстева, рег. № 16271** от РК Варна, кандидатства за ОПП в секция „Водно строителство”.

Инж. Каралеев представи кандидатурата и разясни, че кандидатката има магистърска и бакалавърска степен на обучение от различни направления – бакалавър-инженер по автоматика от ТУ Варна, а магистър - Строителен инженер по ВиК (с 2 годишен курс на обучение) от УАСГ.

Изказване относно обучението на кандидатката направиха инж. Румен Иванов, инж. Кинарев, инж. Марин Младенов. След проведената дискусия се оформи предложение да се преразгледа желанието на инж. Кръстева да получи ОПП, като се проучи допълнително дали е държала приравнителни изпити.

Решение: Приема се без гласуване отлагане вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Камелия Кръстева.

➤ **инж. Румен Кирилов Митов, рег. № 42153, от РК София - град, кандидатства за ППП в секция КСС.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата и разясни, че кандидатът няма 2 годишен проектантски стаж с ОПП (има ОПП от 25.01.2013 г.). **Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Румен Митов.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 33
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ за вписването на инж. Румен Кирилов Митов в регистъра на проектантите с ППП.

➤ **Инж. Диляна Емилова Арнаудова, рег. № 41788, РК София-град, кандидатства за ППП в секция ТСТС.**

Комисията по регистрите предлага отказ, тъй като също липсва 2 години стаж с ОПП (има ОПП от 25.01.2013 г.).

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Диляна Арнаудова.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ за вписване на инж. Диляна Арнаудова в регистъра на проектантите с ППП.

➤ **инж. Георги Димитров Шаламанов, с рег. № 10307, притежаващ ППП в секция ТЕХ, от РК София - град, кандидатства за ППП в секция ОВКХТТГ със същата диплома.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата и разясни, че инж. Шаламанов е машинен инженер по топлинна и хидравлична техника. Преди внасяне на кандидатурата му за разглеждане от УС, инж. Шаламанов е подал заявление за ОПП по част ОВКХТТГ.

Изказване направи инж. Ивайло Банов, който изрази становище да се гласува отказ за вписване в регистъра за ППП, като няма проблеми кандидата да бъде вписан в регистъра за ОПП по част ОВКХТТГ.

Преминава се към гласуване вписването на инж. Георги Шаламанов в регистъра на проектантите с ОПП, секция ОВКХТТГ, РК София-град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се вписване на инж. Георги Шаламанов в регистъра на проектантите с ОПП, секция ОВКХТТГ.

➤ **инж. Емил Манолов Иванов, рег. № 42147, секция ЕАСТ, РК София - град, кандидатства за ППП, няма ОПП.**

Предложението на Комисията по регистрите на РК София-град е на кандидата да се даде направо ППП, тъй като същият е пенсионер, с дълъг трудов стаж, хабилитиран (ст.н.с.). КР смята за уместно решението да бъде взето от УС. След дебати и изказвания и предвид спазването на законовите разпоредби, инж. Кинарев предложи на кандидата да се даде ОПП. **Премина се към гласуване вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Емил Иванов.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се отказ за вписване на инж. Емил Иванов в регистъра на проектантите с ППП. На инж. Иванов да бъде предложено вписване в регистъра на проектантите с ОПП по част „Електрическа” и в случай на съгласие да бъде поканен да подаде ново заявление.

➤ **инж. Владимир Борисов Гюров, рег. № 42132, РК София - град, кандидатства за ППП в секция ТЕХ.**

Инж. Гюров има ОПП без членство в секция ТЕХ с рег. № 00444БЧ.

Изказвания направи инж. Каралеев, който предложи от кандидата да бъдат изискани допълнителни референции. Инж. Илка Симиджиева, която участваше в заседанието на УС като гост, подкрепи това предложение. Инж. Кинарев, инж. Марин Младенов, инж. Румен Иванов също взеха участие в разискванията. В крайна сметка се стигна до предложение на кандидата да се даде ППП, изхождайки от позицията че специалисти по акустика са твърде рядко срещани.

Преминава се към гласуване вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Владимир Гюров.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 6

Решение: Приема се вписване на инж. Владимир Гюров в регистъра на проектантите с ППП, секция ТЕХ.

Инж. Каралеев предложи следващия кандидат за вписване в регистъра за проектантите с ППП:

➤ **инж. Живко Петров Симеонов, , рег. № 41986, РК София - град,** кандидатства за ППП в секция ТЕХ.

Инж. Каралеев поясни, че кандидатът има бакалавърска степен, има ОПП с рег. № 00446БЧ, но липсват доказателства за трудови правоотношения с проектант с ППП от същата специалност. Предложението на КР е за отказ за вписване в регистъра за ППП. Изказване по кандидатурата направиха инж. Марин Младенов, инж. Ив. Каралеев, инж. Стефан Кинарев и инж. Тодор Енев. След проведените дискусии се премина към гласуване отказ за вписването на **инж. Живко Симеонов в регистъра на проектантите с ППП, който остава с ОПП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване на **инж. Живко Симеонов в регистъра на проектантите с ППП.**

➤ **инж. Иван Крумов Костадинов, рег. № 42127, РК София - град,** кандидатства за ППП в секция ТЕХ.

Инж. Каралеев представя кандидатът, който професионална квалификация машинен инженер по промишлена топлотехника, а желае да получи проектантска правоспособност по технология на енергийните производства. Подал е заявления и е изразил съгласие да получи ограничена или пълна ПП, по преценка на КР. Изказвания направиха инж. Стефан Кинарев, инж. Банов, инж. Илка Симиджиева. В дебата взеха участие и инж. Анелия Райчева, инж. Серафим Александров, инж. Каралеев. След дълго обсъждане, **без гласуване се взе решение Комисията по регистрите да преразгледа кандидатурата на инж. Иван Костадинов на следващото си заседание.**

Премина се към разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР, в която са отразени предложенията на Комисията до Управителния съвет за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП.**

➤ **„БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, София – град, ръководител Тома Огнянов Чакалов, рег. № 10636.**

Премина се към гласуване вписването в регистъра на КИИП проектантско бюро **„БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписване в регистъра на КИИП на проектантско бюро **„БИ ЕС ПРОЕКТ” с ръководител Тома Огнянов Чакалов.**

По т. 2 от дневния ред докладва проф. Ивайло Банов

2. Доклад за работата на Експертната комисия, назначена съгласно Заповед № КИИП-153/20.08.2014 г., относно преглед на изготвен „Технически

паспорт” на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев” № 43 в гр. София.

По време на обсъждането на тази точка присъстваше адв. Атанас Петров от Адвокатска кантора Даскалов, Даскалова и партньори.

Инж. Ивайло Банов докладва пред УС резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № КИИП-153/20.08.2014 г. Единствено инж. Ангелина Александрова, член на Комисията от секция ВС, не е представила становище и не е присъствала на заседанието на Експертната комисия.

Изказвания направиха инж. Стефан Кинарев, инж. Георги Аврамов, инж. Никола Цветков, инж. Серафим Александров, инж. Светослав Дренски, инж. Наташа Николова, инж. Станислав Койчев. Проведе се дискусия относно съдържанието на постъпилата жалба и на доклада на Експертната комисия.

Инж. Кинарев изрази становище, че КИИП не може да взема отношение по изпълнението на договорните отношения между две страни. Също така КИИП има право да търси дисциплинарна отговорност от своите членове като физически лица, но не и от фирма ЛАБСТАР ЕООД като юридическо лице. Целта на назначената Експертна комисия е да се подпомогне дейността на КДП при вземане отношение по постъпилата към тях жалба. Резултатите от работата на Комисията да се ползват само и единствено за нуждите на КИИП.

Адв. Петров разясни процедурите и процедурните срокове, които трябва да бъдат спазени от КДП, след като им бъде предоставен доклада на Експертната комисия. Той препоръча КДП да установи дали може да се направи мотивиран извод, че физическо лице, член на КИИП, е извършило дисциплинарно нарушение, допускайки пропуски, накърняващи интересите на клиента.

След проведените дискусии се премина към гласуване на решение:

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 35
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се експертизата, докладвана пред УС. Материалът да бъде предоставен на КДП за предприемане на по-нататъшни действия. Всяка своя стъпка по този казус КДП за съгласува с юридическия консултант на КИИП.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

3. Определяне дата и място на провеждане на Редовно отчетно ОС на КИИП – 2015 г.

Инж. Кинарев уведоми членовете на УС, че в УАСГ вече се получават заявки за ангажиране на “АУЛА МАКСИМА” на УАСГ. По тази причина е добре УС да вземе решение за датите на провеждане на ОС през 2015 г. по-рано и да бъде изпратено писмо до Ректора на УАСГ за запазване на залите.

Предлага се Редовните отчетни събрания на НПС и Редовното отчетно ОС на КИИП да се насрочат за 28 и 29 март 2015 г. (събота и неделя), каквато е била традицията до сега. ОС да се проведе в зала “АУЛА МАКСИМА” на УАСГ. Премина се към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се на 29 март 2015 г. в зала “АУЛА МАКСИМА” на УАСГ да бъде проведено редовното отчетно събрание Общо събрание на КИИП. Редовните отчетни събрания на НПС да се проведат на 28 март 2015г. в зали 220, 222, 224, 226, 228, 230, 315 и 315а на УАСГ. Председателят на УС да изпрати писмо до Ректора на УАСГ за резервиране на залите.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Кинарев

4. Предложение за преразглеждане решение на УС от 28.06.2013 г. относно оправомощаване инженери с ППП по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност – Техническа записка и графични материали” във връзка с постъпили жалби и сигнали от други институции, касаещи издаваните от КИИП удостоверения по тази част.

По време на обсъждането на тази точка присъстваше адв. Атанас Петров от Адвокатска кантора Даскалов, Даскалова и партньори.

Инж. Кинарев запозна членовете на УС за съдържанието на проведените разговори при съвместната среща с Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението”, на която е станало ясно, че никой не оспорва правото на всеки проектант да разработва част „пожарна безопасност” по своята част. Необходимо е изрично да се дефинира за кои обекти се иска самостоятелна част „пожарна безопасност” и да се реши как да се процедира занапред при разработването на общата част „Техническа записка и графични материали”. Инж. Кинарев разясни, че по време на разговорите идеята е била да стане ясно за кои обекти трябва да има обща част „пожарна безопасност” в зависимост от степента на пожарна опасност, а не в зависимост от категоризацията на обектите по ЗУТ, която е правена с други цели.

Инж. Балчев заяви, че трябва да се спазват **чл. 229 на ЗУТ (...Физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен); и чл. 230 на ЗУТ (...Устройствени планове и инвестиционни проекти по този закон се изработват от проектанти - физически лица, които притежават съответната техническа и проектантска правоспособност. Условиата и редът за признаване на пълна проектантска правоспособност се определят със закон).**

В дебата относно оправомощаването на инженерите с ППП по част „пожарна безопасност” взеха участие инж. Балчо Балчев, инж. Светослав Дренски, инж. Станислав Койчев, инж. Пейчо Пейчев, инж. Марин Младенов.

Инж. Балчев предложи да се сменят критериите при издаване на удостоверения за правоспособност за разработването на интердисциплинарна част „Пожарна безопасност – Техническа записка и графични материали”. Да се спрат компромисите и да се вземе разумно решение.

Инж. Кинарев направи предложение по дискутирания въпрос - от този момент нататък да не се прилага заварено положение и част Пожарна безопасност да се дава по общо установен ред: първо – ОПП и след 2 години – ППП.

Възникнаха дебати относно датата, от която да влезе в сила това решение. Инж. Кинарев предложи решението да влезе в сила веднага, а инж. Марин Младенов предложи решението да влезе в сила от 1 ноември 2014 г., като се даде възможност да се обработят заявленията на колегите, които са завършили курсовете по пожарна безопасност и са подали заявления преди настоящия УС.

Стигна се до окончателното предложение, а именно на последния октомврийски УС да се разглеждат за последно молби по старата схема, а след тази дата молбите да се гледат само по законовия ред.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се от 1 ноември 2014 г. удостоверения по част Пожарна безопасност да бъдат издавани по общия установен ред – първо ОПП, след две години ППП.

По т. 5 от дневния ред докладва инж. Кинарев

5. Информация за целевото разходване на дарението от 1000 евро на Инженерната камара на Р Сърбия във връзка с пораженията нанесени от наводненията на 19.06.2014 г. на ЦДГ № 23 „Звездица”, гр. Добрич.

Инж. Кинарев даде думата на инж. Кольо Атанасов от РК Добрич да докладва за целевото използване на средствата от даренията на камарата на Р Сърбия във връзка с пораженията от наводненията в България. Инж. Атанасов информира членовете на УС, че съгласно неприсъствено взетото решение, средствата са насочени за подпомагане ремонта на ЦДГ № 23 “Звездица” – гр. Добрич, която има големи поражения. Първият етаж на градината е бил под вода повече от една седмица. След разговор с директорката на ЦДГ № 23 и установяване на непосредствените нужди, е взето решение да се закупи ламиниран паркет за подновяване подовете на 3 помещения. Ремонтът е извършен, като 2 от помещенията са готови, а ремонта в третото помещение продължава. След доставката да дограма за прозорците, се очаква до 2 седмици всички помещения да бъдат готови. За изразходваните средства има фактура, Приемо-предавателен протокол и Свидетелства за дарение, от които е видно, че средствата са отишли по предназначение. На входа на детската градина ще бъде поставена и табела, на която ще бъде изписано, че част от ремонта е извършен с дарения от Сръбската камара на инженерите съвместно с КИИП. Инж. Атанасов също докладва, че за ремонта не са достигнали 620 лв., които на този етап са платени със средства на РК Добрич, след съгласуване с инж. Кинарев. Предвид факта, че тези средства са изразходвани без решение на УС, инж. Кинарев направи предложение към членовете на УС да участват с лични средства за покриване на този разход, в знак на съпричастност. Подложено бе на гласуване предложението членовете на УС на КИИП по собствено желание да дарят

собствени средства за покриване недостигащите 620 лв. за ремонта на ЦДГ “Звездица”, гр. Добрич.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
 „ПРОТИВ - 0
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се решението за събиране на средства от членовете на УС на КИИП, които да допълнят дарението на Инженерната Камара на Р Сърбия за подпомагане ремонта на ЦДГ “Звездица” – Добрич.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Кинарев

6. Информация за извършващата се взаимна оценка на регулираните професии в държавите-членки във връзка с изменението на Директива 2005/36/ЕО, относно признаването на професионалните квалификации и участието на КИИП в този процес.

Инж. Кинарев запознава УС с изискванията на ЕС за попълване информация в общата система ИМИ (европейска база данни, която помага на желаещите да работят в чужбина, от където да черпят нужната информация за условията, изискванията за съответната професия за съответното работно място). Той обясни, че всички документи са попълнени на английски език, макар и с малко закъснение. Има един въпрос, на който трябва да се обърне внимание, а именно един аргумент - *трябва ли да бъде защитена професията или не* и даденото мнение от страна на Камарата е, че трябва да бъде регулирана професия, тъй като в основното изискване на Европейската комисия и в директивата пише, че всички професии, които са “self employment” или самонаети трябва да бъдат регулирани. Инж. Кинарев разясни също, че двете условия една професия да бъде регулирана са: 1. да има обществена необходимост и 2. упражняващите професията да са самонаети. Тъй като по нашия закон **проектантите са самонаети физически лица**, това е основният аргумент професията **проектант в инвестиционното проектиране да бъде регулирана професия**. Председателят на УС на КИИП докладва, че задълженията по ИМИ са изпълнени, необходимите данни са попълнени. При нужда или желание, всеки от членовете на УС може да се запознае по-подробно с тях. За целта членовете на УС могат да се обърнат към Изпълнителния директор на КИИП, която ще им изпрати материалите.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Кинарев

7. Приемане на решения по предложение на Комисията по нормативни актове след заседанието ѝ проведено на 18.09.2014 г.

Инж. Кинарев докладва, че на заседанието на Комисията по нормативни актове са разгледани три въпроса и запозна УС по-подробно с тях:

1. Проект на Закон за строителството. Инж. Кинарев поясни, че същият е изготвен по възлагане на Камарата на строителите, под редакцията на колектив с ръководител арх. Б. Борисов. Инж. Кинарев коментира, че идеята е била:

➤ Да се вземе предвид немския вариант на закона. За съжаление, в разработения проект законите само са разделени, без да са въведени очакваните промени. Законът покрива около 20% от сферата в която ще действа, а в проекта се цитират поднормативни актове, които ще бъдат разработени допълнително. Причината за това е, че Закон се променя много по-трудно, отколкото един поднормативен акт, Наредба 4 или други наредби за проектиране;

➤ Като друг недостатък инж. Кинарев посочи липсата на **изяснена философия на Закона**, което позволява той да има различни тълкувания. Идеята е била съвсем друга, а именно при спазване философията на немския вариант при издаване разрешение за строеж и започване на такъв, същият трябва да отговаря на два показателя: 1. дали пречи на съседите и 2. дали отговаря на градоустройствените решения. В този смисъл ще бъде необходимо да се намесят инвестиционният посредник (който в случая се явява банката) и застрахователната компания, като представител на инвестиционния посредник – институции, които липсват в българската практика. Имайки предвид документацията, която би била изисквана при този вариант, предложенията на Зам. Председателя на Камарата на архитектите за даване отговорността на проектантите е доста неудачно;

➤ Инж. Кинарев докладва за още един пропуск за нещо, коментирано и преди – в новия Закон **трябва ясно да се дефинират участниците в строителния процес** (с техните права, задължения, застрахователни задължения и пр). Не е прието и предложението на КИИП Законът да бъде “закон за инвестиционното проектиране и строителството”, тъй като този процес е непрекъснат и не може да започне от момента на строителството.

Председателят на УС на КИИП припомни, че изискването при разработването на проекта за Закон е било да има: ясни текстове, регламентиращи задълженията и отговорността на проектанта; ясно да се дефинира изискването за регистрацията на договора.

Инж. Кинарев добави като следващо изискване да се изземат функциите на Главния архитект да издава разрешения за строеж и да се вменят на Кмета на общината, тъй като той е единственият човек в общината, който носи отговорност.

И накрая инж. Кинарев добави, че е време да се помисли за създаване на Кодекс, обединяващ нормативните документи, касаещи инвестиционния проект, който ще създаде удобство при работа с тях и ще изчисти взаимовръзките.

Инж. Кинарев запозна УС и с предложението на Комисията: Да се възложи на юрист да анализира този проектозакон, стария ЗУТ, сега действащият ЗУТ, да посочи взаимната обвързаност между тях и съпътстващи документи и тогава вече да се правят коментари по него. Писмото, което е изготвено, е в смисъл че КИИП не подкрепя предложението на този проект на Закон.

2. Предложението на Зам. Министъра на инвестиционното проектиране от служебното правителство арх. Георги Савов за промяна на Наредба № 4.

Инж. Кинарев запозна присъстващите, че възложеният срок до 30 октомври 2014 г. да се промени Наредба № 4 несериозен. Повечето решения, отнасящи се

до проектирането са сложни, и не за първи път си патим от недомислени и бързо взети решения. Давайки редица примери, инж. Кинарев дефинира такъв подход като нихилистично отношение към проектирането, което единствено може да доведе до последващи проблеми в сектора. Подготвено е писмо с молба служебното правителство да не се опитва да променя за много кратко време нормативни документи, които години наред не са могли да бъдат променени.

3. Инж. Кинарев запозна членовете на УС със съдържанието на писмото до областните управители, във връзка с множеството обществени поръчки, свързани с паспортизацията на сгради и съоръжения общинска собственост. Докладва, че са разработени две писма, които са изпратени до членовете на Комисията по нормативни актове, които са с коренно различна философия. Едното е подготвено от инж. Тужаров, а второто - от инж. Кордов. Писмото на инж. Тужаров е с идея да се напомнят на администраторите стъпките, по които се извършва паспортизацията, а писмото на инж. Кордов е с текст, който е за строго специализиран и неразбираем за администратори. Според инж. Кинарев написано в този вид писмото няма да бъде разбрано. Затова Комисията е взела решение писмото на инж. Тужаров да се огледа още веднъж за уточнения, имайки предвид че то е адресирано до администратори, а не до специалисти.

В обсъждането на писмата взе думата инж. Пламен Попов, който заяви че не подкрепя и двете писма и изказа мнение, че проблемът с паспортизацията е основно конструктивен и не е все едно дали се изготвя от администратор, архитект или конструктор. Той изрази становище, че писмото не трябва да бъде изпратено до общините, а до МРР, до МИП и до ДНСК. Становището на секция КСС е, че практиката за обявяване на обществени поръчки за саниране на обществени сгради буди особена тревога. След санирането видимите конструктивни деформации стават скрити, което създава предпоставки за аварии. Секцията счита, че конструктивното обследване на сградите трябва да се възлага като отделен проект. Трябва да се повиши отговорността на лицата, осъществяващи контрол в процеса на конструктивното обследване.

Инж. Кинарев направи разяснения и напомни, че почти една година се работи по въпроса и на сайта на Камарата са публикувани разработките на отделните професионални секции – как и в какъв ред всяка секция вижда разработването на техническите паспорти. Важното е да стане ясно с каква цел се прави този паспорт, за какво ще послужи. Според инж. Кинарев паспортите, които възлагат общините, в огромната си част не са свързани с инвестиционното намерение. Залагат се нереално кратки срокове за изпълнение. Винаги се е смятало, че този който изготвя паспорта, ще отчете в препоръките дали има строителна документация, трябва ли да се прави изследване, така че заключенията в паспорта да послужат в по-нататъшна дейност.

На въпроса на инж. Георги Аврамов какво да се прави с обществените поръчки, когато предложената сума е нереална, инж. Кинарев отговори, че това което Камарата може да направи е да се атакуват обществените поръчки от интервала от обявяването им до срока за предаване на документите. Генерално решение не може да има. Инж. Кинарев направи предложение към членовете на УС при съмнения в дадена обществена поръчка, да се сигнализира и тя ще бъде атакувана от Камарата, тъй като има доста начини да падне определена поръчка,

още повече и по новия Закон. Това е единствения начин да се защити проектант или строител. Инж. Кинарев добави, че ако Камарата атакува няколко такива обществени поръчки и те паднат, неминуемо ще има отзвук.

След дълги дебати, в които взеха участие инж. Светослав Дренски и инж. Пламен Попов, се взе решение инж. Кинарев да разгледа обстойно писмото заедно с инж. Цветков и инж. Каралеев и то да бъде редактирано с добавяне на предложенията на секция КСС.

Пристъпи се към гласуване решението писмото да бъде преработено.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Писмото, изготвено от инж. Тужаров да бъде редактирано от инж. Кинарев, инж. Цветков и инж. Каралеев, като се добавят на предложенията на секция КСС.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Кинарев

8. Информация за огледа, извършен на 18.08.2014 г. от Комисията по бюджет и недвижими имоти и имота, предложен за закупуване от РК Кюстендил.

Инж. Кинарев докладва за извършения оглед на имота, който е бил предвиден за евентуално закупуване като офис на РК Кюстендил. След извършения оглед продавачът на същият е вдигнал цената, което не е приемливо за КИИП. Инж. Мария Кирилова, Председател на РК Кюстендил заяви, че колегията се отказва от покупката и е променила инвестиционните си намерения.

По т. 9 от дневния ред докладва инж. Кинарев

9. Вземане решение за размера на изплащаните заседателни въз основа на Сравнителния анализ на финансовите разходи, разгледан от УС на заседанието от 25.07.2014 г.

Инж. Кинарев докладва, че от повечето РК е постъпило предложение да се запази старото ниво на приетите часови ставки, тъй като всички регионални колегии при изплащането на заседателни се придържат към залегналите до сега часови ставки и при промяна на същите бюджетът на почти всички РК и на Централата няма да издържат. Затова инж. Кинарев предложи да се запази старото ниво на заседателни до определяне на новите бюджети.

Премина се към гласуване предложението за запазване на заседателните часови и финансови ставки.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Запазват се досега действащите заседателни часови и финансови ставки.

По т. 10 от дневния ред докладва инж. Асен Попадийски

10. Доклад на Председателя на НПС ТСТС относно Писмо на Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт, вх. № КИИП 504/21.07.2014 г.

Инж. Асен Попадийски докладва, че се е запознал подробно със съдържанието на писмото на Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт, подписано от Веселин Кирев – координатор, което се обявява против изграждането на нова трамвайна линия от „Семинарията” до квартал „Дървеница”. Това са хора, живеещи в квартал Дианабад, които не искат трасето на трамвайната линия да минава оттам – мнение, което инж. Попадийски не споделя. Изразено е становище против целесъобразността на проекта. От КИИП се изисква да даде експертно становище относно проекта и да даде отговор на въпроса дали е възможно обявяване на процедура по ЗОП, без да са изпълнени всички изисквания на ЗУТ.

Инж. Кинарев изрази становище, че се опитват да въведат КИИП в спор между общината и живеещите в даден квартал. Изработването на експертно становище би следвало да бъде възложено по съответния ред. На писмото ще бъде отговорено в този смисъл.

По т. 11 от дневния ред докладва инж. Кинарев

11. Преглед на приетите решения на Управителните съвети на КИИП във връзка с изпълнение на чл. 3.3, т. 3 от Устава за спазване срока на плащане на ежегодния членски внос от страна на членовете на Камарата.

Инж. Кинарев докладва, че няма никакви предложения за промяна на сроковете и правилата за плащане на членския внос в сравнение с предишните години. Тъй като от много РК са се обадили и искат решение на УС дали има промени или да няма такива. Премина се към гласуване – без промяна на правилата и срокове на плащане на членския внос.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
 „ПРОТИВ” - 0
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Запазват се досега действащите правила и срокове за плащане на ежегодния членски внос.

По т. 12 от дневния ред РАЗНИ

- **инж. Кинарев дава думата на г-жа Донка Витанова, управляващ съдружник на СК „Прециз”, за да запознае членовете на УС с финансовото състояние на КИИП към 31 август 2014 г.**

Г-жа Витанова раздаде на Председателите на РК хартиени копия от Справка за наличните парични средства за месеци от 1 до 8 2014 г.; Справка депозити към 31.08.2014 г. и Справка наличности по банки към 31.08.2014 г. Тя докладва пред членовете УС за състояние на паричните средствата към 31 август 2014 г. В

първата справка са показани общите парични средства към 31 август, които Валутните наличности са в левова равностойност. Г-жа Витанова разясни че от тази справка детайлно се вижда каква касова наличност имат различните РК и доколко това е в изпълнение на приетите правила на КИИП, като все още се допускат превишения над 2000 лв. (даде пример с РК – Русе). Тя коментира какви са наличностите на банковите средства в търговските банки. Справката е обща за всички парични сметки (каси, разплащателни банкови сметки, депозитни сметки – в левове и валута). От следващата представена от г-жа Витанова справка е видно разпределението на паричните средства на КИИП общо, но вече по банки, с превишенията над гарантираните от закона средства, където има такова. Свободните парични средства са малко над 1 млн. лв., депозитите са 2 500 000 лв. Докладва по справката за големия брой депозитните сметки на КИИП, както и за многото разплащателни сметки. Всички РК имат разплащателни сметки в УНИКРЕДИТ, извън това правило София – град има още две разплащателни сметки. Всичките тези сметки носят такси, които макар и малки във времето и годините са съществен разход. Г-жа Витанова изрази личното си мнение относно избора на банки по депозиране и това доколко хората, работещи с официалната информация, са в състояние да направят правилна преценка в коя банка да бъдат насочени депозитите. Трябва да имаме предвид ситуацията с КТБ - от официалния рейтингов бюлетин на БНБ към 31 май, КТБ е била една от първите пет! Големият брой депозитни сметки, направени поради риск от струпване на паричните средства на КИИП, вече престава да бъде полезен, поради размера на издръжките. Витанова разясни, че има и твърде много сметки в доста “екзотични” банки, като даде пример с Интернешънъл Асет Банк. Има и банки, в които има сериозни депозити като в ЦКБ. Г-жа Витанова направи предложение да се приеме идеята за по-внимателно разхвърляне на депозитите по банки и предложи когато някоя РК прави депозит да се концентрира към вече наличните банки, които обслужват КИИП. По възможност да се има предвид факта, че при някои банки има превишения на наличните средства (УНИКРЕДИТ, ЦКБ и Пощенска), а при други са на ръба на превишаването. Разясни също, че обслужването на толкова много сметки е изключително трудно, предвид различния достъп, който дават банките (даде пример с ДСК). Витанова направи още един призив към членовете на УС - когато РК вземат решения по депозитите, да се държи сметка за **наличните парични средства на КИИП във всяка конкретна банка, тъй като гарантираните средства се отнасят за КИИП като едно юридическо лице.**

На въпрос относно депозитите, зададен от инж. Светослав Дренски, г-жа Витанова направи разяснение, като се върна още при откриването на първите депозити 2008 г. с две цели: 1. Да се получи доходност на свободни парични средства на КИИП и 2. Да се постигне някаква диверсификация на финансовите средства във връзка със Закона за гарантиране на паричните средства. Според нея в момента втората цел от 2008 би трябвало да стане първа.

Инж. Кинарев взе думата и припомни на членовете на УС причината за разсъсредоточаването на средства в банките и че решението е взето, информирайки се от бюлетина на БНБ за рейтинга на банките, разпратен по всички РК.

В тази връзка Витанова напомни, че всички РК трябва да си припомнят решенията, коментирани още през 2008 г. Г-жа Витанова призова всички РК,

които имат депозити, да прегледат решенията на регионалното си ръководство и да се уверят, че решенията за избор на конкретна банка за откриване на депозит са в наличност. С подновяване на депозита, с преместване на депозити е възможно този въпрос да бъде пренебрегнат, което е твърде рисковано. Да се прегледа дали някъде не са взети еднолични решения на Председателите, тъй като всеки член на КИИП може да зададе въпроса, защо точно тази банка е избрана.

Инж. Кинарев добави, че тъй като се ползват публични средства, трябва да има решение на съответния орган *къде да се съхраняват тези средства*.

Витанова добави, че трябва да има колективно решение, защото при наличие такова решение, отговорността не може да бъде персонална.

Инж. Светослав Дренски взе думата и изрази несъгласието с някои от изказаните дотук становища. Съобщи, че чака да се открият още 2 депозитни сметки, за които има решение на РР, както и персонална справка за София-град. Заяви, че не може да гарантира средствата, докато не бъдат разкрити желаните сметки, тъй като иска по-голяма мобилност.

На зададения въпрос относно разкриването на сметките, Витанова отговори, че по искане на инж. Кордов е била предоставена информация относно наличностите на КИИП като цяло, за да може РК София да си избере място за диференциране на депозита. На инж. Кордов е предадена информацията, която да предостави на РР на РК София-град за справка и избор на банка. Решението на РР е било изцяло извън рамките на коментираното при предварителните разговори, но все пак това си е ЛИЧНО решение на РК. Инж. Витанова поясни, че към настоящия момент не е открита депозитна сметка в ЦКБ, тъй като в там КИИП има превишения.

Инж. Кинарев допълни, че има неразкрита сметка по спора в Общинска банка.

В дебата взеха участие инж. Младенов и инж. Видев.

Инж. Марин Младенов благодари на г-жа Витанова, като помоли ако е възможно такава информация да се получава по-често. Съобщи, че Пловдивската колегия е решила да си направи депозит, но гледайки таблицата – справка, излиза че в България не може да се направи депозит.

Г-жа Витанова докладва, че вътрешните разчети, които се изпращат за информация до РК от СК „Прециз” са за позициите, които те не виждат сами. Тази година обобщената информация е изпратена със закъснение, за което СК „Прециз” се извинява. Добави, че на 26 септември ще бъде изпратена информация по РК за задълженията им към ЦУ. Информацията е към 31 август, така че в нея може да бъдат включени и суми, които вече са преведени. Докладва също, че инж. Кинарев се е разпоредил до края на следващата седмица да бъдат преведени дължимите суми към ЦУ, за да може в началото на по-следващата седмица ЦУ на свой ред да преведе към РК задълженията си. Призова да се спазват сроковете. Поясни също, че на следващото заседание на УС ще бъде направен отчет за деветмесечието.

Инж. Кинарев поясни, че с оглед коректността на отчета за деветмесечието, задълженията трябва да се изчистят своевременно.

- **Инж. Кинарев запозна членовете на УС с доклада на проф. Банов във връзка с подготвянето на ежегодният национален семинар, който ще се проведе в гр. Пловдив**

Семинарът ще бъде във връзка с промени в нормативната база - Наредба № 7 и др. Средствата за същия са предвидени в бюджета на НПС ОВКХТТГ и възлизат на 30 100 лв. За сметка на Професионалната секция са поканени за участие по един член от РК. При желание за участие на повече членове на секцията, РК трябва да си поемат командировъчните. Разясни, че в момента проф. Банов работи по уточняване на датите и сроковете. Когато има готовност, ще бъде изпратен Дневния ред и подробности по провеждането.

- **Инж. Кинарев докладва за постъпило запитване от инж. Пейчо Пейчев, Председател на РК Ямбол, за извършване ремонт на новозакупеното помещение за офис на РК Ямбол**

Председателят на РК Ямбол е изразил желанието на колегията да бъде извършен ремонт за тяхна сметка преди започване на зимния сезон. Инж. Кинарев докладва, че предоставените на ЦО документи по случая са препратени на всички членове на УС. Приблизителната стойност на ремонта е около 4 000 лв.

Премина се към гласуване на ремонта.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
 „ПРОТИВ” - 1
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се решение за извършване на ремонт на помещението на РК – Ямбол за тяхна сметка преди започването на зимния сезон.

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието бе закрито в 13:30 ч.

Аудиозаписите ще бъдат достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....
 (инж. Ст. Кинарев)

Протоколичик:

.....
 (Нина Такова)