

ПРОТОКОЛ № 116

от заседание на УС на КИИП, проведено на 30.01.2015 г.

Днес, 30.01.2015 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 36 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1. инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3. инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4. инж. Пламен Попов	Представител НПС "КСС"
5. инж. Асен Попадийски	Представител НПС "ТСТС"
6. инж. Балчо Балчев	Председател НПС "ВС"
7. инж. Мария Попова	Представител НПС „ЕАСТ"
8. инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ"
9. инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ"
10. инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ"
11. инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ"
12. инж. Цветко Тужаров	Представител „КС"
13. инж. Серафим Александров	Председател „КДП"
14. инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
15. инж. Станислав Койчев	РК Бургас
16. инж. Румен Иванов	РК Варна
17. инж. Стела Кирова	РК В. Търново
18. инж. Наташа Николова	РК Видин
19. инж. Веселин Колев	РК Враца
20. инж. Богомил Белчев	РК Габрово
21. инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
22. инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
23. инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
24. инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
25. инж. Иван Когиев	РК Монтана
26. инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
27. инж. Калин Рангелов	РК Перник
28. инж. Живко Иванов	РК Плевен
29. инж. Марин Младенов	РК Пловдив
30. инж. Георги Аврамова	РК Силистра
31. инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
32. инж. Иван Стоянов	РК Смолян
33. инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
34. инж. Георги Кордов	РК София-град
35. инж. Надежда Евгениева	РК София-област
36. инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
37. инж. Боян Тодоров	РК Шумен
38. инж. Станислав Видев	РК Хасково
39. инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:

1. Утвърждаване предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Н. Николов

3. Доклад за изпълнение на решението на УС на КИИП от 27.11.2014 г. – представяне на точни разчети и данни за подмяната на персоналните печати.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

4. Обсъждане на възможността за въвеждане на електронно представени удостоверения на проектантите, съгласно решението на УС на КИИП от 27.11.2014 г.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. Обсъждане на предложение за решаване на електронно представени удостоверения на проектантите, съгласно решението на УС на КИИП от 27.11.2014 г..

Докладват: инж. Ст. Кинарев

6. Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП за 2015 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Определяне броя на делегатите на ОС на КИИП от всяка РК, в съответствие с броя на платилите членския си внос до 20.12.2014 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

8. Приемане на График за получаване в ЦО на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

9. Организация на ОС на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

10. Гласуване на предложение на УС за разпределението на членския внос за 2016 г., обсъждане на механизма за разпределяне на 10% от членския внос между регионалните колегии и съответното планиране на приходите в проектобюджетите на съответните РК за 2015 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

11. Разни.

Инж. Кинарев откри заседанието, поздрави присъстващите с настъпилата нова 2015 г. и направи предложение за промяна в реда на точките от дневния ред, т. 5 да стане т. 1.

Постъпи предложение от инж. Георги Кордов т. 10 от дневния ред да бъде разглеждана на следващия УС, поради факта, че още не са минали събранията на РС, а би било редно да бъдат изслушани мненията на професионалните гилдии от всички колегии по този важен въпрос.

В отговор на това Председателя на УС поясни, че точката е включена, поради постъпили писма и е редно при обсъждането да се говорят верни неща (независимо дали ще се вземе решение или не). Добави също, че направените извадки трябва са аргументирани и издържани спрямо изискванията на закона, от което да е ясно кой може да взема решения, а относно понятието „отнемане” и може ли да съществува или не, трябва да бъде изяснена терминология. Инж. Кинарев поясни, че тъй като има изказвания, че решението е необмислено и няма анализи, предлага тази точка, за да се вземе решение какви анализи трябва да се представят на ОС.

Думата взе инж. Георги Кордов, който предложи да бъде разгледан и въпроса относно механизма на разпределение на 10%, тъй като предстоят ОС на РК и бюджетите трябва да бъдат подготвени.

Последва обширно дебатиране относно т. 10, в което взеха участие инж. Георги Кордов, инж. Кинарев, инж. Марин Младенов и бяха направени редица предложения: разделяне на две, промяна на съдържанието ѝ, или отпадането на точката от дневния ред на този УС. Категорично против отпадането ѝ се изказа инж. Наташа Николова от (РК Видин) с довода, че малките колегии си провеждат ОС и планират тези средства да бъдат изразходвани за обучение, съответно да се вземат решения в професионалните секции за тези обучения и да се гласува на ОС. Подобно беше и становището на инж. Веселин Колев (РК Враца). Дебатите продължиха и в отговор инж. Кинарев прочете решението от Общото събрание на КИИП, в което се казва, че *ОС на КИИП приема предложението на инж. Яни Касълов за разпределение на приходите от членски внос - 25 % за ЦУ, 65% за РК и 10% в Солидарен фонд, поравно разпределени между регионалните колегии.* Инж. Марин Младенов добави, че не е ясно какви са условията на съществуването на този фонд, в отговор на което инж. Кинарев разясни, че този фонд съществува само докато се натрупат парите, след което те веднага се разпределят. Дебатите продължиха и се стигна до гласуване точка 10 от дневния ред да **остане**. Пристъпва се към гласуване.

Гласуване оставането на т.10 в дневния ред:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 3
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Предложената т.10 в дневния ред остава.

Инж. Марин Младенов пожела да разясни отрицателния си вот. Същия обясни, че ще сезира Контролния съвет във връзка с това, че това решение е прието неправилно и в противоречие с правилата на работа на УС, който може да обсъжда неща, които предварително са му предоставени, за да се запознае с тях.

Пристъпва се към гласуване и приемане на дневния ред с предложеното изменение за разместването на точките в него: **т. 5 да стане т.1, т. 6 и т. 10 да бъдат обединени.**

Гласуване на предложения дневен ред с измененията:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Предложеният дневен ред с измененията в него се приема.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев:

1. Обсъждане на предложение за решаване на електронно представени удостоверения на проектантите, съгласно решението на УС на КИИП от 27.11.2014 г.

По тази точка инж. Кинарев докладва, за постъпили писма до КИИП:

➤ Постъпило писмо на 30.09 от Областно управление ПАБ - гр. Сливен от началника Стефан Маринов, в което се цитира колега, който не е магистър-инженер с образователно квалификационна степен инженер по ПАБ и няма успешно завършен курс по пожарна безопасност съгласно наредбата. Молбата е да бъдат предприети мерки за отнемане на ПП. Инж. Кинарев докладва, че заедно с инж. Балчо Балчев са организирали среща в Главна дирекция ПАБ, запознали са се със случая, но им е било обяснено, че става въпрос за личностни отношения, поради което да не се обръща особено внимание на случая. В крайна сметка се оказва, че специалистът, на когото се иска да му бъде отнет документа за ПАБ е инженер, цял живот работил в пожарната в контролните органи, пенсионирал се като началник на отделението ДПК. Въпросното писмо е разпратено и стигнало и до останалите началници на служби. Инж. Кинарев поясни, че засега са успели да спрат ситуацията.

➤ Писма до КИИП адресирани до МВР до г-н Йорданов, с което съобщение го уведомяват, че част ПАБ е разработена от лице, неотговаряща на изискванията на чл.229, ал. 1 по ЗУТ, което не притежава техническа правоспособност в областта на пожарната безопасност. Към Ръководството на КИИП с копие до Централата се зададени въпроси, а именно кога и с какви решения инженери придобили квалификация (строителни, ел. и др.), се признава и издава удостоверение за ОП и ППП, професионална квалификация и пр.

➤ Писмо от Българската асоциация на инженерите конструктори, в което те пък от своя страна казват, че нерядко техни специалисти и техници, които притежават необходимата квалификация и правоспособност да оценяват съответните инвестиционни проекти и упражняват строителен надзор, биват

отхвърлени и предложени от фирми специалисти по част ПАБ, като се отнася за електроконструктори инженери с магистърска степен, със завършен шестмесечен курс във факултет ППЗН към академията, плюс тримесечен курс в Ленинградския факултет... и пр.

➤ Писмо, подписано от Николай Николов до Милка Гечева. Инж. Кинарев направи извадка от писмото, с което се уведомява, че към инвестиционните проекти за строежите, които попадат в класификацията по функционална пожарна опасност (табл. 1 към чл. 8, ал. 1 от Наредбата ...) трябва да бъде включена част ПАБ, която да бъде разработена от физически и юридически лица, отговаряща на изискванията на чл. 229 и чл. 230 от ЗУТ. Инж. Кинарев разяснява, че това пак се отнася до техническата правоспособност и съдържанието на чл. 229, където пише че *физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни и строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно квалификационна степен. Технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация архитект, строителен инженер, инженер, урбанист и ландшафтен архитект. Устройствени планове и инвестиционни проекти по този закон се изработват от проектанти, физически лица, които притежават съответни техническа и проектантска правоспособност.*

Инж. Кинарев докладва, че всички тези писма и действия, с които КИИП и органите на пожарната са атакувани през този период, през който са водени всички преписки от Камарата, са се облягали единствено и само на едно писмо, подписано от гл. инсп. Николов и потвърдено от Гечева, **че за разработката на част ПАБ не се изисква допълнителна квалификация.** И оттук идва противоречието - не се изисква квалификация, но да е разработена само от техническо лице. Поясни, че архитектите, които не издават допълнително удостоверение са написали един ред в тяхното удостоверение, че *архитекти с ППП могат да разработват и изброена ПАБ, план за безопасност и т.н. в съответствие с придобитата професионална квалификация*, което отново се връща към чл. 229. Докладва също, че под натиска на МВР, МОН се е сетило, че към закона би трябвало да бъде издаде наредба за минималните изисквания на завършващите, ако искат да работят като проектанти. По наредбата частично са изчистени „нещата свързани със строителните специалности”. Инж. Кинарев добави, че с проф. Ивайло Банов са посетили ректора на ТУ, за да се подготвят изискванията за електро специалностите, за ОВ и всички останали. Обмисля се, към кой друг университет и къде да се насочи вниманието, за да бъде описано достатъчно обхватно всичко, касаещо технолозите. Докладва също, че докато други са в начална позиция, двата така воюващи факултета – този на Академията и ВСУ вече са изработили изискванията. От извадката на проекта, която инж. Кинарев прочете стана ясно, че претенциите им са едва ли не, че те могат да правят абсолютно всичко и се оказва, че проблема не само не е решен, а напротив - връща се в стартова позиция от преди 3 години, когато започна обсъждането му. Инж. Кинарев прочете и Раздел 8 от Наредбата, за да запознае членовете на ЕС с абсурдното ѝ съдържание.

Обясни, че това е идея идваща от МОН. Цитира предложени хорариум по различните части, който не отговаря на изискванията за професионалната квалификация. Добави, че при уточняването на тези изисквания се забелязва както война между университетите, така и вътре между катедрите на различните университети. Даде пример с изискванията за част Геодезия и допълни, че по всичко личи, че МВР формално явно се готви да задържи една част от проектантския пазар за хората завършващи Академията, видно от рейтинга в направление архитектура, строителство и геодезия, където е на I-во място с УАСГ, само защото 100% от завършващите Академията са си намерили работа в първите два месеца. Инж. Кинарев разясни, че реалната ситуация в момента е в стартова позиция и добави, че е приготвил и е готов с всички документи със сравняване на учебните програми на всички специалности с изискванията. Добави, че в тази ситуация за съжаление формално удостоверенията, които КИИП издава за ППП и ОПП са атакуеми и трябва да се търси решение по този проблем.

Инж. Румен Иванов даде предложение такова решение да бъде направено на ОС, но в отговор инж. Кинарев разясни, че това е невъзможно, тъй като то не може да измени Закона.

Според инж. Кинарев единствения начин да се излезе от тази ситуация е да се издава удостоверение, с което да се дава проектантска правоспособност, която важи заедно с удостоверението за ПП, както на всички (по примера на архитектите). Предложи в удостоверението да е упоменато, че е за проектантска правоспособност за интердисциплинарната част Пожарна безопасност, като накрая е записано, че е валидно само за съответната ПП (но си остава всичко необходимо, заедно с техническата записка и графичните материали).

Добави, че след това писмо има голяма вероятност да постъпи следващо, а и че се очаква подобен проблем и със Закона за енергийната ефективност, където положението е подобно. Поясни, че се прави опит да се промени Закона за висшето образование, където дефинитивно е написано че следдипломната квалификация във ВУ не дава основание за промяна на професионалната квалификация. Докладва и за нова интердисциплинарна част на МНЗ, където също предстои обсъждане.

Инж. Кинарев откри дискусия за обсъждане, въпроси и разисквания относно наболелите проблеми и добави, че трябва нещата да започнат да се назовава с истинските им имена и там, където видимо са включени елементи на корупция и опит за преразпределение на пазара, да се реагира своевременно. Разясни, че всяка създадена агенция се опитва да разширява правомощията си по издаване на лицензи.

Думата взе адвокат Росица Даскалова, според която в удостоверенията, които се издават по част ПАБ би трябвало да **не пише** Пълна или Ограничена ПП. Тя е на мнение, че е по-удачно да се представи удостоверение, което е част (допълва) другото удостоверение и тази ПП е неразделна част към основното удостоверение, където е казано каква е тя.

Инж. Кинарев добави, че трябва задължително да бъде цитирана Наредбата и Приложението, тъй като единствено това би могло да се яви като защита и да докаже, че тези хора не могат да извършат тази работа, основавайки се на Приложението, в което е казано какво е съдържанието на частта. В заключение добави, че единствения начин е да се търси подкрепа е в съдържанието на

документ, който трябва да бъде спазван от всички страни, а коментиранията част е интердисциплинарна част и няма такъв всичколог, който може да направи всичко.

Думата взе инж. Марин Младенов в подкрепа на казаното от инж. Кинарев, Според него е препоръчително КИИП да се наложи и взема участие в създаването на всички нормативните документи, касаещи проектантската професия. Добави, че е трябва да се застане твърдо в подкрепа на инженерите, които имат и знанията, възможностите и правото да изготвят част ПАБ. Смята, че КИИП не използва правото си да оказва въздействие.

В отговор инж. Кинарев добави, че се прави каквото е възможно: Изпълнено е решението на УС - заведено е дело за отмяна на новото Приложение към Наредба № 4 в част становище; изготвено е писмо до НС във връзка с Наредба №7 за енергийната ефективност; прави се опит да бъде организирана среща във връзка със Закона за енергийната ефективност, където са предложени неща, в които един Закон се отменя в други закони, за да бъде угоден на някой. Добави, че са заведени и дела, от които има 1 спечелено и 1 загубено дело.

Инж. Кинарев направи предложение да започне обсъждане на самото Удостоверение, дали се приема или не и да се възстанови Комисията.

Премина се към дебати, коментари и въпроси относно Удостоверението, в което взеха участие инж. Румен Иванов, инж. Марин Младенов, инж. Богомил Белчев, инж. Иван Когиев, инж. Надежда Евгениева, инж. Георги Аврамов, инж. Серафим Александров, инж. Милка Симидчиева, инж. Годор Енев.

Според инж. Кинарев това е натиск за приравняване на образованието и постави на обсъждане две предложения: едното е формалното, а другото да остане старата схема, с риск , че писмата ще продължават да пристигат.

Думата взе инж. Балчо Балчев, според който се акатува не само част ПАБ, но части: ЕЛ (с пожароизвестяване и автоматика); ВиК (с всички спринкелни инсталации, пожарогасене) и пр., ОВ (с димоотвеждане. и автоматика). Единствената цел е образованието да бъде приравнено. Според него трябва да продължат да се преиздават удостоверенията, които важат с основния документ и са абсолютно защитими.

Инж. Кинарев предложи да се гласуват двете предложения - едното да бъде сменено удостоверението и а второто – да остане старото удостоверение.

Преминава се към гласуване на новото Удостоверение:

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 13
	„ПРОТИВ”	- 9
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 15

Решение: Остава старото Удостоверение.

Премина се разглеждането на т. 2, Председателя на КИИП даде думата на **инж. Каралеев.**

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

2. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Преминава се към разглеждане на Протокол № 01-КР/21.01.2015 г., изпратен до всички членове на УС.

Инж. Каралеев докладва, че общият брой на постъпилите в КР заявления за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност е 284. Общият брой на разгледаните заявления от Комисията по регистрите е 258. Вмъкна, че добавено едно заявление от РК В. Търново, което също е било разгледано. Заявленията за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 87 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) – 171 бр. Докладва, че общо предложени на УС за вписване в регистъра за PPP са 73 проектанта, представени в табл. 1.1, към която е добавено заявлението на **инж. Деян Тихомиров Дончев** с Рег. № 17058, секция ТСТС, който е предложен от РК В. Търново, допълнен е и така броят на кандидатите за PPP става 74. Даде думата за възражения и поради липса на такива се пристъпи към гласуване.

Гласуване на табл. 1.1:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.1. от Протокола на КР си приема.

Преминава се към разглеждане на табл. 1.2. Инж. Каралеев докладва за постъпилите заявления на кандидати за ограничена проектантска правоспособност ОПП, които са 166, в т.ч. 60 проектанта без членство в КИИП. Предложи да се гласува ОПП на посочените инженери в табл. 1.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.2. от Протокола на КР се приема.

Инж. Каралеев предлага да се премине към **разглеждане на табл. 1.3**, в която са включени предложенията на КР до УС за откази и особени случаи, както и предложения за допълване на документи. Инж. Каралеев запознава членовете на УС с проектантите, на които са дадени откази:

➤ **инж. Ивелин Николаев Мендров, рег. № 36146** от РК - Стара Загора, кандидатства за ОПП в секция ГПГ. Инж. Каралеев представи кандидатурата и разясни, че кандидатът е завършил Военно училище - Шумен през 1993 г. със специалност геодезия, фотограмметрия и картография, като добави,

че в изучаваните от него предмети липсват дисциплини като приложна геодезия, регулация, вертикално планиране и др. и не отговаря на квалификационната характеристика на национално професионалната секция ГПГ.

Коментар беше направен от инж. Николай Главинчев, който добави, че ако кандидата изкара допълнително липсващите дисциплини, тогава би могъл да кандидатства отново.

Инж. Каралеев предложи да се гласува отказ на **инж. Ивелин Николаев Мендров, рег. № 36146** от РК - Стара Загора.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПШ на инж. Ивелин Николаев Мендров.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 4

Решение: Приема се отказ за вписването на инж. Ивелин Николаев Мендров в регистъра на проектантите с ОПШ.

Инж. Каралеев представи следващия кандидат с отказ:

➤ **инж. Генади Владимиров Алтънов, рег. № 1146БЧ**, колегия София - град, кандидатства за ОПШ в секция ОВКХТТГ. Инж. Каралеев представи кандидатурата и разясни, че кандидатът има бакалавърска степен машинен инженер по специалност топло и ядрена енергетика и е магистър-инженер по топлоенергетика. Добави, че кандидатът не отговаря на квалификационната характеристика на НПС „отопление и вентилация” и КР предлага на УС да гласува отказ.

На запитване на инж. Наташа Николова, защо не бъде предложен за част ТЕХ, проф. Ивайло Банов отговори, че са се съобразили с желанието на кандидата.

Инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПШ на инж. Генади Владимиров Алтънов.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 33
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПШ на инж. Генади Владимиров Алтънов.

Инж. Каралеев докладва за постъпила молба от РК - Русе, подписана от Председателя на РК, във връзка с кандидатурата на **инж. Красимир Иванов Калчев, рег. № 31056**, който кандидатства за секция ОВКХТТГ, но моли да се отложи разглеждането, тъй като има намерение да се пренасочи към част ТЕХ. Молбата е уважена и кандидатурата се отлага.

➤ **инж. Илияна Илиева Георгиева**, рег. № 15136, РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ГПГ.

Инж. Каралеев докладва, че КР потвърждава становището на РК Бургас и предлага на УС да гласува отказ на инж. Илияна Илиева Георгиева, рег. № 15136 от вписване в регистрите на проектантите с ППП, тъй като не отговаря на изискванията на Наредба 2, няма 2 години проектантски стаж с ОПШ, което е от май 2013 г. Премина се към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Илияна Илиева Георгиева.

➤ **инж. Иван Стефанов Апостолов**, рег. № 42101, РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.

Инж. Каралеев докладва, че КР потвърждава становището на РК Бургас и предлага на УС да гласува отказ инж. Иван Стефанов Апостолов, рег. № 42101 от вписване в регистрите на проектантите с ППП, тъй като няма 2 години проектантски стаж с ОПШ. Има ОПШ от юни 2014 г. Премина се към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Иван Стефанов Апостолов.

➤ **инж. Пламен Димитров Кавръков**, рег. № 15106, РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ТЕХ.

Инж. Каралеев докладва, че кандидата е бакалавър машинен инженер по машиностроене от 2005 г., през ноември 2012 г. е получил ОПШ по част ТЕХ. КР потвърждава становището на РК Бургас и предлага на УС да гласува отказ на Пламен Димитров Кавръков, рег. № 15106 от вписване в регистрите на проектантите с ППП, тъй като няма 4 години проектантски стаж с ОПШ като бакалавър.

Във връзка с възникнали дебати относно придобиването на ПП от кандидати с бакалавърска степен, инж. Кинарев цитира Закона, в който се казва, че изискването за придобиване на ОПШ е бакалавъра да има 4 години стаж, след което трябва да има 2 г. стаж с ОПШ и тогава може да получи ППП. Добави, че има вътрешно решение, на кандидати с бакалавърска степен да не се дава ППП и е редно това правило да се спазва. Допълни, че по Закон магистрите по право получават ОПШ веднага след получаването на диплома.

Дебатите относно изискванията и правовата страна на въпроса продължиха. В тях взеха участие инж. Марин Младенов, инж. Георги Кордов, адвокат Даскалова, инж. Балчо Балчев.

Премина се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Пламен Димитров Кавръков.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Пламен Димитров Кавръков.

➤ инж. Атанас Тодоров Чавдаров, рег. № 15107, РК Бургас, кандидатства за ППП, секция КСС.

Инж. Каралеев докладва, че причината за отказа на кандидата е идентична с предшестващия, няма 4 години проектантски стаж с ОПП като бакалавър.

Премина се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Атанас Тодоров Чавдаров.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Атанас Тодоров Чавдаров.

Инж. Каралеев представи следващия кандидат:

➤ инж. Ивайло Стефанов Дачев, рег. № 42102, София-град, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.

Инж. Каралеев предложи на УС да гласува отказ на инж. Ивайло Стефанов Дачев, рег. № 42102 от вписване в регистрите на проектантите с ППП, тъй като не отговаря на Закона и Наредба 2, няма 2 години проектантски стаж с ОПП, което е от юни 2014 г. Премина се към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Ивайло Стефанов Дачев.

Представен беше следващия кандидат, предложен за отказ:

➤ инж. Даниела Йорданова Лазарова, рег. № 10324, София-град, кандидатства за ППП в секция КСС.

Инж. Каралеев докладва, че инж. Даниела Йорданова Лазарова има ППП от септември 2006 г. и от тогава до момента не е плащала проектантската си правоспособност, но през този период е работила на трудов договор като проектант.

Инж. Георги Кордов направи запитване, как инж. Лазарова в този случай е назначена като проектант. Инж. Кинарев отговори, че за това е отговорен

работодателят ѝ и добави, че инж. Лазарова може да работи като проектант без да има право да подписва, подпечатва и прилага удостоверения. Разясни, че тъй като вече се отказва даването на уверения на завършилите студенти, на същите се издават удостоверения, в които е записано, че им е присъдена образователно квалификационна степен по съответната специалност, което удостоверение служи при кандидатстване за работа до издаване на диплома.

Инж. Каралеев предложи на УС да приеме решението, взето от КР и да даде отказ на инж. Даниела Йорданова Лазарова, рег. № 10324 от вписване в регистрите на проектантите с ППП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Даниела Йорданова Лазарова.

Инж. Каралеев предложи да се разгледа случай, оставен от предишния УС.

➤ **инж. Красимира Розалинова Славчева с рег. № 34012, РК Смолян, кандидатства за ОПП, техническа записка ПАБ.**

Инж. Каралеев припомни случая с **инж. Красимира Розалинова Славчева с рег. № 34012**, отложен от предишния УС, кандидатурата е за ОПП, техническа записка ПАБ.

Постъпи изказване от инж. Балчо Балчев, който се възпротиви категорично за даването на ОПП, поради липса на необходимата диплома.

Думата взе инж. Кинарев, според който е твърде възможно да се влезе в един омагьосан кръг и като каква ще бъде призната основната ѝ диплома към ПАБ. Добави, че ако бъде призната като бакалавър трябва да има 4 г. трудов стаж до признаването на ОПП. Допълни, че кандидатката е завършила ВиК магистър, а иска ОПП по ПАБ част техническа записка.

Инж. Балчо Балчев се изказа остро и категорично против издаването на подобни удостоверения и добави, че КИИП не раздава помощи, а удостоверения за ППП и заяви, че Закона трябва да се спазва и решението не трябва да бъде над Закона.

Думата взе инж. Иван Стоянов, който поясни, че тази кандидатка по нищо не се различава от други подобни, на които кандидатите са получили ОПП.

Съобразявайки се с предложението на РК - Смолян на предишния УС и предвид това, че кандидатурата е минала на разглеждане в предходно заседание, инж. Каралеев предложи кандидатката **инж. Красимира Розалинова Славчева с рег. № 34012** да бъде включена в регистъра и проектантите с ОПП техническа записка и графични материали ПАБ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 16
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 10

Приема се вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Красимира Розалинова Славчева, рег. № 34012 техническа записка и графични материали ПАБ.

Инж. Каралеев се върна на кандидатурата на инж. Васил Христов Петровски – РК Враца, който не е съобщен в списъка. Кандидатства за ППП, секция КСС. Поясни, че инж. Васил Христов Петровски не е декларирал в заявлението си, че не е служител в Общината, а в трудовата му книжка фигурира, че същият е служител – директор в Общинска администрация Враца. Предлага се да допълни документи.

Инж. Кинарев добави, че когато се приемат документи за удостоверения изрично трябва да бъдат вписани тези подробности, тъй като съществуват ограничителни условия.

Премина се към **разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Инж. Каралеев докладва, че общият брой предложения за вписване в регистрите от КР са 2. Даде думата за възражения или други съображения и поради липса на такива се премина към гласуване за бюрата:

➤ **„ФАЙЕР ПРОТЕКШЪН” ЕООД, рег. № 0336ПБ, РК Стара Загора, ръководител Петко Вълков Белчев;**

➤ **„ПСС България” ЕООД, рег. № 0342ПБ, РК Стара Загора, ръководител Ангел Георгиев Маринчевски.**

Премина се към гласуване вписването в регистъра на КИИП на проектантски бюра **„ФАЙЕР ПРОТЕКШЪН” ЕООД** и **„ПСС България” ЕООД**.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: **Приема се вписване в регистъра на КИИП проектантски бюра „ФАЙЕР ПРОТЕКШЪН” ЕООД и „ПСС България” ЕООД.**

Инж. Каралеев докладва, че общият брой на проектантите подали заявления за **отписване от регистрите на КИИП** е **6**, представени в **табл. 5**. Премина се към гласуване на **табл.5**.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Само за информация инж. Каралеев докладва, че общият брой на проектантите, замразили членството си в КИИП за 2015 г. е 394. Предложи на УС във връзка с направеното обсъждане в т. 1, предложените проектантите касаещи ги правомощията за ПАБ (26 заявления) да се разгледат допълнително от Комисията по регистрите и тя да излезе със становище на следващия УС.

Предложението се подложи на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: **Предложението се приема.**

Инж. Каралеев се обърна с молба към присъстващите, председателите на РК и членовете на УС да запознаят подробно ръководствата на РК с обсъжданията, които се правят, както и с материалите на УС. Добави също, че на заседанието са били приети и разпратени до РК изискванията за окомплектоване на документите на КР и при липса на такива, КР ще връща документите за доокомплектоване. Инж. Каралеев обърна особено внимание към присъстващите и помоли всички документи и материали, които се представят към регионалните ръководства да стигат до знанието на всички членове и на ръководствата по регионите.

Пристъпи се към дебатирание и обсъждане материалите, свързани с организационните изисквания към Комисията по регистрите и предложенията на КР във връзка с документите, необходими при кандидатстване за ПП.

На запитване на инж. Иван Стоянов относно изискванията за копие от документа за самоличност, адвокат Даскалова разясни, че Закона допуска представяне на копие на лична карта. Добави, че КИИП е регистрирана като администратор на лични данни и няма проблем в това отношение.

Беше направено и предложение относно списъка с обекти, който проектантите са задължени да представят, а именно да бъдат добавени още две графи – едната за възложител, а втората за данни за връзка с възложителя като отговорно лице. Инж. Кинарев изказа съгласието си.

Думата взе инж. Марин Младенов, като направи запитване относно изискваното копие от последните 2 удостоверения за ОП, предхождащи годината на кандидатстване за ППП, след като на проектантите не им е казано изрично да го съхраняват, редно ли документ, издаден от КИИП – отново да бъде представен. Предложи това изискване да отпадне.

Инж. Каралеев обясни съображенията, поради което КР е поставила тези изисквания.

След обсъждане и дебати постъпи предложение текста да бъде коригиран. Инж. Каралеев предложи съдържанието на текста да бъде *“Копие от последното удостоверение за ОП”*.

Премина се към гласуване на дадените предложения, направени в Протокола на КР и предложената корекция от инж. Марин Младенов.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Инж. Каралеев премина към разглеждане на новите изготвени детайлизирани **заявления** за вписване в регистрите на КИИП, отговарящи на приетите изисквания, разпратени на всички РК, запознати с тях и направили

предложения, които са отразени. Добави, че ще бъде отразена и последната предложена промяна за ОПП. Даде думата за още предложения и изказвания.

В дебатите взеха участие инж. Пейчо Пейчев и инж. Георги Кордов и се стигна до ново предложение в заявленията за ОПП и ППП.

Инж. Каралеев докладва, че се приема предложението в заявлението да се включи в самото начало на горния ред “Заявление за ОПП” или “Заявление за ППП.

Инж. Каралеев добави, че информацията за персоналните печати и електронното удостоверение ще бъде разгледано допълнително и членовете на УС ще бъдат запознати в съответните точки.

По т. 2 от дневния ред инж. Кинарев взема думата, поради отсъствие на Председателя на Комисията за ТК.

2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Кинарев подложи на гласуване кандидатите, вписани в Протокола от заседанието на Комисията, където са представени 13 кандидатури, от които 6 на нови кандидати.

Премина се към гласуване на предложените 13 кандидата.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се вписване на 13 кандидата в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Каралеев

3. Доклад за изпълнение на решението на УС на КИИП от 27.11.2014 г. – представяне на точни разчети и данни за подмяната на персоналните печати.

Инж. Каралеев докладва, че има предложение за два варианта на печатите от фирмата, която е сертифицирана и с която КИИП работи. Добави, че всички са запознати с тях, единият е т.на икономичен вариант(6,90 лв. единична цена) и вторият е препоръчителен вариант (8,80 лв.). Разликата е в това, че едните са изработени в Азия, а другите са австрийски. Фирмата пише, че дава гаранция за 1 млн. удара при препоръчителния вариант. КР е гласувала и одобрила да се предложи препоръчителния вариант.

Инж. Кинарев обърна внимание на членовете на УС за общата цена на печатите, която е приблизително 130 000 лв.

Изказване направи инж. Пейчо Пейчев, според който единичната цена на печатите е добра, но общата сума е твърде голяма и припомни, че от миналата година ЦУ е на загуба 160 000 лв. Добави, че ако това решение бъде прието, твърде възможно е ЦУ в края на годината да бъде на нула. Според него се правят

икономии от доста по-съществени неща и този разход не е удачен, тъй като до момента няма подадени сигнали за фалшифицирани печати. Изказа мнение, че може да се помисли за друг вариант, като например стикери.

Инж. Каралеев взе думата и обясни на членовете на УС за мотива, довел до това обсъждане, а именно изключително големия брой обаждания и сигнали от страна на проектантите за напуснали колеги, които не плащат членски внос, а ползват печатите си, както и за немалко сигнали и обаждания до ЦО за нелоялна конкуренция.

Инж. Кинарев предложи да се приеме сумата за **сведение** и да се види, може ли тя да намери място в бюджета.

В дебатите и обсъждането на направеното предложение се включиха инж. Пейчо Пейчев, инж. Годор Енев, инж. Марин Младенов, инж. Станислав Видев. От изказванията стана ясно, че това решение не бива така прибързано да се взема, предвид финансовото състояние на КИИП.

Инж. Каралеев добави, че би могло и печатите да се заплатят лично.

Инж. Кинарев докладва за неизпълнено решение на секция ГПП, при които печатът е ГППЛ и на минно дело, където колеги от ландшафтна архитектура продължават да слагат печати. Председателят на УС също изказа притеснението си относно тази сума. Добави, че ЦУ в стремежа си да подпомогне малките колегии всяка година е на червено, поемайки редица разходи.

Постъпи предложение от инж. Веселин Колев - 10% да отидат за подмяна на печатите, за да не се правят излишно разходи.

Инж. Кинарев взе думата и докладва, че се разглежда този вариант, тъй като няколко пъти се атакува УС за подмяна на печатите и добави, че 4-ти път се прави това проучване и разликата в цената не е съществена.

Отношение по въпроса взеха и инж. Станислав Видев, инж. Марин Младенов.

След дългите дебати инж. Каралеев предложи да се приеме за сведение тази сума и да се гласува.

Премина се към гласуване сумата от 130 000 лв. за сведение.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Каралеев

4. Обсъждане на възможността за въвеждане на електронно представени удостоверения на проектантите, съгласно решението на УС на КИИП от 27.11.2014 г.

Инж. Каралеев докладва за представено и обсъдено предложението на инж. Ясен Цветанов за въвеждане на електронно удостоверение за проектантска правоспособност и отпадането на хартиено такова на Заседанието на КР е от 21.01.2015 г. Предложението е гласувано и отхвърлено във връзка с това, че предложението за изпълнение на всички удостоверения в електронен вид и възможността да се получават в такъв от сайта на Камарата, не отговаря на

изискванията на ЗКАИПП и към настоящия момент това предложение не е приложимо.

Инж. Георги Кордов се изказа в подкрепа на направеното предложение.

В отговор инж. Каралеев добави, че във връзка с това е разгледано и предложението за електронно сваляне на печата и по този начин може да бъде контролиран от КИИП, тъй като основно е индивидуалният подпис.

Инж. Кинарев припомни, че съществува Закон за електронните документи, в който изрично е указано на какви условия трябва да отговарят електронните документи, за да могат да бъдат използвани. Изрази категоричното си несъгласие, подписът му да се използва сканиран и всеки да може да прави с него каквото си иска, като се има предвид ежедневните случаи с разбити сайтове.

Инж. Кордов добави, че тъй като не отговаря на изискванията на ЗКАИПП, предложението няма да се разглежда.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Кинарев

7. Определяне броя на делегатите на ОС на КИИП от всяка РК, в съответствие с броя на платилите членския си внос до 20.12.2014 г.

Инж. Кинарев докладва, че тъй като гласуваната крайна дата за плащане на членския внос – 20.12.2014 г. се е паднала в неработен ден, негласно е приета датата 23.12.2014 г. Предложи да бъде прието това решение като добави, че на тази база ще бъде разпратена до всички РК. Поясни, че всички фактури са обработени, платежните се засичат, съотнесени към фактурите. Председателят на УС предложи на гласуване за крайна дата на преводното нареждане да се приеме 23.12.2014 г. (включително), за да избегнат впоследствие спорове.

Премина се към гласуване крайна дата на плащане на членския внос да е 23.12.2014 г. (включително).

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се крайната дата да е 23.12.2014 г.

Инж. Кинарев добави, че ще бъдат изпратени бройките на всяка РК и помолби при забелязани разлики, да се реагира своевременно.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

8. Приемане на График за получаване в ЦО на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Инж. Кинарев докладва, че РК са уведомени, кога се очакват материалите за декларираните от РК общи събрания. По графикът възражения не постъпили.

Инж. Марин Младенов направи запитване, кога членовете на УС ще получат материалите за ОС, за да може на последния УС преди ОС да вземат

становище по тях. Предложи по същия начин да бъде направен график, който да бъде публикуван.

Инж. Кинарев увери, че графикът ще бъде добавен, изпратен и ще се очаква обратна реакция.

По т. 10 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

10. Гласуване на предложение на УС за разпределението на членския внос за 2016 г., обсъждане на механизма за разпределяне на 10% от членския внос между регионалните колегии и съответното планиране на приходите в проектобюджетите на съответните РК за 2015 г.

Инж. Кинарев докладва относно механизма за разпределение на членския внос - 25% за ЦУ, 65% за РК и 10% солидарен фонд поравно разпределен между РК. Добави, че що се отнася до счетоводството е направена отделна сметка и представата е, че се превеждат 35% в ЦУ, като веднага се осчетоводяват в две отделни (едната 25% на ЦУ и другата 10% подлежащи на разпределение). Разясни, че на базата на членския внос след обработка на фактурите, ще могат да се дадат прогнозни стойности с точност до 1% , които ще бъдат разпратени в близките дни, за да може всяка РК да предвиди, каква сума ще ѝ бъде върната.

Изказване направи инж. Георги Кордов относно създаването на фонд и изказа съмнение относно законността му.

В отговор инж. Кинарев обясни, че Закона **не забранява** формиране на каквато и да е структура за осигуряване на дейността на Камарата. Добави, че по Устав, всяка година задължително трябва да се приема разпределение по суми на членски внос, тъй като той се събира за осигуряване дейността на Камарата и в тази връзка, разпределението по преценка на ОС е такова, каквото да осигури най-добрата възможност за функциониране на КИИП, в което няма нищо незаконно.

Инж. Георги Кордов апелира за детайлно изчистване на бюджетите на всички, за да се видят наистина какви са ресурсите на КИИП като цяло въобще. Докладва, че РК София град е провела писмена анкета и 1050 човека са били против отделянето на такъв фонд.

Инж. Кинарев поясни, че се отнася за преразпределение на сумите. Председателя на КИИП добави, че е очаквал подобна реакция и е подготвил и прочете **Становище** относно имуществото на КИИП придобито от членски внос. С така прочетеното Становище със справка от Закона и Устава, членовете на УС бяха подробно запознати с правовите страни на въпроса. Инж. Кинарев заяви, че Становището ще бъде разпратено и не желае в декларации и в убеждаване да бъдат подписвани и да се използват термини като „те взеха нашите пари”, „те преразпределиха нашите пари” и пр. Добави, че няма понятието „те”, а има решение на ОС. Инж. Кинарев добави, че прочетеното е юридическо Становище с извадки от съответните закони.

В продължилите дебати и обсъждания взеха участие инж. Георги Кордов, инж. Станислав Койчев, инж. Пейчо Пейчев, инж. Илка Симидчиева.

Инж. Кинарев добави че всичко, което се прави е с цел подобряване на работата на КИИП, а предложеният принцип цели подпомогане на малките колегии.

Изказване направи инж. Наташа Николова, която обясни че малките РК трудно се справят с бюджета и са в неравностойно положение.

Изказване направи инж. Мария Попова и припомни на присъстващите, че всички са членове на една Камара, като ги призова да прекратят споровете и разногласията за пари, а да проявят професионализъм и насочат вниманието си към съществени неща, като примерно: как да се спасят от външни нападки, как да се подобри качеството на проектите, как да се борят за работата и квалификацията си.

В подкрепа и като продължение на гореказаното инж. Каралеев взе думата и вметна, че това са същностните неща за обсъждане. Добави, че най-опасно е за една организация, когато има противопоставяне между отделните членове.

Изказване направи инж. Илка Симидчиева.

Инж. Кинарев докладва, че сумите с отчисленията ще бъдат разпратени до всички РК и ще бъде подготвена и направена новата схема на бюджета. Относно бюджета за 2016 г. добави, че ще се вземат предвид постъпилите предложения.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

6. Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП за 2015 г.

Инж. Кинарев подложи на обсъждане дневния ред на ОС.

Инж. Кордов направи предложение точката за финансовите средства да бъде изтеглена по-напред, което не беше одобрено от Председателя на УС.

Инж. П. Пейчев предложи с цел икономии и предвид финансовото състояние на КИИП, да бъдат спестени средствата от финансовия одит за годината, а да се изиска доклад от Счетоводната къща и той да бъде представен на ОС.

Инж. Кинарев припомни за взето решение от миналата година, одитът за тази година да бъде прескочен.

Инж. Пламен Попов коментира т. 10 и предложи за промяна на текста, който да стане *преразпределение на членския внос между регионалните колегии и ЦО*, което предложение беше прието.

Инж. Кинарев подложи на гласуване предложения дневен ред на ОБ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Предложения дневен ред за ОС се приема.

Председателя на УС прочете **регламента за работа на Общото събрание**, който ще бъде достояние на всички, разгледан и гласуван на следващия УС. Добави, че същият е извадка от Закона и Устава. Направи разяснение, че в него са намерили място всички взети решения на ОС, добави, че според него регламента

трябва да бъде предложен за гласуване още в началото на ОС и да се работи по него.

Думата взе инж. Кордов като предложи, всички постъпили предложения да бъдат въведени преди ОС. В отговор инж. Кинарев увери, че всички постъпили предложения ще бъдат публикувани.

По т. 11 от дневния ред РАЗНИ

Инж. Кинарев запозна присъстващите надълго с постъпило писмо до УС, отнасящо се до постъпило искане от “ДЖИ ПИ ГРУП”, пожелала експертиза рецензия за проблемен обект в ЛУКОЙЛ. Добави, че седмица след представяне на експертизата е постъпило писмо от ръководителя на проектантската организация до УС, в което твърдят, че КИИП няма право да изготвя експертизи, когато едва ли не е срещу проектанта. По този начин излиза, че КИИП има право да изготвя експертизи само по желание на съда, общини и пр., но не и по желание на граждани. Според инж. Кинарев това изказване е неприемливо, тъй като експертизата е направена от експерти, излъчени от КИИП, които се подписват със своя подпис, печат и имена и не е възможно да бъде отменена за това, че на някой не му е харесва. Инж. Кинарев изрази личното си мнение, че единствения начин за подобряване качеството на проектиране е всички сигнали за недобре направени проекти, да бъдат подавани към КИИП, където да бъдат изготвени експертизи и на тези, които не работят както трябва, лъжат и не предоставят необходимата информация на инвеститорите, наистина да бъдат назовани и изобличени пред членовете на колегията. Добави, че всеки който има възражения срещу проектант от Камарата, има право да получи от КИИП експерти за изготвяне на експертиза.

Даде думата за мнения. Изказвания и мнения бяха направени от инж. Александър Александров, инж. Станислав Видев, инж. Тодор Енев, инж. Богомил Белчев. Всички те бяха на мнение, че всеки сложил печата и подписа си под проект, трябва да понесе отговорността си при некачествено извършена работа.

Инж. Кинарев докладва, че подобни груби грешки трябва да се разглеждат като нещо недопустимо. Уведоми за получено второ писмо от Перник, където 6-7 етажна сграда, въведена в експлоатация преди по-малко от 2 години е невероятно напукана и също се иска експертиза от КИИП.

Инж. Кинарев добави, че на сайта има публикувана методика за конструктивно обследване на сгради и е препоръчана на МРРБ. Обясни, че прави опити да се договори с министър Лиляна Павлова, покрай паспортизирането, КИИП да поиска и конструктивна оценка, както и 1-2% от паспортите на общините, за да се запознае със съдържанието им.

Обсъжда се и се дебатира относно абсурдността и съдържанието в някои вече направени паспорти.

Изказване беше направено от инж. Богомил Белчев, според който в това отношение министерството трябва да вземе категорично становище по въпроса. Допълни, че конструктивното обследване е дълбока, дълготрайна и отговорна работа, свързана с материално оборудване, техника и пр.

Инж. Кинарев поясни, че повдигнатият въпрос е по повод програмата за саниране на сгради. Докладва, че след дълга борба от МРРБ, от там е проявено

разбиране и добави, че положителното е, че в програмата и инструкцията се иска задължително разработване на паспорт и конструктивно обследване, но стои въпросът как ще бъдат направени.

Инж. Мария Попова направи предложение, когато се направи търга, да се дадат на проектантите не минимума, а по-актуални суми, за да може всеки да си свърши стриктно работата. В противен случай парите отново ще отидат при строителите и проектантите пак няма да получат парите си за обследването и пр.

Инж. Кинарев поясни, че в Ръководството е заложено, че издаването на проекта и проектирането е отделна обществена поръчка, а надзора и строителството може да бъде инженерно. Изказа притеснението си, че всички обществени поръчки ще минават през общините. Добави, че писмото до министър Павлова ще бъде публикувано, както и изпратеното писмо във връзка с Наредба № 7, писмата които ще бъдат изпратени до Министерство на енергетиката, МРРБ, Министерство на икономиката и МОН във връзка със Закона за енергетиката.

Инж. Кинарев излезе с молба да бъде подкрепено решението, че изготвените експертизи се изготвят на база на фактическата обстановка, а не на база резултатите от експертизата.

Инж. Георги Кордов изказа мнението и поясни, че конструктивните обследвания, не могат да се направят от всеки.

Инж. Кинарев докладва, че от Гл. архитект на София и негова егида са разработени типови проекти за всички основни видове секции, има уговорка, че ще бъдат разпространени и запита за идеи, по какъв начин да бъдат разпространени между членовете.

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието бе закрито в 14:10 ч.

Аудиозаписите ще бъдат достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....

(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....

(Нина Такова)