

ПРОТОКОЛ № 117

от заседание на УС на КИИП, проведено на 27.02.2015 г.

Днес, 27.02.2015 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 36 от общо 41 членове на УС на КИИП:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. инж. Стефан Кинарев | Председател УС |
| 2. инж. Никола Цветков | Зам. Председател |
| 3. инж. Иван Каралеев | Главен секретар |
| 4. инж. Асен Попадийски | Представител НПС „ТСТС” |
| 5. инж. Балчо Балчев | Председател НПС „ВС” |
| 6. инж. Мария Попова | Председател НПС „ЕАСТ” |
| 7. инж. Николай Главинчев | Представител НПС „ГПГ” |
| 8. инж. Анелия Райчева | Представител НПС „ТЕХ” |
| 9. инж. Нейко Нейков | Представител НПС „МДГ” |
| 10. инж. Ивайло Банов | Председател НПС „ОВКХТ” |
| 11. инж. Цветко Тужаров | Председател „КС” |
| 12. инж. Серафим Александров | Председател „КДП” |
| 13. инж. Жулиета Кацарска | РК Благоевград |
| 14. инж. Румен Иванов | РК Варна |
| 15. инж. Стела Кирова | РК В. Търново |
| 16. инж. Наташа Николова | РК Видин |
| 17. инж. Веселин Колев | РК Враца |
| 18. инж. Богомил Белчев | РК Габрово |
| 19. инж. Кольо Атанасов | РК Добрич |
| 20. инж. Мария Кирилова | РК Кюстендил |
| 21. инж. Любен Бостанджиев | РК Кърджали |
| 22. инж. Радослав Парашкевов | РК Ловеч |
| 23. инж. Иван Когиев | РК Монтана |
| 24. инж. Годор Енев | РК Пазарджик |
| 25. инж. Калин Рангелов | РК Перник |
| 26. инж. Живко Иванов | РК Плевен |
| 27. инж. Марин Младенов | РК Пловдив |
| 28. инж. Данислав Дочев | РК Разград |
| 29. инж. Александър Александров | РК Русе |
| 30. инж. Георги Аврамов | РК Силистра |
| 31. инж. Ирена Аврамова | РК Сливен |
| 32. инж. Иван Стоянов | РК Смолян |
| 33. инж. Стоян Колев | РК Ст.Загора |
| 34. инж. Георги Кордов | РК София-град |
| 35. инж. Светослав Дренски (без представено пълномощно) | РК София-град |
| 36. инж. Константин Проданов | РК София-област |
| 37. инж. Боян Тодоров | РК Шумен |
| 38. инж. Станислав Видев | РК Хасково |
| 39. инж. Пейчо Пейчев | РК Ямбол |

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Приемане разработените от НПС квалификационни характеристики *

Докладва: инж. Ст. Кинарев

3. Приемане ден и час за провеждане на УС през м. март

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Анализ на Контролния съвет на извършените проверки по регионални колегии.

Докладва: инж. Цв. Тужаров

5. Разглеждане писма на КИИП, свързани с Наредба № 7, Наредба № 15 и Закона за енергийната ефективност.

Линк: http://www.kiip.bg/images/custom/File/zakonoproekt_energ_efect.pdf
<http://www.kiip.bg/a/region/co/nav/current/type/2/item/1590>

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Разглеждане писмо на КИИП до МРРБ относно „Методически указания по националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради”.

Линк: http://www.kiip.bg/images/custom/File/kiip_010_210115.pdf

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Разни.

Разглеждане постъпили до УС на КИИП писма:

- Писмо вх. № КИИП-ЦУ-130/06.02.2015 г. на Председателя на РК Пловдив;
- Писмо вх. № КИИП-ЦУ-131/06.02.2015 г. на Председателя на РК Пловдив

* Квалификационните характеристики са публикувани на електронната страница на КИИП: www.kiip.bg нормативна уредба вътрешна НУ проектно НУ квалификационни характеристики

Инж. Стефан Кинарев откри заседанието и при наличието на кворум се премина към гласуване на предложения дневен ред.

Гласуване на предложения дневен ред:

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 32 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: Предложеният дневен ред се приема.

Инж. Кинарев дава думата на **инж. Каралеев**.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

1. Утвърждаване на предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Премина се към разглеждане на Протокол № 02-КР/19.02.2015 г., изпратен до всички членове на УС.

Инж. Каралеев докладва, че общият брой на постъпилите в КР заявления за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност е 241. Общият брой на разгледаните от Комисията по регистрите заявления е 241. От тях заявленията за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 80 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) - 129 бр. Предложението на КР за вписване в регистъра за PPP е 71 проектанта (съгласно табл. 1.1.), а за вписване в регистъра за ОПП е 126 проектанта, в това число 52 без членство в КИИП (съгласно табл. 1.2.).

Пристъпи се към разглеждане на табл. 1.1 от Протокола на КР. По нея няма постъпили възражения и инж. Каралеев предложи членовете на УС да гласуват вписване в регистъра за пълна проектантска правоспособност на включените в табл. 1.1.

Гласуване на табл. 1.1:

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 32 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: Таблица 1.1. от Протокола на КР е приета.

Преминава се към разглеждане на табл. 1.2, където са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра за ограничена проектантска правоспособност ОПП 126 проектанта с членство в КИИП и 52 проектанта без членство в КИИП. Инж. Каралеев предлага гласуването на ОПП за посочените инженери в табл. 1.2. без дискусия, тъй като няма постъпили възражения.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 32 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: Таблица 1.2. от Протокола на КР е приета.

Инж. Каралеев предлага да се премине към **разглеждане на табл. 1.4**, в която са включени предложенията на Комисията по регистрите до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази.

Докладва първия проектант за отказ:

➤ **инж. Калоян Асенов Джинков, рег. № 36144**, секция ЕАСТ, РК Стара Загора. Същият има само 75 кредита в направление електро. КР счита, че образованието на инж. Джинков не е достатъчно, за придобиване на ОПП по част електротехника.

Инж. Кинарев поясни, че същият е с диплома за специалист, което е старото наименование на новото професионален бакалавъл.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектант с ОПП на инж. Калоян Джинков.

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 33 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 1 |

Решение: Приема се отказ за вписването на инж Калоян Асенов Джинков в регистъра на проектантите с ОПП.

➤ **Инж. Венцислав Атанасов Джамбазов, рег. № 1228БЧ**, секция Електро, без членство.

Комисията по регистрите предлага отказ, тъй като кандидатът не притежава достатъчно кредити за придобиване на квалификацията инженер-проектант към секция ЕАСТ. Същият е завършил технически колеж към ТУ Бургас през 2001 г. с професионална квалификация специалист по електроника, 2014 г. завършва магистър инженер по електроника към същия университет със задочно обучение 105 кредита. КР счита, че образованието на инж. Джамбазов не е достатъчно за придобиване на ОПП по част Ел.

Инж. Кинарев предложи заедно с отказа от негово име, както и от името на УС да бъде написано писмо до МОН и изказа мнението си, че не е възможно след професионален бакалавър директно да се запише магистратура.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектант с ОПП на инж. Венцислав Атанасов Джамбазов.

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 33 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 1 |

Решение: Приема се отказ за вписване инж. Венцислав Атанасов Джамбазов в регистъра на проектантите с ОПП.

➤ **инж. Мирослав Живков Маринов, рег. № 39061**, секция ТСТС, РК Шумен. Дипломата му за бакалавър не е с професионална квалификация „строителен инженер”, 120 кредита от дипломата му за магистър не са достатъчни. Комисията по регистрите счита, че образованието на инж. Мирослав Маринов не е достатъчно за придобиване на ОПП за професионална секция транспортно строителство.

Инж. Кинарев предложи, случаят да бъде отложен за следващия път във връзка със заведено дело.

Стигне се до предложение за отлагане кандидатурата на инж. Мирослав Живков Маринов във връзка с очаквано решение по заведено дело.

Прие се отлагане разглеждането за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Мирослав Живков Маринов.

Инж. Каралеев представи следващия кандидат, разглеждан няколко пъти до момента от КР:

➤ **инж. Антон Костов Костов, рег. № 41319**, секция ЕАСТ, София-град.

Инж. Каралеев подробно представи кандидатурата. Инж. Костов има ОПП от 21.01.2011 г., 2003 г. е завършил като специалист по комуникационна техника и технологии с 3 годишен курс на обучение в Колеж по телекомуникации и пощи. През 2010 г. завършва НБУ – бакалавър системен инженер по телекомуникации (една година обучение). Има и втора диплома също от НБУ редовно обучение, завършвайки за година и половина магистърска степен системен инженер, т.е. едновременно по едно и също време е завършил НБУ, като редовно е следвал бакалавър и в същото време редовно е следвал за магистърска степен по телекомуникации.

Инж. Кинарев взе думата и направи пояснение по въпросната кандидатура. При направена проверка и запитване всичко е юридически издържано: записан е в бакалавърската програма, признават му се всички изпити от професионален бакалавър в телеграфопощенския колеж и всъщност за една година инж. Костов взима само приравнителните изпити, за да се приравни към бакалавър. От НБУ му е издадена диплома за бакалавър и след една година и половина му е издадена и магистърска диплома.

Инж. Станислав Видев направи запитване относно съдържанието на дипломата, дали в нея пише „инженер” или „системен инженер”, като направи пояснение, а именно че „системен инженер” е специалност, а не звание.

Инж. Кинаров предложи случая да бъде обсъден допълнително на следващия УС, тъй като има решение от пловдивския съд, пристигнало на 23 февруари. Въпросната кандидатура трябва да се преразгледа внимателно и тогава да се вземе окончателно решение.

Инж. Кинарев направи разяснение относно кандидатите, които са предложени от КР за допълване на документи. Същите не се гласуват, а от тях само се изисква допълване на документите.

Инж. Каралеев продължи разглеждането като премина към особените случаи, които са в част КСС конструкции, като обърна внимание, които обикновено са проблемни. Представи кандидатурата на:

➤ **инж. Ралица Паскалева Крушовенска, рег. № 41845, София-град, секция КСС, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев поясни, че инж. Крушовенска работи в Паметници на културата, има подпечатани референции и справки и е представена като висококвалифициран специалист. Магистър строителен инженер е, получила ОПП през 2012 г. Документите са окомплектовани по изискванията. Инж. Каралеев обърна специално внимание на факта, че кандидатката работи и като проектант, р-л на група и р-л ателие конструкции към НИ за Паметници на културата, пенсионер от 2012 г., има и представен обект с печат на проектант с ППП инж. Божана Евтимова, референции и пр.

След всичко казано за кандидатката инж. Каралеев предложи да се гласува ППП на **инж. Ралица Паскалева Крушовенска.**

Преминава се към гласуване вписване в регистъра на проектант с ППП на инж. Ралица Паскалева Крушовенска.

| | | |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА” | - 35 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектант с ППП на инж. Ралица Паскалева Крушовенска.

➤ **инж. Живко Георгиев Николов, рег. № 41749, София-град, секция КСС, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи случая като идентичен на предишния кандидат. Представи кандидата, който е магистър от УАСГ, специалност ССС, образователно квалификационна степен строителен инженер, получил ОПП през 2012 г. Има всички необходими документи, представил е изисканата характеристика, доказваща проектантски стаж.

Инж. Каралеев предложи да се гласува ППП на **инж. Живко Георгиев Николов.**

Премина се към гласуване вписване в регистъра на проектант с ППП на инж. Живко Георгиев Николов.

| | | |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА” | - 34 |
| | „ПРОТИВ” | - 1 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектант с ППП на инж. Живко Георгиев Николов.

➤ **инж. Марин Асенов Василев**, рег. № 41790, от РК София - град, кандидатства за ППП в секция КСС.

Инж. Каралеев представи кандидатурата и разясни, че кандидатът е магистър от УАСГ, специалност ССС, образователно-квалификационна степен строителен инженер, получил ОПП през януари 2013 г., работи като инженер строителни конструкции в “АБВ инженеринг”, има представена трудова книжка и съответен изискуем стаж от 2 г.

Преминава се към гласуване за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Марин Асенов Василев.

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 33 |
| | „ПРОТИВ” | - 1 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: **Приема се вписването на инж. Марин Асенов Василев в регистъра на проектантите с ППП.**

Инж. Каралеев докладва информативно за постъпило възражение от инж. Пламен Кавръков, адресирано до УС, което следва да бъде предадено на КС. Възражението е относно решение за отказ на инж. Пламен Кавръков.

Постъпи запитване от инж. Веселин Колев – РК Враца, относно кандидатурата на инж. Васил Христов Петровски с рег. № 19010.

Инж. Каралеев добави, че случаят изисква също по-подробно разглеждане и допълни, че КР винаги се е стремил максимално благоприятно да решава проблемите на кандидатите, но поради събрания се голям брой проблемни кандидатури е необходимо повече време.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.5**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистрите на КИИП за пълна проектантска правоспособност на чужди граждани за определен обект.

Инж. Кинарев поясни, че кандидатите имат класическото наше пет годишно образование, работили са във фирми, спечелили обществена поръчка за дадения обект. Съгласно закона, когато кандидатстват не е необходимо да имат ППП, но след подписването на договора вече трябва да притежават проектантска правоспособност.

Поради липса на възражения се премина към гласуване на табл. 1.5.

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 35 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: **Приема се вписване в регистрите на КИИП за пълна проектантска правоспособност на чуждите граждани: Кшищоф Станиславов Маркович - Рег.№ 00003EU, Ацек Леон Глодек - Рег. № 0004 EU и Кай Екерт - Рег.№ 00012EU за определен обект.**

Премина се към разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР, в която са отразени предложенията на Комисията до Управителния съвет за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Инж. Каралеев докладва, че кандидатите отговарят на всичките изисквания и подложи на гласуване табл. 2.

Премина се към гласуване табл. 2.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се табл. 2 и вписването в регистъра на КИИП на проектантските бюра „ГЕОКОНСУЛТ-ЯНАКИЕВИ” ЕООД и „ТОПОГРАФ ВАРНА” ЕООД.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 4 – заявления за отписване от регистрите на КИИП.

Подложи се на гласуване табл. 4.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се табл. 4.

Инж. Каралеев докладва по проблемната част ПАБ, както и по другите интердисциплинарни части на проектите. Поясни, че от 2010 г. е започнало прокраждане на различни по рода си интердисциплинарни части като: енергийна ефективност, управление на строителните отпадъци, а напоследък се е поставил въпросът и за част оценка на риска. Инж. Каралеев обърна внимание на това, че основните части на проектите са тези, формирани в направленията по които се работи, а интердисциплинарните части се докосват до всички специалности. Основна роля играят нормативните документи, които се произвеждат в областта на инвестиционното проектиране. Допълни, че във връзка с непрестанно постъпващи в ЦО сигнали, обаждания, молби и препоръки е крайно време да се вземе кардинално решение по отношение на тези интердисциплинарни части, които непрекъснато се увеличават. Направи препоръка да се помисли върху идеята печатите да останат само за основните направления, както и удостоверенията да бъдат формулирани много внимателно. По мнение на инж. Каралеев, Комисията по нормативни актове трябва да обсъди въпроса и това обсъждане да стане преди Общото събрание на КИИП. Проблемът е осезаем и затова не трябва да се отлага.

Инж. Кинарев добави, че е възложил юридическа проверка на всички документи, свързани с частите на проекта, от къде е тръгнало предложението, за да има някаква яснота относно този проблем.

Изказване по въпроса направи инж. Марин Младенов и даде мнение, че този проблем не трябва да се отлага във времето и подкрепи предложението на инж. Каралеев, а именно всички членове на камарата да бъдат поставени при едни условия.

В дебата взеха отношение инж. Балчо Балчев, инж. Марин Младенов, инж. Илка Симидчиева.

Инж. Кинарев допълни, че се работи по създаването на ясна структура и заяви, че на следващия УС трябва да се излезе с окончателно решение.

В подкрепа на инж. Кинарев се изказа и инж. Богомил Белчев.

Инж. Каралеев допълни, че Комисията по нормативните актове трябва да се събере преди Комисията по регистрите. Даде думата за изказвания.

Инж. Цвятко Тужаров се изказа във връзка с проблемите с интердисциплинарните части на проекта и беше категоричен, че трябва да се намерят сили да се промени ЗУТ.

Инж. Никола Цветков и инж. Марин Младенов, инж. Богомил Белчев се изказаха в подкрепа на инж. Тужаров.

Инж. Кинарев допълни, че има договореност с МРРБ, КИИП да направи усилие и да преработи Наредба № 4, тъй като тя е поднормативен документ и може да се воюва за нея на по-ниско ниво, където има експерти, които са наясно за какво става въпрос.

Инж. Румен Иванов направи предложение – в Наредба № 4 за всички специалности да има раздел пожарна безопасност.

Инж. Цвятко Тужаров отново взе думата и направи разяснение, че настолната книга на главните архитекти е ЗУТ, а не Наредба № 4 и при одобрението на даден проект гл. архитект гледа дали всичко отговаря на ЗУТ. По негово мнение трябва да се работи за промяна в ЗУТ и паралелно за промяна в Наредба № 4.

Инж. Каралеев взе думата и добави, че Комисията по нормативните документи трябва да се събере до 16 март и всички компетентни по този въпрос задължително да представят документи, въз основа на които да се вземе някакво решение, което да облекчи дейността на КР. Предлага неразгледаните случаи по пожарна безопасност да се разгледат на заседанието на КР на 18 март и да се вземат решения тогава, но задължително КНД да ги разгледа и да се представят обосновани и документирани вижданията.

Инж. Каралеев препоръча всички документи, които може да се представят, да бъдат изпратени най-късно до 13 март за уточнение.

Инж. Кинарев предложи във връзка с голямата натовареност, свързана с подготовката на предстоящото Общо събрание, заседанието на КР да бъде отменено.

Предложението се подложи на гласуване:

| | | |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | „ЗА” | - 29 |
| | „ПРОТИВ” | - 1 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 1 |

Решение: Във връзка с подготовката на Общото събрание, заседанието на комисията по регистрите предвидено за 16 март се отменя.

Беше повдигнат въпрос относно отлагане разглеждането на табл. 1.3, в която са представени част от предложенията на КР до УС за придобиване на ПП по част ПБ.

В изказванията и дебатите по въпроса взеха участие инж. Марин Младенов, инж. Балчо Балчев, инж. Каралеев, инж. Пейчо Пейчев.

Инж. Каралеев обърна внимание, че във въпросната таблица има заявления, които са без решение и поясни, че има написана забележка, че същите ще бъдат разгледани в съответствие с решението по поставения проблем за интердисциплинарните части на проекта.

След продължилите дебати инж. Кинарев взе думата и допълни, че на всички кандидати с диплома пожаробезопасност трябва да се даде ОПП по пожарна безопасност.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

2. Приемане разработените от НПС квалификационни характеристики.

Инж. Кинарев докладва във връзка с изгубеното дело в Пловдив, че след направена проверка се е оказало, че професионалните характеристики, разработени от отделните професионални секции повече от две години са в сайта на КИИП, но изрично не са гласувани и приети. След официалното им приемане според него, отново трябва да бъде написано писмо до МОН, към което да бъдат приложени тези професионални характеристики. Добави, че вече 10 години от МОН не се изпълняват преходните и заключителни разпоредби и съществува необходимостта да бъде издадена наредба, в която да са посочени минималните изисквания към образованието за хората, които кандидатстват за регулираните професии. Инж. Кинарев припомни, на каква база и по какви критерии са изработени професионалните характеристики, публикувани в сайта на КИИП. Предложи да бъде гласувани и приети, за да съществува дефинитивен запис. Изискването на председателят на КИИП бе към всичките професионални характеристики най-отпред да бъде добавено, че магистърската и бакалавърската степен трябва да са от едно и също направление, за да бъдат признати.

Според инж. Марин Младенов професионалните характеристики, които са поместени в сайта трябва да бъдат оформени документално и в малко по-представителен вид, което предложение бе прието.

Инж. Кинарев подложи на **гласуване приемането на разработените от националните професионални секции квалификационни характеристики.**

| | | |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА” | - 31 |
| | „ПРОТИВ” | - 0 |
| | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0 |

Решение: приемат се квалификационните характеристики разработените от националните професионални секции.

Във връзка с воденото дело в Пловдив, инж. Кинарев даде думата на адвокат Даскалова, която разясни какви са били доводите в съда, където цитирайки Закона и ако отговаря на изискванията: „инженер ли е”, „магистър ли е”, „завършил ли е акредитирано учебно заведение” е извън оперативната самостоятелност на УС на КИИП да решава.

В тази връзка направи изказване инж. Георги Петров, според който тъй като училищата и университетите сами предлагат програмите си за обучение, а МОН защитава само държавните образователни изисквания, в крайна сметка всичко си зависи само от нас – ние да изискаме, а те да одобрят това което им бъде предложено.

Адв. Даскалова допълни, че КИИП ще регистрира, че от този момент няма да се приемат такива, които не отговарят на квалификационните характеристики на КИИП.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

3. Приемане ден и час за провеждане на УС през м. март

След дебати и разисквания се стигна до предложение за датите на провеждане на:: заседанието на УС на КИИП да бъде проведено на 27 март (петък) от 15 ч., на НПС да бъде проведено на 28 март (събота) от 14.00 ч., а на 29 март (неделя) - Общото събрание на КИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Цв. Тужаров

4. Анализ на Контролния съвет на извършените проверки по регионални колегии.

Инж. Тужаров запозна членовете на УС с резултатите от извършените проверки, обхващащи цялостната дейност в офисите на Регионалните колегии, която включва: Проверка на касовата наличност; Проверка на ДМА; Проверка на законосъобразно и правомерно разходване на средствата по бюджета на съответната РК; Изпълнение на решенията на ОС, УС, ОС на РК; Проверка на движението на вътрешните разчети между ЦО и РК; Актуални проблеми в колегията. Допълни, че резултатите от извършените проверки са отразени в съставени надлежно и подписани протоколи. Допълни, че във всички РК, с изключение на една е било оказано пълно съдействие от Председателите, за което изказа и своята благодарност.

След представената обобщената информация от проверките инж. Тужаров докладва че:

- При извършените проверки по Регионални колегии не са установени съществени нарушения на Устава Закона и вътрешната нормативна уредба на КИИП.
- Разплащането по вътрешни разчети между ЦО и РК по отношение на командировъчните става с голямо закъснение. Необходимо е командировъчните да се изплащат най-късно в следващия месец на отчитането им.
- В някои РК не се съхраняват правилно документите съдържащи лични данни на членовете на КИИП, особено в по-малките колегии, където

разполагат само с една стая. Необходимо е да си закупят метални заключващи се шкафове или сейфове.

- Във връзка с недопустимите действия на инж. Станислав Койчев – Председател на РК Бургас, в противоречие с Устава на КИИП и ЗКАИИП, който умишлено и съзнателно попречи на работата на КС и в Регионалната колегия Бургас не беше допуснат член на КС да извърши плановата проверка, КС на свое заседание проведено на 26.02.2015 год. реши да сезира КДП за разглеждане на случая и налагане на инж. Койчев на дисциплинарно наказание.

В заключение инж. Тужаров изказа благодарностите си на колегите от КС, които въпреки неудобствата породени от зимния период са успели да пътуват в страната, както и да посетят на място Регионалните офиси и да извършат проверките, съгласно предварително приетия план –график.

Инж. Кинарев заяви, че информацията се приема за сведение.

По т. 5 от дневния ред докладва инж. Кинарев

5. Разглеждане писма на КИИП, свързани с Наредба № 7, Наредба № 15 и Закона за енергийната ефективност.

Инж. Кинарев докладва, че в агенцията по енергийна ефективност се е подготвила нова Наредба № 7. При първоначалното излизане на Наредбата, от секция ОВК са постъпили възражения, а именно че основно се обръща внимание на енергията и енергийната ефективност само като енергия, забравяйки много други съществени неща. Допълни, че всички организации, свързани с енергийната ефективност са отказали да участват в обсъждането на тази Наредба.

Инж. Кинарев допълни, че след среща с Ръководството на секция ОВК и обсъждане по въпроса се е стигнало до извода, че липсата на тази наредба (ковкото и несъвършена да е тя) пречи осезаемо върху работата. Допълни, че след близо шестмесечна работа от тяхна страна почти безвъзмездно, са представени всички материали, разписани и конкретно по точки., но за съжаление от МРРБ нещата отново не са се задвижили. Тъй като се очаква наредбата да бъде окончателно публикувана КИИП е поискало среща с министър Лиляна Павлова. Инж. Кинарев докладва, че срещата е била проведена със Зам. Министъра, но за съжаление до момента още няма обратна информация по случая. Добави за проведени две срещи в ТУ с проф. Калоянов, който е основния разработчик на наредбата и след изказаните аргументи някои от нещата са приети, други не. Инж. Кинарев заяви, че от КИИП държат на официално становище относно направените предложения, както и аргументи “за” и “против” приемането им. Обърна се към членовете на УС с молба за подкрепа на секция ОВК като добави, че отново ще бъде поискана среща, на която ясно да бъдат изразени позициите. Допълни също, че всичките предложения и писма са качени на сайта.

Беше подложено на гласуване **предложението Председателят на КИИП да продължи натискът върху МРРБ във връзка с Проекта на Наредба № 7 и Наредба № 15 за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия и сгради, където да бъдат заложили предложените от КИИП и**

подготвените промени, за да бъде изготвен реално работещ и приложим в практиката нормативен документ, който да е в полза на цялото общество.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: предложението се приема.

Инж. Кинарев продължи по т. 5 и докладва по Закона за енергийна ефективност. Изказа възмущението си от разработчиците на Закона, предлагайки експертите по енергийна ефективност, които имат право да правят такова обследване на всеки три години, да полагат изпити и ако два пъти бъдат скъсани, да бъдат изпращани на нов курс. Добави, че в тази връзка се цитира смело Европейска директива и допълни, че с адв. Даскалова са разгледали внимателно нещата и според тях те не стоят точно така, както са представени. Допълни, че в Закона се промъква нова тенденция, на която председателят смята, че КИИП твърдо трябва да се противопостави. Става въпрос за въвеждането на ново понятие „експерт по енергийна ефективност”, т.е. лице, което има такава подготовка, че да покрива почти всички направления. Инж. Кинарев направи разяснения относно абсурдните предложения в Закона.

Председателят на КИИП допълни, че също се оспорва и предложението да има две нива на експертиза (първо и второ ниво), както и поясни, че Директивата не казва, че държавата трябва да организира обучението, а че тя трябва да създаде условия за подпомагане на обучението. Докладва за изпратено писмо с предложения от името на КИИП до Председателите на постоянни Комисии към Народното събрание, към които е разпределен Законопроектът за енергийната ефективност, внесен в Министерски съвет на 28.01.2015 г. В писмото се съдържат конкретни предложения, а именно в Законопроектът за енергийна ефективност да отпадне изискването за провеждане на изпит за придобиване на професионална квалификация “обследване на енергийна ефективност и сертифициране”, а изискването към инженерите от съответните специалности да бъде: “да имат завършена степен “магистър” във висши технически училища, акредитирани в професионалните направления “строителство, архитектура и геодезия”, “енергетика” и “електроника”, както и да притежават удостоверение за ППП по съответната част на проекта и да имат минимум 5 години стаж по специалността”.

Това, което помоли председателят на КИИП, е да се търсят начини това предложение да бъде внесено в пленарна зала, в противен случай само ще се цитира предложението. Тъй като срока между второ и трето четене изтича инж. Кинарев помоли за съдействие от страна на всеки, който има контакт с народни представители, за да бъде подписано предложението за “внасяне в зала”. Добави, че ръководството на КИИП има готовност за преработката на писмото във вид в който трябва да бъде внесено и всеки който има идея и възможност за съдействие за да се осигурят поне 4-5 човека, които да внесат предложението преди 1-во четене в комисии. Инж. Кинарев допълни, че предложенията са поместени в сайта, както и че при нужда той е на разположение за разяснения.

Инж. Кинарев докладва, че в момента в Наредбата тихомълком е заложено, че безсрочното удостоверение вече не е такова. КИИП се аргументира, като казва, че удостоверението е безсрочно цитирайки Закона за висшето образование, където се казва, че никаква следдипломна квалификация не може да дава професионална квалификация и специалност (дефинитивно е записано Закона за висшето образование), което е в полза на членовете на КИИП.

Отношение по въпроса взеха инж. Александров, инж. Цветков.

Относно направено предложение да има парламентарен секретар от страна на КИИП, инж. Кинарев припомни, че е имало такава идея преди години, но не е била приета. Допълни, че в момента един-два пъти седмично успява да провери нещата, както и че инж. Весела Господинова също е натоварена с тази задача да преглежда всяка сутрин сайта на Народното събрание, за да няма съществени пропуски. Инж. Каралеев допълни, че от страна на ръководството на КИИП се прави възможното и в почти всички комисии има представители на КИИП.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Кинарев

6. Разглеждане писмо на КИИП до МРРБ относно „Методически указания по националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради”.

Инж. Кинарев докладва, че още при излизане на първата инструкция на челната ѝ страница фигурира само енергийна ефективност. От 15 януари в писмо на КИИП във връзка с черновата на тази методика се препоръчва на МРРБ изрично да се пише, че при обследването на сградите в методиката на оценяване на проектите (която седи в сайта на МРРБ) трябва да се спазва методиката на КИИП (публикувана преди 2 г. в сайта на КИИП) – става въпрос за конструктивното обследване. Допълни, че по този въпрос е получено съгласие, тъй като основната теза е, че съгласно най-оптимистичните прогнози, вложените суми ще бъдат изплатени най-малко за 30 г. Идеята е, че не могат енергийно да се санират сгради, за които няма доказателства, че имат живот 35 или 40 г. Инж. Кинарев призна, че тъй като непрекъснато е повтаряно пред медиите за това кой ще гарантира живота на сградите, в крайна сметка конструктивното обследване е станало задължително. Другото прието частично е, че препоръчват да се използва методиката на КИИП. Същата е публикувана и инж. Кинарев препоръча всички да се запознаят с методиката, да я имат, тъй като оттук нататък нещата отиват в ръцете на общините, които ще провеждат обществените поръчки. Ако някъде не се получават нещата, да бъде дадена обратна информация, за да се реагира своевременно, ако конструктивното обследване не се прави както трябва.

Изказване направи инж. Аврамов, който допълни, че въпросната методика не е направена представително и не я приемат като документ. Докладва също за случаи, които са неприемливи. Инж. Кинарев допълни, че има взето решение преди два месеца секция КСС да прегледа документа, да го уеднакви и публикува. Инж. Кинарев добави, че при постъпили неадекватни препоръки, оплаквания и изисквания трябва да се сигнализира и те да станат достояние, за да се реагира своевременно.

Инж. Каралеев предложи да се разгледа отложените от т. 1 предложенията в табл. 1.3. Докладва, че в нея са предложени 33 проектантска с предложения за ПАБ, от които 6 човека са с диплома за пожарна и аварийна безопасност. Подложи на обсъждане, дали УС само на тях да предложи за ОПП, както и как да се процедира с колегите без решения.

В дебатите и изказванията взеха участие инж. Дренски, инж. Пейчев, инж. Балчев, инж. Каралеев.

Инж. Кинарев взе думата и поясни причината, поради която е предложил да се отложи разглеждането. Добави, че няма как да не се издадат удостоверения на кандидатите, които са с дипломи за ПАБ.

Инж. Каралеев докладва, че предложението е да се отложат и разгледат кандидатите в таблица табл. 1.3 на заседанието на УС през месец април след Общото събрание и в съответствие обсъждането с Комисията по нормативни актове.

Инж. Кинарев докладва само за информация за завършилото дело във Варна. Поясни, че делото е приключило неблагоприятно за проектант, надзорник и ТК. Докладва и за писмо от съда, което уведомява МРРБ, ДНСК и КИИП, че в тази връзка на тези трима човека трябва да се ограничат проектантските права за 3 г. Инж. Кинарев добави, че е изпратено до КДП, за да се вземе становище.

Инж. Кинарев докладва за взето решение Комисията по регистрите да заседава при събрали се документи.

Инж. Тужаров взе думата и запозна членовете на УС с решенията от проведеното на 26 февруари заседание на Контролния съвет:

1. УС на КИИП да задължи СК „Прециз” да извършва ежемесечно разплащане по вътрешни разчети на командировъчни към РК.
2. УС на КИИП да изисква от СК „Прециз” да представя в РК подробни отчети на разплащане по вътрешни разчети.
3. Председателят на КИИП със заповед подробно да регламентира реда на командировките.

Инж. Тужаров направи пояснение, че право да командирова има този, който може да носи отговорност и добави, че това е единствено инж. Кинарев или упълномощено от него лице.

Инж. Кинарев напомни причината, поради която е залегнал този текст, а именно, че е постъпило запитване от страна на колеги, които са тръгвали без подписани командировъчни, а от своя страна те служат като застрахователна полица. Затова е взето това решение, че председателите на РК извършват тази дейност и това е записано в Устава.

4. Във връзка с аварията в гр. Варна, КС предлага на УС на КИИП на осъдените проектантска да отнеме ППП за определен срок. Чрез председателите на РК решението на съда да стане достояние до всички членове на камарата.

5. КС да сезира КДП за отказа на инж. Койчев да допусне представители на Контролния съвет за проверка.

Инж. Кинарев и инж. Тужаров изказаха съгласие с направеното предложение от инж. Марин Младенов Решението на съда да се качи на сайта на КИИП.

Бяха направени редица изказвания и коментари по случая.

Инж. Кинарев докладва по следващо писмо, което е във връзка с решението на Общото събрание, възложило да се направи Правилник за работа на Общото събрание. Инж. Кинарев припомни, че на миналия УС е предложил да се обсъди регламент на ОС, което да се гласува преди всяко ОС. Добави, че има готовност да изпрати два подобни правилника на подобни организации. Допълни, че се е свързал със съставителите на правилника. Цитира примерно, как би изглеждал подобен правилник и допълни, че в регламента, който предлагат са залегнали неща, които ги има и в Закона и в Устава на КИИП, които са сметнали за нужно да фигурират в него. Идеята е в началото на всяко Общо събрание да се остави възможността да се приема регламент, за да не е така тромава процедурата като при правилник, който се заявява, минава през комисии и пр. Инж. Кинарев допълни, че това са били неговите аргументи за предложението му да бъде предложен не правилник, а регламент.

Инж. Тужаров направи изказване по въпроса като допълни, че Правилник за работа на Общо събрание може да има единствено, когато този орган е постоянно действащ и добави, че Общото събрание на КИИП се свиква един път годишно. Поради това според него, по-коректно е да се кръсти „регламент” и да се избегнат онези моменти, които винаги са дразнели по време на ОС, а именно да има изисквания като примерно изказването – да не продължава повече от 5 мин, реплика - примерно още 3 минути и пр. Допълни, че УС трябва да предложи **Регламента** на ОС и то да се гласува от всички на всяко ОС, за да се избегнат празнословия да има някакъв ред.

В дебата относно регламента на командировъчните взеха участие инж. Марин Младенов, инж. Пейчо Пейчев, инж. Александър Александров, инж. Кинарев.

Инж. Кинарев увери, че този въпрос ще бъде разгледан допълнително и направи предложение: за участие в УС Председателят на РК се командирова от ЦО.

Постъпи и предложение да остане старото положение, като работещ механизъм.

Инж. Тужаров взе думата за разяснение като припомни на присъстващите, че Наредбата за командировки в страната е действащ нормативен акт и независимо, че е остарял, трябва да се прилага. Допълни, че по закон инж. Кинарев представлява КИИП, но тъй като в Устава през 2013 г. е залегнал текст, че *председателите на РК могат да командирова членове на колегията във връзка с дейности на камарата* но не е допълнено, че е при условие, че са делегирани права от Председателя на УС. Според инж. Тужаров това би се решило лесно с една Заповед от страна на инж. Кинарев, който да делегира права

на всички председатели на РК да командировават във връзка с този текст. Инж. Тужаров добави, че в противен случай, ако отсъства такава заповед и отсъства делегирано право, подобно командировъчно не може да бъде застрахователна полица при евентуално събитие.

Инж. Кинарев докладва, че решението е Председателя на КИИП да изготви до всички регионални колегии Заповед с две точки:

1. За сбирките на УС командировъчните се оформят от ЦО.
2. За всички останали случаи свързани с дейността на регионалната колегия, командировъчните се оформят от Председателя на РК.

Инж. Каралеев докладва, че КР ще заседава през м. април и помоли протоколите от заседанията на регионалните колегии през март задължително да си изпращат заявленията за проектантска правоспособност до КР в ЦО.

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието бе закрито в 13:30 ч.

Аудиозаписите ще бъдат достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)