

ПРОТОКОЛ № 119

от заседание на УС на КИИП, проведено на 24.04.2015 г.

Днес, 24.04.2015 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 31 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1. инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3. инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4. инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5. инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
6. инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
7. инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ”
8. инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
9. инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
10. инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
11. инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
12. инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
13. инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
14. инж. Стела Кирова	РК В. Търново
15. инж. Наташа Николова	РК Видин
16. инж. Веселин Колев	РК Враца
17. инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
18. инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
19. инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
20. инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
21. инж. Иван Когиев	РК Монтана
22. инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
23. инж. Калин Рангелов	РК Перник
24. инж. Живко Иванов	РК Плевен
25. инж. Марин Младенов	РК Пловдив
26. инж. Данислав Дочев	РК Разград
27. инж. Георги Аврамов	РК Силистра
28. инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
29. инж. Иван Стоянов	РК Смолян
30. инж. Георги Кордов	РК София-град
31. инж. Константин Проданов	РК София-област
32. инж. Боян Тодоров	РК Шумен
33. инж. Станислав Видев	РК Хасково
34. инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със запис е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Н. Николов

3. Запознаване с предложенията на **Комисията по нормативни актове** за промени в Раздел I на Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Информация за извършения оглед от Комисията, определена със Заповед № КИИП-ЦУ-041/16.04.2015 г. на предложения за закупуване офис на РК София-град.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Предложение на Комисията по промените в Наредба 7 и Наредба 15 за изготвяне възражение по публикуваната в ДВ бр. 27/14.04.2015 г. НАРЕДБА за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Информация за предприетите действия по сигнал вх. № КИИП-ЦУ-223/09.03.2015 г. на инж. Димитър Куманов, относно възникнал проблем, свързан с проектирането, изграждането и експлоатацията на ВЕЦ Елена, при с. Хайредин, Врачанско.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Информация за проведената анкета по време на ОС на КИИП, 29.03.2015 и относно имиджа на КИИП и Централното ръководство.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

8. Разни.

Председателят на КИИП откри заседанието при наличието на кворум и поясни, че по точка Разни от дневния ред ще докладва за:

- Организираното българско общество за строително право, в което КИИП е поканена да участва;
- Провеждането на 15.05.2015 г. на първи интернет базиран курс за ЕВРОКОД – част 1 (натоварване) по линия на ЕСЕК;
- Обсъждане и разглеждане на постъпило предложение за организиране на национално съвещание в рамките на КИИП на тема “Една година след въвеждането на Еврокодовете – въпроси и проблеми” до края на май, където всички постъпили забележки за една година да бъдат сортирани и разпределени към JFC или BIS с цел да бъдат разпратени до края на юни 2015 г. по правилните направления.

Инж. Тужаров взе думата по повод дневния ред и припомни, че по традиция на първото заседание на УС след годишно Общо събрание на КИИП, УС разглежда решенията на ОС и приема график за тяхното изпълнение. Направи предложение тази точка да стане първа от дневния ред, като бъде приет график за изпълнение на решенията на ОС.

Паради липса на други предложения се премина към гласуване на дневния ред с така направените изменения.

Гласуване на предложения дневен ред:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Дневният ред се приема с направените предложения за промяна.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

1. Решения, приети на Общото събрание на КИИП и график за тяхното изпълнение.

Инж. Тужаров докладва, че ОС е гласувало и приело доклада на КС, като на финала са постъпили предложения за решения на общото събрание. Приемайки доклада, се счита, че са взети такива решения.

Инж. Кинарев докладва подробно по взетите решения на Общото събрание:

➤ **ОС на КИИП възлага на УС в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите засегнати в двете писма на Екологичните организации във връзка с проектирането на ВЕЦ-ове.**

По това решение инж. Кинарев докладва, че има събран екип колеги, които да участват в експертен съвет, поканил е проектанта и надзорника на проекта, влязъл е във връзка с началника на Басейнова дирекция. Не е успял да влезе във

връзка с кмета, както и със собственика на ВЕЦ-а. В резултат от проектанта са предоставени документите свързани с проекта, които ще бъдат разгледани и при нужда ще се изискат допълнително за окомплектоване, след което ще се назначи комисия, която да се запознае и огледа всичко на място. Инж. Кинарев допълни, че ще се постарее направи дефинитивно ясна заповедта на КИИП, какво точно изисква от комисията, за да се разбере дали проектното ниво на първия етаж е причина наводнението. Докладва и за писмо от Зелените до РДНСК с молба за материали по случая, от които също е изискано копие и за КИИП.

➤ **ОС на КИИП приема решение да се подменят печатите като всеки проектант плати сумата за подмяната на своя печат. Подмяната да се извърши до началото на месец ноември 2015 г.**

Относно печатите инж. Кинарев докладва, че не е направено нищо допълнително, поради липса на време и работа по по-належащи въпроси.

Председателят на КИИП докладва и по **неизпълнените решения от миналата година**, а именно:

➤ **ОС на КИИП задължава УС да промени Наредба № 2 за проектантската правоспособност**

Инж. Кинарев докладва, че Наредба № 2 ще бъде разгледана на този УС и по всяка вероятност ще бъде приета, а дори да не се приеме цялата, това ще стане най-късно на следващия УС.

➤ **ОС на КИИП задължава УС на КИИП да изготви Наредба за регистрите на КИИП в срок до - *неизпълнена***

Инж. Кинарев докладва, че в Наредба № 2 са описани кои да бъдат регистрите, как да се попълват и това ще бъде обсъдено. Допълни, че след приемането на Наредба № 2 и във връзка с приетите регистри ще се подготви и наредбата за регистрите, като увери, че до края на юни тя трябва да е готова.

➤ **ОС на КИИП приема решение при прехвърляне на членовете на една РК в друга, документите да бъдат придружавани с препоръка и референции от изпращащата РК.**

Инж. Кинарев докладва, че това е залегнало в предложението за промяна на Наредба № 2, като предложението на УС е това да се извършва по служебен път.

➤ **ОС на КИИП задължава ръководството на НПС в срок до 30.10.2014 г. предложения за промени, ако има такива в методиката за определяне на размера.**

Инж. Кинарев докладва, че е получено предложение само от НПС ТСТС. Другите предложения, които са получавани са въведени.

➤ **ОС на КИИП задължава УС да инициатира промяна в ЗКИ за промяна наименованието Комисия по дисциплинарно производство в Комисия по дисциплинарно производство и професионална етика.**

Председателя поясни, че тъй като КИИП няма право на законодателна инициатива, необходимо е това да става или чрез МРРБ или чрез свободно действащи депутати. При опити през изминалата година, от МРРБ са заявили, че това не е в законодателната им програмата. Инж. Кинарев допълни, че ще се правят нови опити в тази насока.

➤ **КС на КИИП препоръчва да се действа активно за защита на позициите на инженера проектант и на КИИП чрез настояване за промени в ЗКИ, ЗУТ, Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за обществените поръчки и други нормативни актове свързани с тях. Да се спазват стриктно взетите решения на ОС и КИИП, запазване на децентрализацията на основната дейност, обединяване усилията на съседни колегии за развитие на професионалното обучение и професионалната квалификация. Да се засили контрола върху издаване на ППП и основно на ТК предвид новите изисквания за прилагане на еврокодовете. Необходимо е за ТК доказване на по-висока професионална подготовка и познаване на нормативната уредба.**

Инж. Кинарев докладва, че в Наредба № 2 се разглежда само общата част, считайки, че частта която касае ТК и повишените изисквания, трябва да постъпи от КС. Относно изразходване на средства и заплатите да се регламентират ясно разумни граници за стойностите на заплати, почасовите възнаграждения в КИИП (за всяка една позиция и длъжност), както и кой има право на ДНС (при какви условия и пр.), като се изготви единно щатно разписание за всички заети лица в КИИП. Да се изготви регламент аз фонд РЗ и да се определят принципите за допълнително материално стимулиране. По този въпрос инж. Кинарев допълни, че очаква от счетоводството списък с всички, които получават възнаграждения към КИИП, за да има база по която да се говори и да се подготвят документите.

➤ **Да се въведе електронно управление в КИИП включително електронно подаване на документи, възможност за придобиване на електронен подпис на всеки член на КИИП по отношение на проектантската правоспособност. Това намалява разходите, подобрява качеството на работа, отстранява възможността за неправомерно използване на удостоверенията за ПП, фалшификации и др.**

Инж. Кинарев докладва, че е наел две фирми, които да дадат оферти за изготвяне на система за електронно подаване на документите в КИИП. Относно електронния подпис допълни, че докато в ЗУТ пише, че всички проекти се подписват с мокър печат и подписи това ще е трудно осъществимо, но може да се опита.

➤ **Да се регистрират договорите за проектиране в РК съгласно чл.29 от ЗКИ.**

Инж. Кинарев докладва, че по закон, както и по ЗУТ това трябва да се прави и затова предстои обсъждане, независимо от твърденията на проектантите и юристи, че устните договори са равностойни на писмените. Изрази становището си, че договорите трябва да бъдат регистрирани.

➤ **Да се качват редовно на сайта решенията на УС, така че да бъдат своевременно информирани всички членове на камарата**

Инж. Кинарев докладва, че колкото зависи от него се стреми да това да стана, но тай като има голямо текучество от страна на отговарящи за сайта се получават закъснения. Допълни че се работи в тази област и поясни, че за поддръжка на сайта не се плаща нищо.

➤ **УС на КИИП да изработи и приеме инструкция за управление активите на КИИП.**

➤ **Създаване на инструкция за извършване на ремонтни дейности в имотите на КИИП.**

➤ **Да се добави анекс, в който да се определи срок за представяне на материалите, свързани с годишното общо събрание на КИИП не по-късно от 10 дни преди датата определена за ОС. Да се предвидят неустойки при закъснение.**

Инж. Кинарев поясни, че тази година материалите са били представени 20 дни преди общото събрание, но проблемът идва от това, че трудно става събирането, както и обработването на вътрешните документи за 10 дни преди общото събрание.

Председателят на КИИП допълни, че в Наредба № 2 доста от горесцитираните проблеми са засегнати, за да бъде наредбата една. Според него всичко свързано със срокове и регистри би било добре да бъде обсъдено при обсъждането и приемането на Наредба № 2. Допълни, че за всичко останало се надява, че до следващия УС ще докладва какво е направено и какво не.

Инж. Кинарев докладва за постъпило предложение преди Общото събрание от Пловдив с конкретни предложения за комисии, което също ще бъде разгледано, но за съжаление в момента няма готовност да го внесе и да бъде обсъдено.

Инж. Кинарев даде думата за изказвания, като допълни че е излязъл протокола и стенограмата от Общото събрание. Направи разяснение че в стенограмата има допусната техническа грешка на една дума, за което е уведомил инж. Яни Касъров. На едно място той е казал „*Аз подкрепям това предложение*“, а стенографката е чула и написала „*Аз оттеглям това предложение*“. Предложи на членовете на УС да вземат решение тази техническа грешка да бъде поправена и на сайта на КИИП да бъде променено копието на стенограмата. Премина се към гласуване.

Гласуване промяна в сайта на КИИП на копието на стенограмата на ОС поради техническа грешка.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се промяна в копието на стенограмата от ОС на КИИП поради техническа грешка.

Инж. Кинарев докладва за последното решение на ОС за **прекратяване мандата на колегите от Варна и Русе**. Допълни, че съвместно с адвокат Даскалова са проучили правната страна на нещата и са изготвени нотариални покани, които след подписването им в понеделник ще бъдат връчени чрез нотариус по места. Поясни, че и това решение на ОС ще бъде изпълнено в най-кратки срокове.

Поради липса на въпроси и изказвания се премина към следващата точка от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

2. Утвърждаване на предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюро.

Преминава се към разглеждане на Протокол № 03-КР/15.04.2015 г., изпратен до всички членове на УС.

Преди да докладва по протокола инж. Каралеев се обърна с молба към присъстващите членове на УС относно попълването на документите, като апелира да бъдат спазвани инструкцията и изискванията при постъпване на документите в РК и те да бъдат попълвани съобразно тези изисквания, така че комплектоването да бъде така, както е описано, за да може КР да провежда нормално работата си. Инж. Каралеев докладва, че общият брой на постъпилите в КР заявления за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност е 257. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) представени в табл. 1.1 са 75 проектанта.

Председателят на НПС „ВС” инж. Балчев се изказа относно използваната абревиатурата ВСПБ в таблиците за проектантска правоспособност. Допълни, че това е документ, който се издава с решение, а той на последната комисия е подписал 2 такива, за останалите в списъка няма яснота кой ги е подписал. В отговор инж. Каралеев направи разяснение и допълни, че съгласно решението на КС всяка подкомисия по части разглежда своите документи и ги подписва. Според инж. Балчев е некоректно ползването на абревиатурата ВСПБ.

По въпроса взе думата инж. Пламен Попов (председател секция „КСС”), който заяви, че той и членовете на секцията са се обединили около мнението, че нямат компетентността да одобряват колеги за ВСПБ и затова не разглеждат такива документи и ако има такива, те не са подписани от КСС. Инж. Каралеев поясни, че от секция КСС няма подписани документи.

Изказване направи и инж. Марин Младенов, който припомни на членовете на УС, че с самото начало когато е започнало издаването на документи за ППП за част ПБ на наши специалисти (с изключение на завършилите Академията на МВР) е направил предложение, да не се вписват в една и съща секция, а всеки да си остане в секцията и да посочи в коя желае да бъде вписан. Според него това е

начинът на решението на въпроса, както и е предложено в изменението на Наредба №2.

Инж. Балчев допълни, че преди само пожарникари са били ВСПБ, но през последните месеци тази аббревиатура е започнала доста често да се среща.

Инж. Каралеев направи пояснение, че с изменението на Наредба № 2, което ще бъде разгледано, изрично ще бъде посочено, как ще се процедира в бъдеще, за да бъдат изчистени всички тези недоразумения. Отново даде думата за изказване и възражения.

Инж. Балчев се изказа и направи предложение да отпадне аббревиатурата ВСПБ за лицата, които не са одобрявани от КР по надлежния ред.

В дебатите участваха инж. Марин Младенов, инж. Балчев, инж. Пейчев, инж. Кирилова, а инж. Кинарев от своя страна направи обстойно пояснения по въпроса.

Инж. Младен Младенов допълни, че дискутирания въпрос се отнася до това да остане аббревиатурата ВСПБ само на завършили Академията, а на останалите да е записано в удостоверението под чертата, че имат такава квалификация.

Инж. Кинарев поясни, че в приложението към Наредбата пише кой, какво право има да прави.

Инж. Балчев допълни, че удостоверението е чисто за пожарникари, но не стоят така нещата за колегите проектантите с удостоверение за ППП. Според него не е необходимо да се класифицира каква е правоспособността и не е обидно, ако тя не е пълна, важното е че има проектантска правоспособност, която е от основното удостоверение като специалист.

Дебатите бяха прекъснати от председателя на КИИП, който се постара да финализира предложенията.

1. **I-ви вариант** в удостоверението си да получат ред пожарна безопасност, **II-ри** получават удостоверение проектантска правоспособност по пожарна безопасност (още едно удостоверение без да се пише пълна или ограничена правоспособност) за случаите, когато им се изисква. За завършилите Академията на МВР получават удостоверение както досега само с първия ред и получават печат с част ВСПБ. Останалите НЕ получават печат ВСПБ.

2. До подмяна на печатите (до края на годината), хората по основните специалности си продължават с удостоверението по основната специалност, тези които искат ПБ получават второ удостоверение за ПБ – ППП, тези които са завършили Академията получават удостоверения както досега, но и едните и другите **получават ВСПБ до подмяна на печатите.**

В продължилите разисквания и дебати взеха участие инж. Пейчев, инж. Кирова, инж. Балчев, инж. Дочев, инж. Младенов, инж. Каралеев. Постъпиха и редица предложения.

Инж. Кинарев направи разяснения, че документите, които се явяват в защита до момента са 2 писма – едното на Национална служба ПБ и на РДНСК, където е записано, че за разработка ПБ не се изисква допълнителна квалификация,

но това е тълкувателно писмо, което може да “изчезне” и тогава вече нещата ще са проблемни. Допълни, че акредитирано училище с направление ПБ (Академията на МВР) е от 6 години, преди това такава акредитирана гражданска специалност не е имало, затова е била признавана гражданска специалност ВиК, която в момента **не се признава**, а имат само една единствена акредитирана специалност “пожарна и аварийна безопасност”. Според него нещата могат да се оправят единствено на ниво ЗУТ, затова предложи да се вземе решение, как да се процедира за момента.

Дебатите продължиха и в тях взеха участие инж. П. Пейчев, инж. Кирова, инж. Дочев, инж. Каралеев, инж. Николова, инж. Кинарев, инж. Видев, инж. Балчев.

Инж. Кинарев сподели, че би било добре при подмяната на печатите, за да четат удостоверенията, на печата да пише, че **не важи без удостоверение** без да се упоменава част.

Инж. Балчев предложи, за да се премахне отрицанието в текста на печата, да е записано **“печата важи с удостоверение”**.

Инж. Каралеев допълни че в наредбата пише, че печатът е валиден само при представяне на удостоверение за годината за която е положен.

Инж. Кинарев поясни, че тази наредба е вътрешна и с нея не могат да се изменят закони и че на печата първо трябва да се попълнят задължителните атрибути по закон и след това да се реши какво точно да се допълни върху тях. Допълни, че това с писането на кой каквото си поиска е довело и до хаоса в попълването на дипломи за висше образование в частта “професионална квалификация”.

Премина се към гласуване предложението: **До подмяна на печатите съгласно решението на ОС удостоверенията за пожарна безопасност и печатите за пожарна безопасност да останат по сегашната процедура. След подмяната на печатите, новите удостоверения за 2016 г. да се издават по следната схема: в удостоверението за основната специалност да се вписват и всички интердисциплинарни части, по които колегата има право да работи и печат за основната специалност.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 3

Решение: Предложението се приема.

Инж. Каралеев взе думата. **Пристъпва се към разглеждане на табл. 1.1.** от Протокола на КР, в която са представени предложенията за вписване в регистрите за пълна проектантска правоспособност (ППП). Даде думата за допълнения.

Инж. Веселин Колев направи запитване относно кандидатурата на инж. Васил Петровски, за който е поискана декларация, че не е общински служител. Допълни, че такава е представена, но отново не е списъка. Инж. Каралеев поясни, че въпросният проектант е включен за разглеждане в таблицата 1.4. и случаят ще

бъде коментиран отделно. Премина се към гласуване за вписване в регистъра за пълна проектантска правоспособност на включените в табл. 1.1.

Гласуване на табл. 1.1:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. от Протокола на КР се приема.

Преминава се към разглеждане на табл. 1.2, където са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) със и без членство. Инж. Каралеев предлага гласуването на ОПП за посочените инженери в табл. 1.2. без дискусия, тъй като няма постъпили възражения.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2. от Протокола на КР е приета.

Преминава се към разглеждане на табл. 1.3, в която са отразени част от предложенията на КР до УС за придобиване на ПП по ПБ. Инж. Каралеев докладва, че в таблицата са залегнали общо 38 броя, 8 от които не са разгледани. На запитване от инж. Пейчев за предложенията, които са без решения инж. Каралеев поясни, че това произлиза от подкомисията по КСС, които са посочили като основна причина че има особености при разглеждането им свързани с компетентността. Допълни, че те не са разглеждани.

По въпроса възникна малък спор между инж. Пейчев и инж. Попов (председател на НПС „КСС”), който заяви че единственото което биха могли да направят по въпроса е, да кажат за списъкът, че е изпълнен по изисквания, но отказват да се произнесат положително или отрицателно по него.

Инж. Кинарев пое ангажимент да прегледа въпросните 8 кандидатури без решение от табл. 1.3.

Инж. Каралеев подложи на гласуване представените 30 бр. от табл. 1.3 и допълни, че 8 броя, които са за ПБ ще бъдат разгледани допълнително от КР.

Преминава се към гласуване на 30 бр. от табл. 1.3, без 8 бр. оставени за следващо разглеждане от КР:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 23
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.3. от Протокола на КР е приета без 8 бр., които са за ПБ без решение.

Инж. Каралеев предложи да се премине към **разглеждане на табл. 1.4**, в която са включени предложенията на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази, като са групирани тези с еднотипни особености и запозна членовете на УС с кандидатурите по предвидения ред.

➤ **инж. Николай Георгиев Кръстев, рег. № 42306**, секция ВС, РК София-град. Същият няма ОПП кандидатства директно за ППП, предлага му се ОПП. РК София-град е дала становище, КР предлага на УС да се гласува отказ за ППП и да му се предложи ОПП.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на Николай Георгиев Кръстев, рег. № 42306, поради това, че няма ОПП и му се предлага да кандидатства за ОПП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 23
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Николай Георгиев Кръстев, рег. № 42306.

➤ **Инж. Тодор Пенев Тотев, рег. № 4321**, секция КСС, РК Шумен. Инж. Каралеев докладва, че същият няма ОПП и му се предлага ОПП. Допълни, че кандидатът е завършил ПГС във ВИАС през 1984 г., а от 2004 г. до момента е доброволен член на КИИП, но няма ОПП. Комисията по регистрите предлага да се гласува отказ на инж. **Тодор Пенев Тотев, рег. № 4321** поради това, че няма ОПП и му се предлага ОПП.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Тодор Пенев Тотев.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 22
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистъра на проектантите с ППП на инж. Тодор Пенев Тотев, рег. №4321.

➤ **инж. Десислава Велинова Каръпска, рег. № 13483**, секция ТСТС, РК София-град. Кандидатства за ОПП.

Инж. Каралеев докладва, че тя няма достатъчно кредити от магистратурата за строителен инженер. Завършила е магистратура инженер геодезист, което не е строителен инженер. След това завършва магистратура транспортно строителство само с 90 кредита (30 от които са от дипломната работа). Предложението на КР е да се гласува отказ за ОПП по транспортно строителство. Инж. Кинарев помоли този кандидат да не се гласува за момента, за да се преразгледат документите преди окончателно решение.

Стигна се до **отлагане вписването** в регистъра на проектантите с ОПП и преразглеждане на документите на **инж. Десислава Велинова Каръпска**.

Инж. Кирова направи запитване относно кандидатурата на инж. **Иван Йовчев, кандидатстващ за ППП по ТС**, който е подобен случай, а има положително становище за него, видно от табл. 1.1.

Инж. Каралеев отговори, че инж. Иван Гавраилов Йовчев не е включен, а е оставен за допълнително разглеждане. Допълни, че явно е станал пропуск в доклада поради големия брой кандидати и увери, че този пропуск ще бъде отстранен и ще бъде преразгледан като особен случай.

Инж. Кинарев отбеляза, че инж. **Иван Гавраилов Йовчев, кандидатстващ за ППП няма да бъде включен**, поради явен пропуск независимо от това, че табл. 1.1 е гласувана и приета.

➤ **инж. Златко Петров Острев, рег. № 14033, секция ТСТС, София-град, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата като подобна на предшестващата и явно трябва да се остави и той за преразглеждане. Кандидата няма достатъчно кредити от магистратурата за строителен инженер, завършил е магистратура инженер по маркшайдерство и геодезия, което не е строителен инженер и след това завършва магистратура транспортно строителство със само 90 кредита (30 от които са от дипломната работа).

Инж. Кинарев направи предложени кандидатурата да бъде преразгледана и поясни, че има университети, които са акредитирани по две магистратури (едната 90 и една 160 кредита), други университети са акредитирани с 90 кредита, но имат преходни документи, изравняващи с бакалавърското образование. Затова пожела да разгледа обстойно документите на тези кандидати.

Документите на **инж. Златко Петров Острев, рег. № 14033, секция ТСТС** останаха за **преразглеждане** до окончателното становище.

➤ **инж. Пламен Димитров Кавръков, рег. № 15106, РК Бургас, секция ТЕХ, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев поясни, че КС го връща за преразглеждане. Допълни че УС е гласувал отказ на инж. Кавръков от вписване в регистрите с ППП поради липса на магистърска степен. Същият е подал възражение в съответствие със закона до Контролния съвет, който връща документите, тъй като закона не ограничава по никакъв начин бакалаврите. Допълни, че кандидатът отговаря формално на всички изисквания от закона за придобиване на ППП.

По кандидатурата и особеностите на случая възникнаха дебати и разисквания, в които взеха участие инж. Кинарев, инж. Колев, инж. Николова, инж. Пейчев, инж. Младенов.

Инж. Кинарев направи пояснение, че кандидата има 4 г. преди да получи ОПП и 4 г. след като е получил ОПП (а по закон изискванията са 2 г.) не може да бъде спряна затова че е бакалавър.

Инж. Младенов допълни, че по вътрешния правила за минимален брой кредити, кандидата не отговаря на изискванията.

Инж. Кинарев поясни, че ППП при тази свобода да се доучва не би трябвало да представлява проблем, но закона под натиска на Европейската директива е наложило това да залегне и в нашия закон.

Думата взе инж. Тужаров който се обърна към членовете на УС да гласуват по съвест и допълни, че би било редно да се сложи по-голяма летва за ППП (хората да са обучени по-добре, да имат опит и пр.), но че е съвсем друго да се приложи закона в пълния му вид, както е залегнало по директивата. Според него кандидатът независимо от стажа, би трябвало да мине още един курс на обучение, за да придобие необходимата професионална подготовка. Допълни, че затова в доклада на КС е записано, че трябва да се промени закона, заради такива неуспешни законови разпоредби. Сподели, че законово на кандидата няма право да се даде отказ.

Инж. Кинарев взе думата и предложи да се даде ППП на **инж. Пламен Димитров Кавръков, рег. № 15106** по чисто документално разглеждане на документите. Припомни, че същият 4 години е работил като проектант, всичките му документи са разписани като такъв. На 4-тата година и малко КИИП е дал ОПП и от тогава до момента инж. Кавръков има 4 г. като проектант.

Преминава се към гласуване вписване в регистъра на проектанти с ППП на инж. Пламен Димитров Кавръков, рег. № 15106.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА”	- 11
„ПРОТИВ”	- 11
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 5

Решение: НЕ се приема вписване в регистъра на проектанти с ППП на инж. Пламен Димитров Кавръков, рег. № 15106

➤ **инж. Цветана Ангелова Батаклиева-Павлова, рег. № 13629, РК**
София-град, секция ТЕХ, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев докладва, че УС е гласувал отказ на инж. Кавръков от вписване в регистрите с ППП поради липса на магистърска степен. Случаят е идентичен, както на предшестващия кандидат, който също не е инженер-магистър.

Премина към гласуване вписване в регистъра на проектанти с ППП на инж. Цветана Ангелова Батаклиева-Павлова, рег. № 13629.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА”	- 10
„ПРОТИВ”	- 11
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 5

Решение: НЕ се приема вписване в регистъра на проектанти с ППП на инж. Цветана Ангелова Батаклиева-Павлова, рег. № 13629.

➤ **инж. Данчо Цветанов Цайков, рег. № 35080, РК София-област, секция ТЕХ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидата като докладва, че специалността му е подходяща за раздел машинно-конструктивни и машинно-технологични системи, а не за технология на топлоснабдяването и газоснабдяването, каквото е желанието на кандидата. Допълни, че междувременно малко преди управителния съвет инж. Цайков е подал заявление, с което е съгласен да бъде вписан в регистрите с ОПП за раздел машинно-конструктивни и машинно-технологични системи.

Инж. Проданов направи малко пояснение относно кандидата инж. Данчо Цайков е в София-област, работи в БУЛГАРГАС-Ботевград от 6 г. Завършил е специалност хидравлика и пневматика, има референции от БУЛГАРГАС, неговото желание е да бъде технология на газоснабдяването и топлоснабдяването. Добави, че мнението на РК София-област е че кандидата може да вземе такава правоспособност, тъй като точно това работи, представил е списък на обекти в цялата страна. Личното мнение на инж. Проданов е, че щом се е съгласил да бъде вписан към секция машинно-конструктивна и машинно-технологични системи.

В дебати по кандидатурата на инж. Данчо Цайков взеха думата инж. Видев, инж. Николова, инж. Райчева.

Преминава се към гласуване вписване в регистъра на проектантите с ОПП, съобразно подаденото заявление от кандидата и предложено от секции ТЕХ за ОПП на инж. Данчо Цветанов Цайков, рег. № 35080.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 23
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ОПП за раздел машинно-конструктивни и машинно-технологични системи на инж. Данчо Цветанов Цайков, рег. № 35080.

➤ **инж. Калин Ников Неделчев, рег. № 15176, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата на инж. Калин Неделчев, кандидатства за ОПП, завършил е Бургаският свободен университет, бакалавър – инженер по транспорта. През 2014 г. завършва ТУ София - магистър електроинженер със специално електроенергетика и електрообзавеждане, притежава 75 кредита в направление енергетика. Предложението на КР е за отказ на кандидата инж. Калин Ников Неделчев за ОПП, тъй като не е продължил обучението си в същото научно направление магистър-електроинженер, а бакалавър – инженер по транспорта със 75 кредита.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Калин Ников Неделчев, рег. № 15176.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Калин Ников Неделчев, рег. № 15176.

Независимо, че бе гласувано инж. Кинарев допълни, че иска да провери случая, тъй като по памет според него ТУ няма магистърски степени със 75 кредита.

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат:

➤ **инж. Деян Ангелов Георгиев, рег. № 28057, секция ЕАСТ, РК Плевен, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата на инж. Деян Ангелов Георгиев, който е завършил Русенския университет бакалавър – машинен инженер със специалност хидравлика и пневматика, 2014 г. завършва Русенския университет електроинженер със специално електроенергетика и електрообзавеждане, притежава само 86 кредита в направление енергетика. Предложението на КР е отказ на кандидата инж. Деян Ангелов Георгиев за ОПП поради това, че магистърската степен на обучение не надгражда бакалавърската. Като бакалавър е инженер по опазване на околната среда, а като магистър – електро-инженер.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектанти с ОПП на инж. Деян Ангелов Георгиев, рег. № 28057.

ГЛАСУВАЛИ: **„ЗА”** **- 26**
 „ПРОТИВ” **- 0**
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” **- 0**

Решение: Приема се отказ за вписване в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Деян Ангелов Георгиев, рег. № 28057.

➤ **инж. Пламен Димитров Петков, рег. № 42194, секция ЕАСТ, РК**
София-град, кандидатура за ОПП.

Инж. Каралеев представи кандидатурата на инж. Пламен Димитров Петков и поясни, че същият няма пълен курс на обучение по направление 5.2 и 5.3 (технически науки). Завършил е ТУ София бакалавър по опазване на околната среда, 2004 г. завършва ТУ София магистър електроинженер със специалност електроенергетика и електрообзавеждане, притежава само 90 кредита в направление енергетика.

Инж. Ивайло Банов (Председател на НПС „ОВКХТТГ“) взе думата и препоръча кандидатурата да се прегледа още веднъж. Разясни, че в ТУ съществува практика тогава, когато се прави магистратура по направление специалност, която не продължава бакалавърската степен, да се преминава през подготвително обучение (една година, през която се изучават 10-12 дисциплини от бакалавърската степен). Допълни, че практиката е по решение на академичното ръководство е, че не могат да се издадат две дипломи, които са с различно приложение. Затова в секция ОВКХТТГ изискват академична справка, която е официален документ, в която се вижда, че са учили допълнително и са изучили съответните дисциплини от бакалавърската степен, което приложение не влиза в дипломата за магистърска степен.

Заради породилите се дебати инж. Кинарев направи разяснение относно видовете акредитации и докладва, че има два вида акредитации. Даде пример с Варненския свободен университет, който има две акредитирани магистратури – едната за хора, които са завършили бакалавърска степен от същото направление и е една година. Втората акредитирана магистратура е двугодишна и е за такива, които не са завършили в съответното направление. Допълни, че ТУ и други университети са избрали друг подход – хора, които не са от същото направление първо карат една подготвителна година. Според инж. Кинарев на кандидатите, които са с подобни случаи, трябва да им се поиска да представят, ако имат такива документи, тъй като е възможно да не са се сетили за тях. По негово мнение независимо, че са гласувани е редно да бъдат проверени още тези кандидатури.

Според инж. Каралеев предложението е разумно, тъй като става дума за група от 4 човека с идентични случаи, като помоли да се оттегли предишното решение за **кандидатурите на инж. Калин Ников Неделчев, Деян Ангелов Георгиев, Пламен Димитров Петков и инж. Кирил Здравков като поясни, че техните документи ще бъдат допълнително разгледани.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на следващите кандидатури.

➤ **инж. Невена Христова Петрова, рег. № 12377БЧ, секция ОВКХТТГ.**

Инж. Каралеев докладва, че дипломата за Висше образование не отговаря на квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ. Решението на КР е за отказ от вписване в регистрите за ОПП ОВКХТТГ на инж. Невена Христова Петрова, **но да ѝ се предложи ОПП в секция Технологии.**

Инж. Кинарев предложи първо да се говори с инж. Петрова, да се направи предложението и след това да се гласува.

➤ **инж. Васил Христов Петровски, рег. № 19010, секция КСС, РК Враца, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата и поясни, че кандидата притежава от 2010 г. ОПП само за организация и изпълнение на строителството, има списъци с проекти, в които е разработвал само организация и изпълнение, също и референции от проектантите с ППП. Неговото искане е само за ППП по организация и изпълнение на строителството. Предложението на КР е отказ на кандидата поради липса на доказателства за проектантски стаж по смисъла на чл. 7 от ЗКАИИП. Инж. Каралеев даде думата за изказване и становище.

Инж. Веселин Колев припомни, че от кандидата е поискана декларация, че не е служител в общината. Такава е представена, допълни, че кандидата в момента на подаване на заявлението не е бил служител на общината.

Преминава се към гласуване вписването в регистъра на проектантите с ППП по ОИС на инж. Васил Христов Петровски, рег. № 19010.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 3

Решение: Приема се за вписване в регистъра на проектантите с ППП по ОИС на инж. Васил Христов Петровски, рег. № 19010.

➤ **инж. Кристина Димитрова Ташева, рег. № 13193, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата и поясни, че кандидатката има ППП от 2008 г. редовно отчетена до 2009 г. вкл., представила е декларация, че в периода 2009 – 2014 г. е осъществявала проектантска и надзорна дейност, както и авторски надзор на проектирани строежи. Иска да си възстанови ППП. Предложението на КР е отказ.

Инж. Кинарев предложи да се остави случая за преразглеждане.

Кандидатурата на инж. Кристина Димитрова Ташева, рег. № 13193 за възстановяване на ППП се отложи за преразглеждане.

➤ **инж. Мартин Янков Доков, рег. № 42255, секция ВС-ПБ, РК София-град, кандидатура за ОПП.**

Премина се към гласуване вписването в регистъра на проектанти с ОПП на инж. Мартин Янков Доков, рег. № 42255.

Решение: Приема се вписване в регистъра на проектантите с ОПП на инж. **Мартин Янков Доков**, рег. № 42255.

Поради липса на възражения се премина към гласуване на табл. 1.5.

Решение: **Приема се** вписване в регистрите на КИИП за ППП на чуждите граждани от табл. 1.5.

В отговор инж. Каралеев докладва, че инж. Огнян Димитров, инж. Васил Осенски, инж. Веска Димитрова, инж. Стефан Маргалов, инж. Стойна Костова, инж. Петя Стефанова, инж. Ивайло Ефремов, инж. Красимир Велчев, инж. Женета Грозева, инж. Иванка Борисова и инж. Айдън Абдула са предвидени за допълване на документи и разясняване и по тази причина не са включени в разискванията. Допълни, че те се отлагат за следващия път, тъй като има и казуси за изясняване.

за допълване на желаната от тях част към удостоверенията им за ПП, тъй като присъдената им ПП по част „Минно-технологична открит добив” е въз основа на придобитата от тях магистърска степен на обучение с професионална квалификация „Открито разработване на полезни изкопаеми”.

Премина се към **разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на Комисията до Управителния съвет за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Инж. Каралеев докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е **1**. Общият брой предложения от КР за бюра за вписване е **1** и е представено в табл. 2.

Премина се към гласуване табл. 2.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: **Приема се табл. 2 и вписването в регистъра на КИИП на проектантско бюро „АЛАДА КОНСУЛТ” ЕООД.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 4, в която са отразени подадите заявления до УС на КИИП за отписване от регистрите на КИИП – общият брой на подали заявления е **1** бр.

Подложи се на гласуване на табл. 4.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: **Приема се табл. 4.**

Инж. Каралеев отново се обърна с молба РК да спазват изискванията за окомплектоване на документи.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

3. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Поради отсъствие на инж. Николов, инж. Кинарев взе думата, за да докладва Протокол № ТК-02/15.04.2015 г. на ЦКТК. Изказа неодобрението си от малкия състав, присъствал на заседанието – от 8 члена са присъствали 3 независимо, че се провежда веднъж на 3 месеца. Според него е необходимо да се направи по-добра организация, за да се събират поне 50%+1. Инж. Кинарев допълни, че се е свързал с протоколчика на заседанието инж. Маринела Цветкова и си позволява да внесе протокола, за да не се бавят колегите. Според него трябва да се вземе решение повече такива протоколи да не се внасят в УС. Заяви, че този път на своя отговорност внася протокола в УС. Докладва, че 14 човека са кандидатствали, от които 13 са одобрени. **Анастасия Колева Желязкова от КСС – Варна** е отхвърлена с няма доказателство за 12 г. проектантски стаж, съгласно Наредба 2, чл. 11, т.2.

Премина се към гласуване отказ на Анастасия Колева Желязкова, поради липса на доказателство за 12 г. проектантски стаж.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: приема се отказ на Анастасия Колева Желязкова да упражнява ТК по част конструктивна.

Инж. Кинарев предложи да се вземе решение да не се разглеждат протоколи на комисиите, ако на заседанието не са присъствали 50%+1 от членовете. Подложи на гласуване това решение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се решението да не се разглеждат протоколи на комисиите, ако на заседанието не са присъствали 50%+1 от членовете.

Инж. Кинарев подложи на гласуване предложените в списъка от Протокола на ЦКТК 13 кандидатури за включване в регистъра с ТК.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: приемат се предложените 13 кандидатури от ЦКТК за включване в регистъра с ТК.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

4. Запознаване с предложенията на Комисията по нормативни актове за промени в Раздел I на Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Кинарев докладва по Наредба № 2, забележки по която не са постъпили или ако е имало такива са отчетени. Премина към запознаване членовете на УС с предложенията на КНА за промените по раздели и членове, както следва:

Чл.1. (3) *Вписаните в регистрите за правоспособност инженери, предоставят проектантски услуги за една или няколко отделни основни, допълнителни и интердисциплинарни части от проекта в съответствие със специалността, придобита във висшето училище или призната от Комисията по регистрите и Управителния съвет(УС) на КИИП.*

Инж. Кинарев поясни, че за първи път в документ на КИИП се въвежда основни, допълнителни и интердисциплинарни части, с пояснения, че за основна част се считат тези, по които на обекта се изпълняват строително монтажни работи.

(4) Вписаните в регистрите за правоспособност инженери, предоставят проектантски услуги за една или няколко отделни основни, Съответствието между придобитата специалност и частите на проекта са посочени в Информационно приложение №1, което се актуализира всяка година по предложение на Комисията по регистрите, съгласува се с Националните професионални секции(НПС) и се ~~одобрява~~ утвърждава от УС.

(5) В информационно приложение №2 е посочен детайлизиран списък на частите на проекта, които са определени от нормативен акт или от възложителя.

Инж. Кинарев даде думата за забележки и изказване по чл. 1. Инж. Балчев направи изказване отнасящо се до ал. 3, което доведе до дебати, в които взеха участие инж. Младенов и инж. Цветков.

Постъпи забележка от инж. Попов според който би било добре в ал. 3 да се допълни *че трябва да съответства на законовите изисквания*.

Дискутира се по направеното предложение, а инж. Кинарев направи подробно разяснение.

Преди да се започне с гласуване измененията на Наредба № 2 постъпи изказване от инж. Пейчев, който припомни, че в дневния ред разглежданата точка в момента е **запознаване с предложенията, а не приемане**. В тази връзка инж. Кинарев предложи Наредбата № 2 да остане за разглеждане на следващия УС през май месец. Пожела да се поясни изрично срока за изпращане на забележки по нея, за да може тя да бъде обработена и разпратена във вид, в който всички да могат да се запознаят и гласуват по нея.

Дебатира се относно подготовката за Наредба № 2, постъпването на възражения и предложения, в отговор на които инж. Кинарев поясни, че сроковете за които до сега се е споменавало не са били спазени и това е една от причините да се подаде Наредбата така.

Премина се към гласуване предложението на инж. Кинарев да се приеме Наредбата ънблок, а до 10 май да се съберат постъпилите забележки, които ще бъдат внесени като изменение в следващата Наредба.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: приема предложенията на КНА за промени в Раздел I на Наредба № 2, като забележки по нея ще се приемат до 10 май 2015 г.

По т. 5 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

5. Информация за извършения оглед от Комисията, определена със Заповед № КИИП-ЦУ-041/16.04.2015 г. на предложения за закупуване офис на РК София-град.

Инж. Кинарев докладва, че предложението е разгледано двуетапно – на юридическа обосновка и видяното на място. Допълни, че по отношение на юридическата обосновка документално няма никакви забележки. Прочете протокола, изготвен от комисия в състав инж. Стефан Кинарев, Ивайло Банов, Никола Цветков, Иван Каралеев, Балчо Балчев в присъствие на представите на

София-град и членове от софийска комисия. Инж. Кинарев запозна членовете на УС с констатациите на комисията по части, както следва:

- **Част Архитектурно строителна**

Сградата е строена и въведена в експлоатация преди 10 г., като качеството на строителните работи е на ниско ниво. Настилките са износени, по таваните и стените има следи от течове, окаченият таван е частично компроментиран, общите части са в също недобро състояние. Необходимо е освежаване и ремонтиране, което би трябвало да се съгласува с останалите собственици. Инж. Кинарев докладва, че през всичките тези 10 години няма договор между собствениците относно поддръжката на общите части, вследствие на което се дължи сегашното им състояние.

- **Част ВиК**

В санитарните помещения на 2-ри и 7-ми етаж се е установило че няма гореща вода, получена е информация от продавача за проблем с ел.бойлери, монтирани скрито над окачения таван в тоалетните помещения. От приложения снимков материал е видно че е имало течове от бойлерите. Същите следва да бъдат подменени, но не скрити, а удобни за визуален контрол. Състоянието на водопроводните инсталации в един от санитарните възли е представен на снимков материал, това състояние е техническо недопустимо и същите следва да бъдат демонтирани и приведени в съответствие с нормативите. В заключение комисията счита, че при покупка на имота следва да се има предвид необходимостта от цялата подмяна на тръбната ВиК инсталация, санитарните прибори и възстановяване на стенните керамични покрития.

- **Част Електро**

Съществуващата електрическа инсталация е изпълнена скрито под 2-рия етаж, а тази на последния е PVC канали които като част от инсталацията над окачения таван и се виждат на много места откачени панели, може би от опити за извършване на ремонтна дейност. Ел.табла са в добро състояние, измерването на ел. енергията на двата етажа е от отделни електромери с отделни партиди (по данни на продавача). Единият електромер е в сутерена, а другият – изнесен в табло на фасадата на сградата до входа. Асансьорът е хидравличен и се ползва само с чип. При покупка на имота следва да се има предвид от цялостна проверка на ел. Инсталацията и осветеността на помещенията.

- **Част ОВИ**

Предлаганите офиси за закупуване се намират на 2-ри и 7-ми етаж от сградата. На 2-рия етаж има голяма зала, две обособени канцеларии, коридор и санитарни помещения, на 7-ми (последен етаж) има едно помещение, склад и санитарни помещения. Няма предоставена проектна документация за изградените ел. инсталации. По време на огледа ОВ системите са били неработещи. Сградата е с изградена централна система за охлаждане през лятото и отопление през зимата на базата на монтирани вентилаторни конвертори, монтирани на открито на покрива на сградата, но по време на огледа също не е имало достъп до тях. Вентилаторните конвертори са касети за монтаж на окачен таван, свързани по двутръбна схема с приключване към топлинно студовия изход. Няма организирано подаване на обработен пресен въздух в помещението съгласно

Наредба № 15 за гарантиране качеството на въздуха на работната среда. На втория етаж е монтиран вентилаторен конвертор като преградната стена е прекъсната непосредствено под него. Към вентилаторните конвертори на 7-мия етаж са заустени въздухопроводи по всяка вероятно за вземане на външен въздух през решетка, монтирана на задната фасада на сградата. Липсата на смукателна вентилация в работните помещения, както на 2-рия, така и на 7-мия етаж компрометира проектната идея за подаване на пресен външен въздух, още повече че по така изградената инсталация не е предвидена никаква обработка на този въздух, дори и филтрирането. За отчитане на консумираната енергия са предвидени топлостудомери. По данни на хора, съпровождащи комисията се е разбрало че ОВ инсталациите не се използват поради финансови, юридически и други причини и всеки наемател или собственик сам решава по какъв начин ще се отоплява или охлажда в съответния офис. Обикновено това става на база климатизатори разделен тип, работещи в термопомпен режим през зимата. Поради неработещите инсталации комисията не може да даде мнение по тяхното техническо състояние и функционална работа. Видимо вентилаторните конвертори са в добро физическо състояние, но изградената в окачения таван дренажна мрежа е компрометирана, на места се забелязват петна по окачения таван от течове. Възстановяване на нормалната експлоатация е невъзможно поради изброените по-горе причини, което налага демонтирането на съществуващата ОВ инсталация, проектирането, доставка, изграждане на нова система за поддържане на микроклимата в помещенията при съобразяване с изискванията на нормативните документи, а именно: поддържане на температурен и влажностен режим в работните помещения, гарантиране качеството на въздуха, използване системата за оползотворяване на енергията и изхвърляне на обработен въздух, гарантиране на необходимото ниво за звуково налягане в помещенията. Съобразяване с факта, че сградата е построена по имотните граници и монтирането на съоръжения ще нарушат имотните граници и биха довели до конфликт със съседите на имота. По отношение на т.2 от заповедта на Председателя на УС на КИИП за необходимостта от ремонтни работи категоричният отговор е „да”, необходимо е извършване не на основен ремонт на ОВ инсталацията, а изграждането на нови такива. Инж. Кинарев поясни, че за останалите е само основен ремонт.

По отношение на инвестицията за ремонт на всички инсталации и евентуално на общите части предложението на комисията е колегите от РК София, да направят необходимото проучване и да представят пред УС на КИИП решение, което предполага и необходимите средства за реализиране.

Инж. Кинарев докладва, че протокола е написан малко консервативно, но той е в този си вид въз основа на случилото се във Варна и Ямбол. Припомни, че във Варна необходимите средства за ремонта окончателно са около 60% от цената за покупка, а за Ямбол още няма яснота каква ще бъде стойността за ремонта. Допълни, че е правото е на София-град да предложи решение си, но препоръча да направят сметка за всички строително монтажни работи, които са необходими за привеждане на офисите в експлоатационен вид.

В дебати по въпроса имаше редица мнения, но инж. Кинарев даде да се разбере, че София-град си има комисия, която го е разглеждала и са си избрали

имота, но допълни, че неговото притеснение идва от факта, че за 10 години собствениците на офисите в сградата не са могли да стигнат до договорка как да поддържат общите части, гаража, асансьорите и пр. Помоли да се обърне внимание върх, това и направи предложение за момента да не се взема нито положително, нито отрицателно решение, а да се подготвят и обсъдят обстойно нещата и на следващия УС да дадат отговор.

Инж. Светослав Дренски (София – град) взе думата и направи разяснения. Поясни, че са гледали не по-малко от 50 обекта, презумцията им е била офиса да бъде колкото се може по в центъра, за да е удобно на всички. Имало е и други подходящи офиси, но доста скъпи. Докладва, че относно забележките по част ОВ са в течение и ще се обърнат към инж. Банов като специалист. Допълни, че предварителни разчети ремонта е около 60 000 лв., част Ел. с автоматиката ще излезе в рамките на 10 000 – 12 000 лв., по част ВК около 10 000 лв., т.е. разходите по ремонта няма да надхвърлят 100 000 лв.

Дебатите продължиха, но инж. Кинарев прекъсна споровете и помоли да се обърне специално внимание на течовете на 7-мия етаж, което доста притеснително.

Инж. Цветков от своя страна сподели притесненията си относно липсата на паркоместа в района на имота.

Инж. Светослав Дренски изрази готовността си да променят решението си, ако някой намери и предложи обект на подобна цена и с по-добри условия.

Инж. Кинарев поясни, че е наличен снимков материал, всичко ще бъде окомплектовано и разпратено до членовете на УС. Взе се решение до следващия УС на КИИП, РК София-град да докладва подробно по случая.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

6. Предложение на Комисията по промените в Наредба 7 и Наредба 15 за изготвяне възражение по публикуваната в ДВ бр. 27/14.04.2015 г. НАРЕДБА за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради.

Инж. Кинарев докладва, че на 23.04.2015 в Народното събрание се е приел Закона за енергийната ефективност и КИИП с нейни членове от всички секции успешно е постигнали почти 85% от исканията си в закона. Инж. Кинарев изказа благодарностите си за този успех на хората (основно от секция ОВ и отчасти от секция ЕЛ), които повече от 2,5 години издържаха на десетките заседания, спорове с МРРБ, енергетиката, разработчиците на наредбата и комисиите в Народното събрание. Благодарни на тези, които заложили името си, свързвайки ни с депутати, които да ни повярват. Допълни, че от всички групи са се намерили съмишленици и това е показателно, че когато една професионална секция иска да постигне нещо и вади смислени аргументи, може да се постигне много. Докладва, че в тази връзка за да се спазва срока е изпратено писмо до Министър Лиляна Павлова, с което КИИП изразява категоричното си несъгласие с публикуваната наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради. Инж. Кинарев запозна членовете на УС с целия текст на писмото, направи разяснения по него и

помоли да се вземе решение, УС да подкрепи писмото, изготвено във връзка с Наредба № 7 до МРРБ.

Изказване в подкрепа на инж. Кинарев направи инж. Никола Цветков и допълни, че вече тази наредба не е актуална, тъй като в новия закон са влезли 90% от предложенията за промяна, направени от камарата. Допълни, че тази наредба, излязла преди Закона (по всяка вероятност умишлено) трябва да бъде атакувана, като помоли колегите за подкрепа към усилията на работната група, провела за 2 години десетки събрания и съвещания, работила усилено за това. Разясни, че това касае не само част ОВ, но и ЕЛ, ВК, дървени конструкции и др.

Инж. Тужаров взе думата и добави, че писмото до министър Павлова е добре написано и по негово мнение трябва да се гласува. Допълни, че във вторник Зам.Министър Наков прави среща с лицата, които извършват обследване на сгради във връзка с националната програма и указания как да предлагат тази наредба на място. Така, че трябва да се има предвид това писмо преди да започнат да дават някакви указания.

За изказване взе думата инж. Младенов, който призова всички колеги, имащи отношение към Наредбата и които считат, че в своите професионални секции трябва да вземат специфично отношение също да го направят.

Инж. Кинарев се обърна към присъстващите, който е съгласен УС да подкрепи писмото във връзка с Наредба №7 да гласува.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: УС на КИИП подкрепя писмото във връзка с Наредба №7.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Кинарев

7. Информация за предприетите действия по сигнал вх. № КИИП-ЦУ-223/09.03.2015 г. на инж. Димитър Куманов, относно възникнал проблем, свързан с проектирането, изграждането и експлоатацията на ВЕЦ Елена, при с. Хайредин, Врачанско.

Инж. Кинарев докладва по проблема, като направи пояснение, че се е свързал с проектанта, с надзорника на обекта и ръководителя на Басейнова дирекция. Проектантът е представил всички оригинали на материалите. Допълни, че още следващата седмица ще бъде свикана комисия, която да ги разгледа, тъй като инж. Куманов е разпратил писма и до редица министерства, Европейската комисия и институции. Предположенията на инж. Кинарев е, че до края на следващата седмица ще има по-подробна информация, с която ще запознае членовете на УС.

На въпроса на инж. Марин Младенов за името на проектанта на Техническата част, инж. Кинарев поясни че това е доц. Игнат Игнатов, а надзорник – доц. Димитър Цанев.

Постъпи въпрос на инж. Колев, дали ще излезе експертиза от името на КИИП, кой ще плати за нея, относно проучванията и пр. Инж. Кинарев отговори, че що се отнася до личното му мнение (след като е разгледал лично документите)

по същество е: Няма хидрогеоложки проучвания – има един отводнителен канал, който практически не работи, тъй като е засипан. Няма препоръка от проектанта, че този канал трябва да е разчистен и те твърдят, че това задължение е на общината да поддържа отводнителните канали; Няма хидро-геоложки доклад какво се стича от канала, а само за водни количества, които ще минават през централата. Допълни, че гледайки долу на какви коти е твърдия терен, се предполага че това е някакво алувиално отложение, което предполага, че не би могло повдигането на водното ниво да подприщи много надалече водата - никой не може да каже дали това е така или не. Инж. Кинарев добави, че за момента целта е да се съберат всички възможни документи, да се види какво е правено или не и тогава де се вземат решения. Личното му мнение, че трябва да се направят поне два сондажа, които не се знае нито кой ще ги прави, плати и пр. Допълни, че документите се събират много трудно и тромаво, както и че предстои среща с РДНСК и ако може те да предоставят исканите материали. Докладва, че не е успял да открие дневници, в които да са описани работните нива на централата през този период. Инж. Кинарев направи разяснение, че са залегнали два етапа - първи етап и втори етап. В първия случай е било само един, впоследствие са разделени на два, като мероприятията, които са били предвидени за диги, защитаващи селото и дренажи не са изпълнени. Проектантът е препоръчал едно проектно водно ниво, което може да работи на този първи етап. Инж. Кинарев добави, че неговата представа за експертизата е да се каже, дали, ако това водно ниво на първи етап е спазено е застрашавало къщи или не, а ако то не е спазено други да кажат защо не е спазено.

Постъпиха запитвания и инж. Кинарев направи разяснения, че тази експертиза е по Решение на Общото събрание и ще бъде финансирана от КИИП. Допълни, че затова се ограничава в това дали проектното ниво на първи етап би могло да повиши подпочвените води.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Кинарев

8. Информация за проведената анкета по време на ОС на КИИП, 29.03.2015 г. и относно имиджа на КИИП и Централното ръководство.

Инж. Кинарев докладва, че въпросната анкета е по предложение на инж. Пейчо Пейчев и изготвена с цел да бъде попълнена и върната от членовете на Общото събрание и колеги имащи отношение. Допълни, че е изпратил анкетата до всички с идеята членовете да бъде разпространена сред членовете на ОС на съответната РК. Докладва, за попълнени 14 бр., от които 6 напълно формално (с да, не), а 8 смислено. Инж. Кинарев прочете извадки от мнения и предложения, постъпили в анкетата. Инж. Кинарев допълни, че тази точка, както е формулировката и *относно имиджа на КИИП и Централното ръководство* не напразно е включена в дневния ред. Допълни, че при всеки опит да се осъществи натиск към МРРБ или други институции се оказва, че колеги се изказват опониращо включително в официални документи. Поради тази причина поясни, че на следващия УС ще направи запитване до членовете “ние каква камара искаме?”, тъй като в официален протокол от ръководството в Търново е записано, че на други места камарите били само от архитекти и инженери и останалите специалности можели да работят на инженеринг, от което излиза че едва ли не

това което се прави за отбора на Наредба № 4 е неправилно. Допълни, че се публикуват и протоколите на РК, което става достояние и би било в полза на недоброжелатели. Запита присъстващите дали вярват, че основните части на проекта доказват осъществимостта на инвестиционното намерение и осъществимостта на архитектурната идея или ще продължават да се вменят в представите на безкрайните едва ли не стогодишни спорове кое е водещо – дали формата или функцията. Допълни, че според него само частите на проекта доказват дали един проект е осъществим, дали може да живее и съгласно новите европейски изисквания в следващите 20, 30 или 50 години може да работи и върши работа. Според него са неприемливи и изказвания, които дори от МРРБ пристигат, сравнявайки построеното преди 30 г. и сегашното, което едва ли не е катастрофално. Инж. Кинарев направи препоръка по-често да се задават въпроси и да им се отговаря. Допълни, че самият той всяка сутрин прочита всичко в пресата, занимаваща се с въпроси, касаещи КИИП. Както е предполагал резултатите от водният цикъл вече започват да се появяват: външното водоснабдяване на 3-4 година започва да се пропуква, тъй като е изпълнено с неznайно какви тръби; канализациите са така направени и изпълнени, че за заблатили цели части от населените места; съществуват пътни проекти, които неznайно защо нямат обозначителни съоръжения и отдолу нямат нищо... Според него бързайки да се усвояват средства и загърбвайки същностни неща, проектантите си позволяват да не обръщат внимание на части на проекта. Докладва за пристигналата експертиза, възложена от община Перник, в която КИИП е извършил за блок, който е тръгнал и допълни, че ще даде думата за изказване на колегата-конструктор, който е комисията. Апелира да се направи опит да се идентифицира некачественото проектиране и да се вземе отношение по него. Помоли за подкрепа относно всички документи, които излизат от КИИП твърдящи, че минимална цена в проектирането доказва, че е единствен критерий и води до ниско качество. Твърдението, че е инженеринг в която и да е сфера принуждава проектанта да се наглася към технологията на изпълнителя. Предложи да се направи опит към края на септември да се подготви среща със: Сдружението на общините, където да им се обяснят по някакъв начин тези неща; да се направи опит за среща с КАБ и да им се направи разяснение на къде ги води Еврокода, а именно, че регулярните сгради се осигуряват по-лесно по Еврокод от нерегулярните.

На запитване относно коментиране на предложение за запознаване на архитектите с подробности по критериите за регулярност, инж. Кинарев добави, че такъв документ се подготвя и има намерение да се направи курс (края на май или началото на юли), който да обясни на архитектурната гилдия какви са изискванията на Еврокод към тях.

Относно ЗУТ инж. Кинарев докладва, че след 4 заседания и обсъждания на този етап са обявили, че няма да има изменения в ЗУТ, а се очаква такова през октомври, а в момента основното, което ще се приеме е, че в свлачищни зони, ако няма канализации се забранява строежа.

Докладва, че следващата седмица Комисията по нормативни документи в ЗОП и в ЗУТ ще се събере във връзка с изпратения за съгласуване до КИИП Закон за етажната собственост. Допълни, че има резон Комисията по нормативни

документи да огледа закона за етажната собственост в частта какво се вменява на етажната собственост при препоръки Паспорт.

По т. 8 докладва инж. Кинарев

8. Разни

1. Инж. Кинарев докладва за сформираното Българско общество за строително право, в което КИИП е поканена да участва и той е изказал съгласието си, но е пожелал да разбере нещо повече. Допълни, че е получил уставът им, който ще сканира и разпрати до всички. От разговори с един от учредителите, целта е тази организация да се бори българското строително право. Инж. Кинарев добави, че след като изпрати устава, ще се подложи на коментар дали да се участва или не. Инж. Кинарев прочете целите на Българско общество за строително право:

- обединяване на усилията на българската правна общност за развитието на българското строително право;
- запознаване на българската правна общност с постиженията на строителното право в другите страни;
- повишаване качеството на образование и професионалното обучение в сферата на строителното право;
- популяризиране дейността на законодателството и съдебната практика в областта на строителното право в Европейския съюз и др.;
- ФИДИК – инж. Кинарев направи пояснение
- популяризиране алтернативно разрешаване на спорове в сферата на строителното право;
- запознаване с практиките и пр.

2. По тази подточка инж. Кинарев докладва, че до няколко дни ще разбере какви са условията за първото онлайн обучение базиран курс за ЕВРОКОД 1 – (натоварване), организирано по линия на Европейското сдружение на камарите (ЕСЕК) в който КИИП участва, провеждащо се на 15.05.2015 г., какви са изискванията да имаш на собствения си компютър и как ще се процедира. Увери че до сряда ще бъдат изпратен материал, свързан с това. Допълни, че ще бъде на английски, има тестове и ще се види как изглежда първа пробна лекция. Докладва, че тези организации специално сръбската камара, за която всяка година трябва да се наберат необходими точки от съответни курсове – ще го правят, италианската камара само ще го слушат без тестовете. Допълни, че още няма окончателния документ как ще изглежда и допълни че до сряда ще изпрати всички документи до членовете на УС и това как да се регистрират.

3. В тази подточка инж. Кинарев предложи да се вземе решение до края на май да бъде подготвено Национално съвещание с работно заглавие “Една година след въвеждането на Еврокодовете – въпроси и проблеми”. Той смята, че още отначалото въпросите и проблемите са били други, сега когато вече хората са наясно с нещата са излезли други въпроси и проблеми и според инж. Кинарев се разделят на две групи – едната група към теоретичните основи на Еврокодовете, които би трябвало да се отправят към JFC и втората група въпроси, които трябва

да бъдат зададени към ТК56 към МРРБ във връзка с чисто национални предложения и нормативни документи, които определят различни неща. От всичко казано дотук да стана ясно, че е добре да бъдат зададени тези въпроси, да се обясни на общността, на МРРБ и всички въпросни организации, че ние не разбираме Еврокодовете, а че някой не си е свършил работата. Инж. Кинарев предложи да се напомни за първата статия излязла от КИИП и подписана от него в "Строителството и градът" – 2004 г., където още тогава е написано, че не е по силите на проектантите да се справят с всички проблеми, които Еврокодовете ще доведат и че при въвеждането им има задължения на държавата и различни институции, които ако не се изпълнят това ще доведе до сериозни проблеми. Допълни, че е събрал всички документи, които са дошли по Еврокодовете досега. Помоли да се изпратят писма с допълнително възникнали въпроси, като изрази желанието си тази година отрано да се започне с подготовката за това какво ще се прави с Наредбата за въвеждане на Еврокодовете.

Инж. Кинарев помоли за подкрепа и да се вземе решение, за да може да направи проектопрограма и проектоплан-сметка на това мероприятие и да се направи опит малко да се изпреварят нещата.

Премина се към гласуване подкрепата за провеждане на Национално съвещание с работно заглавие "Една година след въвеждането на Еврокодовете – въпроси и проблеми".

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: подкрепя се провеждането на Национално съвещание с работно заглавие "Една година след въвеждането на Еврокодовете – въпроси и проблеми".

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието бе закрито в 13:45 ч.

Аудиозаписите ще бъдат достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)