

## ПРОТОКОЛ № 124

от заседание на УС на КИИП, проведено на 30.10.2015 г.

Днес, 30.10.2015 г. от 10:15 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

### Присъстваха 38 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3.	инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС "КСС"
5.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС"
6.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ"
7.	инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ"
8.	инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ"
9.	инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ"
10.	инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ"
11.	инж. Цветко Тужаров	Председател „КС"
12.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП"
13.	инж. Станислав Койчев	РК Бургас
14.	инж. Стела Кирова	РК В. Търново
15.	инж. Наташа Николова	РК Видин
16.	инж. Веселин Колев	РК Враца
17.	инж. Богомил Белчев	РК Габрово
18.	инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
19.	инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
20.	инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
21.	инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
22.	инж. Иван Когиев	РК Монтана
23.	инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
24.	инж. Калин Рангелов	РК Перник
25.	инж. Живко Иванов	РК Плевен
26.	инж. Марин Младенов	РК Пловдив
27.	инж. Данислав Дочев	РК Разград
28.	инж. Пламен Пенев	РК Русе
29.	инж. Георги Аврамов	РК Силистра
30.	инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
31.	инж. Иван Стоянов	РК Смолян
32.	инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
33.	инж. Георги Кордов	РК София-град
34.	инж. Константин Димитров	РК София-област
35.	инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
36.	инж. Боян Тодоров	РК Шумен
37.	инж. Станислав Видев	РК Хасково
38.	инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

## **ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД:**

1. Утвърждаване предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

*Докладва: инж. К. Проданов*

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

3. Обсъждане и гласуване решенията на КР, приети на заседанието от 21.10.2015 г. и отразени в протокола на Комисията.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

4. Информация относно извършеният от Комисията по бюджета и недвижими имоти оглед на предвидения за закупуване недвижим имот, предназначен за офис на РК В. Търново.

*Докладват: инж. Цветков и инж. Ив. Каралеев*

5. Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2015 г. - отчет за деветмесечието.

*Докладва: г-жа Д. Витанова*

6. Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-595/14.10.2015 г. на инж. Пламен Пенев, ИД Председател на РК Русе.

*Докладват: инж. Ст. Кинарев и инж. Цв. Тужаров*

7. Разглеждане писма от РК Бургас с молба за становище във връзка със съответствието на инвестиционните проекти с правилата и нормите за пожарна безопасност.

*Докладва: инж. Ст. Кинарев*

8. Приемане на решение кой ще подписва удостоверенията за проектантска правоспособност, при възникване на обстоятелства по чл. 5.9. (5) и (6) от Устава на КИИП.

*Докладва: инж. Ст. Кинарев*

9. Обсъждане начинът на плащане на печатите и сроковете за превеждане на сумите към ЦО от страна на регионалните колегии, които са приели решение разходите за новите печати да са за тяхна сметка.

*Докладва: инж. Ст. Кинарев*

10. Информация за проведената среща на участниците в Инженерна инициатива за регионално сътрудничество (ИИРС) в София на 23 и 24 октомври 2015г.

*Докладва: инж. Ст. Кинарев*

11. Разни.

При наличието на кворум инж. Кинарев откри заседанието. По предварително обявения дневен ред докладва, че ще бъдат разгледани допълнително още три въпроса, както и че се налага разместване на точките по молба на г-жа Витанова и т. 5 ще бъде разгледана в началото като т. 3.

Инж. Кинарев докладва, че към т. Разни ще бъдат разгледани постъпили писма от: инж. Пейчев – Председател на РК Ямбол; постъпило писмо от Хасково; няколко писма от Русе във връзка с водените дела. Допълни, че ще докладва и за електронния регистър на КИИП, във връзка с приетия регламент 610 за електронните регистри и електронно управление в рамките на ЕС.

Инж. Пейчев направи запитване относно изпратено от него писмо във връзка с провеждането на ОС на КИИП. Инж. Кинарев поясни, че е дадено за разглеждане на адвокат Даскалова и ще бъде обсъдено, за да се види дали има опасност да се породят юридически несъответствия от това решение.

Поради липса на други предложения се премина към гласуване на предварително обявения предварително обявения дневен ред.

**Гласуване на предварително обявения дневен ред с направените корекции.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 35
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Предварително обявеният дневен ред се приема с направените корекции.

**По т. 1 от предварително обявения дневен ред докладва инж. К. Проданов**

**1. Утвърждаване предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.**

Инж. Проданов докладва, че на заседанието на ЦКТК, проведено на 21.10.2015 г. са разгледани документите на 6 кандидата за ТК, от които 4 нови и 2 кандидата за подновяване на ТК. Инж. Проданов представи единственият отказ, който е на кандидата Георги Дончев Терзиев, РК Велико Търново. Представи кандидата за ТК по част конструктивна, част ХМС и допълни, че същият е завършил ХМС, но при оправомощаването през 2004 г. е пожелал завареното положение по ВиК, като е доказал, че през повечето време е работил ВиК и желанието му е било удовлетворено. Преди 2 години отново се връща към ХМС и не е ясно как е получено удостоверение му. При разглеждане на кандидатурата му КТК смята, че инж. Терзиев не отговаря на изискванията и представените удостоверения за ППП по ХМС са само за последните 2 години. Няма доказателства за 12 г. проектантски стаж, съгласно Наредба 2, чл.11, т.2.

Въз основа решенията на КТК инж. Проданов предложи да се приеме предложението за оправомощаване на петимата кандидати и отказ на инж. Георги Дончев Терзиев.

Инж. Кинарев направи изказване и разяснения. Предложи да се премине към гласуване **оправомощаване на инж. Диана Василева Иванова-Маринска, инж. Пламен Димитров Цветков, инж. Мартин Пиринов Максимов, инж. Ралица Цветанова Личкова и инж. Богомил Колев Белчев**, отразени в таблицата към Протокол № ТК-04/21.10.2015 г.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се списъка с потвърдените пет кандидата за КТК.**

Премина се към гласуване **отказ** за **оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Георги Дончев Терзиев**, поради това, че няма изискуемите от комисията години за упражняване на специалността.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се **отказ** за **оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Георги Дончев Терзиев.****

Инж. Кинарев докладва, че има предложение към КТК, а именно да се подготви някакво изискване, за това как да се подновяват документите за ТК и как да новите колеги да бъдат включени. Изказа мнението си, че специално за кандидатстващите за ТК не е достатъчно само с декларация или трудов стаж 10 г., Допълни, че случващо се напоследък като компрометирани подпорни стени, пътни съоръжения сгради и пр. говори, че нещо не е наред и може би поне в направление ТК контрола трябва да се завиши. Добави, че на ОС трябва да се излезе с някакво решение по въпроса, в противен случай се компрометира идеята за технически контрол, превръщайки се в поредната чек листа. Остави на комисията по ТК да се подготви по въпроса, да минат обсъждания, за да се действа по-нататък.

**По т. 2 от предварително обявения дневен ред инж. Ив. Каралеев**

**2. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.**

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол №07-КР/21.10.2015 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 57. Общият брой на разгледаните от Комисията е 57. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 34 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 23 бр. Общо

предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 26, представени в (табл. 1.1.).

**Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 34</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 0</b>

**Решение: Таблица 1.1. е приета.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 21 проектанта, в т.ч. 2 без членство в КИИП.

**Преминава се към гласуване на табл. 1.2:**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 34</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 0</b>

**Решение: Таблица 1.2 е приета с направените корекции.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.3**, в която са включени предложенията на КР до УС за откази и особени. Представи първият кандидат който е предложен за отказ:

➤ **Инж. Алекси Кръстев Люцканов, рег. № 16313, секция ОВКХТТГ, РК Варна, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че инж. Люцканов е завършил корабни машини и механизми в ТУ Варна, след което магистратура по топлотехника, като специалността му от първото образование не отговаря на квалификационната характеристика на НПС отопление и вентилация. Допълни, че дисциплините, изучаващи по магистърската му програма по топлотехника са твърде недостатъчни за присъждане на ОПП по ОВКХТТГ.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, секция ОВКХТТГ на инж. Алекси Кръстев Люцканов.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 33</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 3</b>

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Алекси Кръстев Люцканов.**

Инж. Каралеев продължи с представянето на следващия кандидат предложен за отказ.

➤ **Инж. Веселин Стоянов Божков, рег. № 42088, секция ЕАСТ, РК София-град, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидата инж. Веселин Стоянов Божков, който има ОПП по отопление и вентилация от 30.05.2014 г, завършил е пълен курс на обучение по топлотехника – бакалавър и магистър, представил е справка за изравнително обучение по електроенергетика и електрозареждане в ТУ София, след което завършва магистратура по специалност електрическа енергия от възобновяеми източници. Не отговаря на изискванията на НПС електро, може да се предложи за обсъждане мнение за друга НПС ако желае да кандидатства. Въз основа на изложеното КР предлага на УС да гласува отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, секция ЕАСТ на инж. Веселин Стоянов Божков.

Инж. Кордов взе думата като запитва дали е направено сравнение от КР с професионалните характеристики на НПС електро. В отговор инж. Каралеев поясни, че кандидатът е завършил обучение бакалавър и магистър и е член на НПС секция ОВКХТТГ.

Инж. Кордов изказа мнение, че е добре учебните планове по съответните специалности от ресора на КИИП да минават на съгласуване през камарата, за да може изучаващите съответната специалност, да са наясно дали могат след това да взимат проектантска правоспособност.

Разяснения по случая направи и инж. Кинарев, а в дебатите взеха участие инж. Кордов, инж. Каралеев, инж. Младенов и др.

**Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, секция ЕАСТ на инж. Веселин Стоянов Божков, рег. № 42088.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Веселин Стоянов Божков, рег. № 42088.**

➤ **Инж. Илиана Илиева Георгиева, рег. № 15136, секция ГПГ, РК Бургас, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатката има ОПП от 31.05.2013 г., длъжността която заема е експерт надзор по част геодезия, а преди това е работила като техник инвеститорски контрол, стажът ѝ не отговаря на изискванията на Наредба 2 и Закона за КИИП за получаване на ППП. Допълни, че инж. Георгиева е представила списък с изготвени от нея планове за улична регулация, каквито тя няма право да изготвя с притежаваната ОПП.

**Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция ГПГ на инж. Илиана Илиева Георгиева.**

Инж. Койчев запитва за становището на РК Бургас, на което му бе отговорено, че съвпада с това на КР.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Илиана Илиева Георгиева.

➤ **Инж. Христо Петров Граматиков**, рег. № 3871, секция КСС, РК Бургас, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът не е заплащал членски внос от 2010 г. до момента, има проектантска правоспособност от 2004 г., последния платен такъв е за 2010 г., след което е отпаднал от регистрите. Кандидатства за възстановяване, но не отговаря на изискванията на Наредба 2 за доказване на проектантски стаж за поне 2 от последните 5 години. Затова КР предлага на УС да гласува отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция КСС на инж. Христо Петров Граматиков и да му предложи ОПП по част конструктивна.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Христо Петров Граматиков.

➤ **Инж. арх. Вихрен Тодоров Тодоров**, рег. № 15012, секция КСС, РК Бургас, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът има ОПП по част конструктивна от 26.06.2009 г. и видно от трудовата му книжка работи като архитект. Затова КР счита, че инж. арх. Вихрен Тодоров Тодоров няма убедителни доказателства за проектантски стаж по част конструктивна. Докладва, че кандидатът е представил две декларации от проектантите с ППП, които му преотстъпват като проектант с ОПП авторските си права върху обекти от по-висока от V и VI категория. Същият е представил и заглавни страници на инвестиционни проекти, в които е участвал, но в тях фигурира като проектант по част Архитектурна, а не по част Конструктивна.

Инж. Кинарев направи разяснения и добави, че кандидатът е завършил първо архитектура, след това ССС. Допълни, че проектите които е подписвал като архитект ги е дал и като конструктор, тъй като в един момент конструкторите са му предоставили авторските си права, за да продължи работи по тези обекти. Според инж. Кинарев това е твърде несериозно и е направил предложение да случаят да бъде разгледан и от КС и ако има нарушения да се търси отговорност.

В дебати и изказвания за кандидата взеха участие Младенов, инж. Койчев, инж. Кинарев.

Инж. Каралеев подложи на гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция КСС на инж. арх. Вихрен Тодоров Тодоров, рег.

**№ 15012 поради липса на доказателства за проектантски стаж по част конструктивна.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Вихрен Тодоров Тодоров.**

Инж. Каралеев допълни, че КР ще предаде документите на инж. арх. Вихрен Тодоров Тодоров за разглеждане от КС.

➤ **Инж. Иван Ганчев Вайсилов , рег. № 42412, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатът, който притежава дългогодишен опит като преподавател в ВВСУ “Л. Каравелов”, но никога не е вписан в регистрите на КИИП. КР предлага да се гласува отказ на инж. Иван Ганчев Вайсилов и да му се предложи ОПП по част конструктивна.

Инж. Кордов взе думата и направи пояснения, че преди да стане доцент в ВВСУ, кандидатът е бил професионален проектант: бил е конструктор до 1976 г., конструктор от 1981 г. до 1992 г. в Балканкар, след което е станал преподавател в катедра Строителна механика към ВВСУ, а сега е вече пенсионер. Заради богатия професионален опит РК София-град е предложила инж. Вайсилов за ППП.

В дебатите около кандидата взеха участие инж. Кинарев, инж. Кордов, инж. Младенов и др.

**Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП, секция КСС на инж. Иван Ганчев Вайсилов, рег. № 42412 и да му се предложи ОПП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Иван Ганчев Вайсилов, рег. № 42412 и да му се предложи ОПП.**

Инж. Видев пожела да се разгледа и кандидат № 10 (табл. 1.3) **инж. Николина Георгиева Митева, рег. № 38058, РК Хасково** и изказа мнение, че това което се изисква от кандидатката **не е достатъчно.**

За информация инж. Каралеев докладва, че инж. Николина Георгиева Митева, рег. № 38058 е върната за допълване на документи и да представи длъжностна характеристика.

Инж. Видев докладва, че инж. Митева е на работа в Община Хасково като главен експерт. Добави, че всичките обекти които е представила са на територията на община Хасково, а тя няма право на това. Направи подробни



разяснения по въпросната кандидатура. По мнение на инж. Видев кандидатката трябва да представи проекти извън хасковска община.

По кандидатурата се изказаха инж. Младенов и инж. Кинарев.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 2**, в която са предложени на КР до УС за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП.

Предложено бе да се **гласува вписване в регистрите на КИИП на проектантско бюро “ВИПС” ЕООД с ръководител инж. Пламен Спиров Николов с рег. № 12133, РК Добрич.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение: Приема се вписване в регистрите на КИИП на проектантско бюро “ВИПС” ЕООД.**

**По т. 3 от предварително обявения дневен ред инж. Ив. Каралеев**

**3. Обсъждане и гласуване решенията на КР, приети на заседанието от 21.10.2015 г. и отразени в протокола на Комисията.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на втората част на протокола, където са залегнали въпроси свързани с Решението на предишния УС, отнасящо се до броя на подписите в удостоверенията за ПП. Припомни, че предложението беше подписите да са четири: на **Председателят на РК, на Председателят на УС, на Председателят на НПС и на Председателят на КР**. Инж. Каралеев докладва, че КР е изложила много ясно и точно своите мотиви и от проведените дебати в тази връзка се е стигнало до предложението от удостоверенията да отпаднат подписите на Председателите на НПС и да останат подписите на: Председателят на УС Председателят на РК и Председателят на КР. Допълни, че мотивите са изложени в Протокола на КР, които основно се свеждат до това, че огромния брой удостоверения и необходимото процедурно време не е възможно да бъде осигурено.

Инж. Балчев изказа несъгласието си от това предложение и надълго изложи становището. Допълвайки, че не може да приеме като аргумент и довод големият брой и съответно времето за подписване на удостоверенията. Припомни, че тази година за първи път се сменя текста в удостоверенията и така всеки председател на професионална секция да може да си поеме отговорността за съдържанието на текста в удостоверенията. Изказа и възмущение от факта, че има хора с по четири удостоверения за ППП с една диплома. Инж. Балчев допълни, че поради невъзможността да присъства на обсъждането на заседанието на КР и независимо че е наясно с обсъжданите тогава въпроси, заяви твърдо позицията си, че не приема мотива за отпадане на подписа на Председателя на ПС големия брой на

подписите. По негово мнение трябва да се въведе нещо, което да позволява да има контрол извън физическото лице “секретар”, тъй като само той ги гледа.

Изказване в тази връзка и в подкрепа на инж. Каралеев направи и инж. Младенов. Припомни и с каква цел е постъпило предложението за подпис на Председателя на НПС на удостоверенията. Според него по-доброто решение е, при желание председателите на НПС да проконтролират верността на текстовете по отношение на правото да проектират дадена част на инвестиционния проект, да стане като им се предостави достъп до информацията, на базата на която се отпечатват удостоверенията и там да се направят корекциите, като отпечатването да стане такова, каквото е съгласувано с тях.

Инж. Балчев отново взе думата и изказа несъгласието си от факта, че винаги когато се появи нещо по-различно, се появяват и абсолютни противници и сега при излизането на списъците излизат най-вече неща до момента невидими. Припомни, че УС е избран от хората, които представляват, УС е базиран на изборът на председател, Председателите на ПС и всички останали. Запита дали това означава, че никой не се интересува от това, че 156 човека имат повече от един печат.

В дебатите взеха участие инж. Койчев, инж. Енев.

Инж. Младенов се обърна към инж. Балчев като му припомни, че дори да бъдат установени разлики и несъответствия в текстовете, те не могат да бъдат променени от Председателя на НПС без решение на УС.

Дебатите бяха прекъснати от инж. Кинарев, който обясни, че за ясните случаи текстовете в удостоверенията са гласувани и са минали – там спорове няма, а само редакционни поправки. Допълни, че става въпрос за хора, които са получавали по заварено положение няколко правоспособности и по диплома някаква правоспособност и които имат повече от една правоспособност на база на някакви разбирания, които комисията е докладвала в УС и той е приел, но резултатът е такъв. **Докладва, че на всички председатели на НПС са изпратени списъци с всички хора, които са с повече от една правоспособност въз основа на една диплома.** Разясни, че не става въпрос за хората с две диплома, които се тълкуват като всички останали – за едната диплома си има процес (върви си ОПП, ППП и пр.) и за другата също. Въпросът е до края на годината, как да се реши въпроса с тези 150-160 колеги, които имат една диплома, но една или повече правоспособности. В тази връзка инж. Кинарев докладва, че за да не задържа процеса, са поръчани печати на всички за които няма спорове, но за останалите трябва да се вземе решение как да се процедира.

Започнаха дебати, в които взеха участие инж. Балчев, инж. Г. Петров, инж. Каралеев, инж. Младенов. Инж. Кинарев също се включи като поясни, че завареното положение на такива, които макар и с не-точна диплома имат само една правоспособност не се обсъждат. Според инж. Младенов проблема ще е на доизживяване.

Инж. Каралеев отново докладва за двата варианта, обсъдени и предложени от КР – единият да отпадне подписа на Председателя на КР, а другият на Председателя на НПС. Допълни, че във връзка с това предложението на КР е броя

на подписите да бъде три: 1. Председателят на УС, 2. Председателят на РК (който изключително добре си познава хората) и 3. Председателят на КР.

Инж. Балчев взе думата и предложи гласуването да се проведе обратно: 1. Решението, което е гласувано на УС на 29.09.2015 г. да се подложи на второ гласуване и след това другия вариант.

Инж. Каралеев даде възможност за гласуване на това предложение, но в отговор инж. Младенов допълни, че за да се гласува това предложение то трябва да се формулира точно и ясно, за да се знае какво се гласува, за да се избегнат впоследствие спорове. Добави, че тъй като предложението е излязло от КР и следователно трябва да се гласува нейно решение.

Инж. Каралеев докладва, че в момента се разглежда предложението на КР, залегнало в разглежданата точка от проекта предварително обявения дневен ред и това е предложение, което се отнася до преразглеждане на УС от миналото заседание, т.е. да се гласуват тези три подписа.

Инж. Балчев отново взе думата, като допълни че миналия път са се гласували четири подписа и затова предлага първо да се гласува то, а след това другото.

Инж. Пламен Попов взе думата и заяви, че няма нищо против да се гласуват и двете предложения, което би било редно, но относно предложението, което в момента излиза за гласуване предлага да се допълни, че трите подписа са **задължителни**. Като основание за това даде, че при проверка на документите КР не веднъж се е натъквала на удостоверения за ОПП, в които един от трите подписа липсват.

Това изказване породило дебати, в които взеха участие инж. Младенов, инж. Кордов, инж. Каралеев.

Инж. Колев изказа несъгласието си от това да се гласува повторно гласувано решение, а да се гласува изменение на взетото решение, ако се приема да бъдат подписите три.

Инж. Каралеев отново докладва, че предложението на КР е подписите да са три, гласувано и прието от КР – подписът на: Председателят на УС, Председателят на РК и на Председателят на КР. Подложи на гласуване приетото предложение от КР с допълнението направеното предложение от инж. Пламен Попов.

**Пристъпва се към гласуване в удостоверенията за проектантска правоспособност да фигурират задължително три подписа: на Председателят на УС, Председателят на РК и на Председателят на КР.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 3
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 5

**Решение:** Приема се в удостоверенията за проектантска правоспособност да фигурират задължително три подписа: на Председателят на УС, Председателят на РК и на Председателят на КР.

Инж. Пламен Попов направи предложение, ако УС не възразява, да се гласува на КР да се възложи преди подписване на удостоверенията, да изготви списък кой какви правоспособности има вътре в тях и този списък да бъде заверен от Председателите на НПС. Едва тогава тези трима души да имат право да подписват удостоверенията.

КР да изготви процедура преди подписване на удостоверенията на всеки Председател на НПС да бъде представен списък с членовете на дадената секция със съответните текстове, които трябва да бъдат в удостоверенията. Едва след одобряване на този списък да бъдат полагани трите подписа върху удостоверенията.

Инж. Младенов запита за срок от колко време трябва да е.

Изказване от името на НПС Минно дело и геология направи инж. Нейков, като докладва, че по въпроса с текстовете те са оправени още през 2013 г., като са се постарали текста да е изпипан деликатно, за да няма недоразумения. Допълни, че и при тях е имало колеги, които не са за тяхната секция, направено им е предложение да се преместят, но ако се наложи ще бъдат оставени на доизживяване.

Инж. Попов допълни, че говори за процедура, а не само за конкретен период. В отговор инж. Кинарев припомни, че тези списъци се правят всяка година преди да бъдат пуснати удостоверенията. Инж. Попов поясни, че е имал предвид списъците да бъдат заверени от Председателите на НПС.

Дебатира се около текста на предложението, в което взеха участие инж. Попов, инж. Младенов, инж. Каралеев, инж. Кордов.

Инж. Кинарев увери, че НПС ще имат списъците до вторник и пожела да разбере, кога ще бъдат върнати, за да се започне отпечатването на удостоверенията. Инж. Кинарев направи предложение списъците да се подписват само на спорните случаи и допълни че от 12000 само около 200 са спорни.

Инж. Каралеев направи изказване в подкрепа на инж. Кинарев.

Инж. Кинарев финализира предложението – тази година Председателите на НПС да подписват само спорните около 158 случаи, които са с една диплома и имат повече от една правоспособност – по диплома и по заварено положение.

На запитване какво ще се случи, ако Председателите откажат да подпишат удостоверение, инж. Кинарев поясни, че Председателите на НПС и всички останали могат да само да внасят предложения за отмяна или промяна на оправомощаването на член на камарата. Само УС има право да взема решение. Инж. Кинарев добави, че тези три подписа са с цел колективните решения на КИИП да бъдат там, за да има право УС да търси отговорност на подписалите се от името на колективните органи.

Инж. П. Пейчев се изказа мнение, че това предложение има нужда от обмисляне и предложи да не се гласува, а инж. Попов сам да го оттегли.

В отговор инж. Попов даде да се разбере, че всеки има право на решение и той е съгласен с направената редакция от инж. Кинарев.

Инж. Кинарев взе думата и направя разяснение относно колебанията му от това решение. Има предвид следното: ако някой Председател на НПС не е

съгласен с нещо трябва да го внесе в КР, КР да го гласува, след това решението на КР да се вкара в УС, УС да го разгледа.

Инж. Кинарев се опита да финализира предложението: Всички списъци на бъдещите издавани удостоверения се предоставят на КР, която с протокол, внесен в УС посочва дали имат забележки или не и ако има такива те се разглеждат.

В продължилите дебати взеха участие инж. Попов, инж. Кордов, инж. Кинарев, инж. Каралеев, инж. Александров.

Инж. Кинарев добави, че процедурата е такава и не е възможно Председател на НПС без да мине през КР директно да внася предложение за проектантска правоспособност в УС и направи поредното предложение за гласуване: **Управителния съвет задължава КР за следващия УС да внесе предложение колко и кои от тези 158 случая трябва да бъдат преразгледани от УС.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 19
	„ПРОТИВ”	- 3
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 8

**Решение:** Управителния съвет задължава КР за следващия УС да внесе предложение колко и кои от тези 158 случая трябва да бъдат преразгледани от УС.

**По т. 5 от предварително обявения дневен ред докладва г-жа Донка Витанова**

**5. Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2015 г. - отчет за деветмесечието.**

Г-жа Витанова запозна членовете на УС с финансовото състояние на КИИП за изтеклия период. Докладва, че е пуснала справка колко струват УС на КИИП от началото на годината до момента (без днешния) за пуснатата справка относно това колко струват, тъй като това ще се появи в общата справка. Обърна внимание, че в годишен план те са значителни и призова за по-голяма оперативност. Представи подробна справка по дати и отчетите от командировъчни. Допълни, че както предходните години изпълнение на бюджета се отчита към 30 септември. Допълни, че всяка РК е получила утвърдената форма в бюджетната комисия, съдържаща информация за планирания бюджет по пера в годишен аспект, какви са направените приходи и разходи към деветмесечието. Добави, че има време да се разгледат и да бъдат коментирани при желание.

Г-жа Витанова докладва, че общия преглед от страна на счетоводната къща е, че бюджетите са добре планирани и изпълнението много добро. Даде възможност на присъстващите да зададат въпроси, ако има такива. Показа и коментира справката на КИИП в парични средства след голямата покупка на офиса на София-град. По отношение на касата по РК няма превишения на лимита, с малко изключение на дребна сума на София-град, което е инцидентно и не заслужава коментар. Показа и докладва справките по разплащателните,

депозитните сметки разгънати по колегии и общата сума на КИИП към 30.09 Допълни, че половината от общите парични средства са на София-град.

Изказване направи инж. Кордов по повод по-честото споменаването на РК София-град.

Г-жа Витанова направи разяснения и пожела да поясни какво означава парични средства на КИИП като цяло, тъй като към настоящия момент Камарата вече има доходи по недвижимости, което значи че разходи е направила и ако няма пари като пари – има имоти. Показа, че към 30.09 когато средствата на КИИП са най-малко камарата разполага с добри средства.

Показа и справката на ЦУ на КИИП, депозитните сметки в лева и Евро и след разчитането, което ЦУ е направило по вътрешни разчети паричните средства в лв. рязко са накаляли Според нея ЦУ трябва или да си управлява депозитите в Евра или де предприеме нещо друго. В тази връзка г-жа Витанова обърна внимание на печатите и тяхната цена. Докладва, че за нейна изненада, независимо от решението на ОС разходите на печатите да бъде за сметка на членовете (на физическите лица проектанти) по РК смятат да поемат средствата от основната си дейност за цената на печатите. Не вижда цената на тези печати да е планирана като разход в бюджетите за тази година. Учудването ѝ идва от това, как с решение на регионално ръководство може да бъде променено решение на ОС и независимо от всичко се обърна с молба там където РК са решили да направят това бързо и официално да уведомят счетоводната къща, за да бъдат правилно представени документите пред републиканския бюджет.

Започнаха дебати и спорове относно печатите, които инж. Кинарев прекъсна, тъй като в предварителен дневен ред на заседанието на УС има включена точка в която да бъде разгледан този въпрос.

Г-жа Витанова докладва, помоли да бъде изпратен **официалният документ**, с който е взето това решение. Исква също да е наясно в какви срокове ще се превеждат съответните суми за печати към сметката на ЦУ и там където самите колегии ще поемат как ще се процедира. Допълни, че за нея е важно този документ да съдържа и броя печати от чисто техническа необходимост, както от и данъчна гледна точка.

От разразилите се дебати стана ясно, че ДДС по печатите няма да бъде върнато.

Инж. Младенов взе думата и докладва, че тази процедура РК Пловдив вече тече и при плащане на членския внос и печата се издават по две фактури, запита дали е необходимо нещо друго да бъде направено.

Пояснено бе, че не е необходимо, а става въпрос само за РК които имат амбицията да платят печатите със собствени средства.

Инж. Кинарев взе думата и напомни, че ако някой смята, че трябва да променя бюджета си (надвишил е по някакво перо, за сметка на друго), на следващото заседание на РК трябва да вземе решение. Така, че на следващото заседание на РК трябва да има решение за актуализация на бюджета в рамките на приетия бюджет.

Беше изказано мнение, че като няма перо в официалния бюджет би могло да се сложат в *непредвидени*.

Г-жа Витанова направи пояснение относно “официалния документ”, че има предвид той да бъде в запечатан плик. Напомни на колегите, които имат вече имоти, че вместо данъци и такси повечето общини дават възможност да бъдат актуализирани. Това актуализиране е на база на заявяване на различен начин на определяне такса смет, като срокът за това е 30.11. Помоли по места да бъдат проверени тези възможности, за да може месец ноември да се подготвят декларациите и да бъдат подадени. Допълни, че актуализацията е чувствителна и обикновено на половината.

Поради липса на въпроси инж. Кинарев докладва, че според неговите наблюдения няма нарушение в комуникациите и неразбрани документи, всички поставени допълнителни въпроси са получили отговор от счетоводната къща и благодари на г-жа Витанова.

**По т. 9 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Стефан Кинарев**

**9. Обсъждане начинът на плащане на печатите и сроковете за превеждане на сумите към ЦО от страна на регионалните колегии, които са приели решение разходите за новите печати да са за тяхна сметка.**

Инж. Кинарев премина към обсъждане на тази точка и поясни, че г-жа Витанова вече каза какви са съображенията от счетоводна точка, за това как ще бъдат заплащани печатите. Състояние на сметката на ЦУ е поради преведените пари за печатите. Докладва, че на база на решението на ОС са изпратени съвсем подробни инструкции, какво се случва при заплащане на членския внос с идеята да се заплаща само с едно платежно, за да се избегнат две такси, но тъй като едната сделка е освободена от ДДС, а другата не – ще се издават две фактури, чиито съдържания са качени в системата. Допълни, че техническите сътрудници са в течение и им е обяснено и при проблеми или неясности да се обръщат или към счетоводната къща или към ЦО, но текста е публикуван, сложен и разпратен и не би трябвало да има проблеми.

Второто нещо за което инж. Кинарев пожела да се коментира е във връзка с желанието на някои РК да платят печатите. Това е била причината и да се обърне за съвет към адвокат Даскалова, както и към счетоводната къща, след взето решение на ОС изрично записано, как да се процедира. Тъй като вече г-жа Витанова изказа мнението си, инж. Кинарев докладва, че по въпроса първо дава думата на адвокат Даскалова, след което КС и ще последва обсъждане.

Адвокат Даскалова взе думата, разяснявайки, че след като има решение на ОС, всеки друг вариант е неспазване на решение, което е нередно. Няма начин да стане без да бъде извършено нарушение.

Инж. Тужаров припомни, че решението на ОС е сумата за печатите да се плати от всеки член.

Инж. Кинарев допълни, че въпросът ще бъде разделен на 2 – 1. Докладва, че взетото решение е, че се заплаща членски внос + цената на печата. Припомни как се стигна до това решение, за да не се вдига членския внос и това е разход, който всеки трябва да си го плати. Изказа мнение, че не е притеснен от факта, че някои колегии ще платят за сметка на резерв или пр., а това, че отново не всички

ще бъдат поставени в равностойно положение, както и опасенията за безкрайни спорове по този въпрос на предстоящото ОС. В този случай каквото и решение да се вземе трябва да бъде силно аргументирано. Даде думата на г-жа Витанова, която обяви регионалните колегии, заявили да поемат средствата за печати – РК Габрово, РК Добрич, РК Кюстендил, РК Разград, РК Стара Загора, РК София-град, РК Шумен и РК Ямбол. Добави, че няма отговор от РК Враца, РК Пазарджик и РК Търговище. Всички бяха запознати с таблицата с разбивка на печати по РК, бр. и дължимата сума.

Инж. Койчев взе думата и изказа възмущението си от намерението да бъде нарушено решение на ОС.

Изказване направи и инж. Маринов, който се изказа по списъка на колегите решили да поемат разходите за новите печати, фигурират и такива, които са поискали помощ от фонда за взаимопомощ и в тази връзка се обърна с молба към КС при проверките които предстои да извършва да представи и информация за какво са използвани тези средства от фонда.

Думата за изказване взе инж. Кордов и запозна присъстващите със становището на РК София –град която е взела решение допълнителните разходи за печати да бъдат поети от бюджета, като е направен анализ и актуализация, като смятат че това ще бъде от полза на членовете му. Изказа мнение, че от морална гледна точка това не е нарушение на решение на ОС.

В разрасналите се дебати бяха изказани различни мнения. Те бяха прекъснати от инж. Никола Цветков, който предложи да се чуе и мнението на Контролния съвет и след това да се дискутира.

Като председател на КС инж. Тужаров направи подробно разяснение относно въпрос с печатите и заяви, че е излишен въпроса поставен от някои колеги *дали има задължителен характер решението на ОС*. Цитира устава , в който изрично е записано, че **решенията на общото събрание за задължителни на всички органи и членове на камарата, така че неизпълнението на решението е нарушение**. Инж.Тужаров подхвърли че това решение му прилича на предизборна агитация, на което инж. Кордов публично възрази. Сигнализира и за друга колегия, която е приела в бюджета си да залегнат средства, които нямат право да използват по никакъв начин. Инж. Тужаров апелира всички да се съобразят с решението на ОС.

Изказване направи и инж. Пейчев, който запозна присъстващите, че решението РК Ямбол не е да се ползват парите от бюджета и членския внос за плащане на печатите. Докладва, че печалбата от стопанската дейност е колкото приблизително е сумата за печатите и такова решение е да платят от тази печалба.

Г-жа Витанова взе думата и изказа изумлението си от факта, че може да се измислят подобни неща и според нея това е глупост, след като има и решение на ОС. Допълни, че става дума за 10,20 лв. на макро-ниво, докато на микро-ниво за парични средства на КИИП става въпрос за 134 000 лв. и защо КИИП като цяло да направи този разход, срещу полезност от членовете, които не биха се усетили. Призова членовете на УС да се доверят на инженерната си мисъл.



Думата взе инж. Видев и застана зад това всеки да си плати печата, тъй като според него това е етичен въпрос. Припомни, че това са средства на Камарата с която всички работят и заяви, че е категорично против всякакви спекулации.

Изказване направи инж. Анелия Райчева, която се обърна към председателите на регионалните колегии, които са решили този въпрос, не можеха ли просто да кажат на членовете си, че са присъствали на това ОС и са гласували по този начин.

Дебатите и спорове продължиха, в тях участваха инж. Кордов, инж. Райчева, инж. Александров, инж. Николова, инж. Аврамов.

Инж. Николова взе думата и запита колко ще струва Общото събрание и ако не се спазват решенията му, за какво изобщо се прави.

Инж. Аврамов предложи да бъдат прекратени дебатите и комисията да се самосезира.

Инж. Цветков подложи на гласуване предложението за прекратяване на дебатите.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

**Решение: Дебатите се прекратяват.**

Инж. Кинарев взе думата и докладва, че има чувството се тръгва по пътя на „третия мандат”. Припомни на всички за решения, които не се спазват и поясни, че Председателите на РК са тези, които защитават решенията на УС пред РК и между общите събрания управляват камарата от името на ОС на КИИП и общите събрания на РК. Спазвайки структурата добави, че според него трябва да се спазват тези решения.

Бяха изказани предложения за гласуване, които инж. Кинарев прие като абсурдно, тъй като не е възможно да се гласува да се спазва ли решението на ОС или не.

След всичко казано дотук инж. Кинарев докладва, че УС се обръща към всички тези РК с предложение да преразгледат решението си.

**По т. 8 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Стефан Кинарев**

**8. Приемане на решение кой ще подписва удостоверенията за проектантска правоспособност, при възникване на обстоятелства по чл. 5.9. (5) и (6) от Устава на КИИП.**

Инж. Кинарев докладва, че е взето решение, че всички ще имат един печат в професионалната секция, в която членуват, а в удостоверението им ще бъде изписано какви са правоспособностите му. Два печата ще имат само тези, които имат две или повече дипломи, като идеята е за всяка диплома по един печат и правоспособност. Докладва, че има случаи, които при прегледа КР не е успяла да се измисли как да се процедира. Става въпрос за тези с една диплома.

Инж. Каралеев взе думата и докладва по представения протокол на КР с предложение 2. **Всеки проектант, който с една диплома притежава две или повече правоспособности в различни секции, да притежава печат само за секцията, в която членува и отделни удостоверения за всяка една правоспособност. Списъкът с тези проектанти да бъде изпратен на РК, от където лично да се свържат с всеки един свой член, вписан в списъка, и ад уточнят с него в коя секция ще членува, за да му се издаде печат в съответната секция.**

Инж. Кинарев допълни, че и до сега Устава задължава **човекът да членува само в една секция**, но той може да посещава няколко секции. Добави, че в КИИП има само един човек, който си е позволил да е в две секции и в две регионални колегии. Това е инж. Грънчаров и в едната секция е член на София-град, а в другата секция е член на София-област, като гласува и на двете места. Има една правоспособност по заварено положение и една по диплома, като едната плаща в София-град, а другата по заварено положение в София област. Добави, че този случай ще бъде предаден на КС, който да мисли и реши как да се процедира. Предложението на инж. Кинарев е да се изпратят тези списъци и в случай, че се забележи нередност – да бъде реагирано своевременно.

Инж. Банов взе думата и поясни, че болшинството от случаите са от неговата секция ОВКХТП, като повечето имат по два печата – един в технологии и един в отопление и вентилация. Допълни, че идеята на това предложение е те да се определят в крайна сметка към коя от двете секции ще се водят официално, за да си получат печатът и няма проблем да си получат удостоверението в другата правоспособност, която им е била дадена във времето. Даде и примери и допълни, че това е идеята на тези списъци, за да може в разговор с тези колеги да се определят, за коя от секциите искат да им бъде издаден печатът.

Инж. Кинарев поясни, че по този начин ще принудят общините за първи път да четат удостоверенията, тъй като в печата пише с какви удостоверения важи.

Инж. Каралеев прочете дискутираното решение, предложено за гласуване: **Всеки проектант, който с една диплома притежава две или повече правоспособности в различни секции, да притежава печат само за секцията, в която членува и отделни удостоверения за всяка една правоспособност.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

**Решение:** Приема се всеки проектант, който с една диплома притежава две или повече правоспособности в различни секции, да притежава печат само за секцията, в която членува и отделни удостоверения за всяка една правоспособност.

Инж. Каралеев продължи със следващото предложение, разгледано и прието от КР проектантите, притежаващи ППП по основната си специалност

и ОПШ по интердисциплинарна част Пожарна безопасност – техническа записка и графични материали да притежават два печата: един за ППП и един за ОПШ, като за ОПШ използват за подпечатване само на част Пожарна безопасност.

Инж. Кинарев направи пояснение, че тези които имат ОПШ и ППП имат два печата и две удостоверения.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се проектантите, притежаващи ППП по основната си специалност и ОПШ по интердисциплинарна част Пожарна безопасност – техническа записка и графични материали да притежават два печата: един за ППП и един за ОПШ, като за ОПШ използват за подпечатване само на част Пожарна безопасност.

По т. 4 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Никола Цветков и Ив. Каралеев

**4. Информация относно извършеният от Комисията по бюджета и недвижими имоти оглед на предвидения за закупуване недвижим имот, предназначен за офис на РК В. Търново.**

Инж. Н. Цветков докладва във връзка с решение на РК В. Търново за закупуване на офис, че същият е посетен и разгледан от комисия с членове от ръководството на КИИП. Прочете протокола и запозна членовете на УС с подробности относно имота. Докладва, че Комисията счита, че офисът е подходящ и може да бъде закупен. Цената на имота е атрактивна, местоположението добро и като цяло инж. Цветков допълни, че мнението на комисията е, че сделката е добра. Беше представен и снимков материал.

Инж. Стела Кирова направи също разяснения за обекта, сподели и компромисите, които са направени. Допълни, че е имотът е в съответствие с функционалните им нужди, както и че цената ги удовлетворява. Всичко, касаещо сделката е проверено.

Инж. Кинарев допълни, че комисията е проверила имота, след като са били проверени юридически всички възможни пречки, тежести и пр.

Премина се към гласуване на следното решение: КИИП да закупи за нуждите на РК – Велико Търново следния недвижим имот находящ се в гр. Велико Търново, ул."Поп Харитон" №4, представляващ офис № 1 на партерен етаж с площ 97,62кв.м. / деветдесет и седем цяло и шестдесет и два кв.м./ с идентификатор 10447. 513. 405. 1. 129/ едно нула четири четири седем, пет едно три, четири нула пет, едно, едно две девет/, по кадастралните карти и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-86/19.09.2008 год. на Изп. Директор на АГКК, заедно с 0.92 % идеални части от общите части на сградата с идентификатор 10447. 513.405.1, и заедно с 12/1688 идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 10447.

513.405, целият с площ 1688кв.м., при съседни на имота съгласно скица №15-315866-05.09.2014г. издадена от СГГК- гр. Велико Търново: 10447. 513.115; 10447. 513.171; 10447. 513.116; 10447. 513.176. за цена в размер на 66 824 /шестдесет и шест хиляди осемстотин двадесет и четири/лева с включен ДДС, като плащането да бъде извършено чрез специална сметка Нотариуса по реда на Закона за нотариусите и нотариалната дейност.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: приема се

По т. 6 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Ст. Кинарев и инж. Цв. Тужаров

6. Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-595/14.10.2015 г. на инж. Пламен Пенев, ИД Председател на РК Русе.

Инж. Кинарев премина към разглеждане на писмото на инж. Пламен Пенев, с което са запознати всички. Изказа учудването си, че отново се налага да се разглежда този въпрос. Докладва, че има поне три неща, които го смущават. Допълни, че няма орган на КИИП, който да е взел решение в подкрепа на 3-тия мандат. Направи надълго пояснения относно поставените в писмото въпроси, които са обсъждани многократно, а и за повечето от тях има становище от съда. Поясни, че делото е водено срещу физическите лица, тъй като председателите на РК Варна и РК Русе като членове на УС не са превели решението на УС и органите на УС на регионално ниво. В съответствие с решението на КС инж. Кинарев застана твърдо зад позицията, че същите неоснователно са използвали средствата на РК да плащат за водените срещу тях дела. Докладва, че на място са изискани копия от всички решения на регионалните ръководства, в които никъде не е открито обсъждане на въпроса, юридическите разходи от кого да бъдат поети Поради твърдението, че това е било обсъждано инж. Кинарев се обърна към КС да направи проверка дали тези документи са ревизирани. Помоли относно това писмо за момента да не се взема отношение, а отново да се даде на Контролния съвет, който да направи проверка дали има нещо ново.

Думата взе председателя на КДП инж. Серафим Александров, който уведоми присъстващите, че е получено още едно писмо от РК Русе. В него оспорва сумата от 2 523,54 лв., която била около хиляда и нещо лв. Допълни, че това твърдение означава, че са използвали неверни данни, въпреки че КДП е започнала дисциплинарно производство, като е написала писмо до РК за това, че трябва да се дадат писмени обяснения по въпроса за направените разходи. Допълни, че в отговор те не признават че са сгрешили, а само оспорват самата сума. Докладва, че тъй като писмото е получено съвсем скоро, предстои на КДП да вземе решение за второ наказание и смята, че КДП ще продължи да следва нещата.

Инж. Кинарев допълни, че това твърдение не е само срещу УС, но и към съда и се обърна към адв. Даскалова да каже какъв може да бъде резултатът от това.

Адв. Дакалова докладва, че след като ВКС е разгледала по същество случаят с инж. Александров и е оценен изборът му като незаконосъобразен, същият е осъден да заплати разходите, които е направила КИИП от 1100 лв. Допълни, че от негова страна е пусната молба до ВКС, в която иска те да си тълкуват решението и да кажат кой дължи тези разходи по делото, дали инж. Александров като физическо лице или като Председател на РК. Адв. Дакалова докладва, че по въпроса ВКС се произнесъл като казва, че задълженията за разноските се дължат от инж. Александров като качеството си на физическо лице, без значение дали в този момент е бил председател или не. Допълни, че направените писания са абсолютно безсмислени, още повече че има и решение на ВКС. Това се отнася не само за делото, което е загубил, но и със същата сила важи и относно разходите направел за себе си, наемайки процесуален представител като физическо лице и няма как там да бъдат намесени органите на КИИП. Докладва, че и по този въпрос има съдебно решение от ВКС.

Думата взе инж. Пламен Пенев – временно изпълняващ длъжността Председател на РК Русе. Докладва, че писмото е написано с цел да бъдат изгладени неточности, намерени във финансовата справка поради съществуващо дублиране на суми между сключени договори и реални плащания. Допълни, че РК се е съобразила с решението, независимо, че по някои точки имат друго становище и инж. Александров е освободен от длъжност. Смята, че е излишен понататъшен коментар. Допълни, че е имало известни неточности по отношение на протоколите, при посещението на КДП е дадено само препис от протокола, а в писмото са приложени за сведение и останалите протоколи с вземаните решения.

Инж. Тужаров взе думата и сподели за един установен тревожен факт, а именно че РК Русе в продължение на няколко години в своя бюджет е предвиждала сума от 500 лв. за процесуално представящи я защита. Това решение е неправилно, както и неправилно планирани средства. РК колегия не притежава правосубектност, която възниква за организацията като КИИП в деня на нейното вписване в агенция по вписването и получаване на БУЛСТАТ и ЕИГ№. РК не са самостоятелни, нямат БУЛСТАТ и не могат да участват при воденето на дела. Въпреки това РК Русе са планирали такива средства и са ги разходвали като са плащали за адвокатска защита и представителство. Допълни, че тъй като делата са водени срещу физическото лице Александров, то е трябвало да плаща от джоба си адвокатската защита и представителство. Тези направени разходи са видни от направената справка на СК Прециз, както и от копието от договорите и всички платежни документи, с които е извършено плащането. Инж. Тужаров докладва, че по повод репликата на инж. Пламен Пенев се е обърнал към г-жа Витанова с молба за справка дали тези суми са изнесени в данни и на следващото заседание ще бъде уведомен УС за това. Цитира част от протокола на Заседанието на РК Русе от 09.07.2015, където се казва “... След това инж. Александров запозна колегите с току що получената информация за решението на ВКС във връзка с

*воденото дело от инж. Кинарев срещу РК Русе*". Инж. Тужаров направи пояснение, че такова твърдение е нелепо, тъй като такива дела никога не са водени, че това е обръщане на истината и инж. Ал. Александров през цялото време е заблуждавал колегията, че се водят дела срещу РК Русе. Според него в ръководството на РК Русе липсва елементарна правна култура и подобни грешки са недопустими.

Инж. Кордов направи запитване към инж. Пламен Пенев относно изпратените документи, дали са направени от шепа хора или е спазен Устава на КИИП и решенията са взимани с необходимото мнозинство. Допълни, че това е важно да се знае, най-малко за получаване на ясна фактологическа обстановка.

В отговор инж. Пламен Пенев, че въпреки формалната страна на лицата, които водят дела и въпреки решението на съда, че инж. Александров действа като физическо лице е неприемливо, че един човек който е избран от ОС, подкрепян от целия УС е физическо лице, което прави самоволно нещо и трябва да бъде наказано единствено то. Допълни, че са били запознати с всички негови действия от самото начало, още когато е бил предложен и избран за председател от РК Русе, в течение са били със започналите дела и са го подкрепяли. Инж. Пламен Пенев изказа мнение, че него е нелогично, че инж. Александров фигурира като физическо лице и е направил нещо самоволно.

Отношение взе инж. Тужаров като поясни, че инж. Александров е бил уведомен за нарушаване на решение на ОС и е трябвало да си подаде оставката.

Бяха изказани мнения, че навярно инж. Александров е подвел колегията си.

Инж. Кинарев докладва, че при разговори с хора от Русе е останал с впечатление че те са убедени че **инж. Кинарев по някакви причини съди РК Русе** и едва ли не има някакво лично отношение към инж. Александров и затова води дело. Добави, че от всичко това става ясно, че явно не са обяснени нещата на хората както трябва. Инж. Кинарев се обърна към инж. Пенев с молба да разгледат заедно документите с КС и да се провери дали има някакво разминаване на тях и на следващия УС да се докладва.

Инж. Серафим Александров докладва, че независимо от стойността на сумата КДП твърдо стои зад това, което е започнато в това спряно производство и независимо от сумата става въпрос за наличието на **нарушения, за което ще се търси съответното наказание.**

В продължилите дебати взеха участие инж. Пенев, инж. Тужаров, инж. Койчев, инж. Ив. Стоянов

Инж. Кинарев допълни, че след като бъдат направени проверките на документите, ще се вземе решение как да се процедира по-нататък.

### **По т. 7 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Ст. Кинарев**

**7. Разглеждане писма от РК Бургас с молба за становище във връзка със съответствието на инвестиционните проекти с правилата и нормите за пожарна безопасност.**

Инж. Кинарев докладва за постъпили писма относно откази на територията на Бургас и областта, касаещи безразборно връщане на проекти от един от

началниците на ПАБ. Докладва, че въпреки взетите преди три години становища, всичко започва отново и помоли да му се възложи заедно с адв. Даскалова на базата на тези становища, да бъде подготвено ново писмо юридически издържано до Главния комисар. Допълни, че е изпратил становището и до КАБ, тъй като това важи и за тях. Инж. Кинарев изказа изумлението си и от наличието на върнати проекти, където ПАБ е подписана от архитект. Беше изказано и мнение, че такива съществуват в цялата страна. По въпроса взеха отношение, инж. Видев, инж. Младенов.

Инж. Койчев докладва за проведена среща с шефа на пожарната в Бургас и след дълги разговори са се обсъждало да се прилага – това което е направил основният човек (този с печата), да се прилагат и основните удостоверения, за да се види, че те са участвали в проекта. Допълни, че ще се опита да прокара това решение, но нищо не е ясно.

Инж. Кинарев изказа мнение, че това е добро като предложение. Докладва, че предстои да събере председателите на НПС за обсъждане първото предложение за минималните изисквания към дипломите, които могат да стават проектант преди да ги внесе в УС, тъй като те се обсъждат в МОН и засега от висшите училища. Докладва за невероятни предложения от страна на университети относно част пожарна безопасност, опитвайки се с това минимално изискване да заобиколят нещата. Според инж. Кинарев за целия проблем с ПАБ е виновно Министерство на регионалното развитие, измъквайки се като дадоха МВР за водеща в това направление.

Инж. Кинарев докладва, че документът ще бъде разпратен до всички, като изказа надеждата си този път документът да не стигна първо до тях, преди да се обсъди, както често се случва.

Думата взе инж. Видев, изказвайки своето виждане по въпроса от практика и след водени и спечелени дела. Изказа становището си, че основното пред административните съдилища това е експертизата, която доказва пред административния съд какво е станало. Допълни и че от голяма важност е това – експертизата да бъде искана от този, който е подал жалбата, т.е. възложителя. Изисканият експерт трябва да бъде на ниво ППП на ниво експерт, но при липса на такъв в съдилищата се обръщат към нас. Запозна присъстващите с редица спечелени дела и споделили практиката си.

Инж. Кинарев взе думата отново, връщайки се назад в годините, припомни казаното от него, че няма страна в Европа, където ПАБ е в рамките на МВР. Според него е време наистина в Наредбата за обхват и съдържание на ЗУТ да се каже кои са части на проекта и кои са доклади, които доказват оценка на съответствието. Според него ПАБ бе направена като част на проекта, за да може консултантските фирми да вземат наготово тази част и да докладват, че основно изискване пожарна защита е изпълнена. Докладва, че следващата седмица ще бъде изпратено на всички това което е измислено и увери, че ще продължи да се работи в тази насока с променлив успех. Инж. Кинарев изказа виждането си, че някои решения на УС на КИИП трябва да се публикуват и в пресата.

**По т. 10 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Ст. Кинарев**

**10. Информация за проведената среща на участниците в Инженерна инициатива за регионално сътрудничество (ИИРС) в София на 23 и 24 октомври 2015 г.**

Инж. Кинарев докладва за проведената среща, на която са били разгледани 4-5 въпроса, очаква протокола, който ще препрати на всички. Добави, че според него тази организация залита към предложения към правителства, на законодателните органи на съответните държавите. Това е била причината да бъде поставен въпроса да бъдат разделени нещата на две: 1. въпроси от компетенциите на камарите, които те могат да решават и 2. въпроси, които са от компетенцията на по-високо ниво. Докладва, че в крайна сметка целта е КИИП да се съсредоточи основно към нещата от компетенцията на камарата: взаимното признаване, уеднаквяване на изискванията, отношение към единната европейска професионална карта и накрая да се вземе решение плътно да се придържахме към изискванията, които налага ЕС, тъй като там има и членки извън ЕС. Докладва, че има едно предложение във връзка с доклад, в който е разгледан въпроса с минималните цени. Всички са имали документи за минимални цени подобни на нашите и всички под натиска на съответните комисии за защита на конкуренцията са били отменени. Допълни, че е изпратена методиката от София-град и всички са я възприели като идея, но като се стигне до съда всичко се проваля, тъй като у нас статистическите данни са фалшиви – нереални. Даде примери за това.

**По т. 11**

**11. Разни.**

**По първа подточка от т. Разни** инж. Кинарев докладва за поредното писмо от сигнал на тема Хасково. Смята да не се обсъжда и след разговор с КС излезе с предложение УС да натовари КС и заедно с ръководството на КИИП да се отиде на място, за да се види за какво става въпрос. Инж. Кинарев докладва, че единственото регионално събрание, на което са присъствали и тримата е било на РК Хасково, на което никой не е повдигнал въпрос за тези проблеми. Изведнъж в момента се цитират събирания, подписи и пр. и незнайно защо тези документи се изпращат за проверка на УС, след като те трябва да бъдат проверявани от КС.

Инж. Каралеев взе думата и докладва, че въпроса е разглеждан и становището на КС е следното: КИИП няма разписана процедура за импийчмънт и такава не може да бъде проведена.

Инж. Кинарев допълни, че в документите на Хасково непрекъснато се гледат едни подписи, след това други и е стигнал до това предложение да се отиде на място представители на КС заедно с инж. Кинарев, инж. Цветанов и инж. Каралеев, за да бъде видяна и преценена на място ситуацията.

**По следваща втора подточка от т. Разни**

Инж. Кинарев докладва по споменатия от него Регламент 610, който задължава всички отношения с общински и държавни органи да бъдат качена на



“компютър”, да бъдат видими и подобни на схемата, която се използва при европейските проекти. Докладва, че в момента виси въпроса с електронните съобщения, електронния подпис, електронния печат и пр. и не се знае кога ще мине. Освен това предстои и преработката на 32 закона, където това навлиза. Инж. Кинарев докладва, че на второто докладване на разработчиците на проекта са задали въпроси, които са обещали да протоколират и ще се опитат да отговорят. Допълни, че основното изискване на този регламент е, че документи събирани на едно място трябва да се получават по служебен път и не могат да бъдат изисквани втори и трети път от друго място и в тази връзка е направил запитване, какво става по въпроса с имотния регистър, със справките които можем да правим по ЕГН, какво става със справките с електронния подпис и пр. и пр. Личното мнение на инж. Кинарев от опит е, че ако не се вземе някакво решение и за всичко се искат различни електронно подписи те ще стана безкрайно много. В тази връзка е попитал, кои страни са най-добри в това направление и се е оказало че това е Македония, които са успели да променят законодателството си и обясни на присъстващите подробно как е направено това. Направена е единна система и изискванията на всички общини на територията на Македония са едни и същи, публикувани са в сайта и никой не може да се отклонява от тях. Инж. Кинарев допълни, че докладчикът на тази среща е бил представител на фирмата, разработила софтуера. Излезе с предложение към края на ноември или началото на декември да се поканят разработчиците и хора, които са писали законите, за да може тази система да заработи. Допълни, че тъй като това е регламент, то той трябва да влезе в сила и би било нещата да са ясни по-отрано. Докладва, че единствената държава с единни електронни подписи е Литва, която има единна **национална система**.

### **По следваща трета подточка от т. Разни**

Инж. Кинарев излезе с искане за комисия. Направи предложение до края на ноември да бъде свикано заседания на председателите на НПС, на което да се разгледат държавните изисквания към специалностите и след това да влязат в УС, имайки усещането, че трябва да има готово решение, излизащо със санкцията на УС. Инж. Кинарев пожела тези заседания на ПС да почнат първо там, където нещата са готови, тъй като има места където нещата са доникъде. Допълни, че според него нещата, които са готови трябва да се разгледат и да се пуснат и да стане ясно, че това сме приели и срещу всяко изменение на приетото няма да се съгласим или ще бъдем против.

Другия въпрос, който инж. Кинарев разгледа е свързан с опитите на много университети да заобиколят акредитацията си като отпред добавят инженер. Надълго даде опит с дипломи с подобно съдържание.

След като присъстващите бяха съгласиха с предложенията на инж. Кинарев, той докладва, че в рамките на този месец ще бъдат направени 2 или 3 сбирки първо с ръководствата на НПС, след това на КС. За да не се избира нова комисия допълни, че ще се придържа към комисиите, които са гледали изискванията преди това и хората които са участвали тогава първо тях ще покани за обсъждане на тези въпроси.

По следващата **подточка инж. Кинарев** докладва, че тъй като 31.03.2016 г. е четвъртък се е взело решение ОС да е първия петък и събота след 31 март 2016 г. В устава е записано, че редовното общо събрание се свиква ежегодно до 31 март на текущата година и в тази връзка има писма, дали не е рисковано събранието да бъде нелегитимно.

Думата взе адв. Даскалова, която поясни, че Общото събрание няма кой да го обяви като нелегитимно, защото не съществува такъв ред. Що се отнася до това което казва Устава, той прави разлика между свикване и провеждане. Свикването е в правомощията на УС. Поясни, че **свикване** това е действието приемане на решение да се проведе ОС, т.е. датата 31 март означава, че до тази дата УС трябва да приеме такова решение за свикване на ОС. Допълни, че в Устава няма текст, който да казва че ОС трябва да бъде проведено до 31 март. Тъй като решението е взето, няма как да бъде направено нарушение.

Дебатира се около въпроса, в което взеха участие инж. Кинарев, инж. Младенов, инж. Банов, инж. Тужаров, инж. и др.

Инж. Кинарев надълго поясни надълго аргументацията си във връзка с датата на свикване на ОС. Допълни, че поради възникнали множество спорове на тема какви са решенията на ОС, държи решението на Върховния административен съд да бъде разпратено до всички и помоли адв. Даскалова отново да го повтори.

Адв. Даскалова прочете решението което гласи: **актовете, решенията на ОС на КИИП не подлежи на съдебен контрол, защото няма такъв изричен текст в Закона.**

Думата взе инж. Тужаров във връзка с безбройните дела и излезе с предложение до УС да възложи на КНА да подготвят допълнение към Устава, което в общи линии да звучи така, че **при наличие на установени нарушения на председател на РК или член на районно ръководство, които са на изборна длъжност, УС да има право предсрочно да им прекрати мандата и да свика извънредно ОС на РК за избор на нов председатели или член на...** Допълни, че това е една процедура, която я няма разписана и пречи.

Думата взе инж. Кинарев, който сподели, че също е мислил дълго по този въпрос, но за момента не е готов да бъде обсъдено това.

По следващата **подточка инж. Кинарев** пожела да се разгледа въпроса, касаещ подписването на удостоверенията от РК Варна и РК Русе. За Русе вече е ясно, поради избора на временно изпълняващ длъжността председател, но за РК Варна трябва да се вземе решение.

В дебатите, изказвания и предложения взеха участие инж. Младенов, инж. Кордов, инж. Кинарев, инж. Тужаров, адв. Даскалова, инж. Колев и др.

**В следващата подточка** инж. Кинарев взе дума по повод аварията и докладва, че трябва да се сложи ред при писането на становища, мнения и пр. Изказа мнението си, че те трябва да бъдат публикувани, тъй като за него е обидно отношението към камарата, имайки предвид случая в Казанлък, като подробно обясни целия механизъм и изход от случая. Допълни, че е добре официално да се

поиска тази експертиза, да бъде публикувана и оттук нататък всички експертизи, които излизат от името на КИИП да бъдат публикувани на сайта на КИИП.

Инж. Кинарев докладва и по следващо постъпило писмо от Пловдив. В тази връзка е помолил инж. Цветков и инж. Младенов да се започне процедура, да се извадят документи и всички те да излязат от името на КИИП.

Инж. Младенов поясни, че е стартирала процедура, като разясни, че няма против да бъдат изпращани копия до ръководството.

Инж. Кинарев поясни, че това е един от начините да бъдат защитени членовете на КИИП от необосновани бюрократични нападки.

Инж. Кордов взе думата и уведоми членовете на УС, че офисът на София-град е закупен, представи Нотариални акт. Докладва, че всички суми съгласно обявените са спазени, благодари на членовете за доверието относно извършването на тази сериозна сделка. Допълни, че имат намерение да завършат и с ремонтите до средата на януари 2016 г. Представи и кратка справка относно закупения недвижим имот по взети решения и дати.

1. Решение на Общо събрание на РК София-град	21.12.2006 г.
2. Решение на Регионално ръководство за имот на бул.Ал. Стамболийски 51, ет. 2 и ет. 7	Протокол № 14/19.11.2014 г.
3. Решение на ОС на РК София-град	18.02.2015 г.
4. Предварителен договор	20.07.2015 г.
5. Решение на Регионално ръководство – за одобрени разходи по покупката на имота	Протокол № 11/08.09.2015 г.
6. Нотариално изповядване	09.09.2018 г.
7. Получаване на оригинален нотариален акт и символичен ключ	01.10.2015 г.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закрива в **14,30 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....  
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколичик:

.....  
(Нина Такова)