

ПРОТОКОЛ № 125

от заседание на УС на КИИП, проведено на 27.11.2015 г.

Днес, 27.11.2015 г. от 14:45 часа, във връзка с Решението на УС на КИИП от 30.10.2015 г. за провеждане на изнесено редовно заседание на УС в гр. Габрово, в заседателната зала на МОЛ – Терахим - гр. Габрово се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 31 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1.	инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3.	инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
5.	инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ”
6.	инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
7.	инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
8.	инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
9.	инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
10.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
11.	инж. Станислав Койчев	РК Бургас
12.	инж. Стела Кирова	РК В. Търново
13.	инж. Богомил Белчев	РК Габрово
14.	инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
15.	инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
16.	инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
17.	инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
18.	инж. Калин Рангелов	РК Перник
19.	инж. Живко Иванов	РК Плевен
20.	инж. Марин Младенов	РК Пловдив
21.	инж. Данислав Дочев	РК Разград
22.	инж. Пламен Пенев	РК Русе
23.	инж. Георги Аврамов	РК Силистра
24.	инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
25.	инж. Иван Стоянов	РК Смолян
26.	инж. Стоян Колев	РК Ст.Загора
27.	инж. Георги Кордов	РК София-град
28.	инж. Константин Димитров	РК София-област
29.	инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
30.	инж. Станислав Видев	РК Хасково
31.	инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Приемане на Инструкция за провеждане избори в КИИП

Докладва: инж. Ив. Каралеев

3. Определяне състава на Централна техническа комисия, която да приема и разглежда кандидатурите, свързани с избора на Централно ръководство и КС по време на ОС на КИИП, м. април 2016 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Приемане График на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2016 година.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Информация за проведената на 11.11.2015 г. среща на Ръководството на КИИП с председателите на НПС относно минималните държавни изисквания към техническите специалности.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Информация относно прието решение от Комисия определена със Заповед № КИИП-ЦУ-091/31.07.2015 г. за разрешаване спор по част ОВК на обект Спортна зала - гр. Лозница.

Докладва: инж. Н. Цветков

7. Информация относно извършената от КС проверка за дължимите суми от инж. Александър Александров във връзка с водените от КИИП срещу него дела и дали има някакво разминаване в представените протоколи от заседания на регионалното ръководство на РК Русе.

Докладва: инж. Цв. Тужаров

8. Разни.

От свое име и от името на КИИП инж. Кинарев поздрави инж. Марин Младенов по случай рождения му ден.

Като домакин инж. Белчев – Председател на РК Габрово направи малко представяне във връзка със залата, в която се проведе заседанието – МОЛ – Терахим. Поясни, че “Терахим” е едно от най-големите предприятия в Габрово, което произвежда опаковки.

При наличието на кворум инж. Кинарев откри заседанието. По предварително обявения дневен ред докладва, че има желание да бъдат обсъдени още няколко въпроса:

➤ Проектанти, получили проектантска правоспособност през месец ноември 2015 г. да им бъде издаден печат и документи направо за 2016 г.

➤ На база на делата, които 4 години се водят да бъде направена добавка в Устава, като на януарския УС ще мине предложението и ще бъде обсъдено на ОС.

➤ Коментар на писмо на КДП от 24.11.2015 г. на председателя на КДП.

Поради липса на други предложения и добавки към предварително обявения дневен ред се премина към гласуване.

Гласуване на предварително обявения дневен ред с направените корекции.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предварително обявеният дневен ред се приема с направените корекции.

По т. 1 от предварително обявения дневен ред инж. Ив. Каралеев

1. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност.

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол №09-КР/18.11.2015 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 41. Общият брой на разгледаните от Комисията е 41. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 36 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 5 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 23, представени в (табл. 1.1.).

На постъпилото запитване от инж. Димитров относно подадени кандидатури от гр. Русе, бе отговорено, че е пристигнало искане по електронната поща, документите им да бъдат разгледани през януари 2016 г. и това е причината да не бъдат вписани за разглеждане в таблица 1.1.

Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.1. е приета.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 3 проектанта.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.2 е приета.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.3, в която са включени предложенията на КР до УС за откази и особени и доокомплектоване на документи. Представи първият кандидат който е предложен за отказ:

➤ **Инж. Даниела Иванова Желева, рег. № 42315, секция ТС, РК София-град, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че предложението за отказ е поради това, че не е представила исканата й академична справка за изравнително обучение. Същата е магистър по геодезия, завършва магистратура по ТС във ВТУ. Съгласно решение на КР от месец септември 2015 г., от кандидатката е поискано да представи академична справка за изравнително обучение. Инж. Желева е изпратила писмо за преразглеждане на заявлението, без да го допълни с изисканата академична справка, тъй като ВТУ не й издава такава. КР предлага на УС съвет да се гласува отказ поради непредставяне на тези документи, с което не отговаря на изискванията, приети на УС от 25.09.2015 г.

Инж. Кордов взе думата по кандидатурата на инж. Желева и се изказа в подкрепа на предложението на КР за отказ поради непредставяне на изисканата академична справка.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Даниела Иванова Желева, рег. № 42315, секция ТС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Даниела Иванова Желева, рег. № 42315.

Инж. Каралеев продължи с представянето на следващия кандидатури, като предложи поради идентичността им да бъдат групирани. Предложи за гласуване 3-те кандидатури, в които е посочено като причина за отказа липсата на БУЛСТАТ:

➤ **Инж. Снежина Димитрова Джакерска, рег. № 13445, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатката, която има ОПШ от 2008 г., по трудова книжка се води техник по строителство и основната забележка е липсата на БУЛСТАТ.

Инж. Койчев се намеси и изказа възмущението си от това решение, тъй като според него никъде не е записано, че е задължително да има БУЛСТАТ.

Инж. Кордов взе отношение по въпроса, и направи разяснения относно кандидатката, на която са разгледани обстойно документите. Същата е изработила множество проекти по всяка вероятност на свободна практика, но само по безопасност и здраве. Работила е в строителна фирма като експерт технически ръководител. Регионалното ръководство на колегия София-град считат, че би могло да ѝ се присъди ППП частично само по план безопасност и здраве.

Инж. Кинарев взе думата и апелира към КР да се съобразява с решенията на УС от преди 3-4 месеца, където изрично бе казано, че изискването на данъчното законодателство, изискването на Закона на КИИП и изискването на ЗУТ нямат нищо общо. Припомни, че никъде не е записано, че единственото доказателство ако работиш на свободна практика е да бъдеш регистриран с БУЛСТАТ, като добави че има ред по който се плащат данъците и пр. Предложи, ако трябва КР да се свърже с адв. Даскалова по този въпрос, да се напише текст в този дух и той да бъде спазван, за да не бъдат вкарвани занапред подобни решения в УС.

Изказване направи инж. Видев, който добави, че в указанията от КР е написано, че трябва да има БУЛСТАТ, но инж. Кинарев го поправи, че пише БУЛСТАТ **или**. В тази връзка инж. Кордов изказа мнение, че е важна реалната дейност, която е извършвал човекът през тези години.

Инж. Каралеев **предложи да се гласува инж. Снежина Димитрова Джакерска, рег. № 13445 да бъде вписана в регистъра за ППП само за “план безопасност и здраве”.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП само за “план безопасност и здраве” на инж. Снежина Димитрова Джакерска, рег. № 13445.

Инж. Каралеев предложи да се разгледат заедно следващите двама кандидата, които са също със забележка за липса на БУЛСТАТ:

➤ **Инж. Гергана Цанкова Вълкова, рег. № 13603, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Докладва, че има ОПП от 2008 г., няма БУЛСТАТ.

Допълни, че и в двата случая са дадени декларации съгласно изискванията, подписани от проектантите с ППП.

В дебатите по случая взеха участие инж. Кордов, инж. Петров, инж. Каралеев, инж. Койчев.

Във връзка с кандидатурата на инж. Гергана Вълкова, инж. Каралеев прочете списък с обектите отбелязани в документите ѝ.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението направено от РК София-град за вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция КСС на инж. Гергана Цанкова Вълкова, рег. № 13603.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция КСС на инж. Гергана Цанкова Вълкова, рег. № 13603.

➤ **Инж. Димитричка Неделчева Драганчева, рег. № 16030, секция КСС, РК Варна, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че има ОПП от февруари 2009 г., няма БУЛСТАТ, притежава декларации по образец, включително и референции. Преди да е назначена като проектант е работила като чертожник и проектант-конструктор в една и съща фирма, преназначавана няколко пъти. Информира за дадената декларация от инж. Живко Иванов с ППП по част конструкции и прочете списъка с проекти. Инж. Каралеев допълни, че има и референции, решението на РК Варна е за вписване. В тази връзка допълни, че РК Варна практикува всички кандидатстващи за ППП да докладват пред комисията два проекта по желание.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението за вписване в регистрите на проектантите с ППП секция КСС на инж. Димитричка Неделчева Драганчева, рег. № 16030.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция КСС на инж. Димитричка Неделчева Драганчева, рег. № 16030.

Инж. Каралеев докладва кандидатите предложени за отказ от вписване в регистрите за проектантска правоспособност на КИИП:

➤ **Инж. Владимир Златанов Жеков, рег. № 41119, секция ТСТС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът не е отговаря на приетите на ОС и УС квалификационни характеристики за ППП в НПС „ТСТС“. Същият има ППП

по геодезия и ОПП по транспортно строителство от 2013. Завършил е магистратура по ТС с курс на обучение 11/2 г. Поради липса на изказвания и допълнения се премина към гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция ТСТС на инж. Владимир Златанов Жеков, рег. № 41119.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Владимир Златанов Жеков, рег. № 41119.

➤ **Инж. Ивайло Александров Александров, рег. № 29058, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът е бакалавър. Има отказ за ППП, КР подкрепя становището на РК за отказ изцяло, завършил е бакалавър машинен инженер по топлотехника, няма магистърска степен на обучение. Не отговаря на изискванията на квалификационната характеристика на специалността.

Инж. Младенов взе отношение по кандидатурата, като припомни че инж. Александров вече един път е подавал документи и има отказ и сега повторно кандидатства. Допълни, че РК Пловдив потвърждава решението си от първото разглеждане на документите и заяви, че отказът им е категоричен.

Инж. Каралеев подложи на гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, секция ОВКХТТГ на инж. Ивайло Александров Александров, рег. № 29058, тъй като не отговаря на изискванията на квалификационната характеристика на специалността.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ивайло Александров Александров, рег. № 29058.

➤ **Инж. Минчо Росенов Афузов, рег. № 33055, секция ТЕХ, РК Сливен, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатът, който е магистър по технология на виното от университета в Пловдив, но бакалавърската му диплома е за икономист информатик по бизнес информатика от Стопанската академия - Свищов.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, секция ТЕХ на инж. Минчо Росенов Афузов, рег. № 33055 поради това, че няма професионална квалификация инженер в бакалавърската си степен.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Минчо Росенов Афузов, рег. № 33055.

Инж. Пейчев изказа неодобрението си от факта, че се допуска кандидатстването за ПП с подобни дипломи. Причината според него е това, че се бездейства по въпроса, а би трябвало още при кандидатстването хората да са наясно с какви дипломи да търсят. Според инж. Кинарев това не е съвсем така, добави, че (по т.5) от години се води борба за приемането на минимални държавни изисквания. По т. 5 във връзка с това предложи до приемането на тези държавни минимални изисквания всички такива случаи да се изпращат до МОН и до всички ВУЗ-ове, които обучават в това направление, но да бъде взето решение и това да е задължително – отказите да бъдат изпращани с дипломата от бакалавърската програма и с приложение на дипломата от магистърската.

Инж. Каралеев докладва, че КР ще се съобрази изцяло с направеното предложение от инж. Кинарев. Премина към представяне на следващия кандидат.

➤ **Инж. Владимир Иванов Александров, рег. № 28039, секция ЕАСТ, РК Плевен, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът е магистър и при разглеждането на документите е дадено като обосновка, че в представеният списък няма обекти по част Ел на проекта. Прочете заявление от инж. Александров, подписано и от председателят на РК Плевен инж. Живко Иванов във връзка с отказите. От него става ясно, че всички телекомуникационни услуги се водят към част Ел. В списъка с обекти са посочени каква част от проекта е изпълнил проектантът – във всички случаи пише част технологична, която всъщност се отнася до оптичните кабели и захранващите кабели ниско напрежение.

Инж. Видев изказа мнение, че в случая одобрява колегата и направи разяснение относно разминаване, а именно когато започнат да се проектират оптичните кабели, в които няма нищо електрическо и затова частта се казва технологическа, а самият той слага в скоби „комуникационна и съобщителна“. Допълни, че тъй като кандидатът е служител към БТК, а там е прието да се казва технологична, затова е написано така.

Инж. Попова предложи в такъв случай кандидатът да си пише, че проектира комуникационни мрежи.

Инж. Младенов също направи изказване, според който трябва да се приеме и признае на кандидата част ЕАСТ.

Инж. Цветков направи предложение да се прекратят изискванията, тъй като специалистите по част ЕЛ твърдо застават зад становището си.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Владимир Иванов Александров, рег. № 28039, част ЕАСТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП на Владимир Иванов Александров, рег. № 28039, част ЕАСТ.

➤ **Инж. Николай Рафаилов Жечев, рег. № 01059, секция ТСТС, РК София-област, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев прочете справка за кандидата – проф. Жечев, който има ППП секция КСС, ППП в секция МДГЕ, сега е завършил и магистратура в ВТУ „Т. Каблешков“ по ТС и желае да получи ППП по ТС, но няма ОПП по ТС.

Думата за разяснение взе инж. Проданов. Прочете референцията от Национална компания инфраструктура, подписана от инж. Минчо Ламбрев, в която са изброени 16 обекта. Направи пояснение, че кандидатът е член на редица международни и научни организации и асоциации. От всичко прочетено стана ясно, че същият отдавна работи в областта на транспортното КТК, вече завършил и магистратура в ВТУ с отличен успех. Според инж. Проданов би трябвало да се присъди ППП по част ТСТС на инж. Жечев.

Инж. Кинарев направи малко разяснение от къде идва разногласието.

В дебатите и изказванията взеха участие инж. Енев, инж. Кинарев, инж. Дечев, инж. Цветков.

Думата взе инж. Банов, според който трябва да се съблюдава устава и правилника на КИИП, според който не е редно да се прескача ОПП. Припомни за подобни случаи, специалисти и пр., на които също им е била отказана ППП.

Инж. Кинарев също даде подобни примери.

Инж. Цветков също застана зад принципите.

По кандидатурата се изказа и инж. Александров – председател КДП, като припомни, че има правила, които трябва да се спазват и не би било редно да се правят изключения.

Инж. Попова също изказа мнение, че не трябва да се прави изключение, независимо от заслугите на човека. Трябва да се приеме, че всички си минават по реда през ОПП, подчинявайки се на приетия принцип.

Инж. Кинарев даде примери и малки разяснения относно това, как стоят нещата в държави от европейската структура.

Инж. Драганов – РК Силистра предложи да се спазват нормативната уредба, каквато и да е тя, да бъдат прекратени дебатите и ако има предложения да бъде променена наредбата по установения начин, за да не се нарушават нормативните документи.

Инж. Белчев взе думата и се обърна към присъстващите апелира за по-голяма предпазливост.

Инж. Видев също направи изказване относно дебатиранията кандидатура.

Според инж. Дочев трябва да се работи с нормативната уредба, без да се интересува с какво друго се занимава кандидатът.

Инж. Каралеев предложи да се прекратят дебатите и подложи на гласуване.

Бяха направени редица предложения относно текста за гласуване.

Според инж. Кордов, не е редно да се взема решение без да се чуе мнението на секция ТСТС.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за вписване в регистрите на проектантанти с ОПП, секция ТСТС на инж. Николай Рафаилов Жечев, рег. № 01059.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 21
„ПРОТИВ” - 2
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантанти с ОПП секция ТСТС на инж. Николай Рафаилов Жечев, рег. № 01059.

➤ **Инж. Николина Георгиева Митева, рег. № 38058, секция ГПГ, РК Хасково, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатката няма доказателства за проектантски стаж. Има ОПП от 29 април 2011 г., гл. експерт в община Хасково от 2004 г. Съгласно длъжностната характеристика няма в задълженията си дейност проектиране, представила е списък с обекти в периода 2012 – 2015 г. главно в община Хасково, където е назначена за главен експерт. Допълни, че е смущаващ факта, че и в този списък декларацията ѝ подкрепена от проектант с ППП от ГПГ. КР предлага на УС отказ поради липса на доказателства за проектантски стаж извън общината.

Инж. Видев припомни, че на предишния УС е коментирано за подобни случаи да се иска писмо дали тези обекти са проектирани по реда на служебните взаимоотношения и ако не са, ще бъде дадена на КДП. Според него е редно да се поиска това писмо, за разяснение на случая.

Инж. Каралеев повтори и обърна внимание на факта, че в длъжностната характеристика на инж. Митева **няма дейност проектиране.**

Инж. Кинарев предложи разглеждането на този случай да бъде отложено за по-подробно запознаване с документите.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на следващата кандидатура.

➤ **Инж. Григор Димов Павлов, рег. № 42419, секция ГПГ, София-град, кандидатства за ППП.**

Докладва, че са поискани и представени нужните документи. Становището на КР и инж. Главинчев, който също е разгледал документите е **вписване в регистрите на проектантанти с ППП, секция ГПГ на инж. Григор Димов Павлов, рег. № 42419.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантанти с ППП, секция ГПГ на инж. Григор Димов Павлов, рег. № 42419.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 2, в която са предложението на КР до УС за вписване в регистрите на проектантски бюра.

Докладва, че общия брой на постъпилите заявления е 4 бр., броят на разгледаните **Проектантски бюра** за вписване в регистрите на КИИП е **4 броя**.

Предложено бе да се гласува (табл. 2) за вписване в регистрите на КИИП на проектантски бюра:

1. “Тодоров Инженеринг” ЕООД, рег. № 0347ПБ с ръководител инж. Георги Емилов Тодоров с Рег. № 10377, РК София-град;

2. “Стройнорм” ЕООД, рег. № 0348БЧ с ръководител инж. Сава Богданов Тачев с Рег. № 09265, РК София-град;

3. “СЕТ КОНСУЛТ” ЕООД, рег. № 0349ПБ с ръководител инж. Сава Богданов Тачев с Рег. № 09265, РК София-град;

4. “МММ – Строителни конструкции” ООД, рег. № 0350ПБ с ръководител инж. Михел Маринов Иванчев с Рег. № 06067, РК София-град.

Поради липса на изказвания и допълнения се премина към гласуване на табл. 2.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на КИИП на проектантски бюра: “Тодоров Инженеринг” ЕООД, “Стройнорм” ЕООД, “СЕТ КОНСУЛТ” ЕООД и “МММ – Строителни конструкции” ООД.

Инж. Каралеев докладва, че общият брой на постъпилите заявления за отписване от регистрите на КИИП е един, даден в табл. 4. Премина се към гласуване на табл. 4.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отписване от регистрите на КИИП на инж. Дафина Стоянова Димова, рег.№16162, РК Варна, НПС технологии, с ОПП. (табл. 4)

В тази връзка инж. Кинарев помоли КС да направи разяснение дали трябва да се гласува отписване от регистрите на КИИП по собствено желание.

Инж. Тужаров поясни, че е достатъчно само писмено заявление, депозирано и заведено по установения ред в деловодството на КИИП.

По т. 2 от предварително обявения дневен ред инж. Ив. Каралеев

2. Приемане на Инструкция за провеждане избори в КИИП

По тази точка инж. Кинарев докладва, че има два корено различни подхода:

В първия подход е взета инструкцията, важаща до предишното ОС, но само съобразена с промените в Устава. Докладва и за постъпило предложение от инж. Марин Младенов, разпратено до всички, където инструкцията е изцяло преработена, с поредица и цитирания към Устава и Закона, точки които се самоцитират в инструкцията. Инж. Младенов поясни, че инструкцията не е изцяло

довършена. Инж. Кинарев допълни, че ако се вземе решение за обсъждане само на изменената стара инструкция с промените в текстовете съобразени с Устава – би било възможно разглеждането ѝ на този УС. В противен случай ако се реши да се пише изцяло нова инструкция, тя трябва да остане за месец януари 2016 г.

Думата за изказване взе инж. Пейчев, според който идеята на инж. Младенов е добра, но действително не е завършена, прекалено е подробна, би могло да се поизчисти малко. Като идея и форма е добра, но на този етап не би могло сега да се мисли за обсъждането ѝ. Сравнявайки двете инструкции – старата и новата според него новата е доста спретната и изчистена, съобразена с условията на Устава и спокойно би могла да се приеме.

Инж. Кинарев направи пояснение, че той говори по принцип и допълни, че инструкцията е дадена на адв. Даскалова с молба да подчертае противоречията в нея, които са били изчистени.

Инж. Пейчев изказа мнение, че досегашната инструкция е свършила до момента добра работа и предложи да се съсредоточи вниманието върху нея.

По отношение на инструкцията направиха изказвания инж. Койчев, инж. Кордов, инж. Кинарев, инж. Цветков, а инж. Младенов разясни идеята си по предложението на новата инструкция, която подлежи на редакция.

Инж. Кинарев предложи да се прекратят обсъжданията и да се вземе решение дали да се вземе за база старата инструкция и след нанасяне на корекции да се тръгне по нея или изцяло да бъде изменена инструкцията.

Инж. Цветков направи предложение да се вземе инструкцията, да се направят подобрени и да бъде възложено на комисията по нормативните актове да се запознае и да предложи за следващата година новото предложение за инструкция на инж. Младенов.

Инж. Кинарев апелира да се вземе решение да се стъпи на старата инструкция, съобразявайки се с предложенията за допълване и ако инж. Младенов има неща, които непременно държи да бъдат включени – да бъдат включени в старата инструкция и да се приключи.

Инж. Кинарев подложи на гласуване да се стъпи на база на леко редактираната стара инструкция с изчистените противоречия.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се

За допълнения взе думата инж. Пейчев, според който има противоречия в някои от членовете и алинеи.

В продължилите дълго дебати по въпроса взеха участие инж. Маринов, инж. Кинарев, инж. Дочев, инж. Пейчев, инж. Кордов, инж. Каралеев, инж. Кородов.

Инж. Каралеев и инж. Кинарев допълниха, че текстът на инструкцията напълно е съобразен с текста на Устава, за да се избегнат противоречия по време на ОС.

Инж. Кордов взе думата като обърна внимание на текста в чл. 6, ал. 1, т.3, който цитира, според който този текст трябва да отпадне.

Инж. Кинарев предложи да бъде подчертано с въпросителна и допълни, че тук има предложение за изменение на Устава. Поясни от къде идва тази идея, а именно намирането на инструмент за тези, които не се съобразяват с вътрешните решения на органите на КИИП, ОС да може да го спре. Позовавайки се на досега водените дела, в които се оспорва решение на ОС, където решението на всички инстанции е че **никой няма право да оспорва ОС на КИИП**. Докладва, че неговата представа от тази гледна точка е единствено КС има на ОС да даде предложение някой да не бъде утвърден и то само по изискването, че не е спазено нещо от устава при избора му, т.е. не се оспорва изборът му по същество, а КС може да оспорва избора по законосъобразност пред ОС и само в този случай ОС може да не утвърди кандидатурата.

В надълго продължилите дебати изказаха мнение инж. Кордов, инж. Младенов, инж. Александров, инж. Енев, инж. Попова, инж. Райчева, инж. Койчев, инж. Аврамов.

Инж. Тужаров припомни за двугодишната сага, където благодарение на недоглеждане са преизбрани двама председатели на две РК за трети мандат, което е нарушение на устава и закона. Според него, за да няма подобни случаи би трябвало да се направи така, че да се даде възможност на ОС да утвърди кандидатурите на всички членове, след което ОС да стане легитимно.

Инж. Кинарев взе думата и допълни, че преглеждайки протокола от ОС на последните избори, където е поставен въпроса дали въпросните председатели да се утвърдят или не е взетото решение, че тъй като го няма в вписано, въпросът се оставя да се реши в съда. Инж. Кордов допълни, че текстът е бил *„според мнението на юристите въпросът ще се реши в съда“*, в отговор на което инж. Кинарев поясни, че точно поради тази причина нещата не трябва да се оставят така след всеизвестния случая.

Дебатите продължиха, в които бяха направени редица предложения. Според инж. Попова при гласуване не се вписват аргументите защо да или не, тогава се връща в РК да се преизбира нов член, въпреки че той е законно избран?? В отговор инж. Кинарев даде възможност за предложения как да се процедира.

Припомни подробно случая на всички присъстващи, касаещо предишното ОС: **има решение на УС, че всички трябва да спазват два мандата; има две решения на КС, че всички трябва да спазват два мандата**. РК Русе и РК Варна твърдят, че това не е вярно, тъй като тяхното юридическо тълкуване е друго. Добави, че на всички трябва да е ясно, че ако не се съобразяват с решенията на органите на КИИП подлежат на съответната санкция и по съответния ред на йерархия.

Разризах се отново дебати, в които взеха участие инж. Попова, инж. Койчев, инж. Райчева, инж. Кордов, инж. Тужаров.

Инж. Кинарев изказа учудването, че мандатната комисия може да провери всички, които се избират директно от ОС, но мандатната комисия и КС на ОС не могат да проверят тези, които вече са избрани от РК, правилно или неправилно, след като всички са равни в УС.

На направено предложение от инж. Койчев, инж. Кинарев отново поясни, че единственият орган, който може да реши да отмени решение на ОС на РК е ОС на

КИИП – нито УС, нито КС не може да направи това и трябва да се спазва йерархията.

Инж. Аврамов също взе думата и цитирайки чл.9, чл. 6 взе мнение по този въпрос.

Инж. Кинарев докладва, че има два основни принципа, които до момента са се спазвали имайки предвид че съществува мандатна комисия на РК, мандатна комисия на национално ниво и самият той не си представя как ще стане това мандатната комисия на национално ниво да проверява всички които се избират на РК. Още повече, че на РК на общите събрания се издигат кандидатури, които не винаги биха могли да се проверят в момента и пр.

Според инж. Кордов текста не е записан точно така и не би било редно да бъде приет в този вид.

Инж. Кинарев надълго обясни презумпцията на предложението е кандидатурите да се утвърждават и ако това се запише и всеки знае, че КС ще го провери и ако не са спазени решенията на органите на КИИП, неговият избор ще бъде отменен. Докладва, че имайки предвид съществуващата практика и премисляйки надълго с адв. Даскалова са стигнали до предложението: да бъде запазено това, което го има по практика, да се запазят правата на РК да си избират по същество нещата и да бъде запазено правото на ОС да спази тази точка от Закона, като само провери дали РК при техните избори са спазили изискванията на ръководните органи на КИИП. Това е била идеята – **да се спази практиката и точката от Закона.**

В отново разразилите се дебати взеха участие инж. Младенов, инж. Енев, инж. Александров, инж. Кордов, инж. Проданов.

Инж. Кинарев прочете част от Закона – разпоредбата на чл. 20, ал. 1, т.3 *“Общото събрание на съответната камара избира и освобождава председателите и членовете на УС, на КС и на КДП”* като добави, че съдът дефинитивно е решил по делото в Русе, че тъй като всички членове на УС са равни, би трябвало да важи и за всички членове на УС. Продължи като цитира и разпоредбата на чл. 21, ал.1 *“УС на съответната камара се състои от Председател, 10 членове и председателите на РК на съответната камара”* Докладва, че спорът който съдът премахна, е дали тези 10 членове са някакви по-специални или са като всички останали, на което съдът е преценил, че са членове като всички останали. Продължи нашироко с разясненията като допълни, че през всичките тези години, въпреки че има съвсем малко отклонение от закона, винаги е било спазвано това правило до скандала на предишните избори. Припомни и подробности по случая с инж. Румен Иванов и делото, което още се води, разтакаването и пр.

Продължи се с дебатите около тълкуването на закона и текстовете в него, в които участваха инж. Младенов, инж. Кордов, инж. Дочев.

Инж. Тужаров взе думата като заяви, че през изминалите четири години са оставили следа и добър урок от грешките допуснати при предишния избор. Добави, че от десетките изминали дела и вече окончателно приключени, съдът се е произнесъл с едно единствено обобщено решение, което в общи линии звучи по следния начин *“вие сте си създали организация със закон, съдът няма право да се бърка във вашата работа, която касае вашата дейност”*. Инж. Тужаров

допълни, че е добре да има санкция на националното общо събрание по избора на председатели на регионални колегии. По негово мнение 450-те делегати са хора достойни и биха гласували по съвест, когато утвърждават председателите на РК. По негово мнение трябва да има санкция и да бъде вписано решение на ОС че се утвърждават членовете, защото в Закона е записано, че *“ОС избира членовете на УС”*.

Инж. Банов взе думата като допълни, че от 12 г. е Председател на ОС на Енерго машиностроителен факултет към ТУ и сподели надълго опитът си, тъй като йерархичната структура е аналогична. Допълни, че освен мандатна комисия, при тях има и комисия по предложенията. Предложенията се правят предварително и тази комисия, която е избрано от ОС на факултета или ВУЗ-а проверява за легитимността на предложенията и дали е спазен закона. Тъй като и при тях е прието два мандата, всеки един кандидат попълва декларация, че не е бил повече от два мандата на тази ръководна длъжност и пр. по изискванията.... В случай, че някой не отговаря на изискванията, комисията по предложенията не го предлага в бюлетина, която се утвърждава от ОС на факултета или ВУЗ-а и след нейното утвърждаване по тази бюлетина става изборът. Добави, че за 70 г. история на ТУ той не знае да е имало спор от подобен характер.

Инж. Кинарев със съжаление допълни, че в 11 г. история на КИИП вече има такъв прецедент.

Инж. Каралеев взе думата по отношение инструкцията за провеждане на изборите в КИИП. Докладва, че същата е била съобразена с две неща: Закона на КИИП и Устава на КИИП и единствената защитна стена е въпросният член, който е поставен в изискванията и за който така дълго се спори. Неговото лично и категорично мнение е, че трябва да има някаква защита и това е формата (подчертана и от Контролния съвет), която би била в защита при подобни случаи на Русе и Варна.

Инж. Александров взе думата в подкрепа на инж. Кинарев и позовавайки се на практиката и водените дела, за да се избегнат подобни спорове би могло да има бланка/декларация, която да бъде подписана от предложения кандидат и тогава да бъде гласувано за него.

Отново се разризах дебати, в които взеха участие инж. Банов, инж. Кордов, инж. Кинарев, инж. Петров, инж. Попова, инж. Дочев.

Инж. Кинарев прекрати дебатите и предложи да се приеме инструкцията като пада този текст, но заяви, че в този смисъл ще предложи изменение на Устава на ОС. Допълни, че ще предложи в Устава изрично да се запише, че председателите на Регионалните колегии се утвърждават от ОС след проверка от Контролния съвет.

Пристъпва се към гласуване приемане на инструкцията

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<i>„ЗА”</i>	<i>- 25</i>
	<i>„ПРОТИВ”</i>	<i>- 1</i>
	<i>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</i>	<i>- 1</i>

Решение: Инструкцията се приема

По т. 3 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Стефан Кинарев

3. Определяне състава на Централна техническа комисия, която да приема и разглежда кандидатурите, свързани с избора на Централно ръководство и КС по време на ОС на КИИП, м. април 2016 г.

Инж. Кинарев докладва по тази точка и поясни, че е постъпило за Централната техническа комисия е постъпило само едно предложение от София-град. Допълни, че ЦТК подготвя всичко необходимо по провеждане на събранието – списъци, бюра и др., т.е. с организационните дейности. Председателят на Комисията досега винаги е бил Секретарят на камарата, с един заместник и трима членове. Записано е, че комисията се назначава със Заповед на действащият председател на камарата. По правилата предложи Председател на комисията да е инж. Каралеев, Зам. председателят Марин Младенов и още трима души. предложи да се спазя същите правила, като с цел нормалното протичане на събранието за преброители да бъдат поканени студентите – стипендианти на камарата.

Подложи на гласуване предложението за Председател на Централната техническа комисия. Регистрационни бюра за всяка секция и преброители студентите-стипендианти. Инж. Кинарев предложи това да е техническата комисия и припомни, че тя не се избира от ОС.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се състава на Централна техническа комисия: Председател - инж. Каралеев, Зам. председател - Марин Младенов и членове Владимир Василев, преброители студентите-стипендианти на КИИП.

По т. 4 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Стефан Кинарев

4. Приемане График на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2016 година.

Инж. Кинарев докладва, че графикът е разпратен до всички и предложи да се приеме, ако е нужно новият УС ще го промени. Допълни, че се запазва досегашният принцип – дните за комисия, за УС и пр., тъй като в годините е станало ясно че графикът работи добре. Бе направена корекция - УС се измества преди ОС.

Пристъпва се към гласуване на предложения график с направената корекция.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Графикът се приема

По т. 5 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Стефан Кинарев

5. Информация за проведената на 11.11.2015 г. среща на Ръководството на КИИП с председателите на НПС относно минималните държавни изисквания към техническите специалности

Инж. Кинарев докладва, че е поел ангажимент в МОН за минималните държавни изисквания към техническите специалности. До момента всички опити да се събере тази комисия са неуспешни. Предложи да се вземе решение за всички случаи на отказ поради това, че КИИП смята че съдържанието на дипломата и съдържанието на приложенията към дипломата не съответстват на представите на КИИП автоматично да бъдат уведомявани МОН, акредитационната комисия, съответният университет издал дипломата и останалите университети, които се стараят да не издават такива дипломи. Добави, че става въпрос за официални писма, ако трябва ще се пише и до пресата.

Пристъпва се към гласуване на направеното предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се за всички случаи на отказ поради несъответствие в съдържанието на дипломата и съдържанието на приложенията към дипломата, които не съответстват на представите на КИИП автоматично да бъдат уведомявани МОН, акредитационната комисия, съответният университет издал дипломата и останалите университети, които се стараят да не издават такива дипломи.

По т. 6 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Н. Цветков

6. Информация относно прието решение от Комисия определена със Заповед № КИИП-ЦУ-091/31.07.2015 г. за разрешаване спор по част ОВК на обект Спортна зала - гр. Лозница.

Инж. Цветков докладва във връзка с постъпилата жалба за некачествен проект на Спортна зала – гр. Лозница. Със Заповед на Председателя на УС по случая е сформирана комисия в състав инж. Чипев, инж. Цветков, инж. Банов. Докладва, че с доста трудности е успял да се снабди с истинската документация. При съставяне на становището са извикани и двете страни, не се е явил само надзорникът, а според инж. Цветков той има най-голяма вина в случая. По въпросът комисията е дала становище и прочете заключението:

1. Представената пред Комисията проектна документация по част ОВК е непълна, предвид нормативната база в България има съществени неточности и противоречия. Същата не би следвало да бъде съгласувана.

2. Специалистът по част ОВК от надзорната фирма е допуснал, подпечатал и дал положително становище на некачество изработеният технически проект, което е подвело експертният съвет на община Лозница за одобряването му и дал строително разрешение.

3. Проектантът инж. Христо Добрев с ППП е положил печат за одобряване на проектна документация, без да е погледната, защото проектантът инж.

Цветелин Цветков с ОПП не притежава необходимата проектантска правоспособност за изготвяне на проект с по-висока категория от V.

Инж. Цветков направи разяснение, че в случая става въпрос за нередност и проектант, който няма правоспособност е проектирал проект. Допълни, че на въпросният инж. Цветков три пъти му е отказвана ППП. След като е направил проекта, колегата му е подпечатал документацията, а надзорникът по неизвестни причини е дал положително становище на некачествено изработеният проект. Според инж. Цветков той е най-големият виновник в случая.

В дебати по случая взеха участие инж. Видев, инж. Дочев, инж. Александров, инж. Кинарев.

Според инж. Цветков следва КДП да се занимае със случая.

Инж. Кинарев излезе с молба да се вземе решение преписката по случая да бъде изпратена на КДП и тя да вземе отношение.

Пристъпва се към гласуване на направеното предложение.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се преписката да бъде изпратена на КДП за разглеждане

По т. 7 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Тужаров

7. Информация относно извършената от КС проверка за дължимите суми от инж. Александър Александров във връзка с водените от КИИП срещу него дела и дали има някакво разминаване в представените протоколи от заседания на регионалното ръководство на РК Русе.

Инж. Тужаров докладва, че във връзка с направената проверка за дължимите суми от инж. Ал. Александров неправомерно изплатени за правна защита и съдействие по 7 договора, КС на предишното заседание е установило доста висока дължима сума. За съжаление тогава не са били на разположение всички касови ордери, а само представените от СК “Прецис” 7 договора, от адвокатска колегия Русе за правна защита и съдействие. Навсякъде е записано “платена сума в брой”, което означава, че е извършено реално плащане и сумирайки, общата сума възлиза на 1960 лв. 84 ст. Докладва, че инж. Милена Коюмджиева – член на КС е направила проверка на РК Русе и по негово настояване е изисквала всички касови ордери, придружаващи договорите. При направеното сравнение се е установило, че по някои от тях не се е извършило 100% плащане. Добави, че така стоят нещата с касовите ордери, които са на разположение, но не се знае дали няма втори, трети такъв по съответния договор. Инж. Тужаров докладва, че по така направената справка дължимата сума е 1073 лв. 81 ст. Становището на КС е, че тези суми са неправомерно изплатени, тъй като РК Русе не е юридическо лице и не притежава правосубектност, което значи, че не може да бъде страна по дело в съда – ищец или ответник. Не може да съди и участва в дела и по тази причина няма право и на правна защита и съдействие и

всички сключени договори с инж. Ал. Александров с адвокат/и. Според инж. Тужаров тези адвокати са подвели инж. Ал. Александров, тъй като те са му предложили договор за правна защита независимо, че инж. Ал. Александров не представлява КИИП по никакъв начин и той не може да участва в съдебно производство. Докладва че след направената проверка, дължимите суми от инж. Александър Александров възлизат на 1073 лв. 81 ст. В тази връзка допълни, че е право на УС да реши какво трябва да предприеме инж. Ал. Александров, за да възстанови тази сума, тъй като е неправомерно изплатена от средства на РК Русе.

Инж. Пейчев взе думата като докладва, че са получени материали от РК Русе, в които пише, че суми за правна защита са записани в бюджета на РК. Добави, че този бюджет е под шапката на общия бюджет на КИИП и е класуван на ОС на КИИП и всички присъстващи на този УС са гласували за него.

Инж. Кинарев взе думата за пояснение, разяснявайки че гласувайки сумата за правна защита тя би трябвало да бъде използвана за правната защита на РК. **КИИП не съди РК Русе**, а инж. Ал. Александров за това, че като председател на РК Русе и като член на УС на е привел в изпълнение решението на управителните органи на КИИП и не е изпълнил това решение. Докладва, че на четири места в протоколите е написано, че **Председателят на КИИП инж. Стефан Кинарев съди РК Русе, което не отговаря на истината.** Така, че независимо, че тези суми ги е имало в бюджета на РК, те са използвани неправомерно.

Инж. Тужаров взе думата за да отговори на инж. Пейчев. Допълни, че дори в бюджета да са записани такива средства и са гласувани и приети, в бюджета може да се предвидят средства за правна услуга, но правна консултация или съдебни експертизи, което е в услуга на РК. Но РК **не може да участва в дело** каквото и да е било срещу когото и да било, тъй като правосубектност има само КИИП, представлявана от нейния Председател – този който носи отговорност.

Инж. Пейчев изказа мнение, че според него тази четиригодишна война трябва да бъде прекратена.

В отговор взе думата инж. Цветков, който категорично се изказа против, като допълни, че тези пари са предвидени за обслужване на КИИП.

Думата взе инж. Александров – председател на КДП. Направи уточнения по случая и докладва, че на проведеното заседание на КДП, на което е присъствала и адв. Даскалова тя е направила предложение да се излезе със следното предложение: **инж. Ал. Александров да възстанови неправомерно изразходваната сума, за да не бъде наказван**, а УС да излезе с такова решение **ако той не се съобрази с него да бъде наказан за неизпълнение на решението на УС.** Добави, че това тълкувание е на адв. Даскалова и той се смята за длъжен да го сподели с присъстващите членове на УС. Инж. Александров добави, че УС трябва да реши дали да се продължи по-нататък дисциплинарното производство, след като инж. Ал. Александров е дал възражения че сумата не е, а

Инж. Тужаров поясни, че сумата е 1073 лв. 81 ст. без лихвите.

Инж. Пейчев отново взе думата и допълни, че има решения на регионалното ръководство на Русе, които ще бъдат представени в съда.

В отговор инж. Кинарев допълни, че те са с **невярно съдържание**, а инж. Тужаров от своя страна допълни че са **незаконосъобразни** и отново цитира

решението на КС е че това са незаконосъобразни разходвани суми от бюджета на РК. Тъй като всяка РК има КС, но явно КС на РК Русе е проспал този случай.

Инж. Тужаров апелира да бъде прието решението на КС на КИИП като факт, без да се тълкува.

В продължилите дебатите взеха участие инж. Пейчев, инж. Попова, инж. Койчев, инж. Кордов и др. От своя страна инж. Кинарев заяви, че по този въпрос престава да се изказва поради всеизвестни причини.

Инж. Цветков направи предложение: резултатът от обследването на КС да бъде предадено на КДП за вземане решение за наказание и връщане на сумата.

Отново се развихриха дебати с участието на инж. Пейчев, инж. Проданов, инж. Димитров, инж. Александров.

Инж. Попова взе думата и допълни, че ако не се вземе някакво решение, все едно че са се хвърлили всички усилия, време и нерви на вятъра и е твърде възможно и от други РК да действат по същия начин. Добави, че не може да се смята че инж. Румен Иванов – председателя на РК Варна който си плаща да се защитава е по-голям будала от инж. Ал. Александров, който взема от камарата за да се защитава. Според нея нещата стоят на една плоскост, има принципи и УС трябва да вземе решение, а какво ще е наказанието вече ще реши комисията, но трябва да има нещо, което да покаже че е мислено това, че не сме съгласни с поведението на инж. Ал. Александров.

Инж. Проданов запита дали инж. Ал. Александров е поканен да върне средствата доброволно.

Инж. Деян Димитров от РК Русе взе думата и добави, че ОС на РК Русе е запознато с тези дела и гласувало този бюджет за правна консултация точно във връзката с тези проблеми и добави, че всички са наясно. Изказа опасението си че изхода от наказанието биха могли да бъдат нови дела.

В продължение на казаното от инж. Попова думата взе инж. Каралеев, който прочете извадка от закона във връзка със случая като допълни, че предложенията на КС са по всички стъпала на цитирания текст от закона.

Във връзка с предложението на инж. Цветков, инж. Кинарев добави че има две неща, които не могат да се вземат едновременно. Поясни, че след като е установено че е взета сума неправомерно, нормално е първо да се покани колегата, да се уведоми РР че тази сума е използвана неправомерно.

Разрази се разисквания с редица мнения и предложения.

В тази връзка инж. Кинарев докладва: Препис от протокола на КС в частта му за плащането да бъде изпратен до РК Русе и инж. Ал. Александров с покана сумата да бъде възстановена.

Инж. Тужаров призова да се вземе решение и то да бъде дали тези средства да се върнат или да се опростят. Поясни, че КС не казва какво да се прави със сумата, а само че е незаконосъобразно похарчена. УС е този, който ще реши какво да се прави с нея.

Инж. Кинарев подложи на гласуване решението: УС решава да изпрати протокола на КС в частта му за незаконно използване на средства, да бъде изпратен до инж. Ал. Александров и ръководството на РК Русе и да се покани инж. Ал. Александров да възстанови сумата.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: УС решава да изпрати протокола на КС в частта му за незаконно използване на средства да бъде изпратен до инж. Ал. Александров и ръководството на РК Русе и да се покани инж. Ал. Александров да възстанови сумата.

По т. 8

8. Разни

• Инж. Кинарев подложи на гласуване и следващото решение: Проектантите, получили проектантска правоспособност на този УС да получат документите си, удостоверения и печат през месец януари 2016 г.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Проектантите, получили проектантска правоспособност на този УС да получат документите си, удостоверения и печат през месец януари 2016 г.

• Инж. Кинарев докладва за постъпила докладна записка от секция ЕАСТ във връзка с факта, че един от четири най-използвани стандарта за тяхната секция е въведен с превеждане само на 1-ва стр. Искат УС да вземе решение да подпомогне с 3 000 лв. с ДДС НПС “ЕАСТ”, с което секцията да вземе мерки тези стандарти да бъдат преведени. Инж. Кинарев припомни, че подобно решение е било взимано преди около година и половина за превеждане на други стандарти.

В дискусиата по въпроса взеха участие инж. Кинарев, инж. Маринов, инж. Пейчев, инж. Попова, инж. Кордов.

Инж. Цветков се намеси и поясни, че е зададен точен и ясен въпрос и предложи да се мине към решение и гласуване.

Въпреки това дебатите и предложенията продължиха с участието на инж. Маринов, инж. Пейчев, инж. Попова.

Инж. Тужаров взе думата и се обърна към присъстващите като призова, да се гласува освен исканата сума и предложението за Договор, в който да се изпишат точно и ясно правилата и начина на плащане, за да се осъществи плащането. Добави, че в този договор трябва да бъдат заложени и всички поставени условия.

Продължи се с дискутирането. Инж. Кинарев увери, че ако се гласува сумата, тя ще бъде достатъчно законосъобразно и счетоводно оформена.

Инж. Тужаров предложи, който е съгласен да бъде **удовлетворено искането на секция ЕАСТ да гласува.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: удовлетворява се искането за финансово подпомагане на секция ЕАСТ във връзка с превод на стандартите.

- Инж. Кинарев докладва за писмо на КДП и даде думата на инж. Александров да направи разяснение.

Инж. Александров запозна членовете на УС със случая, в който инж. Валя Николова е участвала като инженер геолог по един проект, с който впоследствие е имало проблеми. Във връзка с това община Перник е потърсила съдействието на КИИП за експерти. След изпращането на такива са направили докладите си и на тази база участващите в комисията са поискали допълнително проекта от общината. Община Перник е пожелала да се отиде на място и след разрешение на инж. Кинарев, комисия посетила на място обекта. От прочетените доклади в присъствието и на адв. Даскалова се е установило, че инж. Ваня Николова, която е изготвила този терен, на който е построена сградата, срокът за образуване на дисциплинарно производство е изтекъл. Предложението е във връзка с това да се сезира инж. Кинарев и дали може на базата на откритите нередности да се направи нещо. Допълни, че направените оценки, констатации и препоръки съвпадат и в тях няма разногласия. Съществува единствено препоръка от инж. Бързакова, която инж. Александров прочете, за да се реши дали да се сезира за това общината.

Инж. Тужаров взе думата и докладва, че е запознат добре със случая. Докладва, че експертната група, която месец март по договор с община Перник е извършила експертиза на място и по документи и е излязла с доклад, който установил че колежката изготвила инженерно-геоложкия доклад и извършила геоложкото проучване е съставила съвършено различен от действителната обстановка доклад, оказало се е че не е ходила никога на мястото и въобще си е измислила нещата такива, каквито не са. По тази причина са настъпили увреждания на построената сграда по нейния геоложки доклад, тъй като конструкторът си е извършил изчисленията съгласно нейният доклад. Инж. Тужаров добави, че това е констатацията на експертизата. Запита инж. Александров, защо е поставена на съмнение тази експертиза и е назначена следваща, която да покаже същото и по този начин е изпуснат срока за наказание за допуснатото нарушение.

Инж. Александров направи пояснение по случая.

Дебатът между инж. Александров и инж. Тужаров продължиха надълго.

Инж. Кинарев се намеси, тъй като според него спорът е излишен. Допълни, че има един документ с невярно съдържание и спорът е този документ носи ли някаква виновност затова, че при разкриване на изкопа извършилият инженерно геоложките проучвания не е бил извикан и той да го промени.

Беше изказано мнение, че има практика инженерно-геоложките проучвания въобще да се гледат, което стои несериозно и не би трябвало да се оправдават такива грешки.

Инж. Тужаров се намеси и поясни, че това са и редица нарушения по ЗУТ, че не е спазена процедурата по вземане на основи и пр., но в момента не се санкционира по ЗУТ.

Дебатите и разискванията продължиха още дълго.

На финал инж. Александров допълни, че забавянето не умишлено, каквото чувство е оставило у другите.

- Инж. Кинарев взе думата и докладва за съществуващи няколко случая, в които по искане на някой орган, КИИП прави комисия, прави се експертиза, но при поискване на експертизата тя потъва някъде. Даде подробни разяснения по случая, подкрепен с редица примери. Затова помоли да бъде упълномощен да подготви искане съгласно законът за достъпът до публична информация да получи всички материали за двата случая.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Упълномощава се инж. Кинарев да получи всички материали по двата случая

- Инж. Попова докладва за сведение за провеждащо се обучение по Шнайдер, което ще се организира след Нова година в големите градове, които проявят желание. Моли, за по-малките РК да информират колегите на това обучение, като се обединят. Няма ограничения.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закрива в **18,10 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)