

ПРОТОКОЛ № 126

от заседание на УС на КИИП, проведено на 29.01.2016 г.

Днес, 29.01.2016 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 38 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3.	инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС "КСС"
5.	инж. Асен Попадийски	Председател НПС "ТСТС"
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС"
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ"
8.	инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГП"
9.	инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ"
10.	инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ"
11.	инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ"
12.	инж. Цветко Тужаров	Председател „КС"
13.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП"
14.	инж. Жулиета Кацарска	Председател РК Благоевград
15.	инж. Станислав Койчев	Председател РК Бургас
16.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
17.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
18.	инж. Веселин Колев	Председател РК Враца
19.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
20.	инж. Мария Кирилова	Председател РК Кюстендил
21.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
22.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
23.	инж. Тодор Енев	Председател РК Пазарджик
24.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
25.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
26.	инж. Марин Младенов	Председател РК Пловдив
27.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
28.	инж. Пламен Пенев - ИД	Председател РК Русе
29.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
30.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
31.	инж. Иван Стоянов	Председател РК Смолян
32.	инж. Стоян Колев	Председател РК Ст.Загора
33.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
34.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
35.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
36.	инж. Красимира Димова – ИД	Председател РК Шумен
37.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
38.	инж. Пейчо Пейчев	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Н. Николов

3. Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП за 2016 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Определяне броя на делегатите на ОС на КИИП от всяка РК, в съответствие с броя на платилите членския си внос до 21.12.2015 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Приемане на График за получаване в ЦО на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Приемане Регламент за работата на ОС на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Избор на национален вестник, в който да се публикува поканата за ОС на КИИП, съгласно чл.5.8., т. 1 от Устава.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

8. Определяне датата на УС преди ОС на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

9. Разглеждане предложение на РК Разград за разпределение на постъпленията от членския внос за 2017 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

10. Запознаване с измененията на ЗУТ от 22.12.2015 г. относно чл. 5, (2) и (4) участие на представители на КИИП в работата на Експертните съвети към общините и чл. 162 въвеждане на водещ проектант.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

11. Организация на ОС на КИИП

Докладва: инж. Ст. Кинарев

12. Разни.

При наличието на кворум инж. Кинарев откри заседанието. По предварително обявения дневен ред докладва, че към т. Разни ще бъде разгледана точка във връзка с получени писма за изработка на нормативна база в различни направления, едно от които е свързано с допълване и някъде пренаписване наредбите за малките ВЕЦ-ове и нормативите, които опазват околната среда след въвеждането им в експлоатация. Добави, че ще се докладва относно това, което е направено и какво предстои да се прави. Инж. Кинарев даде думата за други предложения по проекта дневния ред.

Председателят на КДП инж. Серафим Александров взе думата и предложи да се допълни точка, в която да докладва по взето решение на КДП за дисциплинарно производство за нарушение на инж. Иван Гаврилов Йовчев от РК В. Търново.

Инж. Кинарев поясни, че този въпрос не може да бъде разгледан към т. Разни, а в отделна точка под № 13.

Поради липса на други предложения се премина към гласуване на предварително обявения дневен ред и добавяне на точка 13 във връзка с взето решение от КДП за дисциплинарно производство на инж. Иван Йовчев – РК В. Търново.

Гласуване на предварително обявения дневен ред с направените корекции.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предварително обявеният дневен ред се приема, като се добавя точка 13 във връзка с взето решение от КДП за дисциплинарно производство на инж. Иван Йовчев – РК В. Търново.

По т. 1 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол №01-КР/20.01.2016 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 236. Общият брой на разгледаните от Комисията е 236. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 78 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 158 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 51, представени в (табл. 1.1.). Даде думата за допълнения и съображения от РК по таблицата. Поради липса на възражения предложи таблицата да бъде гласувана като цяло.

Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.1. е приета.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 152 проектанта, в т.ч. 63 без членство в КИИП. Обърна внимание на няколко случая:

- **инж. Росица Русева Кукева (под № 61 в табл. 1.2), рег. № 42414,** магистър по строителство на сгради и съоръжения и отбеляза, че специализацията на кандидатката е „управление на инвестиционни проекти“ с професионална квалификация „мениджър на инвестиционни проекти“ с издадена диплома от ВСУ „Л. Каравелов“.

Инж. Кинарев предложи документите на **инж. Росица Русева Кукева** да се оставят за по-внимателно разглеждане, като за момента кандидатката **отпада от табл. 1.2.**

- **инж. Цветан Георгиев Цветков (под № 11 в табл. 1.2), рег. № 19042, секция ЕАСТ,** с молба за пожарна безопасност. Коментираното предложение е да отпадне от списъка с ОПП. Инж. Каралеев поясни, че кандидатът е говорено и уточнено, че той ще подаде искане само за „пожарна безопасност“, тъй като до момента е работил само това. Предложението е да **отпадне от табл. 1.2.**

- **инж. Михаил Ангелов Владимиров (под № 8 в табл. 1.2), рег. № 17103.** Инж. Каралеев докладва, че за кандидатът като проектант по част електрическа се е получила информация от РК В. Търново, като КР се съобразява и подкрепя мнението им. Докладва, че инж. Владимиров е магистър инженер по компютърни системи и технологии, не е изучавал необходимия минимум от дисциплини за ОПП към секция Ел и във връзка с това се предлага на него да се гласува отказ, да отпадне от таблицата. Инж. Кинарев направи пояснение, че отказът е поради несъответствие на професионалната квалификация с изискванията за проектантска правоспособност по част Ел.

Премина се към гласуване предложението на КР за **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, секция ЕАСТ на **инж. Михаил Ангелов Владимиров**, поради несъответствие на професионалната квалификация с изискванията за проектантска правоспособност по част Ел.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Михаил Ангелов Владимиров с рег. № 17103, поради несъответствие на професионалната квалификация с изискванията за проектантска правоспособност по част Ел.

Инж. Каралеев подложи на гласуване табл. 1.2 като цяло с така направените корекции.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 е приета с направените корекции.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.3, в която са включени предложенията на КР за доокомплектоване, особени случаи и откази. Представи първият кандидат който е предложен за отказ:

➤ **Инж. Иван Димитров Манков, рег. № 12828, секция ВС, РК Монтана, кандидатства за ОПП – ВК инсталации.**

Инж. Каралеев докладва, че инж. Манков с една диплома желае две правоспособности и трябва да избира с коя от специалностите е по-компетентен. Допълни, че след изпращане на протокола на КР, РК Монтана е потвърдила, че инж. Манков избира да бъде проектант по ВК и той вече е **включен в табл. 1.2 (№ 23) на проектантите с ОПП**. На постъпил въпрос от страна на инж. Балчев, бе направено пояснение, че на кандидатът изрично се предлагат само сградни инсталации ВК.

Инж. Каралеев продължи с представянето на следващия кандидат.

➤ **Инж. Илиана Йорданова Стойнова, рег. № 42436, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатката няма ОПП, предлага й се такова съгласно Устава на КИИП. След проведен разговор с нея, за който е записано в протокола на КР, кандидатката е подала молба за ОПП на 26.01.2016 г. Тъй като не възникнаха възражения и от страна на председателя на РК София град инж. Кордов, се премина към гласуване за **вписване на проектантите с ОПП на инж. Илиана Йорданова Стойнова, рег. № 42436, секция КСС** и включване в таблицата.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ОПП на **инж. Илиана Йорданова Стойнова.**

Инж. Каралеев премина към следващият особен случай:

➤ **Инж. Михаела Димитрова Димитрова, рег. № 42409, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатката има ОПП от 2011 г, представила е декларации съгласно образеца от инж. Атанас Димитров и инж. Минка Петкова. Завършила е ВТУ „Любен Каравелов“, има сертификат от Американския университет в България, отговаря в основни линии на изискванията, представила е изискваните декларации и документи, както и референции.

На запитване от страна на инж. Кинарев, инж. Каралеев разяснени, че кандидатката е разглеждана преди и върната за доокомплектоване на документите, което условие е изпълнено. Премина към **гласуване вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Михаела Димитрова Димитрова, рег. № 42409, секция КСС.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се **вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Михаела Димитрова Димитрова.**

Инж. Каралеев премина към отказите:

➤ **Инж. Делян Колев Донеv , рег. № 1376БЧ, секция ОВКХТТГ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатът, който е бакалавър по топло и ядрена енергетика, магистър по топло енергетика. Не отговаря на квалификационната характеристика НПС ОВКХТТГ.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, секция ОВКХТТГ на инж. Делян Колев Донеv, рег. № 1376БЧ.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се **отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Делян Колев Донеv , рег. № 1376БЧ.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на следващия кандидат:

➤ **Инж. Йоанна Динкова Георгиева, рег. № 15155, секция ВС, РК Бургас, кандидатства за ППП.**

Към януари 2016 кандидатката няма дори 2 години работа в проектантско бюро. Аварийните ремонти, които е посочила не са част от инвестиционното проектиране, обектите в декларацията са дадени като аварийни ремонти. Инж.

Георгиева има ОПП от февруари 2014 г. от 2013 г. работи като проектант във ВиК Бургас и няма доказателство за участие в проектирането на инвестиционни проекти. Поради тези причини предложението на КР е за отказ.

По кандидатурата положително изказване направи инж. Койчев. Отношение взе и Балчев, а инж. Младенов поясни, че има случаи в които ремонтните работи са със стотици метри и километри.

Поради тази причина инж. Каралеев предложи да се гласува **вписване** в регистрите на проектантите с ППП, секция ВС на инж. Йоанна Динкова Георгиева, рег. № 15155.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 2
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 4

Решение: Приема се **вписване** в регистрите на проектантите с ППП на инж. Йоанна Динкова Георгиева, рег. № 15155

➤ **Инж. Живко Димитров Иванов, рег. № 41994, секция ВС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът има ОПП от февруари 2014 г, работи като инженер във ВиК от юли 2008 г., има представена декларация от проектант с ППП, че инж. Иванов е проектирал 100% от проекти III-та категория. Напомни, че проектантите с ОПП могат да изпълняват изцяло проекти от V и VI-та категория.

Изказване по кандидатурата направиха инж. Кинарев, инж. Балчев, инж. Младенов и др. Стигна се до предложение за отлагане и отново разглеждане на кандидатурата.

➤ **Инж. Рамис Гюнаев Сюлмазов, рег. № 42442, секция ВС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът също има ОПП от февруари 2014 г. Не отговаря на изискванията и затова също не се разглежда.

➤ **Инж. Николай Методиев Танев, рег. № 42180, секция ВС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът няма 2 г. с ОПП, има такава от януари 2015 г., КР предлага отказ.

Инж. Кинарев взе думата и направи предложение тези трима кандидати да се извикат и да бъде говорено с тях. Бяха изказани мнения, че подобни кандидатури не би трябвало да се разглеждат въобще, след като не отговарят на изискванията.

Премина се към разглеждане на следващия кандидат:

➤ **Инж. Димитър Николов Метанов, рег. № 35047, секция ВС, РК София област, кандидатства за ППП, кандидатства за част пожарна безопасност.**

Инж. Каралеев представи кандидатът, който има ОПП от февруари 2014 г., има отказ от вписване на проектант с ППП поради липса на проектантски стаж, няма проекти по пожарна безопасност. Няма представени обекти по смисъла на Приложение 3 към Наредба Из-1971. КР предлага отказ за вписване в регистрите на проектант с ППП на инж. Димитър Николов Метанов, рег. № 35047.

Инж. Проданов взе дума и направи разяснения по кандидатурата на инж. Метанов. Тъй като случаят се оказа по-особен, инж. Кинарев предложи да бъде отложен и преразгледан. Отношение по кандидатурата взе и инж. Балчев.

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат:

➤ **Инж. Георги Минчев Гинев, рег. № 35084**, секция ВС, РК София-област, кандидатства за ППП ХМС.

Има ОПП от май 2013 г. от 2013 г., няма доказателства за участие в инвестиционни проекти по част ХМС и поради тази причина предложението на КР е да се гласува отказ на **инж. Георги Минчев Гинев, рег. № 35084**.

Инж. Проданов отново взе думата, направи пояснение, че наистина повечето обекти на кандидатът са по ВК, работи в БАН, има проекти по ХМС и се обърна към КР да преразгледа документите на кандидата.

Прие се предложението на инж. Проданов за преразглеждане документите на **инж. Георги Минчев Гинев, рег. № 35084**.

➤ **Инж. Георги Валериев Кираджийски, рег. № 42039**, секция ГПГ, РК София град, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев представи кандидатът, който има ОПП от февруари 2014 г., назначен е на позиция геодезист от същата дата. КР предлага на УС да гласува отказ от вписване поради липса на 2 г. проектантски стаж в проектантска организация при проектант с ППП.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за **отказ от вписване в регистрите на проектант с ППП, секция ГПГ на инж. Георги Валериев Кираджийски, рег. № 42039** поради липса на 2 г. проектантски стаж.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектант с ППП на **инж. Георги Валериев Кираджийски, рег. № 42039** поради липса на 2 г. проектантски стаж.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на следващия кандидат:

➤ **Инж. Евгени Николов Колев, рег. № 11803**, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев представи кандидатът, който има ОПП от май 2007 г. Регионална колегия Бургас дава отказ, КР също предлага отказ, поради това че не

отговаря на изискванията за проектантски стаж. Същият има диплома за завършена енергийна техника. В основата на отказа е че не покрива изискванията на НПС по част Ел за ППП. Инж. Койчев също потвърди отказа на РК Бургас.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП, секция ЕАСТ на инж. Евгени Николов Колев, рег. № 11803, поради това, че не покрива изискванията на НПС по част електрическа за ППП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Евгени Николов Колев, рег. № 11803, поради това, че не покрива изискванията на НПС по част електрическа за ППП.

➤ **Инж. Любка Георгиева Денева** , рег. № 8310, секция ТСТС, РК София град, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев представи кандидатката, която има ОПП от януари 2012 г. Посочените обекти дадени в декларацията се отнасят до: новопроектирана улица в Ботевград, шосе рамка гр. София, възстановяване настилки по ул. Копрен и ул. Брусенска – гр. София. Изпълнявала е целия проект. Даде думата на инж. Попадийски, който допълни, че инж. Денева има отказ от ОПП и според него няма достатъчно проектантски стаж. Инж. Кордов отправи запитване относно проектантския стаж, дали става въпрос за малко обекти или за липса на достатъчно години.

Инж. Кинарев взе думата и помоли случаят да бъде оставен за подробно преразглеждане, тъй като това е поредния случай, в който върху геодезическа диплома отгоре за 1 г. се дава транспортно строителство, а в специалност геодезия голяма част от дисциплините не се изучават.

➤ **Инж. Хюсеин Хасан Енгер**, рег. № 9221, секция ТСТС, РК Стара Загора, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев представи кандидатът, който няма каквато и да е диплома за транспортно строителство, няма и ОПП в ТСТС, няма и проектантски стаж за членство в ТСТС. Същият е ВиК инженер с проектантска правоспособност по ВК, желае проектантска правоспособност по време на организация на движението. Отказът, който КР предлага е поради това, че няма образование в това отношение.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Хюсеин Хасан Енгер, рег. № 9221, секция ТСТС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Хюсеин Хасан Енгер, рег. № 9221, секция ТСТС.

Инж. Младенов пожела думата и направи запитване по табл. 1.3, в която има неудовлетворено искане. Става въпрос за становище на РК Пловдив по отношение **на инж. Маня Георгиева Деянова**. Поясни, че кандидатката е проектантска правоспособност не по-малко от 6-7 години, последните 4 години е учила в Дания и Нова Зеландия, където е повишавала квалификацията си и защитила през 2015 г. докторска дисертация в Италия. След завръщането си решава да остане проектант в Пловдивската колегия и подава документи да ѝ бъде възстановена проектантската правоспособност. Допълни, че пловдивската колегия в лицето на Председателя на пловдивската секция по КСС инж. Емил Бойчев подробно се е запознала със случая и категорично е взела решение да предложи да ѝ бъде възстановена ППП. Мотивът за отказ – две години проектантски стаж за последните пет години според инж. Маринов в случая е неприложим, тъй като инж. Деянова е била в чужбина и е разработвала проекти за изготвяне на докторската си дисертация. Предлага УС да уважи становището на РК Пловдив и възстанови членството на инж. Маня Георгиева Деянова. Постъпи запитване от инж. Койчев, дали не е било възможно през това време да си плаща членския внос, с което инж. Младенов се съгласи и е било коментирано с кандидатката. Дебатирала се по кандидатурата и инж. Младенов заяви, че ако въпроса се свежда до четирите години по 120 лв, РК колегия Пловдив би могла да ги преведе. Дебатите продължиха и инж. Кинарев поясни, че ако чужденец дойде по същата схема щеше да бъде признат и гласуван, допълни че ППП се дава преди всичко за квалификация, докторантурата на кандидатката е изцяло проектантска и подробно запозна членовете на УС с работата на инж. Деянова. Изказване направи и инж. Кордов относно спазване на нормативните документи.

В продължилите дебати взеха участие инж. Кордов, инж. Видев и др. Инж. Попова взе отношение и добави, че умението да проектира няма как да се забрави и проектант с ППП работил години наред не може да си забрави професията. предложи на кандидатката да ѝ се предложи да плати по някакъв начин за тези години може би замразено членство и да ѝ се възстанови правото ѝ да проектира.

Инж. Пейчев коментирало, че инж. Деянова не е отписана от регистрите на проектанти с ППП, но първо трябва да си възстанови членството.

Инж. Каралеев

Инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване предложението на **инж. Марин Младенов, подкрепено и от инж. Мария Попова за възстановяване проектантската правоспособност на инж. Маня Георгиева Деянова, рег. № 10905, РК Пловдив.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 22
	„ПРОТИВ”	- 2
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 7

Решение: Приема се възстановяване проектантската правоспособност на инж. Маня Георгиева Деянова, рег. № 10905.

Инж. Стела Кирова направи запитване относно кандидатурата на **инж. Атанас Бобев Маринов**, който кандидатства за ППП по ТЕХ, който има дипломи

за инженер технолог от Ленинград, но има предложение да се прехвърли в секция ВС. На въпросът отговори инж. Илка Симидчиева, която поясни че кандидатурата не е отхвърлена, а поради особеност на случая е оставена да бъде разгледана допълнително след допълване на документи.

Инж. Проданов също направи запитване относно друг кандидат с подобен случай, за който не е взето решение и помоли да се вземе под внимание.

Инж. Балчев взе думата и направи пояснение по кандидатурата, като подробно направи разяснение по дипломата и изучаваните дисциплини, допълни че има неясни неща и не би могъл да даде ППП, а и в дипломата на кандидата няма никъде думата „инженер“. В отговор инж. Проданов поясни, че е инженер-еколог и помоли секции ВС и ТЕХ да се разберат, за да бъде приключени тези случаи. Отношение взе и инж. Симидчиева.

В заключение инж. Каралеев докладва, че през февруарската комисия по регистрите задължително трябва да бъде решен въпросът с двамата кандидати, които са за третиране на водите към секция ТЕХ.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на Комисията до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е **6**. Общият брой проектантски бюра за вписване в регистъра е **4**, представено в табл. 2, като под №№ 2 и 3 – за бюра „ТИЛД“ и „ФОКС ГЕО“ от София-град липсва проектиране в актуалното състояние, което са дали. Останалите бюра: „ПЛАНА-Б“, „ЕКИП 2000 - КОТОВ С-ИЕ“, „БМС Инженеринг“ и „СТОЯН ЛАЗАРОВ“ отговарят на всички изисквания.

Премина се към гласуване **табл. 2** и вписване в регистрите на проектантски бюра „ПЛАНА-Б“, „ЕКИП 2000 - КОТОВ С-ИЕ“, „БМС Инженеринг“ и „СТОЯН ЛАЗАРОВ“. Отпадат проектантски бюра „ТИЛД“ с Рег.№ 352 и „ФОКС ГЕО“ Рег.№ 353, тъй като не изпълняват условията.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се **табл. 2** без №№ 2 и 3 и вписване в регистрите на проектантски бюра „ПЛАНА-Б“, „ЕКИП 2000 - КОТОВ С-ИЕ“, „БМС Инженеринг“ и „СТОЯН ЛАЗАРОВ“. Отпадат проектантски бюра „ТИЛД“ с Рег.№ 352 и „ФОКС ГЕО“ с Рег.№ 353, тъй като не изпълняват условията.

Инж. Каралеев докладва за информация, че в **табл. 3** са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в Регистрите за ПП с решение на предишния УС, с които всички са запознати. Докладва, че в следващата **табл. 4** са отразени заявленията за отписване от регистрите на КИИП, общият брой на които е 12.

Във връзка с точка 1 думата взе инж. Мария Попова, която апелира занаяпред, регионалните колегии при особените случаи твърдо и ясно да вписват

какво предлагат, тъй като те най-добре познават хората си. Предложи също, преди да се докладват на УС особените случаи които не са със срок, да бъдат оставени за по-подробно доразглеждане и да се вземат становища на място. Инж. Попова зададе въпрос относно проектантите без членство в КИИП, на които им се дава ОПП и ППП и още един въпрос за размисъл, как биха могли те да бъдат контролирани?

По повод изказването на инж. Попова, инж. Каралеев добави, че няма особен случай, който да не е коментиран с председателя на регионалните колегии.

По т. 2 от предварително обявения дневен ред инж. Проданов

2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на заседанието на ЦКТК, проведено на 20.01.2016 г. са били представени и разгледани 11 кандидатури, от които 9 с положително становище и 2 отказа. Представи кандидатите, които са придвижени за одобрение от УС: **Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова от Стара Загора, Иван Янков Христов от Плевен, Христо Кинов Кинов от Ловеч, Борис Христов Първанов от Русе, Сашо Стоянов Костадиновски от Перник, Галена Николова Горанова от Пловдив, Зорница Димитрова Тодорова-Петрова от София, Мариела Димитрова Велинова от София и Емилия Димитрова Делчева от София.**

Инж. Кинарев предложи да се премине към гласуване оправомощаване на **Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова от Стара Загора, Иван Янков Христов от Плевен, Христо Кинов Кинов от Ловеч, Борис Христов Първанов от Русе, Сашо Стоянов Костадиновски от Перник, Галена Николова Горанова от Пловдив, Зорница Димитрова Тодорова-Петрова от София, Мариела Димитрова Велинова от София и Емилия Димитрова Делчева от София,** отразени в таблицата към Протокол № ТК-01/20.01.2016 г.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се списъка с потвърдените девет кандидата за КТК.

Инж. Проданов представи двамата кандидати с отказ:

- **Инж. Златка Георгиева Пенчева** от Пловдив – становището на РК е че същата не отговаря на изискванията на чл.11, т. 6 на Наредба 2: *"Да не са служители в органи на администрации със съгласувателни, одобрителни, контролни и др. регулаторни правомощия"*. Инж. Проданов поясни, че кандидатката в момента е Началник отдел в Община Карлово.

Премина се към гласуване отказ за оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Златка Георгиева Пенчева, поради изложените причини.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отказ за оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Златка Георгиева Пенчева.

- **Инж. Гергина Атанасова Драгиева-Темур от Хасково.** Инж. Проданов поясни, че по въпросната кандидатура е имало доста дискусии и направи подробни разяснения. Предложеният отказ е поради това, че същата няма доказателства за 12 г. проектантски стаж, съгласно Наредба 2, чл. 11, т.2.

Инж. Видев взе думата за разяснения относно кандидатката. Инж. Драгиева е била Гл. инженер в Община Симеоновград, но като такава е била на граждански договор и след поискване е представила проекти в доказателство за проектантски стаж (голямата производствена сграда на Дерони – гр. Хасково) точно по времето, когато е била Гл. инженер в Симеоновград и в такъв случай стажът ѝ трябва да се признае, тъй като е проектирала в друга община. На 21.12.2005 г. е регистрирала фирма „МЕГАПРОЕКТ“ ЕООД, за която след поискване е представила БУЛСТАТ. Паралелно с това от 2008 г. работи като инженер-конструктор във фирма „СТИМЕКС“ където е водещият проектант-конструктор. Инж. Видев допълни, че Комисията в Хасково има становище заключение „Комисията реши: 1. да бъде вписан кандидатът в регистъра на ТК по част Конструктивна; 2. Да се изпрати справката за кандидатът в Централната комисия за разглеждане“, където са се подписали “ЗА“ инж. Тончо Тончев и инж. Матанова и „С ОСОБЕНО МНЕНИЕ“ – инж. Ангел Стоилов. Допълни, че протоколът е потвърден от РК Хасково. Според инж. Видев има явно нарушение на Протокола на Комисията по ТКП на РК Хасково и изказа несъгласието си със становището на ЦКТК, тъй като написаното в Протокола на Комисията по ТКП Хасково е вярно и подплатено с доказателства. По повод казаното до тук инж. Видев направи предложение за общото събрание: ***Председателите на Комисиите задължително да бъдат членове на УС***, за да присъстват и казват за какво става въпрос в техните комисии.

Инж. Кинарев предложи случаят да бъде отложен и разгледан за следващия път, тъй като за момента не е възможно да се вземе окончателно решение.

По т. 3 от предварително обявения дневен ред инж. Ст. Кинарев

3. Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП за 2016 г.

Инж. Кинарев докладва по проекто-дневния ред на ОС на КИИП, с който всички са запознати. Допълни, че с адвокат Даскалова дълго са коментирали т.10 и по точно, дали трябва да се променя Устава и Председателите на РК да бъдат

утвърждавани от ОС на КИИП, или в рамките на Устава биха могли да бъдат проведени тези неща. В тази връзка прочете, изводът до който са стигнали, за да бъде одобрен или не. Докладва, че в Устава съгласно чл.5.14, ал.1, т. 1 пише “*КС следи за законосъобразността на решенията на УС, КДП и регионалните ръководства*”- изчерпателно изброено какво контролира КС и какво не. Инж. Кинарев допълни, че тук не е вписано, че КС може сам да контролира решенията на регионалните събрания, но в следващата точка е записано, че “*пред Контролният съвет могат да се обжалват решенията на Общите събрания на Регионалните колегии в едномесечен срок от приемането*” и поясни, че както е записано, КС може да контролира, но не може да се самосезира и не може да изисква той проверки. Инж. Кинарев докладва, че в чл. 17 ал. 3 от Инструкцията за провеждане на изборите в КИИП предвижда “*протоколите от изборите и протоколите от ОС да се изпращат в УС на КИИП*”. Добави, че в Устава не е записано изричен срок, в който тези протоколи се изпращат, въпреки че винаги до този момент се е приемал график, по който документите на ОС трябва да пристигат в УС. Добави, че за да се вместят в рамките на Устава и за да се избегнат евентуални спорове пред съда, на база на водещите се четиригодишни дела и за да бъдат изпълнени стъпка по стъпка бюрократичните изисквания на съда направи следното предложение:

1. Приема се график, с който се задължават РК в какъв срок трябва да представят документите си в УС (който ще бъде приет на това заседание).
2. УС сформира комисия, която да провери **законосъобразността** на избора на ръководствата на РК (дали са спазени изискванията на Устава и Закона).

Инж. Кинарев направи разяснения, че тази Комисия ще разглежда всички документи пристигащи в УС от всяка РК и ако прецени, че има нещо незаконосъобразно, тя ще обжалва решението на РК пред Контролния съвет, който е длъжен преди ОС на КИИП да се произнесе дали обжалването е смислено или не. Тогава решението на КС ще се внася на ОС на КИИП.

На зададен въпрос относно срока, инж. Кинарев поясни, че това трябва да стане преди ОС на КИИП. Докладва, че това е процедурата, която в рамките на Закона и Устава може да се спазва. Ако бъде приета тази схема предложи, т. 10 да се промени в “*Доклад на Комисията на УС за законност на избора на председателите на РК и КС*”...

На въпрос на инж. Александров, какво би се случило ако КС установи, че има такива нарушения и ги внесе на ОС като нелегитимни, инж. Кинарев поясни, че процедурата ще стартира отново. Припомни, че при едно обжалване на решение на ОС има решение на съда, където се казва, че “***никой не може да отмени решение на ОС по вътрешни за КИИП проблеми***”.

Във връзка с тези нови правила инж. Тужаров добави, че когато КС установи нарушение на Устава, Закона или неправомерен избор в РК според него

следва да се изпише, че вторият по реда който е спечелил трябва да стане председател автоматично, без провеждане на избор.

Това не бе прието от аудиторията, а според инж. Кинарев това е спорно и призова да се придържа към Закона и Устава. Припомни, че съгласно решение на миналия УС е изпратен графикът на ОС и във втората колона съгласно Решението от миналата година, сроковете в които документацията от ОС да се изпратят в Централата и тази Комисия да започне да работи. По този график Комисията ще заседава, ще контактува със съответната РК, КС на съответната РК и ако прецени че има нещо, ще го вкара в КС. Инж. Тужаров допълни, че това трябва да се случи до 15 март. Инж. Кинарев припомни, че първата дата е 5 февруари, а последната 25 февруари и това е срокът, в който документите трябва да пристигнат в ЦУ. Те ще бъдат прегледани по реда на пристигане.

Инж. Младенов направи предложение да бъде формулирано, че документите трябва да пристигнат в УС до дни след провеждане на събранието. Инж. Кинарев припомни, че според решение на ОС от миналата година е изграден графикът на база дни след ОС на РК и ако бъде потвърден ще стане задължително. Добави, че в тази схема отпада идеята, ОС да утвърждава председателите на РК. То се занимава само ако има нарушение при избора на някои от РК.

Инж. Колев направи запитване: след като ОС не утвърждава председателите на РК, новите председатели кога встъпват в длъжност?

Инж. Кинарев поясни, че това става след изтичане на мандата на Председателя на КИИП, тъй като те работят с пълномощни подписани от Председателя на КИИП и припомни, че в Закона пише, че мандатът на председателите на РК съвпада с мандата на Председателя на УС на КИИП.

Инж. Кинарев финализира направеното предложение: т. 10 да бъде редактиран - не Допълнение към чл. 5.9, а **Доклад на Комисията на УС за законосъобразен избор на председателите на РК** и даде думата за допълнения към дневния ред.

Инж. Кордов предложи т. 13 да бъде конкретизирана.

Инж. Кинарев поясни, че става въпрос за Председателите на Професионалните секции и дообави, че ще бъде редактирана по разбираем начин.

Поради липсата на други забележки инж. Кинарев предложи да се премине към гласуване.

Пристъпва се към гласуване Общото събрание на КИИП да протече при представения дневен ред с направените изменения.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Дневният ред на Общото събрание на КИИП се приема с направените изменения.

Инж. Кинарев предложи да бъде избрана Комисията по законосъобразността на избора на ръководствата на РК, в която не трябва да бъдат хора, които не могат да кандидатстват за председатели на РК и членове на УС. Направи предложение **Комисията по законосъобразността на избора да бъде от 3 членове.**

Пристъпва се към гласуване Комисията по законосъобразността на избора да бъде от 3 членове.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се Комисията по законосъобразността на избора да бъде от 3 членове.

Инж. Кинарев пристъпи към предложението за състава на Комисията по законосъобразността на избора: **1. инж. Марин Младенов, 2. инж. Ивайло Банов и 3. инж. Веселин Колев.** Обърна се към присъстващите членове на УС за други предложения и изказвания. Поясни, че предложените хора са от основаването на КИИП и са с голям опит

Пристъпи се към гласуване членове на Комисията по законосъобразността на избора на председателите на РК да бъде в състав: **инж. Марин Младенов, инж. Ивайло Банов и инж. Веселин Колев.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се Комисията по законосъобразността на избора на председателите на РК да бъде в състав: **инж. Марин Младенов, инж. Ивайло Банов и инж. Веселин Колев.**

Инж. Кинарев даде и първата задача на Комисията, да си избере председател и да напише накратко какво иска за нормалната си работа и тези документи да се изпратят до Централата, за да могат съответно да се препратят до всички РК.

Адвокат Даскалова взе думата и допълни за нещо коментирано и което инж. Кинарев е пропусна, а именно, че КС може да упражнява пряк контрол върху решенията, т.е. той може да контролира самото свикване на събранието и документите от свикването биха могли да започнат да идват, за да може КС да ги види, тъй като е възможно да се окаже, че някое събрание е незаконно свикано, което ще опорочи вече и самото провеждане на събранието.

Инж. Кинарев докладва, че ако на 25 февруари се получат последните документи от РК, тогава ще бъде даден срок на Комисията да приключи с този

преглед. Дебатира се и се стигна до извода че 15 март е нормално да бъде дадено като срок – 2 седмици преди провеждането на ОС.

Инж. Кинарев подложи на гласуване графикът – до 5 февруари 2016 г. Комисията по законосъобразността на избора да напише изискванията си и до 15 март 2016 г. да представи становище пред КС и УС.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се графикът – до 5 февруари 2016 г. Комисията по законосъобразността на избора да напише изискванията си и до 15 март 2016 г. да представи становище пред КС и УС.

Инж. Кинарев докладва, че е направен преглед и по-точно какво се случва с водените дела, как те се разхождат по институциите. Допълни, че е изготвен сигнал до Инспектората към ВСС, копие до председателя на Окръжен съд Варна и поясни, че съгласно една нова директива е възможно да се съди съда за 4 годишното разиграване. Добави, че е решил, на новият председател на КИИП да остави да започне едно такова дело. За да запознае членовете на УС с него допълни, че то ще бъде публикувано.

По т. 4 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

4. Определяне броя на делегатите на ОС на КИИП от всяка РК, в съответствие с броя на платилите членския си внос до 21.12.2015 г.

Инж. Кинарев докладва, че таблицата е разпратена и направи подробни разяснения по нея. Допълни, че до момента по пощата не е пристигнало нищо във връзка с таблицата. Даде думата за забележки и изказвания.

На въпрос на инж. Стоянов дали с този дневен ред ОС ще смогне да свърши за един ден, включително и с провеждане на избори, инж. Кинарев увери, че е резервирал залата за 2 дни (събота и неделя), допълни, че ако има съмнения за това е възможно заседанията на ПС да се направят в петък.

Дебатира се върху предложението и инж. Кинарев докладва, че в тази схема е предвидено събранията на ПС да бъде в събота следобед. Добави, че би могло да се изтеглят за сутринта от 10 ч. до към 13 ч., след което да се обядва и от 14 ч. да се започне, а за следващия ден – неделя да започнат изборите.

Беше изказано мнение, че за НПС КСС по всяко вероятност времето ще е недостатъчно.

В дебатите по графика взеха участие инж. Петров, инж. Стоянов, инж. Пейчев, инж. Младенов и др., след което инж. Кинарев обяви графикът, който беше подложен на гласуване: **регистрация – събота от 14,00 до 14,30, провеждане на събранията събота от 15,00 ч. и неделя от 9,00 ч.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се графикът – до 5 февруари 2016 г. Комисията по законосъобразността на избора да напише изискванията си и до 15 март 2016 г. да представи становище пред КС и УС.

Постъпи запитване относно квотата, на което бе припомнено, че право на участие като делегати на ОС на КИИП имат само платилите до 21.12.2015 г.

На следващо запитване относно председателите на РК, които участват по право досегашните или новоизбраните ще участват по право, инж. Кинарев отговори, че старите са по право, а новият - избран от делегатите. Поради липса на повече въпроси и забележки инж. Кинарев подложи на гласуване приемане квотите, съгласно изпратената таблица.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приемат се квотите на делегатите на ОС на КИИП съгласно изпратената таблица.

По т. 5 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

5. Приемане на График за получаване в ЦО на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Инж. Кинарев докладва, че това е графикът, който е съобразен с разпратените до ЦО дати на ОС. Премина се към гласуване на графикът.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Графикът се приема.

Инж. Младенов се обърна с молба, графикът да бъде отново разпространен.

По т. 6 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

6. Приемане Регламент за работата на ОС на КИИП.

По тази точка инж. Кинарев допълни, че от така записана точката възниква въпросът, УС ли приема този регламент или УС го подготвя и го приема ОС?

Породиха се дебати, от което стана ясно, че това е цитирано от Устава и инж. Кинарев прочете Регламента за работата на ОС. По т. 4 „Изказвания по

конкретен въпрос по същество – еднократно максимум до 5 минути.....“.

Според присъстващите са достатъчни **3 минути**. Инж. Кинарев продължи с прочита, като направи по-подробни разяснения по **т. 8**. По нея взе думата инж. Кордов. Според него предложения за решения на ОС, свързани с финансови въпроси касаещи цялата Камара да бъдат предварително обсъждани, за да може присъстващите да бъдат подготвени и да се избегнат даването на предложения в последния момент. В отговор инж. Кинарев припомни, че е такова предложение е съществувало, но се е разбрало двузначно. Продължи с прочита и финализира като докладва, че е направено всичко възможно регламентът да бъде свит максимално, покривайки целия спектър, предвиждайки това, което би могло да се случи на ОС.

Изказване направиха инж. Александров и инж. Колев.

Инж. Кинарев подложи на гласуване прочетеният регламент да стане **Проекто-регламент** и да се представи на **Общото събрание на КИИП**.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Графикът се приема.

Постъпи предложение от председателят на КС инж. Тужаров в регламента с цел да се пести време на ОС да се запише: *Докладите да не се четат изцяло, тъй като те ще бъдат качени на сайта (разпространени и разпечатани и всеки ще може да ги чете колкото пъти иска). Докладчиците да ги представят само в резюме.*

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предложението се приема.

Инж. Банов предложи този **Проекто-регламент** да бъде разпратен до РК и да бъде разпространен сред членовете, които ще бъдат делегати на ОС, за да са предварително запознати и да знаят какъв е редът за предложения, изказвания и пр. или да бъде качен на сайта на КИИП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предложението се приема.

Инж. Тужаров взе отново думата и се обърна към членовете на УС. Докладва във връзка с точките от дневния ред и по силата на закона, че ОС определя размера на членския внос и разпределението им по регионалните

колегии. Обърна се с молба към всички, при провеждането на регионалните ОС предварително да запознаят колегията със старите доклади (за 3-те години) докладите на председателите на УС и КС, да проследят в тази част какво е финансовото състояние на КИИП като цяло и респективно на Регионалната колегия. Всеки да направи един анализ и гласува по съвест какво трябва да гласува на ОК – членския внос, как да бъде разпределен, да може КИИП да работи пълноценно. Добави, че и тази година ще бъде отчетено, че Централното ръководство е изключително зле финансово, независимо от икономите и усилията от страна на Председателя на КИИП.

По т. 7 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Ст. Кинарев

7. Избор на национален вестник, в който да се публикува поканата за ОС на КИИП, съгласно чл.5.8., т. 1 от Устава.

Инж. Кинарев направи пояснение защо се налага това. От края на 2015 г. вестник „Строителство и градът“ не съществува, така че това което е прието в Закона, че материалите се публикуват в сайта и национален в-к „Строителство и градът“ – там вече е невъзможно. Единият вариант е да бъде вестник „Строителство и имоти“, където КИИП има страница.

Възникнаха дебати и поради липса на други предложения се премина към гласуване.

Инж. Цветков подложи на гласуване предложението за национален вестник в който ще се публикува поканата за ОС на КИИП да бъде в-к „Строителство и имоти“.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: предложението се приема.

По т. 8 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Стефан Кинарев

8. Определяне датата на УС преди ОС на КИИП.

Инж. Кинарев предложи като дата на УС преди ОС –1 април 2016 г. (петък) от 14,00 ч. Поради липса на други предложения се премина към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: УС преди ОС на КИИП ще се проведе на 1 април 2016 г. (петък) от 14,00 ч.

По т. 9 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

9. Разглеждане предложение на РК Разград за разпределение на постъпленията от членския внос за 2017 г.

Инж. Кинарев докладва по предложението, където проблемът възниква от това, че малките РК трудно се справят – перо административно. Има се предвид част от членския внос да осигури някакъв минимум административни разходи на малките колегии (солидарно, да се види какъв е този процент, да го има или няма, да е фиксирана сума или по някаква схема). Обърна се към присъстващите ленове на УС дали да се обсъжда това предложение или РК да го обсъдят на техните събрания?

Във връзка с тази точка инж. Кордов поиска думата. Докладва, че уважава предложението РК Разград, но според него трябва да се направи някакъв финансов анализ, да се дадат предложения, да бъдат информирани и РК колеги „донори“, за които ще бъдат изтеглени средства. Според него е добре, че го има това предложение, но това трябва да се реши и да се обсъди на регионалните събрания и тогава УС да може да даде становище. Предложи за момента това да бъде прието само за информация, тъй като не е в прерогативите на УС да взема сега решение по това предложение. Все пак това е задача първо на ОС по РК, ОС, а той е убеден, че ще има и други предложения.

Инж. Кинарев взе думата и призова всеки който се изказва да се придържа към дадена схема. Добави, че в КИИП няма „донор“. Припомни, че в Закона пише, че членският внос се събира, за да може Камарата да функционира като такава. Приета е някаква структура и членския внос трябва да осигури възможността тази структура да работи. Призова да се гледа в тази точка и припомни, че до това се стигна с намалението на членския внос, когато малките колегии са предвиждали, че няма да могат да се справят. Добави, че за тези 4 години всичко, което е могло да се преразпредели през 25% в централата е било преразпределено – видно от бюджета на ЦО.

Инж. Кордов вмъкна, че по принцип винаги е стоял въпроса за единен финансов мениджмънт на КИИП на разходите и приходите като цяло, според който това не е достигнато.

В отговор инж. Кинарев добави, че единно финансово управление на принципа „моето си е мое“ - „аз искам да управлявам чуждото“ няма как да стане. Допълни, че трябва да се мисли за Камарата като цяло. Всички отчети са публикувани и според него не е ясно какъв повече анализ трябва да се търси.

Инж. Кордов допълни, че на практика и не е направен опит по този въпрос – обединяване на колегии и пр.

Инж. Тужаров поясни, че всички идва от проблема, че големите колегии натрупват огромни средства без да могат да ги използват докрай – банкови сметки, депозити и пр. Припомни, че всички големи колегии са си купили офиси, това е добре, но да продължи ли това неправомерно натрупване на **общите средства**? Те са на всички.

Инж. Младенов не се съгласи с думата „неправомерно“, тъй като няма никакво нарушение.

Инж. Кинарев призова при изказванията да се внимава повече при подбора на думи. Припомни, че през цялото време си е представял работата на КИИП така: – **Едно юридическо лице с общо управление и някакъв принцип на разпределяне на средствата за осигуряване дейността на Камарата на национално ниво и по места.** Допълни, че по тази причина политиката му е била такава и в резултат в момента резерви в ЦО няма. Подробно разясни финансовото състояние на ЦУ пред членовете на УС, за което всеки може да види в справка. Поясни, че заплатите не са пипани дълги години, 90 % от комисиите работят без възнаграждения и пр. пр. Работата се увеличава непрекъснато, тъй като вече КИИП се приема като институция.

Инж. Младенов взе думата в подкрепа на това да се разгледа предложението на колегите от Разград на ОС. Обърна се към председателя на КИИП с молба да предостави анализ за това, как бяха използвани 10%, които бяха гласувани и разпределени по колегиите. Според него това би могло да стане с искане на справка от всяка една колегия, тези средства за какво са били употребени.

Инж. Кинарев прие това предложение и предложи в отчета за бюджета на РК да бъде включен такъв ред.

Инж. Младенов добави, че приема и становището на инж. Кордов относно подобряване финансовото състояние на РК и в този смисъл направи предложение и за самия членски внос. След като всяка колегия си формира необходимите средства за съществуването за дадена година на негова база да се определя и членския внос за тази колегия. Това предложение не бе прието радушно от присъстващите и възникнаха дебати около него. Инж. Младенов допълни, че най-добре ще бъде това негово предложение да бъде обсъдено и на ОС на РК.

Инж. Кинарев взе думата и припомни, че по подобен начин са се стекли и нещата в Камарата на строителите. КИИП от своя страна върви в същата посока. Вследствие на това в момента има няколко Камари на строителите. Даде право за размисъл, допълвайки, че има много хора на които КИИП пречи и това би им било от полза. Направи кратък разбор на свършеното от КИИП и даде примери. Добави, че не са малко случаите в които от името на КИИП се представят хора, без да имат право на това. Заяви, че за всичките тези години никога не си е позволил нито един документ, излязъл от КИИП да не е съгласуван с Председателя на НПС, комисия или Председател на РК, дори да не е бил съгласен с него. Затова препоръча, когато се тръгва да се вземат такива генерални решения, да се мисли, до къде могат те да доведат Камарата. Допълни, че има и предложение да бъде повторена структурата на НТС. Инж. Кинарев заяви, че казвайки нещо винаги е визирал КИИП като институция, че говори от името на институцията и от името на УС на КИИП.

Инж. Александров добави, че за подобни действия от страна на членове на КИИП трябва да се вземат мерки, да се самосезираме и имената им да бъдат цитирани.

По писмото на РК Разград инж. Стоянов отправи запитване във връзка с решението за 10% отчисление за преразпределение между РК отнасящо се за

членския внос за 2015 г., какво се случва с отчисленията от членския внос за 2015, който е събран през самата 2015 г. Допълни, че са преразпределили авансово събрания членски внос за 2015.

Инж. Кинарев отговори, че няма готовност за този въпрос, ще направи проверка и ще докладва следващата седмица.

Инж. Дочев взе думата и се обърна с молба към всички колеги, това предложение да бъде вкарано на ОС на колегиите и всяка РК колегия да вземе отношение по него, дали го приема или не или пък има други предложения.

Инж. Кинарев припомни че има два начина за управление на средствата: единият на проектен принцип, на който работят Камарата на строителите, Камарата на архитектите и др. КИИП е приел друг принцип – регионално разпределение и фиксирано разпределение на средствата. Самият той не може да каже кой принцип е по-добър, но по-важното е институцията като такава да може да работи.

Инж. Дочев допълни изказването си и добави, че във въпросното предложение са се опитали да конкретизират за какво точно отиват тези средства – само в перо административно обслужване.

Инж. Кинарев сподели пред присъстващите членове на УС, че ще отчете осемгодишния си мандат с нещо, което смята че е свършил и с друго, с което смята че се е провалил. Нещото, което е успял да направи заедно с всички е, че КИИП се е превърнала в Институция, с която се съобразяват и до която се допитват. Що се отнася до това с което се е провалил е, че не се е т не се е направило нищо, за да се **изчисти Камарата от некачествената работа, която вършат членовете ѝ.**

Инж. Енев допълни, че относно регламента за даване на проектантска правоспособност има много какво да се направи.

По т. 11 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

11. Организация на ОС на КИИП.

Инж. Кинарев информира по организацията и настаняване на делегатите на ОС в парк-хотел „Москва“. Добави, че ще бъде изпратена схемата на хотела, за по-добра организация. Коментира се и относно паркоместата. Инж. Кинарев пожела да се реши, дали ще се организира коктейл за делегатите на ОС в събота вечерта. От дебатите се разбра, че явно няма да има време за това. Председателят поясни, че това което КИИП ще поеме е обяда в събота и неделя за сметка на дневните. Инж. Кинарев допълни, че всичко което ще се прави ще бъде за сметка на следващия председател, нещо което не се е коментирало досега.

Инж. Николова взе думата, коментирайки че нейното предложение за коктейл събота вечер е било продиктувано от това, че хората ще работят до 18-18,30 ч., след което да има дори и малък коктейл, на който хората да се видят, да коментират и пр.

Дебатира се и бяха изказани различни мнения, включително и че би могло всеки да си плати.

Инж. Кинарев прекъсна дебатите и премина към разглеждане на:

1. **Вида на бюлетините.** Предложи за първия тур бюлетината да е интегрална, имайки предвид Председател, Зам.председател, Секретар, както и за председателите на НПС. Поради липса на други предложения се прие, **че бюлетината за първия тур ще бъде интегрална.**

2. **Мандатна комисия** - тази комисия стартира събранието винаги се е водила от Секретаря на КИИП и инж. Кинарев предложи се включат още двама души. Предложиха се за инж. Владо Василев и инж. Марин Йорданов.

3. **Регистрационни бюра** – инж. Кинарев докладва, че винаги са били 4 и се обърна с молба към РК София и РК Пловдив да осигурят техническите си сътрудници, каквато е била схемата досега.

Във връзка със събранието инж. Кинарев прочете писмо от Декана на Строителния факултет на УАСГ – проф. Фантина Рангелова, в което тя изказва несъгласието си относно дните и часовете за провеждането на отчетно изборните събрания на секция КСС и РК София-град, насрочени за 15 февруари (понеделник) от 13 ч. и 17 февруари (сряда) от 15 ч., напомняйки че са в работни дни и по този начин лишават някои от работещите на трудово правни отношения от присъствие, с молба по възможност за промяна на часовете в извънработно време.

В тази връзка инж. Кинарев докладва, че се е обърнал към колегите от КС да проверят дали става въпрос само за София-град или има и други случаи, в които събрания на РК или секции са в работно време.

Инж. Тужаров взе думата и прочете подробна справка по графика, от която става ясно, че повечето РК са с ОС на РК и НПС в работни дни и работно време. Докладва, че в случай на обжалване от страна на член на РК за това, че е възпрепятстван е възможно да отпаднат взети решения и препоръча по възможност за промяна на началния час.

Председателя на РК София град поясни, че винаги от основаването на КИИП до момента събранията са били провеждани в този порядък. Докладва, че е обяснил на всички, затова и бе учуден от постъпването на това писмо. Допълни, че се съобразяват и с факта, че колегията е голяма и събранията понякога продължават и по 8 часа. Инж. Кордов обстойно разясни причините от избора на час и дата за събранията, допълвайки че КИИП, касае не само университетите, а и много проектантски организации, бюра, индивидуални проектанти и пр. Изказа несъгласието си от това писмо, пояснявайки че всички варианти са били обсъждани и са взети най-удачните решения.

В дебати взеха участие инж. Кордов, инж. Дочев, инж. Попова, инж. Койчев, инж. Петров и се стигна до извода, че не е възможно часовете да бъдат съобразени с всички и дебатът бе прекратен.

По т. 10 от предварително обявения дневен ред докладват инж. Ст. Кинарев

10. Запознаване с измененията на ЗУТ от 22.12.2015 г. относно чл. 5, (2) и (4) участие на представители на КИИП в работата на Експертните съвети към общините и чл. 162 въвеждане на водещ проектант.

По тази точка инж. Кинарев даде думата на инж. Цветков, който докладва във връзка с измененията на ЗУТ и прочете извадка, в която има направени такива, касаещи КИИП. Допълни, че до какви предложения е стигнало ръководството във връзка с тях, всички са осведомени по електронната поща.

Докладва, че в ал. 4 от ЗУТ накрая се поставя запетая и се добавя *като задължително се канят представители на КИИП, КАБ и САБ*. Добави, че това е промяната, която касае Камарата и се говори само за участие в експертните съвети, което се връзва с участието в **конкурсите**, където се казва че участието от страна на членове на камарите е безвъзмездно или за сметка на организацията която представлява. Във връзка с това предложението на ръководството на КИИП е да се изпратят до МРРБ следните бележки: *1. Експертните съвети към които са само членове на РК на КИИП на чиято територия е съответната община; 2. Дневния ред да се изпраща предварително на РК на КИИП; 3. Предложените експерти от КИИП да са включени в списъка на експерти на КИИП; 4. Всеки участник в експертен съвет да представя доклад, който се качва на сайта на КИИП.*

Инж. Кинарев взе думата и допълни, че иска до следващия УС да се помисли и каже, за да се напише *при какви точки от дневния ред КИИП ще участва.*

Инж. Кордов взе думата и се изказа по отношение на експертните съвети, добавяйки, че участниците в такива съвети трябва да са наясно с вътрешната нормативна уредба основно на КИИП, където да имат право да гледат нещата в цялост и да пишат доклади до РК. Според него целта е КИИП да има яснота за това, какво става в експертните съвети и където може да повлияе. Даде примери.

Отношение по въпроса взе инж. Проданов. Той е твърдо зад позицията, че хората да си получават хонорара. Потвърди, че в някои от общините има разбиране. Докладва, обръщайки се към инж. Кинарев, че има информация, че началника на ДНСК Милка Гечева има предвид участниците от КИИП да бъдат със съвещателен глас, което според него не е редно.

Инж. Кинарев поясни, че експертните съвет (изключвайки тези касаещи конкурсите) са постоянен орган на общината, за която се издава заповед и не е възможно на един да се плаща, на друг не.

Изказване по въпроса направи и инж. Видев и сподели, какво са успели те да направят и сподели опита си по въпроса с експертните съвети.

Инж. Кинарев се намеси и поясни, че трябва да се напише нещо и идеята е такава, че трябва да сме единни пред всички общини. Допълни, че ще разпрати написани идеите до всички, за да се стигне до един документ, който да се предлага и коментира с МРРБ и в крайна сметка да излезе, но да бъде ясен за всички.

Инж. Петров взе думата и сподели, че на три общини е разпратил и говорил с кметовете и главните им архитекти. Става въпрос за приет вариант, с който и те са съгласни: да са изпратени списък със специалисти по секции, като кметът ги е описал в заповед, че могат да бъдат членове и писмата, които идват до определения експертния съвет пише какъв специалист да бъде, в зависимост от това с което е свързан проекта. Докладва, че това е прието при тях и според него би могло да се ползва от цялата Камара. Зададе и въпрос от тяхно име, дали е възможно нашият експерт, ако са членове на КИИП да изпълняват и това да присъстват на експертни съвети.

Инж. Кинарев отговори положително и направи разяснения, че представителят на КИИП там е външен поглед върху работата на експертния съвет, но няма причина да не може.

Инж. Кинарев прекрати изказванията и докладва, че идеята е поставена и остава да бъде разписана. Даде думата на инж. Тужаров, който постави въпроса от друг ъгъл. По негово мнение, по същество общинските съвети имат за задача да съставят оценка на съответствие, а такива оценка правят и консултантите и на базата на това, се издава разрешение за строеж. Добави, че масово общински експертни съвети формално изпълняват това. Тези общински експертни съвети уж са равнопоставени на консултанта, но не са – те не отговарят пред никого, не се наказват и пр. Ето защо според него, тази практика общински експертни съвети да създават оценки за съответствие и да оценяват проекти, трябва да се прекрати категорично. Според него общинските експертни съвети трябва да разглеждат: общите устройствени схеми и планове, както и проблеми свързани с градоустройството на населените места, а не да се задълбочават в типично инженерни проекти, в които не са компетентни. Поради тази причина предлага да останат от 1 до 5 категория задължително, оценка на съответствие да се прави от консултантски фирми и отново КИИП да се пребори с изискването, всички членове на консултантската фирма, вписана в публичния регистър да имат ППП, а на част конструктивна и ТК задължително.

Инж. Кинарев взе думата относно **въвеждане на водещ проектант** като припомни че глобите там са много солени. Предложи изрично да се разпише за какво отговаря водещият проектант плътно придържайки се към закона, за да се заяви пред ДНСК и МРРБ за какво отговаря той.

Инж. Цветков цитира част от чл.162 където са създадени две нови алинеи, касаещи въпроса, че *„водещият проектант е лицето автор на част от инвестиционния проект, определен от Възложителя“* и това за което отговаря *„водещият проектант е отговорен и задължен за взаимното съгласуване и координат на всички части на инвестиционния проект“*. Даде думата за предложения. Добави, че основното предложение което се прави е **„водещият проектант провежда съвещание на колектива и съставя протокол за окончателното съгласуване между специалностите, който е основание за размножаване и окомплектоване на проектантския обект. При всяка преработка, независимо колко части се преработват се съставя нов протокол между всичките в цяло“**. Друго според него, което трябва да се вмени на

водещият проектант е **той да отговаря за качеството на проекта**, а не да търси най-ниската цена, а да търси качествен проектант.

Според инж. Кинарев текстът трябва да бъде така формулиран, че ясно да ни защитава съгласно Закона – „съгласно Закона водещият проектантвъв връзка с Електронни подписи (един човек го подписва), но той да гарантира че отделните части на проекта са съгласувани, за да отпадне безумния текст, че всички подписват всичко. Поясни, че това трябва да се разпише, за да може водещият проектант да бъде защитен от вменяване на неща, които не са негови задължения. Според него също водещият проектант твърдо трябва да носи отговорност за съгласуването.

В разгърналите се дебати взеха участие инж. Цветков, инж. Младенов и др.

По т. 13 (допълнителна) докладва инж. Серафим Александров

13. Информация относно взето решение на КДП за дисциплинарно производство за нарушение на инж. Иван Гаврилов Йовчев Рег. № 17042 – РК В. Търново.

Председателят на КДП инж. Серафим Александров докладва по случая във връзка с решение на УС на КИИП от 26.06.2015 г. След разглеждането на материалите и документите на инж. Иван Гаврилов Йовчев Рег. № 17042, кандидатствал за ППП, са се установили нарушения и несъответствия, както и съмнения за документи с невярно съдържание. На инж. Йовчев са поискани обяснения, които са твърде неприемливи. Във връзка с това предложението на КДП пред УС е на **инж. Иван Гаврилов Йовчев да бъде наложено наказание забележка съгласно чл. 36, ал. 1, т. 1.** Инж. Александров поясни, че това е най-ниското наказание.

Инж. Стела Кирова взе думата в подкрепа на инж. Александров и изказа съгласието си от наложеното наказание.

Премина се към гласуване предложението на КДП до УС на **инж. Иван Гаврилов Йовчев, Рег. № 17042 – РК В. Търново да бъде наложено наказание забележка съгласно мотивите на КДП.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: приема се предложението на инж. Иван Гаврилов Йовчев, Рег. № 17042 – РК В. Търново да бъде наложено наказание забележка съгласно мотивите на КДП.

Инж. Александров докладва, че има още един случай по който КДП работи, но е необходима още малко информация и на следващия УС ще бъде докладван. Направи запитване относно случая с инж. Ал. Александров от РК Русе, във връзка с очакващо се от него обяснение по повод похарчена от него сума.

Инж. Кинарев отговори, че към днешна дата не е постъпило такава.

По т. 12

12. Разни.

По първа подточка от т. Разни инж. Кинарев докладва че изтича договора по предложение на секция ТЕХ за пакетите нормативни документи за секцията. Прочете справката за момента според която:

КИИП – София град	заявени 14 бр.	платени 13 бр.
КИИП – Пловдив	заявени 13 бр.	платени 6 бр.
КИИП – Варна	заявени 2 бр.	платени 0 бр.
КИИП – В. Търново	заявени 1 бр.	платени 0 бр.
КИИП – Добрич	заявени 1 бр.	платени 0 бр.
КИИП – Силистра	заявени 1 бр.	платени 0 бр.

Допълни, че има решение на УС, за останалите по-малки колегии да се дадат по 1 брой на РК, които ще са за сметка на ЦО или на съответната НПС. Докладва, че поради изтичане на договора до 15 февруари тази сума трябва да се плати. Призова да се направи проверка и да бъдат придвижени плащанията. Поясни, че справката ще бъде разпратена до всички РК.

По следващата втора подточка от т. Разни инж. Кинарев докладва относно постъпило предложение от секция ТЕХ, УС да подкрепи издаването на ръководство, необходим за работата на секцията. Подробно разяснение относно необходимостта от издаването на такъв направи инж. Райчева. Добави, че по въпроса от дълго време се работи, има съгласие на доц. Христова за съдействие и създаване на екип, който да работи по това ръководство, за което всички са на мнение че ще бъде много полезно. Допълни, че предложението е разработването на това ръководство е да се финансира от КИИП. Инж. Кинарев предложи да се вземе решение по принцип, а той от своя страна да се свърже с хората, да бъде направен проекто-договор и пр. и на следващия УС да бъде докладвано и гласувано. Инж. Кордов изказа съгласието си, като добави, че РК София-град е запозната с това и би съдействала.

Като следваща подточка от т. Разни инж. Кинарев докладва, за съществуването на висящ проблем от миналогодишното ОС на КИИП. Припомни, че става въпрос, че в нормативната база, касаеща проектирането на малки ВЕЦ-ове, най-общо казано частта с опазване на околната среда изобщо не е развита. По въпроса даде думата на инж. Димитър Куманов, който да си постави въпроса и конкретизира нещата.

Инж. Димитър Куманов от секция КСС – РК София взе думата и припомни че на миналото ОС на КИИП накрая прожектира и демонстрира какво се случва с проектирането, изграждането и експлоатацията на ВЕЦ-ове в България, за което има взето решение от ОС на КИИП. Молбата на инж. Куманов е да получи отговор във връзка с това решение. Съмнявайки се, че всички са видели за какво

става въпрос, сметна за необходимо да информира присъстващите членове на УС, че в момента ако в едно малко село се разбере от местните, че ще се строи нов ВЕЦ – те се вдигат на бунт, тъй като са видели и разбрали какво се е случило вече на други места. По негово мнение това от една страна се дължи на тоталната липса на контрол от страна на Министерството на околната среда и водите. Но голяма част от проблемите се крие и в качеството на строежите на тези ВЕЦ-ове, също от одобрените проектите, как са оценени съответствия и пр. За съжаление допълни, че не може само да каже но не и да демонстрира какви глупости има проектирани, но молбата му по този въпрос е УС е да излезе с решение по въпросите свързани с проектирането на ВЕЦ-ове. Вторият въпрос отделен от първият и според него е по-важен е – въпросът за ВЕЦ Елена. Цитира за разгледана точка от УС през юли 2015 г., където е разгледан някакъв въпрос свързан с ВЕЦ-овете (но неговият въпрос не е бил свързан точно с това) под заглавие *Информация за становището на експертен съвет относно проекта на ВЕЦ Елена*. Добави, че неговото мнение като Конструктор е, че част от причините за наводнението на с. Ередин е наличието на нов ВЕЦ и неговата неправилна експлоатация. Доколко е свързано проектирането допълни, че е задал определени въпроси с молба на които да бъде отговорено от технически експертен съвет. Припомни за естеството на въпросите, като *“Повдигането на нивото на реката (изпратил е и доказателство че е повдигнато с 4 м 65 см при баража) ще окаже ли влияние на почвените води? или Какво влияние ще окажа?”* и поясни, че не е казано кой е виновен, проектантът ли и подобни неща. Допълни, че въпросите са били зададени по подобен начин, допълвайки, че молбата му е някой да каже какво се е случило в техническия експертен съвет. Припомни, че за напукването на фундамент в Бургаско са правени 20 експертни съвета, а тук 10-на къщи на цяло село са били наводнени и няма отговор на въпроса от такъв експертен съвет. Цитира изказване от заседанието на УС, съгласявайки се с казаното там, че *“..... се дължи на катастрофалната база на нормативната уредба”*, с което той е напълно съгласен и молбата му е някой да каже, какво точно е направила КИИП това да не е така. Информира за две важни неща, случили се през годината, но за съжаление без участието на КИИП и без принос. Добави, че Закона за водите казва, че трябва да има методика за минимален допустим ток след водовземания, а Закона за и аква култури казва, че трябва да има рибни проходи. Допълни, че вследствие на други усилия, а не на КИИП вече се разработва наредба за рибните проходи, което според него, ако това се случи, ще се отвори огромно поле за работа и изява на всички хидротехнически инженери. Вмъкна, че това е било в интерес на Камарата да го решава, а не на други организации и ако тази наредба стане смислена, на всички съществуващи водовземания ще трябва да се проектират рибни проходи. Докладва, че също се работи по методиката за минимален допустим отток пак без принос на КИИП. Всичко това го дава като информация, и допълвайки че е бил на над 100 новоизградени ВЕЦ, където според него ситуацията е трагично-драматична. Инж. Куманов не на шега добави, че не съветва никой хидро инженер, проектирал ВЕЦ да заяви на вселослушание това в село в близост до него и допълни, че това с особена сила важи и за проектантът ВЕЦ Ередин. Завърши изказването си по същият начин по който започна, а

именно че гокато хората чуват че ще се строи ВЕЦ са готови да се вдигнат на бунт. Според него КИИП трябва да вземе мерки за това.

Инж. Кинарев взе думата, докладвайки че въпросът е разделен на две: контрол нормативна база, проект. Докладва за проведени две срещи.

Бе прекъснат от инж. Куманов, който сподели че предишния ден е проведена среща в МРРБ дирекция Технически правила и вероятно по някое време ще постъпи запитване от там до КИИП, необходимо ли е да се прават нормативна уредба за проектиране на ВЕЦ-овете конкретно, има и една съществуваща и дали тя може да се поправи и се обърне с молба към КИИП, ако реши да отговаря на това писмо да се обърне към него, за да им покаже причината от необходимостта на такава наредба. Според него съществува тотална анархия без всякакви правила. Информира и едновременно направи запитване какво трябва да се случи с проектант, на който в разрешителното за ползване на повърхностен воден обект пише следното: тука ще ти е водовземането, тука ще ти е сградата, тука ще ти е тръбопровода и той ще е с диаметър. Има проекти, в които вместо това е спазено – по-нагоре е водовземането, по-надолу къщата и диаметърът на тръбопровода е с 50% повече вода. *Какво се случва с такива проектанти?*

Инж. Кинарев взе думата и докладва по този въпрос: представители на КИИП са присъствали на две съвместни сбирки с екологични организации към Министерство на околната среда, две сбирки в МРРБ. Докладва и за изпратено официално писмо до Декана на Хидротехническият факултет и Ректора на УАСГ. Общо взето всички тупкат топката и казват *като искате нормативна база – напишете си я*. Изказа несъгласието си това КИИП да се нагърбва да пише нормативна база без да е възложена от някой и без да бъде заплатена. Инж. Кинарев направи примери, визирайки множеството направени експертни съвети, написани предложения и пр., които отиват някъде, после се обявява Обществена поръчка където **някой** взема да пише тези нормативни документи, където тези предложения отиват, без да бъде поканен нито един от авторите им или от екипа стигнал до въпросните предложения. Докладва, че в крайна сметка след цялата сага на 28 януари на Заседанието на Дирекция технически правила и норми се е стигнало до извода, да се обърнат към КИИП да питат необходими ли са. Инж. Кинарев е безумие и твърде неприемлива практиката на МРРБ за обявяване на Обществени поръчки за писане на нормативни документи. Той не смята, че КИИП трябва да финансира разработката на такива нормативни документи, поради липса на възможност, време и пр.

След изказването отново инж. Куманов направи запитването си, а именно “как изпълни УС на КИИП решението на ОС, на което инж. Кинарев отговори, че решението на ОС не е било да се финансира разработка на нормативни актове.

На въпроса относно решението на УС инж. Кинарев поясни, че това са направените срещи в двете министерства, както и писмото до УАСГ, но инж. Куманов парира отговора, заявявайки, че всички срещи в министерства са били преди това решение на ОС, с което инж. Кинарев не се съгласи.

Инж. Кинарев направи разяснение по въпроса с ВЕЦ Елена. Докладва, че експертният съвет е поискал да се провери дали има геология, за да се сметне тази

депресионна крива, но такава геология няма. Кметството е отказало да финансира няколко изследвания за разработване на геологията, топката се прехвърля между кой къде поддържа нивото и на първия и втори етап къде е било нивото. Половината твърдят, че е имало стар отводнителен канал, който кметството е зарязал и не се интересува от него. Не е ясно, дали причината за наводняването е неподдържането на канала или повишаване на нивото. Докладва, че в крайна сметка половината от документите, от които този експертният съвет се нуждае за да си свърши работата и са поискани, просто не са постъпили въпреки писмата.

На въпроса от инж. Куманов дали може да се надява или не за получаване на отговор от този експертен съвет по случая, инж. Кинарев отговори, че това може да стане ако му се дадат такива документи, на базата на които да бъдат направени изчисленията и тогава може да се произнесе.

Инж. Куманов изказа мнение, че за състоянието с проектирането на ВЕЦ-ете една от причините е това цялото отношение и добави че се срамува от това, което наблюдава.

Инж. Кинарев от своя страна заяви, че не приема такова отношение.

Породиха се дебати относно изказването и нападките на инж. Куманов и се стигна до заключение на този въпрос да бъде отговорено писмено.

Инж. Кинарев премина към разглеждането на още един въпрос като **подточка от т. Разни**. Докладва за постъпило писмо, в което колега се обръща с молба за намеса относно проектантска грешка (по негово твърдение), вследствие на което има настъпили следствия (финансови) и той смята, че застрахователят при който има застраховка професионална отговорност, трябва да му я изплати. Тъй като има отказ от застрахователя, се обръща към КИИП за съдействие. Докладва, че с адвокат Даскалова са няколко пъти са разглеждали нещата и са стигнали до извода, че единственият начин е нещата да бъдат разделени на две: 1. да се представят всички необходими документи, свързани с проекта и 2. всички необходими документи, свързани със застрахователния договор. Да се назначи експертна комисия, която да отговори – събитието, което е настъпило в резултат на проектантска грешка ли е или не. Допълни, че е говори в Комисията за защита на потребителите и съвместно с тях въз основа на резултатите от този експертен съвет ще се види как да бъде атакувана застрахователната банка. Въпросът на инж. Кинарев към УС е дали ще се вземе решение по този.

Подобно разяснение по въпроса направи инж. Щерев, който докладва, че от направените проверки и комисии наистина става въпрос за проектантска грешка, всички са съгласни, но застрахователно дружество Армеец иска някой да му каже че това е проектантска грешка. Финансите са уредени, но застрахователят не иска да плаща без това да бъде официално казано.

Инж. Кинарев допълни, че трябва да се извършат съответните бюрократични стъпки и направи предложение, което се подложи на гласуване: **УС взе решение, в отговор на постъпилото писмо от инж. Ивайло Драганов да се създаде експертен съвет, който да се произнесе по повдигнатият въпрос.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: В отговор на постъпилото писмо от инж. Ивайло Драганов УС взе решение да се създаде експертен съвет, който да се произнесе по повдигнатият въпрос.

По следващата **подточка от т. Разни** взе думата инж. Ивайло Банов, който информира за публикуването през изминалата седмица на Наредба 15 (Правила и норми за проектиране на отоплителни и вентилационни инсталации), както и наредбата за обществените сгради. Със съжаление допълни, че както обикновено има множество технически грешки и пропуски и НПС ще излезе с писмо, тъй като в едномесечен срок в МРРБ може да се представи възражение по отношение на публикувания текст, преди да влезе в действие. Апелира да се погледнат тези наредби, които са публикувани и ако има въпроси и предложения да се изпратят до него по електронната поща.

Инж. Мария Попова се обърна с въпрос относно това как стои въпроса с обществени поръчки, които сега са обявени в смешни проектантски цени и срокове? Добави, че едната е обявена от Академика за зимния дворец, за който за цялостната т.нар. ремонтна дейност се дават 66 000 проектантски бюра в срок от два месеца и това не подлежи на обжалване, като съществено в това пише как всички инсталации трябва да се подменят, да се прередат в нормативния си вид и втората поръчка е с поръчката на НДК, която също е обявена за 66 000 лв. за цялостна реконструкция. Инж. Цветков пожела да чуе от нея конкретен въпрос. Инж. Попова конкретизира въпроса – Какво точно може да направи КИИП? Добави, че те са само обявени и инж. Кинарев поясни, че може да се обжалва до срока за подаване на офертите и каза, да дадат аргументи (да се опишат данните, които всяват притеснения), за да се напишат и изпратят официално.

Бяха дадени още редица подобни примери в този смисъл. В разразилите се дебати взеха участие инж. Рангелов инж. Цветков, инж. Попова, а инж. Балчев от своя страна давайки примери с Академика, където е записано 2 лв./м² за всички части, което за него е меко казано обидно, защото както и да се делят тези 2 лв. на 14 човека, е просто абсурдно. Допълни, че с НДК случаят е аналогичен. Допълни, че за това КИИП трябва да решава какво да се прави.

Бяха изказани мнения, че това е така, тъй като има хора които се съгласяват да работят за тези пари. Дебатите продължиха.

Инж. Кинарев допълни със съжаление, че и четирите опита които са направени за обжалване, в момента в който се оформят документите, хората подали сигнала изчезват. Даде и примери.

Инж. Тужаров взе думата и докладва, че последните изменения на първо четене на ЗОП дават право на възложителите да променят договора за обществена поръчка и като цена и като срок, т.е. това се регламентира от нашите политици.

По следваща **подточка от т. Разни** инж. Цветков даде думата на инж. Ангел Стоилов, като го помоли да бъде кратък.

Инж. Стоилов докладва, че изложението, което е предмет на вниманието е депозирано на 19.02.2015 г. Изказа учудването си, че до ден днешен няма публикуван устройствен правилник за работа на УС. Добави, че изложението е разпратено до всички РК и до момента никой не се е сетил да отговори или даде становище, октомври е пушал писмо до Председателя на КИИП, но няма решение по казуса. За него казусът е пикантен (направи подробни пояснения) и заяви че не може да приеме подобен метод на работа имайки предвид някой друг да решава нещата вместо него. Депозираното изложение касае преразглеждане на това решение, като има пет пункта по които следва да се вземе решение: 1. на лице кандидатстващо за ППП, без да е вписано в регистъра за ОПП му се дава ППП.; 2. Към тази дата дори някой друг УС да е признал на лицето съответната форма, няма друг начин, тъй като не е имал печат, не е бил в регистрите с ОПП и не е и право да проектира. Единствената хипотеза за ППП е това, че е имал 4 г. проектантска свободна практика. Визирайки инж. Видев, същият през февруари 2012 е кандидатствал за Председател на РК Хасково, но ако хипотетично казаното е вярно, годините не отговарят.

Инж. Цветков прекъсна изказването, за да обясни смислено на УС за какво става въпрос допълвайки, че инж. Стоилов изкривява нещата. Поясни, че е реагирано и от страна на КС и от страна на УС.

Инж. Кинарев взе думата и поясни, че всичко което се казва, вече е казано, няма нови неща.

Твърдението на инж. Стоилов е, че има решение на КС, което никой не е обжалвал. Според него лицето Видев си е позволило лукса да води кореспонденция от името на РК. Докладва също, че при пристигане на удостоверенията за 2015 г., един месец колегията е заседавала по казуса защо на xxxxx не се дава удостоверението и е приложил протокол за това.

Инж. Кинарев припомни, че този въпрос за първи път е повдигнат през 2012 г. На ОС на РК Хасково през 2013 г. (единствения случай на КИИП на който са присъствали той, Зам. председателя и Гл. секретар) поясни, че на това събрание никой не е взел отношение, всичко е минало добре, благодариха си и той е сметнал че всичко се е разминало и нещата са наред. Инж. Цветков потвърди, че включително и инж. Стоилов не е повдигнал въпрос. Инж. Кинарев допълни, че след 2013 г. няма орган който да не се е занимавал с този случай, включително КС, КДП, както и последното заседание на РК Хасково. Има решение на този орган, на който инж. Стоилов не приема нито едно. Допълни, че ако инж. Видев е изпращал писма в съответствие с пълномощните, които по решение на ОС и на решение на УС има право да издава в рамките на пълномощните, които се издават, няма смисъл да се спори.

Инж. Стоилов продължи със спора, но бе прекъснат от инж. Цветков, който от своя страна предложи, че тъй като има решение на УС, тъй като има предложение от инж. Стоилов за преразглеждане на това решение, да бъде предложено за гласуване: предлагане за преразглеждане на УС отново казуса Хасково във връзка с новите обстоятелства, които се предоставят и които КС не е решил.

Инж. Тужаров докладва, че също е присъствал на заседанието на РК Хасково на 3 декември и всеки е имал възможност да изкаже своите мотиви и аргументи. Според него половината от присъстващите не са били наясно за какво става въпрос, и допълни, че явно в самата РК този казус не е дискутиран така както трябва. Въпреки това е бил съставен Протокол и в него са изписани репликите на всеки взел отношение по въпроса, а накрая се е взело решение, че УС на КИИП на базата на изложеното в протокола ще запознае ръководството, ще вземе решение, че на 29 януари ще предаде сведения на УС и сигнала на инж. Ангелов ще бъде изпратен до всички, за да се запознаят и инж. Стоилов ще присъства на заседанието на УС. Допълни, че това е решението и то е изпълнено.

Инж. Стоилов допълни, че една година стои това изложение и няма никакво отношение по него, изказа желание да бъде произнесени по точки.

Спорът и дебатите продължиха, които бяха прекратени и инж. Кинарев отказа да продължи дебата.

Спора продължи, след което инж. Цветков докладва, че на инж. Стоилов ще му бъде изпратено писмено становище по въпроса. Той от своя страна каза, че иска да обжалва, но инж. Цветков добави, че няма причина да не обжалва, а доколкото до решението, то е взето, КС се е произнесъл, че то законосъобразно. Независимо от това инж. Стоилов продължи да държи на своето. Адвокат Даскалова се обърна към инж. Стоилов и го попита, дали това решение от Протокол 100 е обжалвано по съдебен ред? Той отговори положително и заяви, че резултатът е нулев. В отговор адвокат Даскалова, заяви че не знае какво иска повече да се направи и изказа учудването си след като Върховният административен съд е потвърдил, че инж. Стоилов няма правен интерес да обжалва това решение, но неясно защо въпреки всичко отново се поставя този въпрос на това решение, което е минало почти на всички контроли.

Инж. Цветков заяви, че решението е взето, съдът се е произнесъл и закри заседанието.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закрива в **14,40 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)