

ПРОТОКОЛ № 127

от заседание на УС на КИИП, проведено на 26.02.2016 г.

Днес, 26.02.2016 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 36 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3.	инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
5.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
6.	инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
7.	инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
8.	инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
9.	инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
10.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
11.	инж. Станислав Койчев	Председател РК Бургас
12.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
13.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
14.	инж. Веселин Колев	Председател РК Враца
15.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
16.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
17.	инж. Мария Кирилова	Председател РК Кюстендил
18.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
19.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
20.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
21.	инж. Тодор Енев	Председател РК Пазарджик
22.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
23.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
24.	инж. Марин Младенов	Председател РК Пловдив
25.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
26.	инж. Пламен Пенев - ИД	Председател РК Русе
27.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
28.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
29.	инж. Иван Стоянов	Председател РК Смолян
30.	инж. Стоян Колев	Председател РК Ст.Загора
31.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
32.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
33.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
34.	инж. Красимира Димова – ИД	Председател РК Шумен
35.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
36.	инж. Пейчо Пейчев	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Предложение на КДП за налагане на дисциплинарни наказания, съгласно приетите решения на заседание от 12.02.2016 г., на:

- инж. Стефан Маргаров, проектант с ОПП, рег. № 29096
- инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332
- инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551

Докладва: инж. Серафим Александров

3. Обсъждане предложение при кандидатстване за проектантска правоспособност, приложените дипломи с ОКС Бакалавър и Магистър да са от една и съща специалност или придружени с академична справка, приравняваща специалностите.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Предложение за разделяне на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП на две отделни части: Наредба за проектантската правоспособност и Наредба за лицата, упражняващи технически контрол.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. Информация за постъпили предложения в ЦО на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Информация по организацията на ОС на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Разни.

При наличието на кворум инж. Кинарев откри заседанието. Относно постъпило предложение за включване в т. Разни – информация относно работата на временна комисия за бюджетни разходи (юли 2015 г.), инж. Кинарев докладва, че тъй като отчета на ЦУ е пристигнал същия ден не е имал възможност да се запознае с него. Добави, че ще събере Комисията, на която ще и бъде предоставен отчета за миналата година, както и постъпилите предложения и на следващото заседание на УС ще се докладва по въпроса.

Инж. Кордов пожела да вземе отношение във връзка с писмата до Контролния съвет. Инж. Кинарев поясни, че имат готовност и ще бъде дадена точка.

Инж. Младенов направи запитване, кога ще е възможно УС да се запознае с отчета и проекто-бюджета на ЦУ.

На въпроса инж. Кинарев отговори, че отчета е пристигнал на 26.02 и на тази база по негова преценка до края на следващата седмица проекто-бюджета ще бъде готов. Допълни, че няма да изчаква да се направи доклада, а ще бъде издърпан по-рано и комисията за анализ на бюджета ще бъде събрана, за да се коментира и работи по него. Припомни кои са членовете на тази комисия.

Поради липса на други предложения се премина към гласуване на така предложения предварително обявен дневен ред

Гласуване на предварително обявения дневен ред.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предварително обявеният дневен ред се приема.

По т. 1 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол №02-КР/16.02.2016 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 251. Общият брой на разгледаните заявления от Комисията е 251. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 76 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 175 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 56, представени в (табл. 1.1.). Даде думата за допълнения и съображения по таблицата и поради липса на такива предложи тя да бъде гласувана.

Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. се приема.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 159 проектанта, в т.ч. 60 без членство в КИИП. Поради липса на въпроси, съображения и забележки инж. Каралеев предложи да се премине към **гласуване на табл. 1.2.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 е приета.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.3**, в която са включени предложенията на КР за доокомплектоване, особени случаи и откази. Представи една група от 9 човека, почти всички са от София-град, само 1 проектант от Кюстендил, секция конструкции, кандидатстващи за ППП. Преди да мине поименно представянето им, инж. Кинарев докладва, че основната група са спрени, като на почти всички забележката е че нямат БУЛСТАТ и пр. В тази връзка и запознавайки се с тези случаи на толкова хора спрени наведнъж, инж. Кинарев допълни, че си е позволил да направи втора комисия. За целта е поканил колеги от секция КСС заедно с председателя на комисията, които отново да разгледат документите и по-голямата част от тях са с формални причини за отказ. Инж. Кордов изказа мнение, че е редно даденият списък да бъде изкоментирани. В тази връзка инж. Каралеев премина към поименно представяне:

➤ **Инж. Калоян Христов Кременски, рег. № 41245**, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.

Въпросът е в каква организационна структура и с какъв човек инж. Георгиев (който му е дал декларацията) той се отнася?

➤ **Инж. Силвия Володиева Симова, рег. № 41945**, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП. Работи в Минпроект ЕАД.

Въпросът е как се вписва инж. Симов в Минпроект ЕАД?

➤ **Инж. Станислав Димитров Димитров, рег. № 41983**, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.

Въпросът е организацията в която работи „К-С проект инженеринг“ ООД дали е проектантско бюро и инж. Глозова и инж. Димитров, които са й дали декларацията, как се отнасят и вписват в тази организация?

➤ **Инж. Ива Красиминова Ралчева, рег. № 41988**, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.

Въпросът е „Кандера“ ЕООД дали е проектантско бюро и референта инж. Данаилов как контактува с „Кандера“ ЕООД?

➤ **Инж. Силвия Михайлова Брозиг, рег. № 42475, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Въпросът е „Варбел“ ЕООД където работи дали е проектантско бюро и как се вписва инж. Карамачев във „Варбел“ ЕООД „Кандера“ ЕООД, как управителя на Брозинг-консулт ЕООД реферира кандидата?

➤ **Инж. Диян Ивелинов Димов, рег. № 42493, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

От 06.01.2014 е инж.конструктор в строит. До 01.03.2015 в НИС ООД. После пак същото – в МСК Проект ЕООД гр. Кубрат?!

➤ **Инж. Виржиния Иванова Тодорова, рег. № 42499, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Въпросът е ако АЕС не е проектантско бюро?! Референта декларатор инж. Алашки и връзката му с АЕС?!

➤ **Инж. Петко Веселинов Бочоков, рег. № 42501, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Въпросът е „Винил Арт“ ООД проектантско бюро ли е?! Инж. Даков как се вписва във „Винил Арт“ ООД?!

➤ **Инж. Христо Георгиев Христов, рег. № 3564, секция КСС, РК Кюстендил, кандидатства за ППП.**

Отбелязано е че същият има недостатъчен проектантски професионален стаж. Инж. Каралеев направи допълнение за него и допълни, че кандидатът има приложени договори за проектиране, има регистрация в КИИП като член-учредител, има проектантска правоспособност от 8 г., завършил е ПГС във ВНВСУ Благой Иванов, има декларация от проектант с ППП.

Инж. Кинарев излезе с предложение. **УС счита, че забележките са несъстоятелни и затова предлага цитираните по-горе колеги да бъдат вписани в регистрите на проектанти с ППП.** Премина се към гласуване направеното предложение.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектанти с ППП на: **инж. Калоян Христов Кременски с рег. № 41245, инж. Силвия Володиева Симова с рег. № 41945, инж. Диян Ивелинов Димов с рег. № 42493, инж. Виржиния Иванова Тодорова, с рег. № 42499, инж. Петко Веселинов Бочоков, рег. № 42501 и инж. Христо Георгиев Христов с рег. № 3564.**

Инж. Каралеев премина към представянето на следващия кандидат:

➤ **Инж. Инна Георгиева Георгиева, рег. № 29242, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че РК Пловдив също е дала отказ от вписване на инж. Георгиева. Кандидатката е завършила **бакалавър политолог** в НБУ, 2014 г. завършва 2 годишен курс на магистърско обучение по топлотехника в Университета по хранителни технологии – Пловдив. КР категорично потвърждава решението на РК Пловдив за отказ.

Инж. Кинарев допълни, че отказът се гласува поради това, че **бакалавърската и магистърската степен не са в едно и също направление.**

Премина към гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Инна Георгиева Георгиева, рег. № 29242, секция ОВКХТТГ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Инна Георгиева Георгиева с рег. № 29242, тъй като бакалавърската и магистърска степен на кандидатката не са от едно и също направление.

Инж. Проданов взе думата с обяснение за вота си, което породило дискусия, в която взеха участие инж. Младенов и инж. Кинарев.

Инж. Каралеев представи следващата кандидатура:

➤ **Инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 29248, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатът, който е бакалавър инженер мениджър със специалност индустриален мениджмънт в УХТ- гр.Пловдив, където завършва и 2 годишен курс по магистърско обучение топлотехника. КР категорично потвърждава мнението на РК Пловдив и предлага на УС да се гласува **отказ** на инж. Дечко Матеев Фратев.

Премина към гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 29248, секция ОВКХТТГ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 29248.

Инж. Каралеев представи следващите кандидатури на група колеги от секция ВС:

➤ **Инж. Христо Колев Колев, рег. № 42459, секция ВС, РК София град, кандидатства за ОПП.**

Решението на РК София град е, че кандидатът не отговаря на квалификационните характеристики на НПС ВС. Инж. Каралеев прочете справка

за кандидата, който е бакалавър агроном от Аграрения университет в Пловдив и след 2 годишен курс по водоснабдяване и канализация във Варненския свободен университет „задочно обучение“ получава съответната магистратура. Инж. Каралеев се обърна към членовете на УС с молба да обърнат внимание на тази особеност, че кандидатът е **бакалавър агроном** и има само 2 г. курс задочно обучение. Докладва, че КР потвърждава становището на РК София и предлага отказ.

Премина се към гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектант с ОПП, секция ВС на инж. Христо Колев Колев с рег. № 42459, тъй като кандидатът не отговаря на квалификационните характеристики на НПС водно строителство и не покрива изискванията в това отношение.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектант с ОПП секция ВС на инж. Христо Колев Колев с рег. № 42459, тъй като кандидатът не отговаря на квалификационните характеристики на НПС водно строителство и не покрива изискванията в това отношение.

Инж. Каралеев представи информация на кратко за следващите три сходни случая на кандидати от секция ВС:

➤ **Инж. Ангел Димитров Димитров, рег. № 16315, секция ВС, РК Варна, кандидатства за ОПП.**

Кандидатът е завършил ВВСУ Благой Иванов, магистър строителен инженер по конструкции на промишлени и жилищни обществени сгради, след което завършва 3 семестриален курс задочно обучение във Варненския свободен университет по ВиК.

➤ **Инж. Тодор Рашев Ралчев, рег. № 16317, секция ВС, РК Варна, кандидатства за ОПП.**

Случаят е подобен с предишния, но бакалавър със специалността ССС е завършил във Варненския свободен университет.

➤ **Инж. Катерина Анатолиева Апостолова, рег. № 1461БЧ, секция ВС, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Същата е бакалавър по пожарна безопасност и защита на населението. Инж. Каралеев обърна внимание на факта, че кандидатката след 4 семестъра задочно обучение в ВСУ “Черноризец храбър” придобива специалността водно строителство.

Инж. Каралеев докладва, че КР предлага отказ от специалността и като решение препоръчва два варианта за тези трима кандидата:

1 вариант – Кандидатите да допълнят документи и потвърждение, включително от МОН дали покриват съответните изисквания и

2 вариант – УС да вземе такова решение.

Инж. Младенов направи запитване относно кандидатката инж. Катерина Апостолова, която е изкарала 4 семестъра, дали няма приравнителни изпити?

В тази връзка инж. Кинарев предложи тримата кандидата да бъдат оставени **за разглеждане в точка 3**, което бе одобрено и от инж. Каралеев, който продължи с представянето на следващите кандидатури.

➤ **Инж. Станко Йорданов Златков, рег. № 1478БЧ, секция ВС, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът е бакалавър по топлоенергетика, учил е 3 г. в колежа към ТУ и след завършването му има още 3 годишен магистърски курс на обучение по електро енергетика и електро обзавеждане в ТУ, като общо практически курса на обучение е 6 г., а получените кредити са 180 – бакалавър и 135 кредита за магистър. Добави, че има юридическо становище изготвено от юридическата кантора, работеща с КИИП съгласно което същият покрива и по кредити изискванията за вписване в регистрите за проектантска правоспособност на такива инженери.

Инж. Кинарев предложи случаят на инж. Златков също да бъде разгледан в т. 3.

➤ **Инж. Веселин Стоянов Божков, рег. № 42088, секция ЕАСТ, РК София-град, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев се спря малко по-подробно на кандидата и поясни, че същият има ОПП по отопление и вентилация от май 2014 г. Завършва магистратура по топлотехника през 2012 г., едновременно с което завършва и изравнително обучение по електро енергетика и електро обзавеждане със специалност електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници. Припомни, че КР през октомври 2015 г.е предложила на колежата да кандидатства за секция технологии в съответната енергийна специалност, но той е отказал и се е жалвал в Контролния съвет, който от своя страна е върнал отново документите за преразглеждане в КР. След подробно преразглеждане КР отново потвърждава решението си и предлага инж. Божков да кандидатства в част технология на енергийните производства, тъй като кандидатът не отговаря на изискванията на НПС и тъй като е завършил специалност електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, която по преценка на КР изцяло се вписва в секция технологии.

На въпрос на инж. Младенов какъв инженер е, бе пояснено, че инж. Божков е машинен инженер по топлотехника. Инж. Попова допълни, че първо е бакалавър и магистър машинен инженер и после прави възобновяеми източници.

Инж. Кинарев предложи и този случай да бъде оставен за т. 3.

Инж. Каралеев продължи с представянето на още няколко кандидатури с откази:

➤ **Инж. Мариян Виктор Стефанов**, рег. № 29243, секция КСС, РК Пловдив, кандидатства за ОПШ.

КР потвърждава становището на РК Пловдив, като мотивът за отказ е поради това, че инж. Стефанов не отговаря изискванията на чл. 3, ал.1 от Наредба 2 – няма 4 години стаж след придобиване на диплома по ОКС бакалавър.

Премина към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Мариян Виктор Стефанов с рег. № 29243, секция КСС, РК Пловдив.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Мариян Виктор Стефанов с рег. № 29243, тъй като не отговаря на изискванията на чл.3, ал.1 за 4 годишен стаж след придобиване на диплома по ОКС бакалавър.

➤ **Инж. Елена Валериева Модева**, рег. № 42510, секция ТЕХ, РК София град, кандидатства за ОПШ.

Инж. Каралеев представи кандидатурата като поясни, че инж. Модева е завършила през 2004 г. 5 годишен курс на обучение по индустриален мениджмънт с професионална квалификация инженер мениджър в ТУ София. КР предлага на УС да се гласува отказ поради несъответствие между завършеното от нея образование и изискванията на НПС технологии, потвърждавайки отказа на РК София град.

Премина към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Елена Валериева Модева с рег. № 42510, секция ТЕХ, РК София град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Елена Валериева Модева с рег. № 42510, поради несъответствие между завършеното от кандидатката образование и изискванията на НПС технологии.

Изказване направи инж. Проданов по повод думата “инженер” в дипломата на кандидатката и предложи да бъде коментирано също в т.3, По този повод се породиха дискусия, в която взеха участие инж. Попова, инж. Младенов, инж. Кордов и др.

Премина се към разглеждане на следващия отказ:

➤ **Инж. Живко Минков Гърков**, рег. № 15194, секция ВС, РК Бургас, кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев представи кандидатът, който е инженер противопожарна техника и безопасност с дългогодишен стаж в Дирекцията по противопожарен контрол. Кандидатства директно за ППП по пожарна безопасност. КР предлага на УС да му се гласува отказ и да му се предложи вписване в регистрите по ОПП, съгласно приетото решение от септември 2014 г.

Изказване направи инж. Балчев, по повод предложението за вписване в ОПП, според който има противоречие. Това породило дискусии и коментари, в които взеха участие инж. Младенов, инж. Пейчев, инж. Енев и др.

Инж. Когиев взе думата и допълни, че в табл. 1.3 с отказите кандидатът под № 6 е със същия казус.

Инж. Кинарев отговори, че в последната наредба с изменението са включени.

Инж. Младенов припомни, че в V категория са производствени сгради с брой на хората под 50 човека (Наредба № 1 от ЗУТ). Според него това не може да се ползва за аргумент за отказ.

Инж. Балчев в отговор прочете извадка от ЗУТ, касаеща проблема.

Продължилите дебати инж. Кинарев прекъсна, припомняйки какво е обсъждано в тази връзка, имайки предвид взето решение, че с курс и два проекта ще се дава проектантска правоспособност на колеги, които не са завършили пожарна безопасност. Отнася се до взето решение, че стажа в ДОПК ще се признава за проектантски стаж. Инж. Кинарев добави, че преглеждайки документите на инж. Гърков се вижда, че същият цял живот е работил в Противопожарен контрол. Допълни и че по тази схема се е работило до момента и не е ясно защо отново започва да се разсъждава по този въпрос.

Инж. Младенов вметна, че с решение на този УС бе решено, че от 1 ноември 2015 г. пожарна безопасност минават всички по общия ред. Като допълни, че по негово мнение няма причина да няма ОПП за V и VI категория обекти, тъй като тя е необходима.

Дебатите по случая продължиха. Инж. Каралеев изказа мнението си, че няма как да се получи ППП без ОПП и затова предложи да се гласува **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Живко Минков Гърков, рег. № 15194, секция ВС, РК Бургас като му се предложи вписване в регистрите на проектанти с ОПП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Живко Минков Гърков, рег. № 15194, секция ВС, РК Бургас като му се предлага вписване в регистрите на проектанти с ОПП.

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат:

➤ **Инж. Емилия Любенова Трифонова, рег. № 3416, секция ВС, РК Монтана, кандидатства за ОПП.**

пожелания това да е последен отказ с подобен довод, даден от хора, които вече не са в РК. Запозна присъстващите членове на УС по подробно със случая. Докладва, че инж. Желязков от 4 г. работи във ВиК Димитровград, от които 1 година е инженер и 3 г. главен инженер. Едновременно с това има списъци с проекти, на които е и водещ проектант. Инж. Видев докладва, че предложението на вече смененото ръководство на РК Хасково е да се даде ППП на инж. Желязков, тъй като отговаря на всички изисквания за това. На въпрос дали ще има ограничения да работи на територията на Димитровград, инж. Видев отговори положително и допълни, че проектите на кандидата не са в Димитровград, а в Хасково и други общини.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Балчев, който от своя страна добави, че не е негова работа да отменя решението на колегията. В отговор инж. Видев допълни, че в протокола е записано всичко, кой какво е казал и с какви мотиви.

Инж. Каралеев предложи да се гласува последното предложение на инж. Видев за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Божидар Атанасов Желязков с рег. № 38098, секция ВС, РК Хасково.

ГЛАСУВАЛИ: „3 А” - 26
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектанти с ППП, на инж. Божидар Атанасов Желязков с рег. № 38098, секция ВС, РК Хасково.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е 5. Общият брой проектантски бюра за вписване в регистъра е 5, представено в табл. 2. Даде думата за допълнения и поради липса на такива се премина към гласуване на табл. 2 като цяло и вписване в регистрите на проектантски бюра: „СЕА-Харалампиев“ ООД, „Електрик Турбо“ ООД, „РАНКОНИК-РАНКОВ, РАНКОВА и С-ие” СД, “ВИЗИ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ДИМИПРОЕКТ“ ЕООД.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантски бюра: „СЕА-Харалампиев“ ООД, „Електрик Турбо“ ООД, „РАНКОНИК-РАНКОВ, РАНКОВА и С-ие” СД, “ВИЗИ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ДИМИПРОЕКТ“ ЕООД (табл. 2).

Инж. Каралеев докладва за информация, че общият брой на заявленията за отписване от регистрите на КИИП е 25.

Постъпи запитване от инж. Пейчев по повод кандидатурата на инж. Милен Брънков, за което инж. Каралеев поясни, че същият има непопълнена декларация

в документите и затова ще бъде разгледан следващия път след попълването ѝ. Другият въпрос на инж. Пейчев бе относно разглеждането на оставената група хора оставени за т.3. Инж. Кинарев поясни, че първо трябва да бъде взето решение и на базата на това решение ще бъдат разгледани и гласувани или не.

По т. 2 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Серафим Александров

2. Предложение на КДП за налагане на дисциплинарни наказания, съгласно приетите решения на заседание от 12.02.2016 г., на:

- инж. Стефан Маргаров, проектант с ОПП, рег. № 29096
- инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332
- инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551

Инж. Александров взе думата и докладва, че инж. Маргаров ще бъде разгледан отделно от другите два случая. Допълни, че след разглеждането на случая от КДП е станало ясно, че инж. Маргаров притежава ОПП от 26.10.2012 г., назначен е на длъжност геодезист от същата година. Становището на КР е, че проектите не отговарят на нормите за вертикално планиране и са поискали нови от които да е видно, че са минали през съгласувателни органи. Докладва, че на заглавните страници на представените проекти присъства подписът и печатът му за ОПП, но никъде не е вписан като проектант, а и в представените на хартиен носител проекти не фигурират от приложеният от него списък проекти. КДП с писмо е изисквала от община Пловдив да бъдат изпратени копия от началните страници на проектите и вследствие се е получил отговор в който е казано, че в архива не са били открити инвестиционни проекти по част геодезия с проектант инж. Стефан Маргаров. Поискано е от инж. Маргаров да бъде дадено някакво обяснение по случая. Същият е обяснил, че е допуснал грешка като е поставил печат с ОПП върху копие по одобрени вече проекти на община Пловдив, за което поднася своите извинения. Инж. Александров докладва, че КДП счита, че е налице законно основание за образуване на дисциплинарно производство на инж. Маргаров за подвеждане на КР. Вземайки предвид обстоятелствата, че грешката може да е допусната неволно, КДП предлага на УС на КИИП на инж. Маргаров, проектант с ОПП, рег. № 29096 да се наложи наказание **Забележка** съгласно чл.36 т. 1.

В дебати по случая, визирайки думата “неволно” и по повод наложеното наказание се породиха дебати, в които взеха участие инж. Попова, инж. Пейчев, инж. Дачев, инж. Кинарев. Постъпи и предложение случая да стане достояние на съответната секция и РК, които да се запознаят със случая на инж. Маргаров.

Инж. Александров прочете възможните наказания.

Постъпи и предложение от инж. Младенов да се да се вмъкне като наказание и текста относно неразглеждане на документите на инж. Маргаров за срок от 2 г.

Инж. Кинарев подложи на гласуване предложението на КДП за наказание “Забележка” на инж. Стефан Маргаров с рег. № 29096. УС решава

КР да не разглежда негови документи за ППП за срок от 2 години, считано от датата на решението.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се наказание “Забележка” за инж. Стефан Маргаров, проектант с ОПП, рег. № 29096 и неразглеждане на документите му за ППП за срок от 2 год., считано от датата на решението.

Инж. Александров продължи със следващото предложение на КДП за дисциплинарно наказание.

- **инж. Христо Добрев**, проектант с ППП, рег. № 04332

Инж. Александров запозна подробно членовете на УС със случая и хода на протеклите проверки. Във тази връзка допълни, че на основание чл. 32, т. 3 от Закона на КИИП за некомпетентност при изпълнението на професионалните си задължения КДП открива дисциплинарно производство и предлага на УС на инж. **Христо Добрев, проектант с ППП да наложи наказание “лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца”, съгласно чл. 36, т.1, т. 4 от Закона.**

Инж. Александров продължи представи следващия случай на:

- **инж. Цветелин Цветков**, рег. № 12551

КДП предлага на УС на основание чл. 32, т.3 от Закона на КИИП да се **наложи наказание парична глоба в размер от 400 лв.** съгласно чл.36, т.1.

Инж. Кинарев излезе с предложение, тъй като адвокат Даскалова е отсъствала и написаните тестове не са проверени дали са юридически издържани, решението за наказание на инж. Добрев и инж. Цветков да бъде отложено за разглеждане на следващия УС.

Инж. Койчев се изказа, на което инж. Кинарев направи подробно пояснение касаещи проектантите предложени за наказания и причината за тях.

Инж. Кинарев подложи на гласуване направеното от него предложение за отлагане решението за наказанията на инж. Добрев и инж. Цветков за разглеждане на следващия УС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отлагане на решението за наказание на инж. Добрев и инж. Цветков за разглеждане на следващия УС.

Инж. Младенов вмъкна, че това задължително трябва да стане преди Общото събрание на КИИП, на което инж. Кинарев отговори утвърдително.

По т. 3 от предварително обявения дневен ред инж. Ст. Кинарев

3. Обсъждане предложение при кандидатстване за проектантска правоспособност, приложените дипломи с ОКС Бакалавър и Магистър да са от една и съща специалност или придружени с академична справка, приравняваща специалностите.

Инж. Кинарев докладва, че тази точка е във връзка с взето решение преди два УС, че няма да се признава бакалавър и магистър, ако не са по една специалност. Добави, че това не се възприема от съда и няколко дела вече са загубени на първа инстанция. Въпреки обжалването, докато не излезе Наредбата на МОН (за минималните изисквания на специалностите, които могат да упражняват регулирана професия), твърде възможно е да се загубят и на второ инстанция. Поясни, че съдът не се интересува каква правоспособност им се дава, а просто да им се даде някаква. Инж. Кинарев припомни, че вече има такъв случай, който е решен, но без да е взето официално решение. Визира случаите като тези на: колегите завършили Академията на МВР, на които не им е дадено правоспособност по ВК, а само **ВК на сгради**; на част от технолозите – на които също се дава частична част технология. Предложението му е да се запише като решение на УС, че когато бакалавърската и магистърската степен като съдържание на дисциплините, не покрива минималните изисквания на КИИП, да се дава частична правоспособност. Запозна членовете на УС, че в момента има такъв случая в УАСГ, където върху геодезия е дадена магистратура пътно строителство и поясни, че е подготвил официално запитване по този въпрос. Възложил е на Председателя на секцията също да проучи случаят. Докладва, че е направен колективен иск от 9 човека и възможността да спечелят делото е твърде голяма, поради това че направлението е **архитектура, строителство и геодезия**, което ще бъде коз за съда. Предложението на инж. Кинарев е такива случаи да се разглеждат на заседанията на УС поотделно и да се дава частична правоспособност, решено за всеки индивидуално.

Инж. Кордов пожела да изкоментира самото съдържание, а именно: да са от една и съща специалност или придружени с академична справка приравняваща специалностите, написана при кандидатстването в специална форма. Също да се вметне някъде – за приетите професионални характеристики на отделни НПС.

Инж. Попова също се изказа, като според нея в случая академичната справка нищо не значи, а би било редно да ги приравняват на същия бакалавър и след това да им се дава магистър.

Инж. Кинарев направи разяснение, че има отговор от ТУ по тези въпроси и съгласно т.... от, те им назначават предварителна нулева година и така им приравнявали знанията и пр. Според него за всички това вина има МОН, че 10 г. не успява да извади Наредбата за минималните изисквания към специалностите.

В дебатите по случая взеха участие инж. Дочев, инж. Кордов, инж. Попова и др.

Инж. Кинарев припомни за сагите около проекта на Наредбата, който стои от 4 години в МОН. Затова призова да се вземе това решение на УС, пояснявайки

че става въпрос само за специалностите от едно и също направление, примерно като: архитектура, строителство и геодезия или специалности на ТУ, където бакалавърската и магистърската степен са същите, т.е. в едно направление. Даде пример, че в сегашната ситуация е възможно с транспортно строителство да дадат правоспособност на архитект.

Инж. Кордов взе думата и каза, че независимо че на академично ниво може да са сложени в едно и също направление, трябва да се гледат професионалните характеристики, които дават ясна представа. Постави и въпроса относно това, че в КИИП нямат съгласувани учебните планове на ВУЗ-овете с КИИП.

В разразилата се дискусия взеха участие инж. Белчев, инж. Младенов и др.

Инж. Кинарев припомни, че в Закона за висшето образование пише, че в акредитационната комисия може да се привличат членове. Според него единственото възможно нещо е, приемайки това решение, да се напише и излезе с декларация, открито писмо до различните инстанции, че е крайно време МОН да си приеме тази Наредба.

Инж. Попова допълни, че не е възможно в КИИП да се привличат всякакви специалисти с най-различни дипломи.

Според инж. Кордов нещата трябва да се решават вътре в камарата, а не да се чака МОН, на което инж. Кинарев отговори че има Закон, който трябва да се спазва.

В продължилите дебати взеха участие инж. Тужаров, инж. Райчева, инж. Младенов, инж. Белчев, инж. Кордов, инж. Александров и др.

Инж. Кинарев прекъсна дебатите, направи разяснения и призова да се гласува направеното предложение.

Инж. Каралеев взе думата като докладва, че това предложение е многократно обсъждано и удовлетворява напълно работата на КР, освобождава и дава възможност на НПС да дават тази частична правоспособност, с което позволява на всички НПС и техните представители, КР лесно да определят и дават ограничения когато е необходимо. Добави, че по този начин ще се избегне влизането в омагьосан кръг и евентуални съдебни искове за отмяна на решения на КР и УС. Според него това най-удачното предложение, което би облекчило работата на КР и УС.

Според инж. Белчев, ако се вземе това решение, по някакъв начин то трябва да влезе в Наредба, в противен случай е възможно да стане единичен акт - да мине и да се забрави. Инж. Кинарев отговори, че в следващата точка ще се разсъждава по въпроса.

Бяха изказани редица мнения и предложения, на които инж. Кинарев отговори, каква е причината за това предложение. Даде примери, визирайки всички чужденци, което го вменява регламента, както и Закона за взаимното признаване на професионалните квалификации, на които на база на Закона е задължително даването на частична правоспособност. Направеното от него предложение е същото, каквото предвижда регламента за чужденци, да бъде направено и за нас по предложението на НПС.

Според инж. Райчева явно има неразбиране относно “частично”, което няма нищо общо с ограничена и пълна проектантска правоспособност. Тя допълни, че частично означава да не е цялото наименование на специалността, а само тази част, която отговаря на образованието.

Инж. Кинарев подложи на гласуване при кандидатстване за проектантска правоспособност, когато бакалавърската и магистърската степен са от едно и също направление, но от различни специалности и съдържанието на дисциплините не покриват минималните изисквания на НПС на КИИП, по предложение на НПС да се присъжда правоспособност непокриваща целия обхват на дейности.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 4

Решение: Приема се при издаването на проектантска правоспособност, когато бакалавърската и магистърската степен са от едно и също направление, но от различни специалности и съдържанието на дисциплините не покриват минималните изисквания на НПС на КИИП, по предложение на НПС да се присъжда правоспособност непокриваща целия обхват на дейности.

Изказване направи инж. Балчев, според който се опасява, че в секция ВС ситуацията ще стане страшна и даде примери.

Инж. Кинарев поясни, че в удостоверенията на ВК има 15 реда и при “частична” част от тях ще отпаднат, а не ще се добавят нови редове.

На въпрос какво ще отпадне от КСС, инж. Кинарев поясни, че там това е невъзможно, тъй като не може да има конструкции частично (сграда със земетръс и без и пр.). Възможно е ако искат само за Организация и изпълнение на строителството, което е давано и досега.

Според инж. Младенов няма място за притеснение, тъй като всички проектанти, които притежават необходимите документи, ще имат право да получат правоспособност по цялата част на проекта, а тези които по някакъв начин нямат всичките права - на тях ще им бъдат записани само ограниченията, както е ставало и досега.

Инж. Кинарев поясни, че това е практика, която е работила, но е правено без взето решение и без да е включено в Наредбата. Целта му е да се оформи бюрократично и избегнат излишни въпроси и евентуални конфликти.

По т. 4 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев

4. Предложение за разделяне на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП на две отделни

части: Наредба за проектантската правоспособност и Наредба за лицата, упражняващи технически контрол.

Инж. Кинарев взе думата с предложение Наредба № 2 да бъде разделена на две: Наредбата № 2 за проектантската правоспособност и частта, която е за ТК. Да станат две отделни наредби се налага поради факта, че КСС не може да стигне до разбирателство относно наредбата за ТК и публикуването на първата Наредба, въпреки приемането ѝ преди 6 месеца е невъзможно. Предложението, което направи инж. Кинарев е да се вземе решение, че двете наредби да се разделят и на следващия УС да се приемат и гореприетите изменения, да се впишат в Наредба № 2 и да бъде публикувана. Допълни, че що се отнася до Наредбата за ТК - тя да остане такава, каквато е и когато секцията е готова с промените, да се направи и тя.

Премина се към гласуване предложението на инж. Кинарев: **Наредба № 2 да се раздели на две части 1. за проектантската правоспособност и 2. за ТК**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се разделянето на Наредба № 2 на две части: 1. за проектантската правоспособност и 2. за ТК.

Инж. Балчев запозна членовете на УС с проблеми по този въпрос, засягащи секция ВС, според който е крайно време да се реши дали и при тях има ТК. По този повод инж. Кинарев допълни, че както на ТС в част конструктивна се дава ТК, така би могло да стане и в тяхната секция. Припомни, че за ХТС също има ТК и според него това е въпрос на НПС, които трябва сами да премислят нещата, да направят смислени предложения и да се вземе решение.

Инж. Кордов направи запитване по повод ТК, припомняйки, че някъде назад във времето съществува взето решение, че ако човек е получил по заварено положение правоспособност (примерно ТС е получил конструкции), дали може да получи ТК. На този въпрос инж. Кинарев поясни, че трябва да провери и тогава би могъл да отговори.

По т. 5 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

5. Информация за постъпили предложения в ЦО на КИИП

Инж. Кинарев направи пояснение относно 9-те кандидати за проектантска правоспособност от т. 1, които не бяха гласувани, че ще бъдат разгледани на следващия УС, след като професионалните секции вземат решение каква правоспособност да предложат за всеки един от тях, съгласно взетото решение в т. 3.

Инж. Кинарев даде думата на инж. Младенов по повод получено от него писмено предложение до ЦО. Инж. Младенов взе думата, като пояснявайки, че писмото е разпратено до всички и изказа учудването си от факта, че се разглежда

на заседание на УС. Поясни, че предложението което прави е лично, а не от името на РК и за съжаление не е готов да предложи процедура, но смята, че като член на КИИП има право да прави предложение за изменение на Устава, като допълни че е описал мотивите си и самите предложения, с които всички са запознати. Според него инж. Кинарев ще трябва да реши какво решение ще вземе УС и от какво е регламентирано.

Инж. Кинарев докладва, че съгласно Устава, точката за изменение на Устава трябва да бъде връчена 1 месец предварително като предложението се направи 2 месеца преди това и тя бъде включена преди публикуване на дневния ред на Общото събрание. Поясни, че причината за включването на тази точка е поради факта, че предложението е завадено и то трябва да бъде разгледа независимо дали сега или от следващия УС. Допълни, че няма начин да бъде включена вече в дневния ред на ОС.

Според инж. Младенов би могло да се включи, тъй като той го внесъл 2 месеца преди ОС и още не е публикуван дневния му ред и по негово мнение не съществува технически проблем.

Инж. Кинарев отговори, че дневния ред е публикуван, че няма време да бъде разпратено по РК, обсъдено и върнато обратно. Даде думата за изказване и коментари.

Инж. Кордов взе думата, като докладва, че е запознат с предложението на инж. Младенов. Впечатлен е от направеното предложение при положение, че Камарата 4 години се движи изцяло в позитивна насока, направени са редица положителни неща за нейното укрепване и единство, визирайки конкретно РК София-град, която е организация със стабилна финансова, организационна и единна структура. Във предложението за бройка според него се визира единствено РК София-град. С оглед единството на РК добави, че е подложил на коментар подобни дошли предложения за ограничена бройка и пр. Според него предложението за ограничение на бройката визира най-вече РК София-град. Сподели мнението на един от членовете на РК, според който ако се раздели една стабилна колегия като тази на София-град на 10, вместо да има 1 стабилна организационно и финансово колегия, ще имаме 10 губещи колегии. Инж. Кордов добави, че категорично не приема предложението, говорейки и от името и на РК, а по отношение на процедурата според него други трябва да вземат отношение.

Инж. Младенов взе думата, изказвайки несъгласието си с инж. Кордов, че е насочено към РК София-град и цитира т.3 от мотивите, допълвайки че ОС може да вземе решение да не бъде толкова колкото е предложено, но примерно максималния брой да бъде 10 000 души. В този смисъл допълни, че вниманието му в тези предложения не е било насочено към нито една определена регионална колегия.

Реплика направи инж. Кордов и припомни, че ОС събрание преди 4 години е взело категорично решение в Устава и там е закрепено единството на КИИП като цяло.

Инж. Балчев докладва, че има сведение, че в Парламента ще се извърши преработване, което породи дискусии и коментари от страна на членовете на УС, в които взеха участие инж.Младенов, инж.Кордов, инж.Петров, инж. Попова и др.

Инж. Пейчев взе думата като призова да не се отклонява заседанието от посоката му, припомняйки, че се обсъжда една точка от предложението на инж.Младенов, която според него не е работа на УС, а на ОС. Според него в момента трябва да се реши дали ще влезе това предложение в дневния ред на ОС и по какъв начин. Призова да бъде обсъден този въпрос.

Според инж. Попова не е разумно УС да се занимава с подобни проблеми, вземайки се предвид, че годината е изборна. Добави, че предложенията би трябвало да се разгледат по-подробно, да се обсъдят на следващи управителни съвети и да се предложат в следващото събрание. Припомни колко дълго протичат подобни дебати и според нея времето, което остава е твърде недостатъчно.

Инж. Тужаров взе думата като допълни, че е изненадан от информацията, която инж. Балчев изнесе и ако това е вярно, УС трябва да съсредоточи вниманието си върху комисията и да се направят предложенията относно издаването на основание само на четири годишен стаж на бакалаврите. Допълни, че след като се провери закона, тогава вече задължително ще трябва да се приведе Устава в съответствие с новите промени и ще има възможност да се направят желаните промени, но преди това е важно да се разбере и види какво се случва в момента.

Инж. Кинарев докладва, че на негово запитване е отговорено, че още няма специално внесени и обсъждани неща в тази връзка.

Инж. Колев пожела думата, обръщайки внимание, че съществената част на предложението на инж. Младенов не е горната границата на броя, а самостоятелността на отделните РК, които ще могат да се съсредоточат върху собствения си бюджет и работа, така че ще могат да определят членския си внос само на своите хора, имайки предвид, че сега членския внос е еднакъв за всички.

Инж. Кинарев допълни, че в предложението има неща, които противоречат на Закона на КИИП. Добави, че докато Законът казва, че е едно юридическо лице, докато разрешава да се обединяваме не вижда какъв е проблема и ако в рамките на Закона се каже, че има едно юридическо лице, но с независими поделения, ще стане вече изпитания хаос, давайки пример със събирането на сметки от РК, търсейки ги по банките. Докладва, че предложенията са осъществими само ако Законът се промени и отделните колегии станат отделни юридически лица, но самият той не го препоръчва, имайки горчивия опит.

Инж. Пейчев взе думата, изказвайки несъгласието си от предложението на инж. Младенов. Според него това дали предложението противоречи на Закона или не, е работа на Комисията по нормативни документи, а работата на УС в момента е да реши дали ще влезе в дневния ред на Общото събрание.

В тази връзка инж. Кинарев припомни, че за да се обсъдят измененията в Устава миналия път е била необходимо една година и счита, че не е възможно да се подготви за това събрание с тази точка, тъй като изменението е прекалено всеобхватно и затова предлага да няма такава точка на предстоящото ОС на КИИП.

Инж. Кордов също взе становище по въпроса, като сподели, че промяната в Устава е изключително отговорна задача и подобни изненадващи и необсъждани предложения, не биха били удачни. В отговор на това инж. Кинарев поясни, че друга причина да не приеме предложението е това, че дневният ред бе обсъден на събрание на УС без предложения, а два дена след това постъпва въпросното, при вече гласуван дневен ред и пуснат за публикуване.

На въпрос на инж. Младенов дали има нарушение, инж. Кинарев отговори, че няма формално нарушение.

Инж. Попова се изказа в подкрепа на казаното от инж. Кордов, хората трябва да са запознати, да се обсъди, да се дадат предложения и след това да се вземе решение.

Инж. Банов взе думата и докладва, че в НПС ОВКХТТГ не са поставяли и повдигани такива въпроси, няма желаниа и искания за промяна на Устава. Според него в предложението на инж. Младенов има много радикални кардинални промени и би следвало цялата РК да се запознае и заяви, че секцията, на която е председател няма готовност, още повече че вече е минало и отчетно изборното събрание на София град, където такива въпроси не са поставени.

В разразилите се дебати взеха участие и инж. Енев, инж. Александров, инж. Банов, инж. Койчев и др.

От своя страна инж. Кинарев сподели, че това обсъждане за него е тъжно. Добави, че КИИП за тези 10 години е станала институция благодарение на това, че се е спазвал твърдо Закона и са се избягвали залитания в различни посоки и пр. Изказа неодобрението си от факта, че досега нищо съществено не е направено по повод качеството на проектиране, което би довело и до качването на цените за това.

Инж. Младенов отново взе думата, докладвайки че миналата година преди ОС също е направил детайлни предложения като: кои хора от камарата с кои проблеми да се заемат, да се направят разработки, да ги вкарат в УС и пр., но безрезултатно. Заяви, че категорично не приема изказването, че никоя РК не се е занимавала с качеството на проектирането и с начина на заплащане. Това е била и причината тази година да действа по този начин, но според него има и други предложения. Допълни, че през всичките изминали години, той поне не знае да е внесено официално предложение за промяна Закона на КИИП, което да е прието от този УС. Според него някои от нещата са важни и те трябва да се случат. Според него е имало време да бъде разгледано предложението му и допълни, че този път той ще се опита да защити правото си и да внесе предложение за изменение на даден нормативен документ.

Инж. Младенов допълни като реплика, че това е поради факта, че в последния момент се решава, че трябва да се внесе и няма решение по тези въпроси.

Според инж. Николова това не значи, че трябва да се вземат бързи решения за промени в Устава и то такива, които водят до разединяване на КИИП, а според нея предложенията са такива.

Преди да премине към разглеждане на следващата точка, инж. Кинарев докладва за постъпило предложение, което прецени, че ще даде на Бюджетната комисия и ще бъде разгледано на следващото заседание на УС.

По т. 6 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Кинарев

6. Информация по организацията на ОС на КИИП

Инж. Кинарев докладва, че във връзка с взетото решение да не се плащат дневни, но да има 2 обяда и кафе, сумите на които възлизат те, са на стойност от 6 497 лв. Цената на коктейла, за който също бе решено възлиза на 6 000 лв. Докладва, че ЦО няма финансова възможност и затова е направено предложение до РК София град, ако е възможно да поеме коктейла.

Инж. Кордов добави, че ще направи всичко възможно, уведомявайки регионалното ръководство и вярва, че ще ги убеди да се съгласят.

Инж. Кинарев допълни, че в такъв случай ще бъдат приети офертите, за да се продължи с организацията, тъй като е необходимо повече време.

Премина се към гласуване на представените от инж. Кинарев оферти във връзка с организацията на ОС на КИИП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Офертите се приемат.

7. т. Разни.

Инж. Кинарев припомни, че по предложение на РК Стара Загора на предишното заседание на УС бе взето решение за сформирание на комисия, която да съдейства на инж. Ивайло Драганов да докаже пред застрахователите, че става въпрос за проектантска грешка и му бъде изплатена застраховката. Докладва, за постъпил доклад, в който се предлага разходите по работата на назначената експертна комисия да са за сметка на бюджета на ЦУ, като има и приложена план-сметка. Допълни, че става въпрос за 300 лв. (за две заседания на тримата членове). Добави, че поради факта, че това са средства от новата година и новия бюджет внася това предложение, което да мине с решение, за да може новият Председател на КИИП да има предвид при оправдаването на тези средства. Даде думата за обсъждане.

пълна отговорност, те трябва да преминават от трудов договор на договор за управление. Докладва, че до момента на такъв договор е само той като Председател на КИИП. Предложението на инж. Кинарев е да се вземе решение за новият УС колегите да бъдат преназначени от трудов договор на договор за управление. Даде думата на адвокат Даскалова, която направи разяснения. Според нея това има смисъл и с оглед на водените дела по избора на председателите на РК, които са се водили по Кодекса на труда и визирайки резултатите от които е видно, че такъв вариант трудно работи. Подробно разясни причините, довели до четиригодишните дела. По нейно мнение подобни отношения не са трудово правни между членовете на УС и КИИП, тъй като липсват основните елементи на трудовото правоотношение (няма работодател, длъжностна характеристика, работно време, отпуски и пр.). Добави, че друго важно нещо с оглед на отговорността е, че членовете на УС би трябва да отговарят неограничено, тъй като управляват голямо имущество, което е собственост на камарата, а по трудов договор отговорността е 3 (три) работни заплати, което не звучи никак сериозно. Изтъкна и друга причина, поради която не може да се приеме, че това е трудово правоотношение. Това е, че членове на УС трябва да имат едно и също възнаграждение, а както всички знаят в КИИП не е така, тъй като всяка РК колегия определя възнагражденията си.

Породиха се дебати, в които взеха участие инж. Младенов, инж. Донеv, инж. Пейчев и др.

Инж. Кинарев допълни, че въпросът се поставя не за решение, а за размисъл, тъй като той трябва да бъде решен, обръщайки се с молба всеки, който има възможност да се консултира по поставения въпрос.

Инж. Цветков изяви желание в т. **Разни** да бъде разгледан още един въпрос. Докладва, че има предложение от различни секции и РК за някои колеги, работили 2 мандата в КИИП и няма да бъдат вече в ръководството да се направят награди или поздравителни адреси, като допълни, че въпросът не е финансов, но това да бъде в израз на уважение и благодарност от тяхната работа.

Според инж. Пейчев това не е редно, тъй като не е направено при предишния УС. Инж. Цветков поясни, че става въпрос примерно за грамоти или нещо подобно в знак на уважение. Според инж. Кинарев не трябва да са грамоти или плакети, но за целта трябва да се създаде комисия и той предложи това да е тази, която се е занимавала предишни път с наградите.

Премина се към гласуване предложението на инж. Цветков за символични награди на колеги били 2 мандата в КИИП.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се.

Инж. Тужаров взе думата и докладва относно постъпили жалби в Контролния съвет, болшинството от които се отнася до отказа за проектантска правоспособност на УС. Акцентира върху една жалба – на инж. Кавръков, който

не за първи път се обсъжда. В поредното си възражение инж. Кавръков, на който му е отказана ППП затова, че има бакалавърска степен част електрическа. Приложен е протокол от КР, в който се вижда, че на аналогичен случай като неговия – инж. Ивайло Илиев също с бакалавърска степен инж. Грънчаров, който е разглеждал документите в КР го е предложил за ППП. Докладва, че инж. Кавръков е заявил, че ще подаде иск по Закона за дискриминация и може би ще го спечели. Предложението на Контролния съвет е да бъде извикан инж. Грънчаров пред УС или КДП и да обясни, по каква логика на единият кандидат е дадено ППП, а на другият не. Инж. Тужаров докладва, че е отговорено по този начин, за да се избегнат по-нататъшни нападки по този въпрос.

Инж. Тужаров премина към жалбите и възраженията относно проведеното годишно-отчетно изборно събрание на РК София-град. Докладва за постъпилото изложение и твърденията по повод ОС на секция КСС от инж. Наталия Пъргова. и твърденията ѝ, че е заявила участието си да бъде делегат в ОС с “да”, но след това не била прочетена в списъка, отправяйки обвинения за тежка процедура по избор, манипулиране на списъците, като е приложила и списъци с избрани делегати разпратени предварително по смартфоните, които съвпадат. Инж. Тужаров допълни, че няма начин това да бъде проверено, но пък е възможно избраната от УС Комисия за ревизия на ОС по РК да бъде възложено да преброи отново бюлетините и протоколите от избора в присъствието на членове на УС, на жалбоподателите, както и на Комисията по изборите в КСС. Докладва и за аналогичен случай със заявление от инж. Димитър Димов, който твърди, че е имало явно манипулиране на ОС в София-град. Прочете и част от него, който сигнализира, че още в началото при подаването на кандидатурите за изборни позиции е допусната грешка, като Председателят на Комисията по предложенията не е прочела името му като кандидат за Председател на РК и тази на инж. Стефанов за Секретар, при положение те са подадени и заведени в офиса на РК София-град няколко дни преди ОС. Докладва се и за допечатване на бюлетини, при известен брой на делегатите и пр. От всичко казано в заявлението инж. Димов допълва, че има основание за съмнение във верността на изборите и заявява желание да бъде назначена Комисия, която в негово присъствие и застъпници да извърши повторно преброяване на гласовете. Инж. Тужаров докладва, че КС е взел такова решение и по същия начин тази комисия да преброи бюлетините от проведения избор в РК София-град. Направи предложение УС да определи дата и час на преброяване на бюлетините, което да стане в заседателната зала на КИИП, както и да се вземе решение кои точно да присъстват. Излезе с конкретно предложение за гласуване: преброяването да се извърши от определената Комисия от УС в присъствието на трима представители на КС, в присъствието на жалбоподателите и цялата комисия по избора на София-град и комисията по избора на НПС КСС. Инж. Тужаров докладва, че се е получило писмо, оборващо изцяло жалбата на инж. Димов, независимо че е писал че има манипулиране на избора с разпратените съобщения и пр., който също ще обясни какво е имал предвид.

Инж. Кордов взе думата по повод отговор относно нападките, като допълни, че е депозирал в последния момент писмо до КС, за да внесе яснота като

Председател на РК София град. Докладва, че за Председател на РК е избран той и прочете написаното от него, като запозна подробно членовете на УС с хода на ОС на РК София-град, изцяло съобразено с Устава на КИИП, заявявайки, че не е имало никакви нередности при избора, като даде примери и доказателства за това. Докладва, че на събранието не е имало никакви възражения по време на избора, както и след обявяване на резултатите. Като Председател на ОС на РК София град инж. Кордов поясни, че би трябвало при евентуални възражения, те да се направят на място и съответно да бъдат извършени проверки. Инж. Кордов допълни също, че кандидатът инж. Димов публично е поздравил избрания кандидат и с това е признал загубата си. Добави също, че е воден протокол на събранието и резултатите са протоколирани ясно и неоспоримо. Според инж. Кордов, последвалото писмо до КС от инж. Димов е опит за нагнетяване на напрежение и оклеветяване на РК София град, което е недопустимо от морална гледна точка. Добави, че заедно с инж. Светослав Дренски (Зам.председател на РК София град) избран на същото събрание, приемат проведените избори, изразявайки уважението си към членовете на Комисията по избора и към всички присъстващи на събранието членове на РК София град. Заявяват, че желаят да присъстват при повторното преброяване на изборните бюлетини, заедно с Комисията по избора. Инж. Кордов поясни, че по повод бюлетините на НПС КСС те не оспорват самото преброяване. Представи и направи подробни коментари по въпросните разпространени списъци.

Инж. Тужаров направи запитване до инж. Кордов, дали е истина това, че са се допечатвали бюлетини. Инж. Кордов направи пояснение, че когато Комисията по избора започва работа, кандидатите си стоят на местата, всичко се решава от нея, а освен това има пълно съвпадение на делегатите с подписи върху бюлетините.

Инж. Кинарев докладва, че формално неговото предложение е назначената Комисия по законността на изборите на председателите на РК, заедно с КС да определят дата за извършване на преброяването. Допълни, че лично той е проверил документите и убеждението му като член на събранието и като участник е, че преброяването няма да доведе до нещо различно. Добави, че бюлетините са се броили многократно, което е записано в протокола, но процедурата трябва да се спази след като има депозирано съмнение. Инж. Кинарев предложи преброяването да се извърши в рамките на следващата седмица и след дебати се **реша повторното преброяване на бюлетините да стане на 1 март – вторник от 14 ч. Да бъдат поканени членовете на комисиите, свързани с изборите и жалбоподателите.**

По следваща подточка от т. Разни инж. Кинарев докладва по повод взето решение на миналия УС на секция ТЕХ за съдействие по издаване на ръководство *“Методики за определяне обема на летливи вещества при наличие на ЛЗГТТ и газове в помещенията”*. По предварителната план-сметка за 400 броя, стойността е около 12 000 лв. заедно с авторския хонорар. Изказа притеснението си относно реализиране на бройката, имайки опит в това отношение. Инж. Кинарев допълни че е склонен да се съгласи с тези бройки, но ако се вземе решение, че авторският хонорар ще се изплаща на база реализация, каквато е практиката, при всички

договори, които той е подписал - плаща се 10% от авторския хонорар, след което в края на годината се плаща за реализираните книги и така докато се изчерпа тиража. Допълни, че идеята е да се поделат риска от недобре преценено издание между авторския колектив и КИИП. Предложи да се гласува, в случай че присъстващите членове на УС съвет са съгласни с така предложената схема.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се.

Инж. Кинарев докладва, че до момента в Комисията са пристигнали документите на 18 регионални колегии и пожела да се провери дали има такива, които още не са ги изпратили или са донесени сега. Обърна се с молба всички документи да бъдат окомплектовани, за да може да се започне работа по тях.

Инж. Младенов прочете списък с получените документи от РК.

Инж. Александров взе думата относно образуваното дисциплинарно наказание на инж. Александър Александров във връзка с финансово нарушение. Докладва, че се чака решение дали тези суми са възстановени и направи запитване относно приключването на този казус.

Инж. Кинарев докладва, че ръководството е присъствало на събранието на РК Русе, където се е взело решение, че сумата ще се поеме за сметка на РК.

Инж. Тужаров взе думата относно въпросното събрание, като докладва, че според него от съпричастност към дългогодишната работа на инж. Александров членовете на колегията са решили да опростят въпросната сума към КИИП и тези 1073 лв. ще останат за сметка на регионалното ръководство. Инж. Тужаров заяви, че няма как да се оформи подобно дарение и ако те решат да дарят, трябва да направят лични дарения със свои средства, които инж. Александров да внесе в касата на КИИП, в изпълнение на решението на КДП.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закрито в **13,20 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)