

ПРОТОКОЛ № 128

от заседание на УС на КИИП, проведено на 01.04.2016 г.

Днес, 01.04.2016 г. от 14:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 40 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2.	инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3.	инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС "КСС"
5.	инж. Асен Попадийски	Председател НПС "ТСТС"
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС"
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ"
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС "ТПГ"
9.	инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ"
10.	инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ"
11.	инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ"
12.	инж. Цветко Тужаров	Председател „КС"
13.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП"
14.	инж. Жулиета Кацарова	Председател РК Благоевград
15.	инж. Станислав Койчев	Председател РК Бургас
16.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
17.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
18.	инж. Веселин Колев	Председател РК Враца
19.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
20.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
21.	инж. Мария Кирилова	Председател РК Кюстендил
22.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
23.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
24.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
25.	инж. Тодор Енев	Председател РК Пазарджик
26.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
27.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
28.	инж. Марин Младенов	Председател РК Пловдив
29.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
30.	инж. Пламен Пенев - ИД	Председател РК Русе
31.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
32.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
33.	инж. Иван Стоянов	Председател РК Смолян
34.	инж. Стоян Колев	Председател РК Ст.Загора
35.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
36.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
37.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
38.	инж. Красимира Димова – ИД	Председател РК Шумен
39.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
40.	инж. Пейчо Пейчев	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Приемане на отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2015 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

3. Приемане на окончателния финансов отчет на КИИП за 2015 година

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Приемане на проект за бюджет на КИИП за 2016 година.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Запознаване с резултатите от работата на Контролния съвет на КИИП за 2015 г.

Докладва: инж. Тужаров

6. Запознаване с резултатите от работата на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2015 година.

Докладва: инж. С. Александров

7. Информация за приетите решения на Комисия за изработване правила за бюджетните разходи на заседанието ѝ от 22.03.2016 г.

Докладва: инж. Н. Цветков

8. Информация за проведената среща в МРРБ във връзка с въвеждането на понятието „водещ проектант“ при последните промени на ЗУТ.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

9. Предложение на КДП за налагане на дисциплинарни наказания, съгласно приетите решения на заседание от 12.02.2016 г., на:

- инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332
- инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551

Докладва: инж. Ст. Кинарев

10. Разни.

При наличието на кворум инж. Кинарев откри заседанието. Във връзка с указания на Върховния административен съд по адм. дело №1649/2015 г., дадени в съдебно заседания на 28.03.2016 г., с които съдът изисква конкретно решение на УС, председателят на КИИП предложи към предварително обявения дневния ред да бъде включена точка – **1. Докладване на указания дадени от съда във връзка с производство по адм. дело №1649/2015 г. по описа на Вас във връзка с обжалване на изменение на Наредба №4/2001 г. и приемане на решение съгласно дадените указания.**

Инж. Кинарев докладва за постъпили предложения от инж. Младенов, предложи да бъде добавена точка – 2. Информация за състояние на работата по изработване и внедряване на електронния регистър. Относно втората точка - *да се приеме решение за създаване на работна група в състав, на която след избиране на новия УС да се предаде всичко, което е на хартиени и магнитни носители* - изказа смущенията си. Обърна внимание, че е налице работещ офис, в който през изминалите 8 години всички постъпили и излезли документи са с входящ и изходящ номер. Всички протоколи са съхранени и няма досие, което да не е обработено съгласно изискванията на Закона за личните данни, където КИИП е регистриран като оператор на личните данни. Обърна се към инж. Младенов с молба да поясни какво точно има предвид и да изясня смисъла на комисията която предлага.

Инж. Младенов взе думата и направи разяснения.

Премина се към гласуване направените предложения за промяна в предварително обявения дневен ред:

1. Включване на точка – Докладване на указания дадени от съда във връзка с производство по адм. дело №1649/2015 г. по описа на Вас във връзка с обжалване на изменение на Наредба №4/2001 г. и приемане на решение съгласно дадените указания.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се включване на точка в предварително обявения дневен ред - Докладване на указания дадени от съда във връзка с производство по адм. дело №1649/2015 г. по описа на Вас във връзка с обжалване на изменение на Наредба №4/2001 г. и приемане на решение съгласно дадените указания.

2. Включване на точка, касаеща електронния регистър и в тази връзка отговор на поставените 12 въпроса от инж. Младенов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се включването на точка, касаеща електронния регистър.

В дебати относно направеното предложение за сформирание на комисията взеха участие инж. Кордов, инж. Белчев, инж. Балчев, инж. Младенов.

3. Премина се към гласуване включването на точка в дневния ред за избирането на предложената комисия от инж. Младенов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 3
„ПРОТИВ” - 25
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

Решение: Не се приема.

Инж. Кинарев направи предложение по т. 1 от дневния ред спорните въпроси на кандидати за проектантска правоспособност, представени в КР да не се разглеждат на този УС, а да бъдат оставени за следващото заседание.

Премина се към гласуване предложението на инж. Кинарев спорните кандидатури за проектантска правоспособност да бъдат оставени за разглеждане на следващото заседание на УС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се спорните кандидатури за проектантска правоспособност да бъдат разглеждани на следващото заседание на УС.

Поради липса на други предложения се премина към гласуване на така предложени предварително обявен дневен ред

Гласуване на предварително обявения дневен ред с направените корекции за допълнително включване на две точки: **9.** Докладване на указания дадени от съда във връзка с производство по адм. дело №1649/2015 г. по описа на Вас във връзка с обжалване на изменение на Наредба №4/2001 г. и приемане на решение съгласно дадените указания. и точка 10, касаеща електронния регистър.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Предварително обявеният дневен ред се приема с направените корекции.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 155. Общият брой на разгледаните заявления от Комисията е 155. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 65 бр., за ограничена проектантска

правоспособност (ОПП) 90 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 57, представени в (табл. 1.1.). Даде думата за допълнения и съображения по таблицата и поради липса на такива предложи тя да бъде гласувана.

Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. се приема.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 81 проектанта, в т.ч. 17 за проектанти без членство в КИИП. Поради липса на въпроси, съображения и забележки инж. Каралеев предложи да се премине към **гласуване на табл. 1.2.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 се приема.

Преди да завърши, инж. Каралеев изказа благодарността си към всички, които със своите знания, добронамереност и изключително разбиране са подпомагали дейността на Комисията по регистрите.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е **3**. **Премина към гласуване на табл. 2 като цяло.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантските бюра, дадени в табл. 2 от Протокола на КР.

Инж. Каралеев докладва че в **табл. 1.4** е вписан колегата Джанпиеро Пелегрини от Европейската общност – Италия, секция КСС, който кандидатства за конкретен обект. КР предлага да се гласува тази кандидатура.

Премина към гласуване на **табл. 1.4** и вписване в регистрите за ППП на **Джанпиеро Пелегрини, секция КСС за конкретен обект “Модернизация на железопътна линия София – Перник – Радомир”**.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се вписване в регистрите за ППП на Джанпиеро Пелегрини, секция КСС за конкретен обект “Модернизация на железопътна линия София – Перник – Радомир”.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

2. Приемане на отчетния доклад за работата на УС на КИИП за 2015 година.

Инж. Кинарев докладва, че същият е изготвен по начина, по който се изготвят такива доклади, публикуван е и поставен в папките на делегатите, които ще присъстват на предстоящото Общо събрание на КИИП. Даде думата за забележки или допълнения, отбелязани специално като допълване към доклада.

Инж. Кордов направи запитване относно присъствията на УС, който има две замествания и би трябвало да се счита за присъствия. Инж. Кинарев поясни, че са поименни и затова се е получило така. Инж. Тужаров направи пояснение, че когато присъства заместник на титуляра, той може да участва в коментари и разисквания, но няма право на глас.

Поради липса на други забележки и допълнения инж. Кинарев предложи доклада с направената забележка да бъде поднесен на ОС за одобрение.

Пристъпи се към гласуване доклада с направената забележка да бъде поднесен на ОС за одобрение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се представянето за одобрение на ОС на доклада за работата на УС на КИИП с направената забележка.

По т. 3 от дневния ред инж. Ст. Кинарев

3. Приемане на окончателния финансов отчет на КИИП за 2015 година.

Инж. Кинарев докладва, че финансовия отчет по РК, отчета на ЦО и общия финансов отчет на КИИП също са публикувани. Допълни, че е представен на одитора, както и за осъществена среща между ръководството на КИИП с одитора и счетоводната къща. На поставените въпроси от одитиращата фирма е отговорено. Поясни, че одитния доклад също е публикуван, подписан и приет. Заключениеята са, че няма законови нарушения и счетоводството се води в добрата проектантска практика. Инж. Кинарев допълни, че е изненадан от обема на доклада, който се състои от 22 стр., но така било редно. Докладва, че така както е написан самият финансов отчет за много би бил неразбираем. Според него е добре да се види дали има забележки по отчета на бюджета на централата, който е

представен на комисията, преглеждаща бюджетите. Има и анализ за това. Видно е и отговорът на основния въпрос, касаещ 10%. Средствата са удържани от всички РК и преразпределени по РК, като от тях няма използвани средства за ЦО, както и средства за повишаване на заплати по РК, получавали преводи по сметки, за което са направени щателни проверки, описани подробно. Инж. Кинарев добави, че ако има желание от страна на присъстващите г-жа Витанова е готова да направи разяснения. Допълни, че това което не се вижда в отчетите, но е отбелязано в доклада е, че в бюджета за 2016 г. отново РК Пловдив не предвижда да върне на ЦУ ДДС-то. Докладва, че има намерение да предложи на ОС да вземе решение по този въпрос. Даде думата за предложения, изказвания и предложения.

Отношение взеха инж. Дочев, инж. Цветков.

Пристъпи се към гласуване финансовия отчет без забележка да бъде поднесен на ОС за одобрение.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се представянето за одобрение на ОС на финансовия отчет на КИИП за 2015 г. без забележки.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

4. Приемане на проект за бюджет на КИИП за 2016 година.

Инж. Кинарев докладва, че по тази точка има сериозни затруднения, тъй като до този момент принципът на бюджетирание в КИИП е бил следният: Разпределението на бюджета е по приетата формула между РК и централата. Работата на КС и КДП се осигуряват в рамките на офиса на централата. Организационната работа на професионалните секции се осигурява от централата, а работата с членовете на КИИП се осигуряват и финансират от РК. Т.е. в някакъв смисъл централата подпомага НПС да организират работата, но самата работа е по РК и мероприятията, които секциите организират се изпълняват по РК в самите тях. Докладва, че в момента и на комисията и в писмата, които се обменят има нови предложения. Според него, ако се приемат други бюджети (отделен бюджет на КС, отделен бюджет на НПС и пр.) трябва да се тръгне от структурата на бюджетиранието, след което да се изяснят и отговорностите. Инж. Кинарев докладва, че по тази причина не е заложил бюджета. Ако се приеме предложението му бюджетът да повтори структурата на бюджета от 2015 г. и спазвайки старите правила и принципите, които до този момент са използвани, единственото изменение, което предлага е тази година в бюджета на ЦУ да бъдат записани в отделни редове средствата на КДП и средствата на КС. Добави, че тъй като парите, които се очакват за 2016 г. ще са същите (с евентуално много малка разлика) да се запази числата и структурата на бюджета от 2015 г. да бъде и за 2016 г, освен ако не се вземе друго решение. Допълни, че той лично не е готов да предложи приемането на друг принцип, като примерно независими бюджети на

НПС, как те ще свържат, когато членовете са по РК, а организацията е по професионални секции, как ще стане взаимодействието и преливане на средства и пр. Апелира, преди да се реши какво ще се прави с бюджета за 2016 г. да се обсъди въпроса, дали се запазват принципите, на базата на които се е формирал бюджета през всичките години от създаването на КИИП до момента.

Постъпи запитване от инж. Младенов дали има изготвен бюджет за централния офис за 2016 г., инж. Кинарев отговори, че има такъв и са заложили същите показатели като за 2015 г. Добави, че бюджетът е изпълним, според него УС се е справил с бюджета на централата и вярва, че и новия УС ще се справи с този бюджет.

Инж. Банов взе думата за изказване. Според него не би било добре да се оставят много неизвестни на новия УС и подобни радикални промени биха довели до проблеми в по-нататъшната работа на новото ръководство на КИИП. Припомни, че вече 12-13 г. се работи по този начин и то резултатно и не е съгласен да се работи на принципът „разделяй и владей“. Добави, че е категорично против тези бюджети, които се разпространяват в интернет пространството. Неговото предложение е да се запази старият начин на бюджетирание и ако новият УС сметне за необходимо да се въведат други правила и то това да бъде тяхно право.

Инж. Кордов взе думата, напомняйки че с течение на времето НПС и тяхната дейност се и бюджетирала във връзка с мероприятията. Според него промяна би трябвало да има във връзка с дейностите на самите НПС.

Поради липса на други изказвания и мнения инж. Кинарев взе думата и заяви, че при приетите бюджети на РК и при приетото разпределение, пребюджетиране не може да се направи. Предложи бюджетът на ЦУ за 2016 г. да бъде направен изцяло като бюджетът за 2015 г. Очакваните прогнозни суми и дейности са същите, укрупнените показатели да повторят бюджета за 2015 г. Допълни, че в отчета за 2015 няма надвишаване на суми и няма прехвърляне на такива, достатъчно точно е прогнозирано и балансирано всичко. Предложи структурата на бюджета за 2015 г. със същите съотношения да бъде приет за бюджет за 2016 г. На въпроса от аудиторията във връзка с **10% солидарен фонд**, инж. Кинарев припомни, че за 2016 г. разпределението е прието и в него този **фонд не съществува**, а го има само основното разпределение между централата и регионалните колегии. Поясни, че за 2017 г. разпределението ще се приеме на предстоящото ОС на КИИП.

Инж. Кинарев подложи на гласуване **структурата и съотношението на цифрите в бюджета за 2015 г. да станат проекто бюджет за 2016 г.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 2
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се структурата и съотношението на цифрите в бюджета за 2015 г. да станат проекто бюджет за 2016 г.

По т. 5 от дневния ред докладва инж. Тужаров

5. Запознаване с резултатите от работата на Контролния съвет на КИИП за 2015 г.

Инж. Тужаров взе думата, за да представи отчета в края на мандата на КС на КИИП. Поясни, че докладът за работата на КИИП за 2015 г. е качен в сайта на и всеки има достъп до него. Докладва, че през 2015 г. са проведени 10 редовни заседания на КС по предварително изготвения график, едно извънредно заседание и едно заседание, на което са били поканени председателите на КС на РК. На тези заседания са разгледани всички постъпили жалби и заявления до КС и е оказана адекватна помощ. Добави, че са били констатирани известни отклонения от установените правила и закони на КИИП, върнати са някои жалби до КР за доразглеждане, а други са били потвърдени. Увери присъстващите, че при решаване на казусите е работено безпристрастно. Допълни, че в доклада за работата на КС на КИИП за 2015 г. е отразена информация в табличен вид, от което е видно, че само 8 регионални колегии водят регистър на регистрираните договори, а останалите 20 negliжират този проблем, който не е маловажен. Имаше възражения от страна на присъстващите и инж. Тужаров увери, че ще бъде направена корекция, ако има подобни пропуски и грешки. Докладва, че КР е разгледала изпълнението на решенията на УС на КИИП за 2015 г. и запозна обстойно присъстващите членове на УС във връзка с изпълнението и съответно неизпълнението на взетите решения.

Инж. Тужаров запозна присъстващите и с взетите решения от КС на КИИП през изминалата 2015 г., прочете ги и докладва относно изпълнението им.

Инж. Тужаров допълни, че в доклада на КС е отбелязано, че КДП тази година е работила добре, но има случаи, в които са пропускани срокове, свързани с графикът на свикване на КДП и по този начин има случаи с ненаказани колеги, извършили дисциплинарни нарушения. Обърна се с препоръка към бъдещата работа на КДП, техните заседания да не бъдат регламентирани с график, а да се свикнат при необходимост, за да могат тези срокове да бъдат спазени.

Инж. Тужаров докладва, че за втора година КС е извършил проверка по РК, като съществени нарушения не са констатирани. Относно РК Пловдив докладва, че нарушението е във връзка с непреведените 10% по сметката на ЦО. Допълни, че съществуват дребни нарушения, като едно от тях е, че малките РК съхраняват лични данни в незаключени чекмеджета и бюра. Подчерта също, че **не трябва да се съхраняват лични данни по компютрите** или да има парола за достъп. Докладва, че КС е извършил проверка за легитимността на делегатите за ОС на КИИП, като редовно отчетени до 21.12.2015 г. са 11 282 членове, 2 697 души не са си платили членския внос в определения срок, за първи път цифрата на недисциплинираните е толкова голяма. От представената статистика за присъстващите на общите събрания се стига до извода, че се наблюдава незаинтересованост от това какво се случва в камарата.

Инж. Тужаров поясни, че в доклада е залегнала информацията относно направената инвентаризация от КС, като се обръща внимание на излязлата от употреба техника, която трябва да се предава на лицензирани фирми или да се предава в ЦО. Относно касовата наличност са установени нарушения единствено в РК Русе, където има надвишения на сумите, които могат да се държат на каса, за което е направена забележка на временно изпълняващият Председател на РК Русе, с препоръка да ги внесе по сметката на РК. Представена информацията относно възнагражденията.

Инж. Тужаров поясни, че одиторът е изказал положително становище относно счетоводната отчетност на КИИП и не е намерил нарушения. Съществува само препоръка в одиторския доклад, която да бъде следвана от следващия УС.

Накрая инж. Тужаров прочете препоръките и изводите на КС на КИИП.

Инж. Александров взе думата, изказвайки несъгласието си относно направената оценка в доклада на КС във връзка с неспазване сроковете от КДП. Последва репликата и разяснение от страна на инж. Тужаров.

По доклада на КС бяха направени изказвания и коментари инж. Колев и инж. Кордов.

След края на изказванията инж. Цветков взе думата и благодари на членовете на КС за свършената от тях работа.

http://kiip.bg/fin/2016/Doklad_Kontrolen_savet.pdf

По т. 6 от дневния ред докладва инж. С. Александров

6. Запознаване с резултатите от работата на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2015 година.

Инж. С. Александров запозна членовете на УС с подробности по работата на КДП през 2015 г., прочете доклада, в който са залегнали постъпилите за този период жалби, молби, писма и сигнали до КДП, както направените изводи и заключения.

Като основни дисциплинарни нарушения инж. Александров цитира: неспазване изискванията на ЗКАИИП; Устава на КИИП; Решенията на УС, както и на ОС на КИИП от председателите на РК Русе (инж. Ал. Александров) и РК Варна (инж. Р. Иванов); подписване на проекти без да е участвал в проектирането; нелоялна конкуренция; некачествени проекти.

Инж. Александров изказа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. на техническия секретар инж. Маринела Цветкова, участвали активно през цялата година в работата на комисията.

В заключение КДП отново смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в областта на дисциплинарните производства комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионалния и етичния кодекс на КИИП.

http://kiip.bg/fin/2016/KDP_otchet_2015.pdf

По т. 11. от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

11 Предложение на КДП за налагане на дисциплинарни наказания, съгласно приетите решения на заседание от 12.02.2016 г., на:

- **инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332**
- **инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551**

Думата по случая взе инж. Цветков, според който най-голямата вина носи надзорната фирма, тъй като тя е представила проекта на общината.

В дебатите по взеха участие инж. Дочев, инж. Кинарев, инж. Цветков, инж. Видев и др. Бяха изказани различни предложения във връзка с налагането на подобаващо наказание. Инж. Красимира Димова – РК Шумен предложи да се наложи парична глоба. Инж. Кинарев предложи парична глоба и за двамата провинили се колеги по 400 лв. Инж. Видев предложи да се разпрати и писмо до общините и да се получи гласност, като може да не се цитират целите имена, а само инициали.

Инж. Добрев направи официално предложение за парична глоба.

Инж. Кинарев подложи на **гласуване** предложението:

1. На основание чл. 32, т.3 от ЗКИ за некоректност при изпълнение на професионалните си задължения, **УС предлага да се накаже инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332 с парична глоба от 400 лв.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 3

Решение: На основание чл. 32 т.3 от ЗКИ се приема налагането на парично наказание в размер на 400 лв. на инж. Христо Добрев.

2. На основание чл. 32, т.3 от ЗКИ за некоректност при изпълнение на професионалните си задължения, **УС предлага да се накаже инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551 с парична глоба от 400 лв.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: На основание чл. 32 т.3 от ЗКИ се приема налагането на парично наказание в размер на 400 лв. на инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551.

В дебати по случая взеха участие инж. Видев, инж. Дочев, инж. Кинарев.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Н. Цветков

7. Информация за приетите решения на Комисия за изработване правила за бюджетните разходи на заседанието ѝ от 22.03.2016 г.

Инж. Цветков взе думата и докладва във връзка с решението на УС от месец юли 2015 г. за сформиране на Комисия за изготвяне анализ на бюджетните разходи за 2015 г. Докладва за проведеното заседание на 22 март 2016 г., което се е състояло след публикуването на всички отчетни материали за 2015 г. След близо 3 часова заседаване не успяла да стигне до консенсус, стигнало се е до решение да не се прави обследване, но са гласувани две решения:

1. На настоящия етап Комисията, поради липса на достатъчно време до ОС, счита че не е в състояние да направи исканият анализ. Предлага на новият УС, ако сметне за необходимо да създаде условия за направа на такъв.
2. Въз основа на представените отчети за 2015 г., от които личи тенденцията за отрицателен баланс, да се предложи на УС да се внесе в ОС предложение за промяна на членския внос от 120 лв. на 150 лв.

Допълни, че за първото предложение са гласували „ЗА“ – 7 човека, за второто – „ЗА“ – 5 и „ПРОТИВ“ – 2. Това е формалното решение на Комисията за изработване на правила за бюджетните разходи.

Инж. Цветков поясни, че тъй като в доклада на КС подробно са разгледани отчетите за 2015 г., той не смята да се спира на тях, тъй като инж. Тужаров много ясно и подробно докладва за малките и големите РК, за плюсовете и минусите и пр. Инж. Цветков докладва, че се е постарал и направил представителна извадка и характеристика: на ЦО; на най-голямата РК; на 2-3 големи РК, на 2-3 средни РК и на 2-3 малки РК. Прочете резултатът от направените **груби** изчисления, както за разходи за административното обслужване, мероприятия и пр. Според него има нужда от преглед и систематизиране на данните, тъй като има съществени разлики. Прави впечатление много малкият разход за мероприятия по РК и големия разход за мероприятия в ЦО, където разходите трябва да се намалят, за да се вмести в бюджета и върху това трябва сериозно да се помисли. Що се отнася до 10% от парите, от тях нищо не е останало в ЦО (постъпили са в РК), което е видно и от отчета на КС. Допълни, че никъде тези пари не са използвани за заплати, та дори има и оставени от тях за следващата година (РК Видин). Добави, че в малките колегии се работи много трудно и счита, че решенията на Комисията да предложи на новия УС да направи такъв анализ вече на бюджета за 2016 г. и да подготви нещата така, че да е възможно да се работи по-ефективно. Инж. Цветков поясни, че под разходи за мероприятия става въпрос за заседания на УС, на РК, на комисии, ОС и пр.

В запитвания, изказвания и предложения взеха участие инж. Колев, инж. Младенов, инж. Пейчев, инж. Цветков, инж. Балчев, инж. Попова. Бяха направени редица предложения.

Инж. Цветков допълни, че с казаното до момента е искал да подчертае, че средствата не достигат и е добре да бъде предложено увеличение на членския внос. Предложи предложенията на комисията да се гласуват.

Инж. Кордов взе думата. Според него предложенията на комисията не трябва да се гласуват, а да се възприемат като констатации. Новият УС и ръководство да прецени как да действа, а що се отнася до членския внос – това да е решение от ОС.

Инж. Цветков подложи **на гласуване постъпилото предложение да не се гласуват предложенията на комисията, а да се оставят като информация за новият УС и ОС.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 5

Решение: Приема се направените предложения на Комисията за изработване правила за бюджетните разходи да не се гласуват, а останат като информация за новият УС и ОС.

По точка 9. от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

Докладване на указания дадени от съда във връзка с производство по адм. дело №1649/2015 г. по описа на Вас във връзка с обжалване на изменение на Наредба №4/2001 г. и приемане на решение съгласно дадените указания.

Инж. Кинарев докладва във връзка с взетото решение от УС на КИИП на 27.11.2014 г. за стартиране на съдебна процедура за отмяна на приложение № 1 към чл. 1, ал.3 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 4/2001 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.
УС на КИИП като взе предвид :

- Решение на УС от 27.11.2014г. за стартиране на съдебна процедура за отмяна на Приложение № 1 към чл. 1,ал.3 от проекта за изменение и допълнение на Наредба № 4/2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти;
- Последвалото изменение и допълнение на Наредба № 4/2001г. обнародвано в ДВ, бр. 93/2014г.;
- Предприетото съдебно обжалване от председателя на УС -Стефан Кинарев , чрез подаване на жалба до Върховен административен съд /ВАС/, с която е оспорено обнародваното в ДВ бр. 93/2014г. изменение и допълнение на Наредба № 4, в частта на Приложение № 1 към чл. 1, ал. 3 за строежи четвърта и пета категория, по която е образувано адм. дело № 1649/2015г. при III отд. на ВАС;
- Указания на Върховния административен съд по адм. дело № 1649/2015г., дадени в съдебно заседание на 28.03.2016г., с които съдът изисква конкретно решение на УС от което да е видно, че председателят на УС на КИИП е изрично упълномощен от УС да оспори измененията и допълненията на Наредба № 4/2001г. обнародвани в ДВ, бр. 93/2014г.,

взе следното решение;

Макар съгласно чл. 16 на ЗКАИИП относно правомощията на Председателя на УС на КИИП да не е необходимо изрично овластяване на Председателя от Управителния съвет да оспорва подзаконови или индивидуални административни актове, то с оглед указанията на съда приема:

1. Председателят на УС –инж. Стефан Кинарев следва да се счита за упълномощен да оспорва пред съда подзаконови и/или индивидуални административни актове, включително измененията и допълненията на Наредба № 4/2001г.;
2. Потвърждава и счита за валидно предриетото от председателя на УС-инж.Стефан Кинарев съдебно обжалване пред ВАС на подзаконовия нормативен акт - изменение и допълнение на Наредба 4/2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, обнародвано в ДВ бр.93/2014г., чрез подадената от него жалба, в качеството му на председател на УС, с която се иска установяване на незаконосъобразност на приети текстове и отмяната им, по която е образувано и висящо адм. дело № 1649/2015г. на III отд., ВАС;
3. Потвърждава и всички други негови действия до сега във връзка с цитираното съдебно обжалване, включително ангажирането на процесуален представител по делото.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Потвърждава се решението с горесцитирания текст.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

8. Информация за проведената среща в МРРБ във връзка с въвеждането на понятието „водещ проектант“ при последните промени на ЗУТ.

Инж. Кинарев запозна присъстващите членове на УС с хода на проведената среща, като изказа огромното си разочарование и я дефинира като „провал“. Допълни, че в текста има допълнения, които не са били в първоначално предложения текст, като примерно *„водещият проектант се избира от възложителя“*. Припомни, че „водещият проектант“ беше въведен, 1. за да отпадне изискването *всички документи да се подписват от всички*, 2. ако се въведе електронен подпис в момента има стандарт за подписване на графичните материали само *.DVG и то само 1 подпис. Идеята е била, подготвяйки се за това, което се задава от ЕС, да се подготвим поне на хартия, но за съжаление някой в зала е направила добавки, а ДНСК е дабавила частта с глобите. Докладва, че се е обърнал към г-жа Милка Гечева, дали може да изпрати документ *за какви нарушения се налагат тези глоби на водещият проектант*, защото в закона е казано ясно за какво той отговаря. Заяви, че до момента няма отговор и

намеренията с юристите да се изготви отново запитване. Добави, че за съжаление за момента това е нормативната база и увери, че ще продължава да се работи в тази насока.

По въпроса пожела да вземе отношение инж. Кордов, според който има фирми и организации, в които застояват проекти, където никой не иска да се подпише за „водещ проектант“, опасяват се от глобите и запита дали тези глоби са съгласувани с КИИП и от къде са се появили. Инж. Кинарев отговори, че не са съгласувани, а това е станало по предложения на ДНСК между двете четения на закона. Според инж. Кордов би трябвало да се вземат радикални мерки по този въпрос и да се намери спокойствие за проектанта, тъй като глобата от мин. 5000 лв. не е малка, а регламентът не е ясен и всеки прави собствени тълкувания.

Инж. Белчев допълни, че не е ясно разписано за какво точно нарушение се предвиждат тези глоби.

Инж. Кинарев поясни, че е занесена декларацията, подготвена с адвокат Даскалова с предложението на КИИП за всеки етап за изменение и предаване на проекта, всички участници в проекта да подписват протокол-декларация, че към настоящия момент на предаване на проекта те са съгласували всички отделни части.

Разразиха се дебати. Инж. Белчев запита какво ще се прави оттук нататък, какво да се казва на колегите от РК, за да бъдат наясно, дали да се подписват под „водещ проектант“ или не и пр. В отговор инж. Кинарев увери, че ще продължи да се занимава с този въпрос, като помоли всички питання и предложения в тази насока да се изпратят до него, а той от своя страна ще ги обработи и предаде за следващия УС на новия Председател на КИИП, за да ги придвижи.

По точка 10 дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

10. Информация за състояние на работата по изработване и внедряване на електронния регистър.

Инж. Кинарев взе думата и припомни историята на регистъра, стартирайки просто като списъци през 2012 г., които са имали цел да се поддържат в интернет, за да се виждат и разпечатват удостоверенията, както и във връзка с плащането на членския внос. Допълни, че общата сума за разработката на софтуера през 2012 г., за инсталиране на машините, за пускане в експлоатация е 7 000 лв., а за 2013 г. и 2014 г. не е плащано нищо. През 2015 г., тъй като сървърите са били атакувани, машината е била възстановена за 1000 лв. от човека който я е инсталирал. Докладва, че установявайки че машината не е достатъчно видима е била намерена фирма, която да поддържа софтуер за счетоводно обслужване, като от регистъра се изваждат хората дължащи суми, зареждат се на този сървър и за целта се плаща по 144 лв. с ДДС на месец. Това е хостването на информацията, т.е. всички (без София-град), които издават фактурите работят на този сървър, изнесен, с бърз достъп и 24 часова наблюдение и добави че има официален договор с нея, административни права и за връзките там отговаря инж. Даниела Николова. Относно лицата, изработвали регистъра, в този вид в който е в момента е инж. Попов от ТУ – програмист, който се вика винаги при проблеми. Припомни за

взето решение на УС на 25.09.2015 г. за стартиране на процедура за разработване на електронния регистър. Докладва, че регистърът е завършен на потребителско ниво, ЦО работи с него, а биха могли да работят и РК, както и крайните клиенти, но на този етап инж. Кинарев поясни, че се въздържа преди да е завършен окончателно. Във връзка с необходимостта от актуализацията на заданието на регистъра инж. Кинарев докладва, че през м.декември 2015 г., хората работели с него са написали забележките си, те са описани и подредени, от тях има копие и са предадени, но с уговорка да се поизчака с доработката до придвижване на нещата. Относно прогнозата за необходимите средства инж. Кинарев докладва, че не може да направи такава и ще направи пояснения по-късно. Направи достойние на присъстващите членове на УС къде е базирана понастоящем всичката информация, свързана с регистъра, къде се намира сървър, работата и начина на работа с него, като поясни че информацията се копира всяка нощ на друго устройство автоматично без намеса. Допълни че нещата в другата машина, която поддържа фактурите се прехвърля като справка. Що се отнася до въвеждане и използване на информацията с регистъра инж. Кинарев докладва, че това са Даниела Николова и отчасти Маринела Цветкова – експерти в ЦУ, а за софтуера вътре като съдържание – това е инж. Любен Попов, с който има договор и договорка за продължаване на работата до по-конкретни решения.

На въпрос на инж. Младенов дали някой от техническите сътрудници на РК имат познания в тази област, инж. Кинарев отговори че всички имат познания, дотолкова доколкото в момента е отворено потвърждението за всяка нова година активните членове, т.е. всяка година се отваря прозорец с активните членове, тази информация се обработва и сравнява с информацията идваща от сайта, който движи фактурите, а той от своя страна се предава на счетоводната къща. Докладва, че в тези 7 000 лв. има за разработен софтуер, който обработва параните от банките които се получават и ги засича с фактурите. Допълни, че засича около 90%, а другите 10% се отмятат на ръка, тъй като не могат да бъдат намерени – обясни че това е приблизително технологията.

Инж. Младенов взе отново думата с препоръка за това, което е направено да бъде пуснато. Според него изискванията, които ще дойдат ще са на по-високо ниво и ще изискват време, а би било добре да може да се представи регистъра на проектантите като публичен. По негово мнение ще се спестят тонове хартия.

Инж. Кинарев отново взе думата и поясни, че през 2010 г. има излязла директива на ЕС за намаляване на качеството на административно обслужване и администрацията. Докладва, че в тази връзка през 2011 г. е пуснат проект „Усъвършенстване инвестиционната политика в Р България чрез по-добро регулиране на инвестиционния процес и чрез развитие на електронното управление“ и оттогава всяка година се отпускат средства, и всяка година се работи по това. През 2015 г. завършва работата на проекта в частта му „Предложение за изменение на закони, свързани с въвеждане на електронния“, като се предлага да бъдат променени 32 закона (от Народното събрание отлагат за по-нататък), като включително и това, което се разхожда из министерството - проект за промяна на закона на КИИП е по предложението на този проект. Проекта е завършил юли или август, а септември са били

публикувани резултатите от проекта. Предложените промени са: регистър на проектантите с ОПП, регистър на лицата с призната професионална квалификация от чужбина, регистър на гражданите установени в други държави, регистър на решенията за отказ на проектантска правоспособност. Според него се вменяват задължения и е разписано по какъв начин могат да се подават документи. Докладва, че е направена среща са КАБ, които са в подобна ситуация... и в края на краищата проектант, вписан в публичния регистър на проектанти и проектантските бюра получава удостоверение за придобита правоспособност, личен печат и личен електронен идентификационен код, което за момента според него е тайна, тъй като има доста промени и нещата са твърде неясни. Поясни, че въпросната директива вече е регламент и от 1 юли е задължителна и за негова изненада от направен семинар онлайн, македонците са най-напред. Даде примери и с останалите страни, с които КИИП има контакти: Австрия са приели нещо половинчато, италианците са направили регистър на база на тяхно законодателство. Допълни, че ще разпрати това предложение за изменение до всички, за да се запознаят обстойно с него. Убеден е, че електронният подпис във видът, в който е в момента не става за тази дейност, тъй като не съществува национална база данни. Инж. Кинарев допълни, че ако се реши да се пусне регистъра в този вид, в който го има КИИП в момента и без да се чака, е възможно да се доработи за около 15 000 лв. и могат да се подават сканираните документи. Заяви обаче, че ако се влезе с тези описани в предложението предписания, той не би се наел да прогнозира нищо, тъй като има много неизвестни.

12. т. Разни.

По първа подточка от т. Разни инж. Кинарев докладва за постъпило възражение във връзка с издаден отказ за проектантска правоспособност на инж. Инна Георгиева Георгиева. Даде думата на инж. Банов да припомни подробности по кандидатурата. Председателят на НПС ОВКХТТГ докладва, че г-жа Инна Георгиева Георгиева, рег. № 29242, РК Пловдив е завършила Нов български университет с образователна квалификационна степен **бакалавър по специалност политически науки** с професионална квалификация **политолог**, след което кандидатства в университета по Университета по хранителни технологии – Пловдив и след **2 годишно обучение** г-жа Инна Георгиева Георгиева е вече с образователно квалификационна степен магистър, специалност топлотехника, професионална квалификация магистър инженер. Изучавала е дисциплини, има общо 1560 хорариум и брой кредити на обучение 111. Централната комисия прави **отказ**, като първо отказът е от РК Пловдив и второ - предлага на УС на КИИП да **НЕ** издаде удостоверение и личен печат на **Инна Георгиева Георгиева** и счита, че има несъответствие на изучаваните дисциплини и бакалавърската степен с желаната правоспособност. Добави, че заключението на ЦК е не. **1.** Не покрива изискванията на квалификационните характеристики на секция ОВКХТТГ в частта общообразователни дисциплини инженерна подготовка в бакалавърска степен и **2.** Да се сигнализира МОН, как в две години се става магистър инженер.

Във връзка с това инж. Банов докладва, че заедно с инж. Кинарев са членове на комисия към МОН по изготвяне на Наредба за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно квалификационна степен бакалавър и втора Наредба магистър по специалности от регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране. Допълни, че това което е записано като изисквания и дисциплини, които би трябвало да са изучавани в бакалавърска и магистърска степен, за да се признае професионалната квалификация е записано **обучение в образователно квалификационна степен бакалавър по специалността с минимален хорариум от 2400 часа и 240 кредита за бакалавърската степен технически науки.** Добави, че по изискванията на МОН общо бакалавър и магистър трябва да имат общо 3000 часа и общо 300 кредита, а г-жа Георгиева има 1560 часа по специалността и 111 кредита. Допълни, че КИИП не оспорва дипломата ѝ в магистърска степен по топлотехника, но не е възможно да ѝ се даде проектантска правоспособност.

В коментарите взеха участие инж. Младенов, инж. Кинарев, инж. Цветков.

Инж. Кинарев взе думата и предложи потвърждение на отказа, обръщайки се към адвокат Даскалова за правилно формулиране отговора на писмото потвърждение.

По **втора подточка от т. Разни** инж. Кинарев докладва във връзка с възникнали спорове с колежка, завършила Лесотехническият университет със специалност инженер дизайнер интериор дизайнер на мебели. Същата желае да получи ППП, тъй като за вътрешна архитектура имали такива изисквания. Полученият отказ е поради това, че проектирането на изделия не е инвестиционно проектиране.

Инж. Кинарев предложи да се гласува потвърждение, че на **г-жа Ралица Панчева** не могат да се приемат документите, тъй като завършеното ѝ образование не попада в сферата на инвестиционното проектиране, като и се издаде писмо отговор от УС на КИИП.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Потвърждава се отказът за проектантска правоспособност на г-жа Ралица Панчева.

Инж. Кинарев припомни, че регламентът за работата на ОС е гледан и коментиран, но има запитвания как ще се процедира с гостите, дали ще се изказват или не и пр.

Според инж. Попов под гости се разбират хора, които по някакъв начин са поканени, а останалите са просто присъстващи и не би трябвало да имат вмешателство в дейността на ОС по какъвто и да е начин.

Думата пожела инж. Кордов по повод запитвания по отношение на професионалните секции и по-точно за такива, които не са делегати, но имат желание да присъстват. Според него би трябвало да могат да присъстват на заседанията на НПС, но без право на гласуване. Изказа мнение, че не е добре да се ограничава достъпът.

В дебати и изказвания взеха думата инж. Колев, инж. М. Попова, инж. С. Александров, инж. Кордов, инж. Попов.

Във връзка с провеждането на ОС инж. Кинарев припомни, че всяка година се губи време при избора на двете комисии от ОС – **Комисия по предложенията** и **Комисия по избора**. Докладва, че за това е бил подсетен след пристигнало предложение от РК Варна, които имат желание в Комисията по избора да бъде включена инж. Диана Братанова, която е избрана в КС на РК Варна. Той вижда два варианта по въпроса: 1 вариант - Всяка НПС да предложи по един човек и след края на заседанието на професионалните секции, резултатът да се обработи и хората да се предложат и 2 вариант - На сегашното заседание на УС да се направят предложенията.

Дебатира се по повод следващата дата на **Заседанието на УС**, тъй като последния петък от месеца се пада точно преди великденските празници. Инж. Кинарев предложи заседанието да бъде **проведено първия петък след Великден**. Поясни, че процедурата по предаване на новия председател е свързана с време и чисто бюрократично ще е необходимо поне една седмица.

Поради факта, че това е последното заседание със старото ръководство на УС на КИИП, инж. Кинарев благодари на всички за взаимната работа, с молба за извинение, ако е обидил неволно някой, отдавайки го на своята емоционалност. Пожела успешна работа на новоизбраните членове на УС и отново благодари за съвместната работа.

Поради изчерпване на дневен ред заседанието се закри в **17,30 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)