

## ПРОТОКОЛ № 129

от заседание на УС на КИИП, проведено на 27.05.2016 г.

Днес, 27.05.2016 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

### Присъстваха 41 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Жекова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
13.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
21.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
22.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
23.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
24.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
25.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
26.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
27.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
28.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
29.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
30.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
31.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
32.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
33.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
34.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
35.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Ст.Загора
36.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
37.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
38.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
39.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
40.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
41.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

## **ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД**

1. Представяне членовете на УС на КИИП.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

*Докладва: инж. Св. Николчева*

4. Откриване процедура за закупуване офис на РК Хасково.

*Докладва: инж. Ст. Видев*

5. Приемане на цени за преиздаване на удостоверения и печат на проектанти, вписани в регистрите на КИИП и издаване удостоверения и печат на чужди граждани, вписани служебно в регистрите на КИИП, съгласно изискванията на ЗППК (предложение: такса за обработка на документи – 30 лв.; служебно вписване в регистрите на КИИП – 120 лв.).

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

6. Информация за позицията на КИИП относно писмо на Камарата на строителите в България, информация от срещата със Зам.-министъра Нанков на МРРБ и информация за нереални офертни цени и срок за изпълнение при обществени поръчки.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

7. Предложение от НПС ЕАСТ за провеждане на годишна Конференция по част “Електрическа”.

*Докладва: инж. М. Попова*

8. Предложение на РК Велико Търново за отлагане връщането на отпуснатия заем от Централното управление на КИИП.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

9. Утвърждаване състава на постоянните комисии на КИИП.

- Комисия по регистрите към КИИП (КР);
- Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК) към КИИП;

- Комисия по нормативните актове на КИИП;
- Комисия по активите на КИИП;
- Експертна комисия за признаване на професионалните квалификации към КИИП;
- Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране инвестиционното проектиране към КИИП.

Докладва: *инж. Ив. Каралеев*

10. Утвърждаване представителите на КИИП в ТК на БИС от НПС.

Докладва: *инж. Ив. Каралеев*

11. Разни.

Инж. Каралеев откри заседанието на първия УС от новия мандат, честити на новоизбраните членове и пожела успех и съвместна ползотворна работа на всички. Започна с въстъпителни думи, касаеща организацията и целите, към които се стреми КИИП. Обърна внимание на поставените забранителни знаци, касаещи мобилните телефони, чийто звук по време на заседанията на УС задължително трябва да бъде изключен. Председателят на КИИП докладва относно основните принципи, които трябва да се спазват по време на заседанията на управителните съвети, записани в устава и кодекса на отношенията на КИИП, свързани с:

- колегиалност, точност и деловитост;
- ясни и точни предложения;
- кратки изказвания;
- поставените и поети задачи да се изпълняват съгласно сроковете;
- предварителна подготовка по разглежданите въпроси;
- проблемите да бъдат формулирани, да се даде съответната реакция и предложение за ефективно решение;
- да се въведе изискване в нормативните документи, включително и за броя на допустимите отсъствия от заседания.

Инж. Каралеев допълни, че КИИП има ясно утвърдена и приета структура и припомни, че камарата е създадена на териториален принцип при равнопоставеност на колегиите. Допълни, че е задължително предварителното съгласуване с ръководството относно мероприятия, в които се участва от името на КИИП, за да има общо виждане и обща политика.

Инж. Каралеев докладва, че основните приоритети ще бъдат в съответствие с предизборната му платформа:

- партньорство с държавната власт, за да се утвърди ролята на проектанта в обществото;
- да се повиши квалификацията на проектантите при постоянна връзка със сродни организации;
- да се отдели особено внимание на младите колеги.

Във връзка с единството на КИИП и единната политика инж. Каралеев се обърна към всички присъстващи с призив да не забравят, **че членският внос на КИИП е на цялата камара.**

Добави, че постигането на тези приоритети се осъществява чрез активно участие при обсъждане и предлагане за промени в нормативните актове на база на познаване на законовата база. Обърна особено внимание на нормативни документи, които са в сайта, с молба към членовете на УС да се запознаят и съобразяват с тях. Инж. Каралеев наблегна на участието в комисиите към държавните органи, като предварително бъдат уточнени подобен вид изяви, с цел спазване на единната политика на КИИП. Допълни също, че трябва да има активна реакция по отношение на Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, тъй като много от проблемите идват оттам. Апелира към всички, които участват в мероприятията от името на КИИП, да запознават членовете на РК за тях. Допълни, че е съществено и провеждането на курсове за обучение, семинари и др. по възможност като се осъществи пълен достъп на проектантите, независимо към коя РК членуват. Според него е необходимо и запознаването на проектантите в КИИП с добрите проектантски практики и предоставяне от изявени членове на техни проекти и решения, което кореспондира с обучението. Допълнително обърна внимание, че ще се вземат мерки за авторизиране сайта на КИИП, разработване и усъвършенстване на електронния регистър, което обаче е свързано с обсъждане и приемане на държавно ниво на нормативните документи в това отношение, включително и електронните лични документи, които в момента се обсъждат в Народното събрание. Добави, че решенията трябва ясно и точно да се формулират, като е предвидено всичко да се постави на сайта. Преди да завърши встъпителната си реч Председателят на УС на КИИП апелира задължително всеки преди изказванията си да казва името си за протокола.

### **По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев**

#### **1. Представяне членовете на УС.**

Инж. Каралеев представи себе си и ръководството на членове на УС на КИИП от новия мандат.

инж. Иван Каралеев	Председател УС
инж. Светлана Николчева	Зам. председател
инж. Антони Чипев	Главен секретар

Накратко се представиха и председателите на НПС:

инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
инж. Надежда Жекова	Председател НПС „ТСТС”
инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”

проф. Ивайло Банов  
инж. Серафим Александров

Председател „КС”  
Председател „КДП”

Последва лично представяне на председателите на РК, като за:

- **първи мандат в УС на КИИП са председателите на:** РК Благоевград – инж. Пламен Радев, РК Бургас – инж. Душко Опърлаков, РК Варна – инж. Таньо Димитров, РК Враца – инж. Людмила Стоянова, РК Кюстендил – инж. Любомир Захариев, РК Пазарджик – инж. Тодор Калоянов, РК Пловдив – инж. Емил Бойчев, РК Русе – инж. Деян Димитров, РК Смолян – инж. Георги Кабасанов, РК Ст.Загора – инж. Стефко Драгов, РК Ямбол – инж. Петър Филипов.

- **втори мандат в УС са на КИИП са председателите на:** РК В. Търново – инж. Стела Кирова, РК Видин – инж. Наташа Николова, РК Габрово – инж. Богомил Белчев, РК Добрич – инж. Кольо Атанасов, РК Кърджали – инж. Любен Бостанджиев, РК Ловеч – инж. Радослав Парашкевов, РК Монтана – инж. Иван Когиев, РК Перник – инж. Калин Рангелов, РК Плевен – инж. Живко Иванов, РК Разград – инж. Данислав Дочев, РК Силистра – инж. Георги Аврамов, РК Сливен – инж. Ирена Аврамова, РК София-град – инж. Георги Кордов, РК София-област – инж. Константин Проданов, РК Търговище – инж. Тодорка Димитрова, РК Шумен – инж. Красимира Димова, РК Хасково – инж. Станислав Видев.

Премина се разглеждане на предварително обявения дневния ред. Думата пожела инж. Проданов – РК София-област, като направи следните предложения: 1. т. 9 да мине на мястото на т. 4 и изказа съображенията си; 2. Относно докладчика по т. 3 „*Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол ....*“ - инж. Николчева, инж. Проданов смята, че това трябва да бъде инж. Николов, като вид приемственост, имайки и предвид, че още не е утвърден състава на комисиите; 3. Смята, че т. 10 „*...Утвърждаване представителите на КИИП в ТК на БИС от НПС,*“ й е рано да бъде включена за разглеждане. По негово мнение това би трябвало да стане след сформирането на комисиите.

Инж. Каралеев даде думата за други изказвания и предложения.

Инж. Кордов – РК София-град също предложи да отпадне от дневния ред т.10, считайки, че е малко прибързано, визирайки секция КСС, която има вече изградена политика за взаимодействие с българския институт по стандартизация. Според него по отношение на БИС е много важно каква ще бъде стратегията на КИИП, а именно дали КИИП работи за БИС или БИС трябва да работи за нея и това трябва да се дефинира. предложи също да се направи икономически анализ на средствата, влагани в БИС. Инж. Кордов изказа становище и мнението си по този въпрос.

На въпрос на инж. Каралеев дали има постъпили до момента някакви доклади от представителите на КИИП в БИС, инж. Кордов отговори, че той знае за съществуването само на един такъв, постъпил от секция СС.

Думата пожела инж. Дочев – РК Разград, който предложи т. 10 да остане, но да се смени формулировката й, в която да залегнат критерии за представителите в

тези комисии и ако се стигне до някакво решение да бъдат запознати колегиите с тях.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на инж. Проданов за размяна на точките в предварително обявения дневен ред и т. 9 да отиде на мястото на т. 4.

Гласуване размяната на т. 9 и т. 4 в предварително обявения дневен ред.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 38
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Приема се размяната на т. 9 и т. 4 в предварително обявения дневен ред.

Инж. Каралеев предложи да се гласуват и следващите направени предложения. Инж. Николчева допълни, че трябва да се гласува отпадането на т.10 и след това да се мине към критериите.

Гласуване отпадане на т. 10 от предварително обявения дневен ред.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 37
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** т. 10 отпада от предварително обявения дневен ред.

Относно формулировката на следващото предложение за критериите, инж. Банов допълни, че те би трябвало да са направени от националните професионални секции, с което инж. Каралеев напълно се съгласи. Направи предложение **въпросите, свързани с участието на техническите комитети в БИС да мине в т. Разни**, където да се коментира по-подробно и определи окончателно решението..

Премина се към гласуване **въпросите, свързани с участието на техническите комитети в БИС да мине в т. Разни**.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 37
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Въпросите, свързани с участието на техническите комитети в БИС да мине в т. Разни.

Инж. Каралеев предложи да се гласува предварително обявен дневен ред с направените корекции.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 37
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Приема се предварително обявеният дневен ред с направените корекции.

**По т. 2 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев**

**2. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Като предишен председател на КР инж. Каралеев предложи той да запознае присъстващите членове на УС с проведеното заседание на КР и премина към представяне на Протокол №04-КР/18.05.2016 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 199. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 199. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 88 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 111 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за PPP са 56, представени в (табл. 1.1.). Даде думата за допълнения и съображения по таблицата и поради липса на такива предложи тя да бъде гласувана.

**Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 36
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение: Таблица 1.1. се приема.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 93 проектанта, в т.ч. 36 без членство в КИИП. Поради липса на въпроси, съображения и забележки инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване на табл. 1.2 като цяло.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 37
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение: Таблица 1.2 се приема.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.3, в която са включени предложенията на КР за доокомплектоване, особени случаи и откази. Премина към разглеждане първо на отказите:

➤ **Инж. Иван Мариянов Цанев, рег. № 30032, секция ОВКХТТГ, РК Разград, кандидатства за ОПП. Кандидатът е бакалавър по топлотехника от**

04.11.2015 г. Отказва му се членство съгласно чл. 4.1, ал. 1, т.1 от Наредба 2 – липса на 4 годишен стаж.

Премина към гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Иван Мариянов Цанев, рег. № 30032, секция ОВКХТТГ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Иван Мариянов Цанев, рег. № 30032, съгласно чл. 4.1, ал. 1, т.1 от Наредба 2 – липса на 4 годишен стаж.

➤ **Инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 7490, секция КСС, РК Русе, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатката като поясни, че през 1976 г. е завършила технология и механизация на строителството, притежава ППП по план за безопасност и здраве, организация и изпълнение на строителството. Същата желае ОПП по част конструктивна. Образованието ѝ позволява да получи само част “Организация и изпълнение на строителството”, по която кандидатката вече има ППП. Породиха се дебати, изказвания и различни мнения относно изучаваните дисциплини по времето, в което инж. Станчева е учила. Инж. Кордов направи запитване, дали е направена справка с професионалните характеристики, заложи в секция КСС, от където е възможно да се направи съпоставка. Инж. Драгов взе думата и допълни, че въпросният протокол е гледан само от един човек от комисията в секция конструкции и смята, че би трябвало да има поне двама проверили документите. Поради тази причина направи предложение тези кандидатури да се отложат.

Инж. Каралеев подложи на гласуване направеното предложение **кандидатурите за откази, гледани от секция КСС да се отложат.**

Поради продължилите дебати, в които взеха участие инж. Кабасанов, инж. Кордов, инж. Попов и др., инж. Каралеев премина към поименно разглеждане и становище за всички кандидатури, съобразявайки се с казаното до момента.

Премина се към гласуване **отлагане за разглеждане кандидатурата на следващо заседание на КР на инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 7490.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Приема се **отлагане за разглеждане кандидатурата на следващо заседание на КР на инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 7490.**

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Спас Атанасов Пенков, рег. № 35106, секция МДГЕ, РК София-област, кандидатства за ОПП.**



Инж. Каралеев представи кандидата, който притежава две висши образования – магистър минен инженер по подземен добив на полезни изкопаеми и магистър по инженерна безопасност, желае ОПП по план за безопасност и здраве към минно дело геология и екология. КР преценява, че кандидатът притежава необходимата подготовка за получаване на ОПП по минно технологичен-подземен добив, което направление го има в секция НПС.

Инж. Проданов добави, че се съгласяват с направените предложения на КР като направи подробни разяснения по случая. Допълни също, че с кандидата е говорено и той се е съгласил с направеното предложение от КР.

Инж. Каралеев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите за ОПП по част ПБЗ на инж. Спас Атанасов Пенков, като си подаде ново заявление.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите за ОПП по част ПБЗ на инж. Спас Атанасов Пенков, като си подаде ново заявление.**

➤ **Инж. Пламена Евгениева Демирева, рег. № 36176, секция ТЕХ, РК Стара Загора, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатката, която притежава диплома за бакалавър инженер по технология на зърнените, фуражните, плевните и сладкарските продукти, издадена на 02.09.2013 г., притежава и диплома за магистър инженер по безопасност на храните издадена на 01.03.2016 г. Докладва, че специалността завършена през магистърската програма не е в областта на инвестиционното проектиране. Същата няма и 4 години стаж по специалността след завършване на бакалавър, съгласно изискванията на чл. 7.

Премина се към гласуване **отказ** на инж. Пламена Евгениева Демирева, рег. № 36176, тъй като специалността завършена от нея не отговаря на изискванията за инженер проектант по Т-01.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се отказ на инж. Пламена Евгениева Демирева, рег. № 36176, тъй като специалността завършена от нея не отговаря на изискванията за инженер проектант по Т-01.**

➤ **Инж. Самуел Захариев Лазаров, рег. № 15154, секция КСС, РК Бургас, кандидатства за ППП.**

Същият има стаж на длъжност инженер проектант в рамките на 1 г. и 7 м. след придобиване на ОПП, придобита на 03.02.2014 г. и не отговаря на чл. 7 от Закона. КР предлага отказ.

Инж. Аврамов пожела думата по повод подобни кандидатури. Той смята, че не е редно да се допускат за разглеждане, след като не отговарят на условията и още от РК би трябвало да се спират.

Инж. Драгов поясни, че от РК нямат право да откажат завеждането на документите, а становището трябва да е дадено от УС.

Инж. Каралеев допълни, че разбира съображенията, но законът го вменява и и подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Самуел Захариев Лазаров, рег. № 15154, поради липса на изискуемия проектантски стаж.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Самуел Захариев Лазаров, рег. № 15154, поради липса на изискуемия проектантски стаж.

➤ **Инж. Николай Димитров Георгиев, рег. № 29251, секция КСС, РК Пловдив, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че КР предлага отказ, тъй като кандидатът притежава ОПП от 29.06.2012 г., но същият не е бил на длъжност проектант в периода 2015-2016 г., поради което няма необходимия изискуем 4 годишен стаж на свободна практика след придобиване на ОПП и не отговаря на изискванията на чл. 7 на Закона.

В породилите се дебати относно подобни случаи взеха участие инж. Балчев, инж. Попова и др. В отговор инж. Каралеев добави, че съществува атака по закона, който обаче вменява какво да се прави.

Премина се към гласуване на **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Николай Димитров Георгиев, рег. № 29251, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 7 от Закона.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Николай Димитров Георгиев, рег. № 29251, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 7 от Закона.

➤ **Инж. Георги Николов Господинов, рег. № 9747, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът желае да възстанови ППП. Предлага се отказ, тъй като не може да докаже проектантски стаж за 2 от последните 5 години, съгласно изискванията на Наредба 2 и му се предлага ОПП.

Премина към гласуване на **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Георги Николов Господинов, рег. № 9747, тъй

като няма изискуем стаж съгласно изискванията на Наредба 2 и му се предлага ОПП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Георги Николов Господинов, рег. № 9747, тъй като няма изискуем стаж съгласно изискванията на Наредба 2 и му се предлага ОПП.

Инж. Каралеев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Красен Василев Вълчев, рег. № 6994, секция ОВКХТТГ, РК Добрич, кандидатства за ППП.**

Възстановил е ОПП месец февруари 2013 г., не е назначен на длъжност проектант, а на длъжност управител и няма необходимия стаж от 4 години на свободна практика след придобиване на ОПП съгласно изискванията на чл. 7 на Закона.

Инж. Каралеев подложи на гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Красен Василев Вълчев, рег. № 6994, тъй като не притежава необходимият стаж от 4 години на свободна практика след придобиване на ОПП съгласно изискванията на чл. 7 от Закона.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Красен Василев Вълчев, рег. № 6994, тъй като не притежава необходимият стаж от 4 години на свободна практика след придобиване на ОПП съгласно изискванията на чл. 7 от Закона.

Инж. Каралеев премина към представянето на следващия кандидат:

➤ **Инж. Милена Антонова Райкова, рег. № 12411, секция ОВКХТТГ, РК Русе, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатката притежава ППП по топлоснабдяване и газоснабдяване на база диплома за магистър машинен инженер по топлоенергетика и ядрена енергетика, през 2015 завършва допълнителна магистратура по топлотехника към Пловдивския университет. На базата на тази диплома към частта ѝ желае вписване в удостоверението за ППП да се впише пълното наименование на част отопление и вентилация. Инж. Райкова е завършила второто си обучение през 2015 г., поради което КР предлага на кандидатката ОПП по отопление и вентилация, а след навършване на необходимия стаж може да кандидатства за ППП.

В коментари и разяснения по кандидатурата взеха участие инж. Димитров, инж. Чипев и др. Инж. Каралеев поясни, че инж. Райкова не покрива по закон

критериите и се премина към гласуване отказ на инж. Милена Антонова Райкова, рег. № 12411, тъй като не покрива законовите изисквания.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 2  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отказ от вписване на инж. Милена Антонова Райкова, рег. № 12411, тъй като не покрива законовите изисквания.

Инж. Каралеев премина към следващия отказ:

➤ **Инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 29248, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатът, който е бакалавър инженер мениджър със специалност индустриален мениджмънт в УХТ - гр.Пловдив, където завършва и 2 годишен курс магистърско обучение по топлотехника. Докладва, че през м.февруари УС е гласувал на инж. Фратев отказ от вписване в регистрите на проектант с ОПП по част отопление и вентилация поради несъответствие между изискванията на квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ в частта образователни дисциплини, даващи необходимата инженерна подготовка в бакалавърската степен и завършеното от него образование по образователно квалификационната степен бакалавър. Същият е обжалвал това решение пред КС, след което преписката е върната за преразглеждане в КР. Становището на КР е същото, но този път гласувайки отказ на инж. Фратев поради несъответствие на завършеното от него образование и квалификационните характеристика на секция ОВКХТТГ му се предлага да кандидатства секция ТЕХ.

По кандидатурата се породиха дебати. Инж. Банов взе думата като припомни, че КР няма право да препоръчва и предлагайки му технология, не е ясно технология на какво. Според инж. Чипев това предложение трябва да отпадне. В отговор инж. Каралеев направи разяснение, че кандидатът подава заявление след това и по-скоро това не е предложение, а пожелание. Разясни, че КР винаги е действала по този начин – предлага отказ, който се гласува, а дали кандидатът ще си подаде заявление е негова воля. Предложението не е конкретно, а само е отбелязано, че би могло да бъде.

Премина към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектант с ОПП на инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 29248, секция ОВКХТТГ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектант с ОПП на инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 29248.

➤ **Инж. Теменужка Петкова Тенева, рег. № 6932, секция ГПГ, РК Хасково, кандидатства за ППП.**

Кандидатката няма необходимия стаж съгласно чл. 7 от Закона, притежава ОПП от 26.06.2015 г. КР предлага отказ.

Без претенции относно отказа инж. Видев – РК Хасково взе думата по случая, от който възниква въпрос. Разясни, че инж. Тенева е взела ОПП 2006-2007 г., една година след което започва работа в кадастъра и си връща проектантската правоспособност тъй като не може да проектира. 2015 г. напуска кадастъра и отново си подава документи за правоспособност, от където възниква въпросът – може ли стажът от 2 години да бъде разпокъсан? Инж. Каралеев докладва, че ясно е казано **2 от последните 5 години**. Пристъпи се към гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП на инж. Теменужка Петкова Тенева, рег. № 6932 поради липса на необходимия проектантски стаж съгласно чл. 7.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 37
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП секция ГПГ на инж. Теменужка Петкова Тенева, рег. № 6932 поради липса на необходимия проектантски стаж съгласно чл. 7.**

Инж. Каралеев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Емил Маринов Лесев, рег. № 35105, секция ВС, РК София-област, кандидатства за ППП.**

Кандидатът е инженер противопожарна техника и безопасност с дългогодишен стаж в Държавен противопожарен контрол, кандидатства по интердисциплинарна *част пожарна безопасност, техническа записка и графични материали*, но съгласно решение на УС на КИИП от 26.09.2014 г. на инж. Лесев се отказва ППП по пожарна безопасност поради липса на ОПП и му се предлага ОПП съобразявайки се с изискванията на Закона за Камарата на архитектите и инженерите.

Инж. Проданов взе думата, прибавяйки че кандидатът е от особените случаи, които са били от завареното положение и припомни каква е била ситуацията по това време. Допълни, че инж. Лесев е завършил противопожарна безопасност и има 30 годишен стаж работа в държавен противопожарен контрол, от които 20 години е началник сектор превантивен контролна дейност и като такъв е осъществявал контрол при проектиране на сгради и въвеждане в експлоатация на около 15 обекта I-ва и II-ра категория. Според него инж. Лесев е специалист с голям опит в тази област. Пензионирал се е и желае да получи правоспособност, затова РК предлага да се даде ОПП. Инж. Проданов предложи да се гласува правоспособност на инж. Лесев.

По кандидатурата се изказа инж. Белчев, според който трябва да се спазват правилата и законите, за да няма подобни прецеденти и занапред.

Инж. Балчев се обърна с молба към представителя на юридическата фирма да се направи справка за чл. 13 от ЗУТ, къде се намираме, тъй като още не е отменен.

Инж. Николова пожела думата, напомняйки на УС, че има гласувано решение от септември 2014 г. за прекратяване случаите със заварено положение по част ПАБ и следва всички да получават правоспособност по общия ред.

Инж. Каралеев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Емил Маринов Лесев, рег. № 35105.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Емил Маринов Лесев, рег. № 35105.

➤ **Инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013, секция ЕАСТ, РК В. Търново, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидата, който е електро инженер, завършил е курс по пожарна безопасност и кандидатства за ППП по интердисциплинарна част техническа записка и графични материали. Липсва ОПП по същата част и затова се предлага **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013.

Инж. Каралеев продължи с няколко **особени случая**, групирани в две групи по специфичност.

➤ **Инж. Филип Христов Малашевски, рег. № 13970, секция ВС, РК София-град, кандидатства за ОПП.**

Инж. Малашевски е проектант с ППП по ВК, преминал е курс на обучение по пожарна безопасност организирана от КИИП и кандидатства за ОПП по интердисциплинарна част пожарна безопасност, техническа записка и графични материали. Представил е всички необходими документи за получаване на съответната правоспособност, но КР дава отказ, тъй като не отговаря на чл. 229 от ЗУТ. Съгласно решение на УС на КИИП притежаването на две правоспособности с една диплома е възможно като се издава печат по основната специалност, а по втората проектантът може да притежава само и единствено удостоверение. Инж. Каралеев допълни, че след обсъждане може да се предложи на УС да гласува вписване на инж. Малашевски на проектантите с ОПП по интердисциплинарна част пожарна безопасност, техническа записка и графични материали.

Инж. Балчев взе думата и направи пояснение по кандидатурата. Допълни, че чл. 229 фигурира в една декларация, в която е написано, че кандидата има професионална квалификация по ПБ и в случая подписаната декларация е с

невярно съдържание, тъй като липсва такава квалификация и това са били неговите съображения.

Думата взе юриста, който подкрепи изказването на инж. Балчев и въпросът опира до това да се вземе решение, каквито са правомощията от УС.

Инж. Кордов запитва дали съществуват и други подобни случаи и добави, че по тези въпроси трябва да има принципно решението.

Инж. Каралеев предложи случаят да бъде отложен и разгледан на следващия УС. Поясни, че особеността при разглеждането на подобни случаи е, че документите по които се работи често пъти са с многозначно съдържание и двуезично тълкуване.

Инж. Аврамов взе думата относно ПБ, като припомни, че 4 години УС непрекъснато се занимавал с този въпрос с риск да продължи. Направи процедурно предложение – до следващите два 2-3 УС да се направи комисия с точни и ясни предложения, ... дали ще продължава да се правят нарушения или ще се вземе друго решение.

Инж. Р. Иванов взе думата и припомни, че независимо от предложението 2009 г. УС да спре да се занимава с този въпрос, нещата не са се променили и наистина е дошло време да се вземат радикално решение – или всички, или никой.

В продължилите дебати участваха инж. Толев, инж. Попова и др.

Инж. Каралеев излезе с предложение да се състави комисия с конкретно и ясно решение въз основа на законодателната и нормативна база, с която КИИП разполага и до средата на месец юли на УС да се предложи решение за тези случаи. Комисията да се определи и сформира по предложение на НПС в рамките на следващите две седмици.

Според инж. Каралеев случаят с предишния кандидат инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013 от РК В. Търново е идентичен и трябва да се прегласува и преразгледа съобразно направеното предложение.

**Инж. Каралеев формулира коментираното предложение - Да се състави комисия по предложение на националните професионални секции до 15 юни, която да заседава и състави решение, въз основа на законодателната и нормативна база, с която КИИП разполага. Да се поканят и представители на КАБ. Решението да бъде предложено на заседанието на УС на 29 юли, като материалите бъдат представени минимум една седмица предварително.**

Инж. Попов направи запитване по колко члена от секция трябва да бъдат предложени, на което инж. Каралеев отговори, че са достатъчно по 2 члена от НПС.

**Инж. Каралеев предложи за прегласуване отказа на инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013 от РК В. Търново, за да бъдат кандидатите с еднакви критерии.**

Премина се към гласуване отлагане разглеждането на кандидатурите за месец юли на инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013 от РК В. Търново и инж. Филип Христов Малашевски, рег. № 13970, след излизане решението на комисията.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Отлага се разглеждането на кандидатурите за месец юли на инж. Христо Иванов Бижев, рег. № 17013 от РК В. Търново и инж. Филип Христов Малашевски, рег. № 13970 след излизане решението на комисията.

Инж. Каралеев представи следващия особен случай:

➤ **Инж. Ивайло Мирослав Обрешков, рег. № 17105, секция ЕАСТ, РК В. Търново, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидата, който е бакалавър инженер по индустриално инженерство и магистър инженер по електро енергетика и електро обзавеждане. Завършил е Русенския университет. КР е разгледала документите му през месец март и е поискала от кандидата документ от университета, който да доказва, че по време на магистратурата си е придобил необходимите допълнителни знания, които се изучават по време на пълния курс на обучение по специалността електро енергетика и електро обзавеждане. В изпратеното от университета писмо се съобщава, че инж. Обрешков е обучаван по индивидуална магистърска програма и е изучавал приравнителните дисциплини, отговаря на изискванията и може да кандидатства за придобиване на ОПП по част електрическа.

Според инж. Кирова – РК В. Търново въз основа на документите, писмата от университета, а и по мнение на представителя по част Ел от РК В. Търново документите са достатъчни и са гласували с ДА.

Думата пожела инж. Попова, която изказа възмущението си от това, че става практика с кандидатури на инженери от техническите университети, които учат 4 години за бакалавър с всякакви специалности и за една година стават магистри, след което им се дава ограничена, а след 1,5 – 2 години и пълна проектантска правоспособност. Според нея е крайно време да се спре това.

Инж. Жекова пожела думата и изказа мнение, че за момента е много важно в този момент да се вметне въпроса за Наредбата за единните държавни изисквания и регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране. Предлага в този срок до края на юли по всяка специалност съответните професионални секции да направят усилия и съвместно с университетите да се постигне и решение за промяната на тази наредба, като за всяка специалност да е ясно – за бакалавър и магистър, какво е завършил, какъв е минималния хорариум и какво може да работи. Според нея това ще помогне за решаване на проблема.

В изказвания и мнения по кандидатурата взеха участие адвокат Миланов, инж. Драгов и др.

Инж. Банов взе думата и направи анализ относно създадената у нас ситуация с изучаваните специалности в университетите, като подчерта, че с подобни случаи като коментирания от години се сблъскват. Докладва, че в момента в МОН е създадена работна група, в която са поканени за щастие и членове на КИИП. Групата работи по изготвяне на норматив, който е свързан с



единни изисквания за регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране и там недвусмислено е казано за всяка една от специалностите какво трябва да изучава за бакалавърска степен и какво трябва да изучава за магистърска степен, за да може да му се признае проектантската правоспособност. Сподели, че в момента с нетърпение се очаква излизането на тази Наредба, защото това е нормативен документ, докато нашата Наредба № 2, Устава и т.н. са вътрешни документи, които нямат абсолютно никаква тежест в съда. Изказа истинската си надежда в най-скоро време Наредбата да излезе и изискванията приети, за да има на какво да се стъпи при взимане на решенията по тези въпроси.

Като допълнение към изказването инж. Каралеев докладва, че са получили известие, че заседанието на работната група предвидено за 2 юни се отлага.

Инж. Балчев взе отношение по въпроса, като пожела да се информира кои ще изготвят правилата за професионалните квалификации.

Инж. Попова допълни, че неочаквайки да се случи нещо от тази Комисия, сама се е разтърсила и единственото, което е успяла да открила официално това е Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно квалификационна степен магистър по специалности от регулираната професия инженер в геодезията, картографията и кадастъра в професионално направление архитектура, строителство и геодезия. Увери, че ще ги размножи и призова по всички специалности да се подготвят такива документи, които да бъдат внесат и да се изиска оторизирането им от някой. Според нея е недопустимо хора, които не са учили 4 години за бакалавър, изведнъж за година и половина да станат магистри и да придобиват проектантска правоспособност.

Инж. Аврамов допълни, че зад всяка професионална степен на квалификация има държавни образователни изисквания и затова връзката с МОН трябва да е много близка.

Според инж. Кордов е крайно време учебните програми да бъдат представени в КИИП и да бъдат анализирани. Той смята, че при такова съгласуване ползата ще е очевидна.

Инж. Николчева сподели, че е открила място и за съжаление това е Закона, където нещата стават трудно – това е чл. 7, където *„лицата, придобили дипломи инженери, архитекти и ..... с образователно квалификационна степен магистър“* да се добави *„която се основава на същата или сродна образователно квалификационна степен бакалавър получава ОПП“*. Според нея това е един път, който генерално ще реши въпроса.

В продължилите дебати взеха участие инж. Александров, инж. Кордов и др. Думата пожела инж. Попов, според който на този въпрос трябва да му бъде отделено повече време и предложи тази дискусия да се направи на отделен УС с по-малко точки от дневния ред.

Изказвания и мнения постъпиха от инж. Видев, инж. Аврамов, инж. Николчева, инж. Попова, инж. Николова.

Инж. Александров – КДП взе думата и предложи да се поканят представители на МОН с които да се коментира темата, тъй като само

правителството може да внесе закон и да бъдат направени необходимите промени.

Инж. Каралеев докладва, че по-подробно ще се говори по въпроса в т. разни и продължи.

Инж. Колев изказа мнение, че кандидатурата на инж. Обрешков не се различава съществено от тези на предишни кандидати с отказ. В продължилите дебати взеха участие инж. Попова, инж. Аврамов и др.

Инж. Каралеев направи допълнителни разяснения като допълни, че въз основа на разгледаните документи, справки и писма от Русенския университет инж. Обрешков отговаря на всички законови изисквания и юридически няма как да му се откаже. Въз основа на това предложи да се гласува **включване в списъка на проектантите с ОПШ на инж. Ивайло Мирославов Обрешков, рег.№ 17105**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 11  
„ПРОТИВ” - 3  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 17

**Решение: Не се приема** вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Ивайло Мирославов Обрешков, рег.№ 17105.

Въз основа на отрицателния вот инж. Каралеев подложи на гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Ивайло Мирославов Обрешков, рег.№ 17105.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 5  
„ПРОТИВ” - 13  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 17

**Решение: Не се приема** отказа за вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Ивайло Мирославов Обрешков, рег.№ 17105.

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат с особен случай

➤ **Инж. Михаил Здравков Карамитев, рег. № 34047, секция ЕАСТ, РК Смолян, кандидатства за ОПШ.**

Инж. Каралеев представи кандидата, който е професионален бакалавър по енергетика и електро-обзавеждане в Пловдивския университет и магистър инженер по енергетика и електро-обзавеждане от ВСУ “Тодор Каблешков”. КР отказва на основание липсата на 5 г. пълно инженерно образование. Докладва, че съгласно Закона за висшето образование, за да получи образователно квалификационната степен магистър, завършилите с образователно квалификационна степен професионален бакалавър трябва да имат поне 120 кредита и да са продължили образованието си в същото професионално направление, а инж. Карамитев притежава 150 кредита по време на магистърското си обучение, а двете му дипломи очевидно са в едно и също направление. КР

смята, че може да се предложи на УС да впише в регистрите на проектантите ОПП по част електрическа.

Инж. Кабасанов направи разяснения по кандидатурата, след което инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване вписване в регистрите на проектантите с ОПП по част ЕАСТ на Михаил Здравков Карамитев, рег. № 34047.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ОПП по част ЕАСТ на Михаил Здравков Карамитев, рег. № 34047.

➤ **Инж. Тонка Петкова Джорова, рег. № 1419БЧ, секция ТЕХ, РК Стара Загора, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев представи кандидатката, която е инженер-строител като бакалавър и инженер ВК като магистър. Завършила е Варненския университет, разгледана е през месец януари от КР и са й поискани допълнително документи от Варненския свободен университет, който да потвърждават че по време на магистратурата си е придобила необходимите допълнителни знания, които са изучавани по пълния курс. Инж. Джорова е обжалвала искането на КР пред КС, който след разглеждане на преписката и на заседание на КС през февруари е взето решение за връщане на преписката на КР за докладване пред УС с мнение и предложение за включването ѝ в регистрите на проектантите с ОПП съгласно разпоредбите на закона за Камара на архитектите и инженерите.

По кандидатурата постъпиха запитвания, коментари в които взеха участие инж. Видев, инж. Попова.

След подробни разяснения инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Тонка Петкова Джорова, рег. № 1419БЧ, секция ТЕХ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 5

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Тонка Петкова Джорова, рег. № 1419БЧ, секция ТЕХ.

➤ **Инж. Людмил Константинов Паскалев, рег. № 42588, секция ТЕХ, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че същият е асистент в ВВУ Тодор Каблешков, с дългогодишен опит в проектирането и досега не е бил член на КИИП. Член на КР разглеждал документите е че трябва да се даде направо ППП, без да е минал през ОПП. Предложението е да се гласува отказ за ППП.

Премина се към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на Людмил Константинов Паскалев, рег. № 42588.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Людмил Константинов Паскалев, рег. № 42588.

Инж. Каралеев представи една група от трима кандидати с идентични случаи, които са от секция ТС и са геодезисти. Учили са допълнително ТС, притежават ППП по геодезия и ОПП по транспортно строителство. Опасенията на КР е, че същите са геодезисти и затова остава да се вземе решение от УС.

- **Инж. Владимир Златанов Жеков**, рег. № 41119, секция ТСТС, РК София-град, кандидатства за ППП.
- **Инж. Светлозар Любомиров Любомиров**, рег. № 41886, секция ТСТС, РК София-град, кандидатства за ППП.
- **Инж. Димитър Пенев Пенев**, рег. № 357, секция ТСТС, РК София-град, кандидатства за ППП

**Инж. Каралеев** подложи на гласуване за вписване в регистрите на проектантите с ППП секция ТСТС на инж. Владимир Златанов Жеков с рег. № 41119, инж. Светлозар Любомиров Любомиров с рег. № 41886 и инж. Димитър Пенев Пенев с рег. № 357.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП секция ТСТС на инж. Владимир Златанов Жеков с рег. № 41119, инж. Светлозар Любомиров Любомиров с рег. № 41886 и инж. Димитър Пенев Пенев с рег. № 357.

Инж. Каралеев представи следваща група от кандидати също с идентични случаи, които са от секция КСС. След подробно преразглеждане на документите им се е установило, че има основание за получаване на проектантска правоспособност съгласно изискванията на Закона. Основната забележка от страна на разглеждащият инж. Стоилов за тях е, че фирмите в които работят не са регистрирани като проектантски бюра и нямат БУЛСТАТ.

- **Инж. Надежда Михайлова Михова**, рег. № 16220, секция КСС, РК Варна, кандидатства за ППП.
- **Инж. Йордан Красимиров Петков**, рег. № 31034, секция КСС, РК Русе, кандидатства за ППП.
- **Инж. Милена Иванова Щерева**, рег. № 41910, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.
- **Инж. Цветан Димитров Бориславов**, рег. № 42081, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.

- **Инж. Димитър Павлов Кара依лиев, рег. № 42570, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**
- **Инж. Сотир Славчев Шишков, рег. № 42583, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**
- **Инж. Величка Захариева Вълкова, рег. № 42586, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**
- **Инж. Илияна Виниаминова Панайотова, рег. № 7263, секция КСС, РК Пловдив, кандидатства за ППП.**

Породиха се отново дебати относно кандидатурите и подобни абсурдни изисквания като това за БУЛСТАТ, в подкрепа на което се изказа инж. Кордов и инж. Иванов, които твърдо заставаха против да се изисква нещо, което не е по закон.

Инж. Каралеев подложи на гласуване включване в регистрите на проектантите с ППП секция КСС на: **инж. Надежда Михайлова Михова с рег. № 16220, инж. Йордан Красимиров Петков с рег. № 31034, инж. Милена Иванова Щерева с рег. № 41910, инж. Цветан Димитров Бориславов с рег. № 42081, инж. Димитър Павлов Кара依лиев с рег. № 42570, инж. Сотир Славчев Шишков с рег. № 42583, инж. Величка Захариева Вълкова с рег. № 42586 и инж. Илияна Виниаминова Панайотова с рег. № 7263.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 32</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 1</b>

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП секция КСС на: **инж. Надежда Михайлова Михова с рег. № 16220, инж. Йордан Красимиров Петков с рег. № 31034, инж. Милена Иванова Щерева с рег. № 41910, инж. Цветан Димитров Бориславов с рег. № 42081, инж. Димитър Павлов Кара依лиев с рег. № 42570, инж. Сотир Славчев Шишков с рег. № 42583, инж. Величка Захариева Вълкова с рег. № 42586 и инж. Илияна Виниаминова Панайотова с рег. № 7263.**

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е **16**. Общият брой проектантски бюра за вписване в регистъра е **16**, представено в табл. 2. Даде думата за допълнения и поради липса на такива се премина към гласуване на табл. 2 като цяло и вписване в регистрите на проектантски бюра: **„ИНВЕНТУМ” ООД, „ЧАКЪРОВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, „Термосервиз” ООД, „ТЕРМОКЛИМА 2005” ООД, „Строинженеринг БГ” ООД, „Виамал” ООД, „Водопроект – Консулт” ЕООД, „ДИКРАС” ООД, „Мехалит” ЕООД, „СТИЛПРОЕКТ МН” ООД, „АВТ КОНСУЛТ” ЕООД, „ДЕП-ЕЛИТ” ЕООД, „УНИТЕРМ БГ” ООД, „ТМ-14” ЕООД, „ХИДРОРЕСУРС ПРОЕКТ” ЕООД, „ВИВ Ко” ЕООД.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се вписване в регистрите на проектантски бюра: „ИНВЕНТУМ” ООД, „ЧАКЪРОВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, „Термосервиз” ООД, „ТЕРМОКЛИМА 2005” ООД, „Строинженеринг БГ” ООД, „Виамал” ООД, „Водопроект – Консулт” ЕООД, „ДИКРАС” ООД, „Мехалит” ЕООД, „СТИЛПРОЕКТ МН” ООД, „АВТ КОНСУЛТ” ЕООД, „ДЕП-ЕЛИТ” ЕООД, „УНИТЕРМ БГ” ООД, „ТМ-14” ЕООД, „ХИДРОРЕСУРС ПРОЕКТ” ЕООД, „ВИВ Ко” ЕООД (табл. 2).

Инж. Каралеев докладва за информация, че общият брой на заявленията за отписване от регистрите на КИИП е 4.

Постъпиха запитвания относно кандидатури, на които инж. Каралеев отговори, че същите за допълване на документи.

**По т. 3 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Св. Николчева**

**3. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.**

Инж. Николчева взе думата и се извини за закъснението. Докладва, че на последните две заседания на ЦКТК инж. Николов не е присъствал поради здравословни причини. Има устно правомощие да води комисията, състояща се от 8 души. Допълни, че на последното заседанието са присъствали 5 члена на комисията. Били са представени и разгледани 14 кандидатури, от които 13 са от КСС и 1 от ТСТС. 13 от кандидатурите са с положително С отрицателно становище е **инж. Елена Венциславова Пенева** от секция ТСТС от София-град ЦКТК предлага отказ, тъй като няма 12 години стаж съгласно Наредба 2.

Инж. Николчева представи кандидатите, които са придвижени за **одобрение** от УС: Борислав Василев Василев от Перник, Елена Иванова Пенева от Русе, Жанета Маркова Георгиева от Враца, Христо Николов Кълвачев от Пазарджик, Гергина Атанасова Драгиева Тимур от Хасково, Мария Йорданова Косева Аврамова от София, Даниела Йорданова Кръстева от София, Дани Кирилова Методиева от София, Явор Иванов Бошнаков от София, Климент Богомилов Давидков от София, Камен Иванов Славин от София, Милко Димитров Карамачев от София и Станимир Иванов Стойков от София.

Предложи да се гласува **включване в регистъра за лицата, упражняващи КТК по част “Конструктивна” на :** Борислав Василев Василев от Перник, Елена Иванова Пенева от Русе, Жанета Маркова Георгиева от Враца, Христо Николов Кълвачев от Пазарджик, Гергина Атанасова Драгиева Тимур от Хасково, Мария Йорданова Косева Аврамова от София,

Даниела Йорданова Кръстева от София, Дани Кирилова Методиева от София, Явор Иванов Бошнаков от София, Климент Богомилов Давидков от София, Камен Иванов Славин от София, Милко Димитров Карамачев от София и Станимир Иванов Стойков от София.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се списъка с потвърдените 13 кандидата за КТК.

Инж. Николчева представи кандидатката с отказ:

- **Инж. Елена Венциславова Пенева** от секция ТСТС от София-град ЦКТК предлага отказ, тъй като няма 12 години стаж съгласно Наредба 2. Същата има общо 13 г. стаж, но 2 г. не е работила като проектант и затова не ѝ стигат.

Премина се към гласуване отказ за оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Елена Венциславова Пенева, поради изложените причини.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ за оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Елена Венциславова Пенева.

**По т.4 (т. 9 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Николчева**

#### **4. Утвърждаване състава на постоянните комисии на КИИП.**

- Комисия по регистрите към КИИП (КР);
- Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК) към КИИП;
- Комисия по нормативните актове на КИИП;
- Комисия по активите на КИИП;
- Експертна комисия за признаване на професионалните квалификации към КИИП;
- Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране инвестиционното проектиране към КИИП.

Инж. Николчева направи разяснения относно проекта за състав на комисиите, който е бил разпратен до всички. Поради възражения от страна на

предложени членове се е наложило корекция на първия вариант и актуален е последният изпратен до членовете на УС.

Инж. Видев пожела думата, като разясни, че няма претенции относно членовете на комисиите. Той предложи сега да се формира начин, по който да е възможно изваждане на хора от комисията. Също предложи всеки член на УС да може да дава чрез председателя на комисията предложения за ваденето на членове.

Инж. Каралеев прекъсна изказването допълвайки че това касае структурата на КИИП и всичките пълномощия, негативи и пр. са насочени към председателя. Тези организационни въпроси си имат принцип за решаване. Направи пояснение как са направени предложенията и начина на формиране като заяви, че посочените членове на тези комисии трябва да **участват - не да отсъстват**. Добави, че невероятно много се затруднява действието на комисиите при отсъствие на членовете. Допълни, че приемайки дадената длъжност се приема и отговорността към хората, които са направили този избор и тази отговорност се доказва с активно участие и присъствие.

Инж. Драгов направи запитване относно принципа при избор в комисиите – дали предложенията за КР е от НПС или идват от друго място? Специално за КР направи предложение да се увеличи състава от 15 на 25 човека, като от всяка специалност да има по 3 души, така че при отсъствие да не се допуска да се взимат решения от двама.

В отговор инж. Каралеев обърна внимание на текста в края на проекта предложението за постоянните комисии, където е записано, че *„По предложение на Председателя на УС и председателите на НПС, при решаване на специфични проблем, съставът на комисиите може да бъде допълван.“* Допълни, че броя на членовете на комисиите може да бъде променен, ако УС реши това.

Думата пожела инж. Кордов, вземайки отношение по Комисията по регистрите и предложи от името на РК София град инж. Георги Симеонов. В отговор инж. Каралеев поясни, че това не е възможно, тъй като за жалост същият е член на Контролния съвет.

Постъпи следващо предложение от инж. Кордов – новият председател на секция КСС да бъде инж. Марин Гелев.

Във връзка с това се изказа инж. Драгов, който припомни че това е имал предвид при запитването си относно принципа на предложенията.

Разразиха се дебати, в които взеха участие, инж. Драгов, инж. Попов. От своя страна инж. Кордов надълго направи разяснения относно мотивите за предложението си.

Инж. Проданов взе думата и направи забележки по предложенията в тези комисии. Относно старите членове в тях няма възражения, но за новите нищо не се знае, тъй като са съгласувани вътре в НПС. Предвид това, че същите ще бъдат гласувани и то по всяка вероятност ънблок, би било редно да се представят.

Инж. Попов пожела думата и направи разяснения относно кандидатури, които идват от ръководството на НПС КСС, пояснявайки принципа по който са избрани.



Следващото изказване беше от инж. Николова, според която няма противоречие в тези предложения. В РК има възможност да се гледат документите на кандидатите, а комисиите са предложени от НПС, които има своята роля. Призова да не се допуска излишна конфронтация.

Думата бе дадена на инж. Аврамов, който отбеляза че в комисиите има хора, които участват в по няколко комисии. Според него би трябвало да се включат и други хора.

Според инж. Николова това е и желание, както и възможност на някои хора да работят в комисиите. А инж. Кордов смята, че може да се даде шанс и на други хора да работят. От своя страна инж. Видев разясни, че това точно е била причината на първия зададен от него въпрос за смяна на членовете. В случай че някой отсъства и не си гледа работата, да има възможност за смяна, а относно предложенията – той вярва, че някой е ги е направил с основание, но пък тези членове ще бъдат наблюдавани в работата си. Предложи да се гласуват направените предложения.

Инж. Опърлаков взе думата като направи разяснения по отношение на комисиите, давайки за тях ясна формулировка. Добави, че самият той приема участието си в тези комисии като представителност на регионалните колегии. Предложи да се гласуват комисиите и предложи да могат да бъдат включвани колеги, които са активни в посока изготвяне на нормативна уредба и пр. и да бъдат включени допълнително.

Инж. Каралеев благодари за точното изказване и даде думата на инж. Бостандижив, който запита дали комисиите са били същите, какво става с тази по международна дейност - дали ще се закрива и какво ще стане с временните комисии, създадени от предишния УС.

Инж. Каралеев взе думата за отговор и поясни, че комисиите са същите, а що се отнася до тази по международна дейност – не е дадена такава, тъй като миналата година нито един път не се е събирала, няма да се закрива, но ако има конкретни виждания в това отношение ще се формира със заповед на председателя на КИИП. За временните комисии обясни, че тези които не са излезли с решения и не са си дали предложенията ще продължат до момента в който си дадат предложенията. На запитване относно комисията занимаваща се с разходите поясни, че това е комисията по активите.

Инж. Кордов вметна, че независимо от големината на РК София град, той е само в една комисия. Взе отношение по ЦКТК, внасяйки предложение. Допълни, че са несъмнени достойнствата и качествата на всички от тази комисия, но според него е редно тя да има Председател и Зам. председател. Обърна се към инж. Николчева и визирайки участието на доста ръководните места пред нея стоят глобални задачи. Изказа несъгласието си с изказването на инж. Опърлаков за обезличаване в последните години на КИИП. Направи обстойна характеристика на вижданията си относно обширната работа, стояща пред КИИП, взаимовръзките с останалите камари и пр. Имайки предвид многообхватната работа, която стои пред ЦКТК и инж. Николчева като председател предложи да има и зам. председател – например инж. Проданов, или пък той да бъде председател, а инж.

Николчева – заместник, за да има време за всичките задачи и да не се допускат пропуски, а да се обърне внимание върху съсредоточаване към глобалните въпроси.

Инж. Николчева взе думата и изказа съгласието с направеното предложение за председател на ЦКТК да бъде избран инж. Проданов ако той желае, а това че пред името му не пише зам.председател добави, че е неин пропуск и чисто техническа грешка.

Информативно инж. Каралеев направи разяснение, че той е председател на трите комисии и това е така, тъй като всички документи, излизаци от камарата се подписват от председателя на УС на КИИП и това е презумпцията.

Инж. Дочев допълни изказването на инж. Кордов и запита и ако е така - тези комисии се свикват със заповед на председателя на УС с определяне на дневния ред и задачи и предлага тази заповед предварително да се изпраща до всички РК, така че ако има някакви предложения, те да бъдат внасяни.

Инж. Каралеев направи разяснение, че това се прави така и ако има предложения предварително, те могат да се изпращат своевременно. Относно запитване от регионални колегии *защо не се качват някои от протоколите* инж. Каралеев отговори, че проблемът е, че те не се отварят, като допълни че няма некачени протоколи и те могат да се видят независимо от кога са.

Думата взе инж. Попов, който заяви че лично той не вижда комисия, която да работи по предложение за промяна на нормативните актове като цяло. Допълни, че от направените изказвания у него е останало впечатление, че се подхожда с недоверие към предложените комисии и ако ще е така, цялата тази дейност губи смисълът си.

Инж. Каралеев докладва, е по отношение Комисията за нормативни актове, в нейните прерогативи влизат и тези изисквания и затова са включени не само големите колегии, но и по-малки колегии, за да се отрази тотално вижданията и изискванията не само към нормативната база на КИИП, но и включва предложения и извън нея към органите на държавната власт.

Инж. Живко Иванов направи предложение в състава на Комисията по нормативни актове да бъде включена инж. Нина Киркова, която е била 8 г. член на тази комисия и тя е от хората, които ЩЕ работят. Изказа надеждата си за подкрепа от страна на присъстващите членове на УС.

Думата взе инж. Парлъкова, която направи предложение относно Комисията по международна дейност, която както разбрахме не се е събирала и в момента не функционира. Според нея това е важно и по предложение на секциите хора, които владеят чужди езици и може би е най-добре да бъдат млади хора, които да работят за членство на КИИП в международни професионални организации. Даде пример със Световната пътна федерация, която наскоро е посетила, където членува Българската браншова организация по пътна безопасност и веднага се чува името на България, което не е никак маловажно.

Инж. Каралеев допълни, че тази дейност не се подценява, но за това ще разкаже подробно в т. Разни и увери че няма проблем за сформирването на такава комисия.

Думата бе дадена на инж. Александров, който направи предложение комисииите да бъдат гласувани, като разясни, че всички те са гледани достатъчно, коментирани, утвърдени. Приема предложенията за допълване с предложените членове, но поясни, че в крайна сметка най-важно от всичко е **тези комисии ДА РАБОТЯТ**.

Изказване в подкрепа на инж. Попов направи инж. Бостанджиев, според който е важно да се фокусира към Комисията по нормативни актове, която да работи с министерствата и държавните ведомства. Допълни, че що се касае до Комисията по активите – тя отсъства в регионалните колегии и не знае каква е причината, предполага че не е тенденциозно и прави предложение комисията да се увеличи с още 2 члена, които да представляват дребните и средни регионални колегии. Визира като име инж. Рангелов от РК Перник.

Инж. Кожухарова предложи на нейно място в Комисията по нормативни актове да влезе инж. Илка Симиджиева, тъй като три комисии са твърде много.

Инж. Каралеев направи разяснение, че членовете на комисииите са съобразени и с други неща. Визира председателите на някои НПС, където има невралгични въпроси за решаване и е редно те да участват поради спецификата, предполагайки, че те най-добре познават своите национални професионални секции.

Инж. Кордов взе думата по отношение на комисията по нормативни актове и отсъствията от заседания, като направи предложение контрола по присъствията да бъде изключително строг.

Инж. Николчева изказа несъгласие относно физическото отсъствие на членовете, като припомни че сме във века на комуникациите. Според нея ако иска да се работи има много начини за комуникация, изпращат се електронни писма, интернет, телефон и пр. и ако до следващото заседание няма изказано мнението, просто не участва повече.

Инж. Николова направи процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

Премина се към **гласуване** предложението за **прекратяване на дебатите**.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 32</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 0</b>

**Решение: Приема се.**

Инж. Кордов предложи думата да даде на инж. Проданов.

Инж. Проданов се представи, запозна присъстващите членове на УС с работата си през годините в ЦКТК.

Инж. Каралеев докладва, че направеното предложението е инж. Проданов да бъде избран за председател на Централната комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна“. Премина

към последователно гласуване на комисиите. По повод направените предложение инж. Каралеев апелира да се прочете текста в края на проекто-предложението, където е записано. Породиха се дебати и запитване дали броя на членовете на КР може да бъде четен брой.

Инж. Каралеев подложи на гласуване от УС че Комисията по регистрите може да бъде четен брой.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

**Решение: Приема се.**

Премина се към гласуване на следващото предложение на инж. Кордов – инж. Марин Гергов да се включи в Комисията по регистрите.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение: Приема се.**

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложения състав на КР като цяло с допълване като член на инж. Марин Гергов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се.**

Инж. Каралеев премина към следващата комисия - Централната комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти. Подложи на гласуване предложението за Председател на ЦКТК да бъде избран инж. Константин Проданов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се за Председател на Централната комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти инж. Константин Проданов.**

Инж. Каралеев предложи да се гласува ЦКТК в предложени състав и с Председател - инж. Константин Проданов, Зам. председател - инж. Светлана Николчева.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се ЦКТК в предложениния състав и с Председател - инж. Константин Проданов, Зам. председател - инж. Светлана Николчева.

Инж. Каралеев подложи на гласуване като цяло следващата постоянна комисия в състава, който е даден - **Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се Комисията за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

Премина се гласуване на Екпертна комисия за признаване на професионалните квалификации в дадения състав.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се Екпертната комисия за признаване на професионалните квалификации

Инж. Каралеев премина към следващата комисия – Комисията по нормативни актове и визира направеното предложение за инж. Нина Киркова, допълни че има казуси за тази комисия и тя трябва да е нечетен брой във връзка с което е необходимо да се гласува промяната от УС.

Беше направено записване относно присъствието като член на инж. Банов, който е и член на КС има ли право да гласува. Инж. Каралеев поясни, че за нормативните актове може, допълвайки че КС контролира дейността на УС, включително и решенията на КР, КТК и пр., но нормативните актове са помощен орган на УС. Даде думата на юриста, който допълни, че в Устава изрично са залегнали кои са несъвместимите длъжности, но този случай не е сред тях.

Инж. Каралеев докладва за направеното предложение от инж. Андон Тонев - РК Стара Загора, НПС ВС, който предлага в Комисията за нормативни документи да бъде включена инж. Соня Велева.

Думата взе инж. Бостанджиев и предложи инж. Дилев, който има опит в тази сфера.

Инж. Каралеев докладва, че от Стара Загора е предложена инж. Соня Велева, която е участвала в КС. Даде думата за изказване на инж. Попов, който допълни, че гледайки състава в Комисията по нормативни актове към КИИП в него има председатели на РК – всички големи, а има и от малките. Отчасти са

включени и председателите на НПС, но в тази комисия не присъства член от най-голямата НПС – КСС.

Инж. Кордов предложи инж. Грънчаров, който има опит по отношение на нормативната уредба и би дал своя принос.

Инж. Каралеев добави, че е добре да бъде включен още един член от най-голямата НПС – КСС и се обърна към инж. Попов дали би се включил.

Разглеждайки предложенията инж. Николчева отбеляза, че от секция КСС има доста членове. Разразиха де дебати по повод от къде и кой представят членовете на комисията. Инж. Дочев от своя страна допълни, че участниците са като членове на КИИП, а не като председатели на НПС, с което инж. Каралеев напълно се съгласи и направи предложение да бъде включен един член от по-малките РК.

Инж. Балчев предложи той да отпадне от комисията, тъй като е в няколко комисии и предлага на негово място да бъде избрана инж. Нина Киркова Хаджо.

В дебатите бяха изказани противоречиви мнения, включително и несъгласие с отвода на инж. Балчев.

Думата взе инж. Бойчев предложи той да се оттегли, тъй като инж. Нина Кирова е конструктор и има опит и по този начин се запазва състава конструктори.

Инж. Каралеев финализира предложенията и подложи на гласуване предложението на инж. Бойчев, на чието място да бъде включена инж. Нина Киркова Хаджо.

Инж. Попов взе думата и направи разяснения относно направеното от него предложение за смислено представяне на националните секции. Добави, че проблемите на РК не винаги се покриват с проблемите на НПС и обратното и затова предлага един дисперсен състав на тази комисия.

Изказване направи инж. Николова, според която комисия от 19 човека е достатъчно голяма и предлага да се приеме предложението на инж. Бойчев да бъде заменен с инж. Киркова от Пловдив и с това въпросът да се приключи.

**Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на мястото на инж. Бойчев да се включи инж. Киркова.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 26</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 4</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 3</b>

**Решение: Приема се**

**Инж. Каралеев подложи на гласуване на Комисията по нормативните актове с направените промени.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 32</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 1</b>

**Решение: Приема се Комисията по нормативни актове с направените промени.**

Инж. Каралеев премина към предложените членове за Комисията по активите, с постъпило предложение към нея да се включи– инж. Калин Ангелов от РК Перник като член от малките секции. По негово мнение е добре да има и един член от малките колегии от южната част и предложи инж. Любен Бостанджиев от РК Кърджали.

Поради липса на други предложения инж. Каралеев подложи на гласуване **Комисията по активите, като към нея бъдат включени допълнително за членове инж. Калин Ангелов и инж. Любен Бостанджиев.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Приема се Комисията по активите с допълнителни членове - инж. Калин Ангелов и инж. Любен Бостанджиев

**По т. 4 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ст. Видев**

#### **4. Откриване процедура за закупуване офис на РК Хасково.**

Инж. Видев взе думата и запозна присъстващите членове на УС с подробности относно офиса за закупуване, на който са се спрели. Офисите се помещават в нова сграда с Акт 16 в центъра на Хасково (купува се директно от собственика), и са на 5 етаж. Направи мултимедийна визуализация на офисите за закупуване със снимки и скици. Докладва, че първоначалната цена е била 115 400 лева, но след пазарлък са били опростени 5 400 и пазарената цена е 110 000 лева с ДДС. По думи на продавача - няма тежести и ипотекы, което ще бъде проверено. Нещото, което не знае за момента е на колко възлизат разходите по прехвърляни и нотариални такси. Инж. Видев помоли за заем от около 10 000-15 000 лева за разноски по прехвърляне и др., за да имат възможност да си покрият до края на годината и текущите нужди. Нещото, което предвижда инж. Видев е отпред на фасадата да бъде написано с големи букви “КИИП – Хасково” и да се вижда. Докладва, че е Председателят на КС на РК Хасково е бил в чужбина по време на заседанията, на които е обсъждан имота. След завръщането си е изказал несъгласието си, предлагайки да мине през ОС, което не е по правилата. Същият е пуснал докладна записка с възражение, независимо, че непосредствено след това е пуснал и молбата си за напускане, поради честото си отсъствие от страната.

Инж. Каралеев се обърна към инж. Видев с няколко въпроса:

1. Въпроса с имота гласуван ли е на ОС на РК, на което инж. Видев отговори, че е гласувано на Общото отчетно изборно събрание в т. Разни, като първо е гласувано да влезе точката, след което е гласувано и че се натоварва РК, за което има протокол.

2. С какъв адвокатски екип са прегледани документите? – На този въпрос инж. Видев отговори, че не са гледани с адвокат, тъй като са изчаквали мнението на УС.

В такъв случай инж. Каралеев докладва, че УС не възразява целесъобразността, но по принцип може да се гласува процедура и всички документи да бъдат проверени. Добави, че вече сформираната комисия по активите ще посети, разгледа обекта за закупуване и всички документи да бъдат проверени.

Инж. Попов зададе въпрос, дали се предвиждат някакви доходи за ремонти, тъй като до сега е имало такъв прецедент. Инж. Видев отговори, че офисът чисто нов и няма да са необходими

Инж. Опърлаков взе отношение по въпроса и допълни, че правилата по закупуване на офиси трябва да бъдат разписани, ясни и еднакви за всички, визирайки и други случаи по закупуване на офиси, за да се знае в каква посока вървят инвестициите на КИИП. Редно е комисията да се ангажира за създаването на ясни правила по точки, които стриктно да се спазват, а органът който да взема решението и дава ход – това да е УС като колективен орган на КИИП, а председателят - упълномощен да изповяда съответната сделка. Заяви, че няма против сделката, но нещата трябва да са ясни, а и да се знае, кога ще бъде върнат заема. Обърна се към инж. Каралеев да инициира и препоръка лицето на КИИП да има един подходящ офис– стига да има ресурси, което според него би трябвало отдавна да стане.

Кратък отговор на казаното направи инж. Видев, след което допълни, че за момента единственото от което се нуждаят е стартирането на процедура.

В изказванията по повод имота взе участие и инж. Р. Иванов, като за него идеите за помещенията трябва да минават през ОС. Също сподели личния си опит при закупуването на имота на тяхната РК, допълвайки че от голяма важност е и разплащателния план.

Инж. Каралеев взе думата, като поясни че е спестил да прочете процедурата и принципите за закупуването на недвижими имоти за офиси от РК на КИИП, която е от 26.05.2009 г. Добави, че с казаното в изказванията до сега се е изчерпало всичко, което е имал предвид той да каже. Във връзка с това Комисията по активите в най-скоро време ще се събере и направи разглеждане, спазвайки тези принципи и процедури които са спазвани досега.

Инж. Драгов взе думата и предложи да бъде стартирана процедурата по закупуване на офиса.

Инж. Каралеев предложи да се гласува **откриването на процедура за закупуване на офис за РК Хасково**, като Комисията по активите, спазвайки всички изисквания прегледа представената информация.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 28</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 0</b>

**Решение:** Приема се откриването на процедура за закупуване на офис от РК Хасково.



По т. 5 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев

5. Приемане на цени за преиздаване на удостоверения и печат на проектантите, вписани в регистрите на КИИП и издаване удостоверения и печат на чужди граждани, вписани служебно в регистрите на КИИП, съгласно изискванията на ЗППК (предложение: такса за обработка на документи – 30 лв.; служебно вписване в регистрите на КИИП – 120 лв.).

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложенията за цени за преиздаване на удостоверения – 12 лв. и преиздаване на печат – 24 лв.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се цени за преиздаване на удостоверения – 12 лв. и преиздаване на печат – 24 лв.

Инж. Каралеев предложи да се гласува предложението за вписани в регистрите на КИИП и издаване удостоверения и печат на чужди граждани, вписани служебно в регистрите на КИИП, съгласно изискванията на ЗППК такса за обработка на документи – 30 лв.; служебно вписване в регистрите на КИИП – 120 лв.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се за издаване удостоверения и печат на чужди граждани, вписани служебно в регистрите такса за обработка на документи на чужди граждани – 30 лв.; служебно вписване в регистрите на КИИП – 120 лв.

По т. 6 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев

6. Информация за позицията на КИИП относно писмо на Камарата на строителите в България, информация от срещата със Зам.-министъра Нанков на МРРБ и информация за нереални офертни цени и срок за изпълнение при обществени поръчки.

За информация инж. Каралеев докладва относно писмото на Камарата на строителите, качен на сайта. По негово мнение използваният тон е твърде неприемлив, като цитира “В момента КИИП издава удостоверения единствено за физически лица. Малките и тъй наречените гаражни проектантите създават некачествени проекти поради липса на .....” Инж. Каралеев смята, че този тон не е най-доброто възможно нещо, което може да се отнася към друга институция, обединяваща почти 14 000 инженери. Докладва за направено разглеждане и

съответно предложения с които КИИП се обръща лично до министър Нанков, посочвайки основните особености в това отношение, защитавайки камарата и изхождайки от няколко нормативни акта – ЗУТ, Закона за КИИП. Писмото е качено на сайта. Докладва за състоялата се среща на 17 май по покана на зам.министър Нанков в МРРБ, на която са присъства и депутатът Методи Андреев, с който са проведени предварителни срещи и уточнения за бъдещите насоки и бъдещите проблеми в законодателната дейност благодарение на Председателя на РК Пловдив. Обърна се към другите членове на УС с молба за съдействие, на всеки който има контакти и начин за връзка с депутати от НС и комисиите, тъй като това е единствения начин да се направи промяна в нормативните документи и това е единствения път за осъществяване на промените. Допълни с благодарност, че инж. Огнян Огнянов от РК Кюстендил оказал също съдействие. С риск да се повтори инж. Каралеев отново апелира за активно участие на всички форумите за изява, които представят КИИП, включително и в пресата, но когато се излиза от името на КИИП за всички тези представяния да бъде информирано ръководството.

Инж. Каралеев докладва по следващия проблем от коментиранията точка. Благодарение на инж. Свилен Димитров, изпратил становище, както и становищата на НПС. Проблемът се отнася до информацията за нереални офертни цени и срок за изпълнение при обществени поръчки. Допълни, че съжаление много рядко някой подава конкретна информация. Подадената сигнална записка е от проф. инж. Росен Малчев предишният председател на комисията по Етика (сега КДП) за невероятни цени, документите са разпратени и достояние на всички членове на УС. Инж. Каралеев коментира по фантастичните и нереални данни и срокове от документа. Обърна внимание на помощните комисии, тъй като всички тези документи са на колеги проектанти, които трябва да носят отговорност за написаното от тях, когато нарушават правилата и законите на камарата. Трябва задължително да бъде въведен ред, призова КДП и Комисията по нормативни актове да започнат ефективна работа. Обърна се към присъстващите тези документи да се доведат до знанието на членовете на регионалните колегии.

Думата взе инж. Серафимов, който уведоми УС за проведеното заседание на КДП от 17 май, на което са разгледани жалбите и сигнали относно дъмпинга на цените на фирма участваща в обществени поръчки при извършване на енергийно и техническо обследване на съществуващи сгради и издаване на технически паспорт.

Инж. Каралеев обърна специално внимание на фирма Технострой и дадения от нея срок 7 календарни дни, обърна внимание в т. предлагана цена 119 000 лв., печели тъй като комплексната оценка е 72,80. За съжаление инж. Каралеев установи, че не всички разполагат с материала. Добави, че същото и с втората обособена позиция. Докладва, че в тези фирми има членове на КИИП на които трябва да се търси отговорност и това е единствения начин да се въведе ред и да се изпращат сигнали.

**По т. 7 от предварително обявения дневен ред докладва инж. М. Попова**

**7. Предложение от НПС ЕАСТ за провеждане на годишна Конференция по част “Електрическа”.**

Инж. Каралеев докладва, че тази година НПС Електро провежда **втората годишна конференция**, Предвидено е да се проведе в на 7 юли в гр. Хасково. Допълни, че с председателката на НПС ЕАСТ е коментирано за конференцията да се предложи и гласува от УС сумата в размер на 4 000 лв., като се поканват за участие и като спонсори фирми. Поясни, че тази година конференцията е насочена основно към кабели, в която са основни фирми като Филм кабел, Гама кабел, Ел кабел, Кабел комерс и др., които да участват и след а след участието им, тази цена да бъде редуцирана и намалена значително.

Инж. подложи на гласуване **отпускането на сума в размер до 4 000 лв., която сума след конференцията да бъде намалена във връзка с участието и спонсорството на фирми, участващи в нея.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Приема се **отпускането на сума в размер до 4 000 лв., която сума след конференцията да бъде намалена във връзка с участието и спонсорството на фирми, участващи в нея.**

Инж. Каралеев горещо препоръча този принцип занапред да стане практика и за всички други подобни изяви, като се канят членове и представители по браншове.

**По т. 8 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев**

**7. Предложение на РК Велико Търново за отлагане връщането на отпуснатия заем от Централното управление на КИИП.**

Инж. Каралеев се обърна към инж. Кирова, като поясни че договорите са договори, за да се спазват. Предложението за отлагане няма как да стане, тъй като не няма достатъчно средства. Във връзка заемът, отпуснат от Централното ръководство на РК Пловдив, също трябва да се върна в най-кратки срокове.

Инж. Кирова направи пояснение относно целта на отлагане връщането.. Разпратените снимки на офиса за достояние не са получени, тъй като с това се доказва оправдаването на средствата, които са на КИИП. Ще се помъчат сами да довършат започнатото. Съжалява, че в момент на еуфория са поискали отсрочка с молба да не бъде разглеждан този въпрос.

Премина се към гласуване предложението на РК Велико Търново за отлагане връщането на отпуснатия заем от Централното управление на КИИП да не се разглежда.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Да не се разглежда предложението на РК Велико Търново за отлагане връщането на отпуснатия заем от Централното управление на КИИП.

**7. т. Разни.**

- Инж. Каралеев припомни, че заявките за хотел на РК принципът е същият и само тези, които са много отдалечени могат да заявяват нощувки.

- Докладва подробности относно заведените дела към Председателите на РК Варна и РК Русе. Предаде документацията по тези дела на Председателя на КС – инж. Банов. Обърна внимание, че бившият Председател на РК Русе инж. Александров сега съди бившия Председател на КИИП инж. Кинарев

- Инж. Карелеев докладва относно не навреме платения членски внос, като се обърна към всички РК, ако не са го направили до 20.06.2016 г. задължително да разпратят уведомителни писма до членовете си.

- Председателят на КИИП докладва по направено предложение от инж. Тодор Енев от РК Пазарджик, като сподели, че една организация става организация, когато има история. Припомни, че КИИП вече чества 10 г., а 2018 – ще чества 15 г. и предложението е да се обмисли дата като празник на КИИП. Възложи на Зам. председателя да се уточни и обсъди този избор на ден за празник на КИИП, като припомни, че тя е наследник на бившето Българско Инженерно Архитектурно Дружество основано в гр. Русе.

- Докладва за постъпило писмо от Председателя на КСС, препратено от инж. Фантина Рангелова, отнасящо се до предложението й относно 3 отличници, за които се предлага да бъдат наградени с по 200 лв. еднократно. Допълни, че по принцип РК София отпуска стипендии на студенти от УАСГ, ВВУ “Л. Каравелов” и др. за изявени студенти. Предложи на РК София да обсъди тази възможност и да отпусне такова предложение за награда.

Инж. Кордов взе думата и обеща да разгледа писмото, като припомни, че те не веднъж са се отзовавали.

- По повод отпуските, инж. Каралеев се обърна към членовете на УС като припомни, че месец август е месец на отпуските и апелира тогава да бъдат пуснати.

- Обърна внимание на писмо, предложено от инж. Видев, от Председателя на РК Хасково, който е подал молба за напускане след като е бил

избран. Припомни, че всеки приемайки пост на ръководна длъжност – приема и задълженията за активно участие.

- Инж. Каралеев информира за проведена среща с Председателя на КАБ и е било осъществена принципна договорка, която ще бъде разпратена на всички РК, Тя се отнася за копирен център КОПИКОМ, който осъществява безплатна доставка за членове на КИИП и КАБ за страната и София над 100 лв. При желание може да се ползва и затова апелира да бъдат информирани членовете на КИИП.

- Инж. Каралеев докладва, че е започнал последователно посещение на регионалните колегии, които ще продължат с цел взаимно запознаване между ръководството на РК и КИИП и спорните проблеми за решаване.

- Инж. Каралеев докладва, че може да бъде съкратен броя на УС, но се предвижда при икономическа възможност всяка година да се провеждат и изнесени УС. В тази връзка добави, че е желателно тези РК, които имат нужда за представяне и среща в общинските им ръководства, кметовата в общините и пр. да сигнализират и ръководството е винаги готово за съдействие.

- По повод запитването от страна на инж. Драганов как да се процедира с старите печати, инж. Каралеев, че могат да се предават има и фирма, която извършва приемането и унищожаването, като в по-малки количества може да бъде осъществена договорка индивидуално, но трябва да се сигнализира.

Инж. Драгов направи запитване относно участието в експертни съвети, на което инж. Каралеев отговори, че Комисията по административни актове е заведено такова предложение. Трябва единно мнение, заедно с КАБ и ясно позиция, която предстои да се осъществи.

Инж. Радев – РК Благоевград докладва, че е упълномощен от ръководството да уведоми УС относно мнението на РК във връзка с непрекъснатото пристигане на писма за участие в УС. Стигнаха са до извод, че в някои области в комисиите има назначени хора, които не са упълномощени от КИИП, смятат, че централното ръководство трябва да излезе с ясна постановка, в която да се регламентират задълженията и правата на участниците представители на КИИП и да се доведе до знанието на съответните ръководители на експертните съвети, персоналният състав задължително обновен и представен от страна на РК на съответната камара. Смесът на закона това него е не да се участва технически съвети, а да се участва като представители на КИИП.

Отношение по въпроса взе и инж. Видев, като допълни че при тях ситуацията е друга и направи кратък разбор на състоянието при тях. Взетото решение е на избраните от РК проектантите на ниво експерти. Допълни, че общините нямат право да се оплакват, че нямат средства, тъй като те взимат съответните по закона местните данъци и такси.

Инж. Каралеев взе думата и допълни че в първото заседание на Комисията по нормативни актове ще бъде включено това.

Инж. Филипов – РК Ямбол съобщи че на 24 юни организират семинар в с.Априлци с лектор проф. Божидар Божинов и тъй като бе споменато за изнесени заседания на УС, а темата ще бъде интересна, направи покана, но инж. Каралеев отговори че все още няма възможност за подобно мероприятие.

**По т. 10 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев**

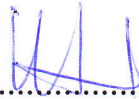
**10. Утвърждаване представителите на КИИП в ТК на БИС от НПС.**

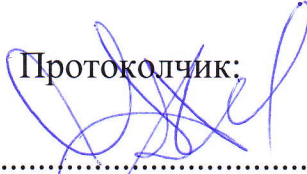
Инж. Каралеев завърши с последното предложение относно формиране на представители за БИС, даде думата на инж. Кордов, който сподели накратко опита си като представител на КИИП в ТК 56 на БИС. Допълни че основните дейности, са свързани с преводи на стандарти и когато има промени в национални приложения се изпраща съответна информация, която да се разпрати. Дейността е напълно доброволна, не се заплаща, но е изключително натоварена, тъй като се свързана с нормативни документи, преводи и становища. Според него това, което дълги години се е опитвал да коментира с ръководителите на БИС е, че те трябва да съдействат за издаване на ръководства, наръчници и пр. Засега издадените документи имат само информационен статут, а не както в другите държави – да служат в защита на проектанта. На финал инж. Кордов допълни, че трябва да се работи така, че БИС да работи в помощ на проектантите. Подробно направи разяснения относно признаването на документите, стандартите, отстъпките и пр. Допълни, че участниците в БИС трябва да защитават позициите на КИИП и да изискват.

Инж. Каралеев взе думата и предложи всички членове на техническите комитети към БИС да изпратят доклади за своята дейност до 16 юни, които да се изпратят до Главния секретар на КИИП, а той да информира и изпрати информация до председателите на НПС, които така или иначе се събират на КР през юни и да се вземе адекватно решение.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закри в **14,50 ч.**

Председател на УС на КИИП:

  
.....  
(инж. Иван Каралеев)

Протоколчик:  
  
.....  
(Нина Такова)