

ПРОТОКОЛ № 130

от заседание на УС на КИИП, проведено на 24.06.2016 г.

Днес, 24.06.2016 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 38 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
4.	инж. Надежда Жекова	Председател НПС „ТСТС”
5.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
6.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
7.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
8.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
9.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
10.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
11.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
12.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
13.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
14.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
15.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
16.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
17.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
18.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
19.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
20.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
21.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
22.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
23.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
24.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
25.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
26.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
27.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
28.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
29.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
30.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
31.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
32.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Ст.Загора
33.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
34.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
35.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
36.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
37.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
38.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите на КИИП**, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Информация за получените в ЦО на КИИП отчетни доклади на представителите на КИИП в ТК на БИС за работата по работна програма за 2015 г. и утвърждаване представителите на КИИП в ТК на БИС за 2016 г.

Докладва: инж. Св. Николчева

3. Информация за проведената среща на представители на КИИП в Главна дирекция по пожарна безопасност и защита на населението (ГДПБЗН) на 07.06.2016 г.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

4. Информация за проведената на 06.06.2016 г. среща на представители на КИИП с арх. Здравков – Главен архитект на Столична община.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. Информация за приетото решение от КДП на проведеното заседание на 07.06.2016 г. относно Сигнална записка вх. № КДП-017/25.05.2016 г. от проф. Росен Малчев.

Докладва: инж. С. Александров

6. Предложение от НПС МДГЕ, УС да приеме решение по проблемите с частта "Геология" в инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Н. Нейков

7. Регламентиране присъствията на членовете на УС на заседанията и уточняване реда на заместване, в случай на отсъствие на титуляр.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

8. Разни.

При наличието на кворум Инж. Каралеев откри заседанието като отново апелира за деловитост, както и за изключване на мобилните телефони. Даде думата за изказвания и предложения по дневния ред.

Поради настъпили изменения в КТК инж. Проданов направи предложение да бъде вмъкната като **точка 2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол, тъй като на предишното заседание на УС е останал за доразглеждане спорен въпрос и точките да се изместят в реда си с една напред.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване** направеното предложение за вмъкване в дневния ред като **т. 2 - Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол** докладвана от инж. Проданов.

Гласуване на предложения дневен ред:

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Дневният ред се приема с направената корекция – вмъкване като **т. 2 - Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол**.

Инж. Каралеев докладва, че поради ангажимент на Председателя на КС инж. Ивайло Банов и по негово предложение той ще бъде представляван от инж. Здравка Стоилова – член на КС на КИИП. Докладва за получено в последния момент сведение, че правната комисия в Народното събрание отново разглежда и възстановява като предлага за приемане на първо четене Закона за адвокатурата, който пряко се отнася и до инженер проектантите. Допълни за сведение, че с цел изясняване на позицията на КИИП, ръководството заедно с юридическия съветник ще подготви становище по въпроса.

По т. 1. от предварително обявения дневен ред докладва инж. Ив. Каралеев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Карлеев поясни, че ще докладва тази точка вместо инж. Чипев, който отсъства поради служебен ангажимент. Добави също, че в доклада на КР е включено и решение на съда за колега, осъдил КИИП, с което държи да запознае присъстващите членове на УС.

Инж. Каралеев премина към запознаване с кандидатурите от Протокол № 05-КР от 15.06.2016 г. като докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 95. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 95. От тях за пълна

проектантска правоспособност (ППП) са 42 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 53 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 32, представени в (табл. 1.1.). Даде думата за допълнения. Инж. Драгов взе думата и направи предложение специалности технология и геодезия да не се разглеждат, тъй като комисията е била само от един човек и припомни, че на предишното заседание на УС за част конструкции се е подходило по този начин.

Инж. Каралеев направи пояснение, че обикновено представителите на НПС, които разглеждат кандидатурите много често са по един човек. Обърна внимание, че председателят на КР участва в разглеждането на **всички представени материали и документи към заявленията** за съответните кандидати, а относно секция КСС не трябва да се забравя, че е най-голяма и затова се е подходило по този начин. Поради липса на други становища и предложения се премина към гласуване предложението на инж. Драгов за **отпадане кандидатурите от специалности технология и геодезия.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 8
	„ПРОТИВ”	- 16
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 6

Решение: Не се приема.

Пристъпи се към гласуване на табл. 1.1, в която са постъпилите заявления за ППП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 33
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. се приема.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 50 проектанта, в т.ч. 15 без членство в КИИП. Поради липса на въпроси, съображения и забележки инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване на табл. 1.2.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 33
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 се приема.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на табл. 1.3, в която са представени отказите, особените случаи и предложенията на КР за допълване на документи. Премина към разглеждане първо на **отказите:**

➤ **Инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 07490, секция КСС, РК Русе, кандидатства за ОПШ. Кандидатката няма необходимата специалност за ПП по част Конструктивна. Същата е завършила технология и механизация на строителството, притежава ППП по част ПБЗ и организация и изпълнение на строителството, желае ОПШ по част Конструктивна, но образованието ѝ позволява да получи правоспособност само по част организация и изпълнение на строителството, по която инж. Ганчева вече има пълна проектантска правоспособност. КС предлага отказ.**

Инж. Белчев запитва дали кандидатурата е същата, разглеждана на предишния УС, на което бе отговорено положително.

Изказване по кандидатурата направи и инж. Попов, а инж. Николчева прочете дисциплините изучавани от кандидатката, която е завършила през 1976 г. и в дипломата и е записано технология и механизация на строителството.

В продължилите дебати по кандидатурата взеха участие, инж. Белчев, инж. Кордов, инж. Дочев, инж. Бостанджиев, инж. Проданов. Инж. Попов докладва, че кандидатката не отговаря на записаното в квалификационните характеристики, поради което комисията е излязла с предложението за отказ, а от своя страна УС има право да зачете или не мнението. Поясни също, че кандидатурата не е разглеждана само от един човек.

Инж. Каралеев направи разяснение, че в случай на възражение от страна на кандидатката, тя може да подаде възражение до КС за допълнително преразглеждане на документите ѝ.

Инж. Николчева поясни, че случаят е проучен основно и 1976 г. е годината в която специалността е ликвидирана, а от 1978 г. нататък вече инженерите излизат с специалност ПГС – конструкции или ПГС – технологии.

Инж. Каралеев отново акцентира върху записаното в дипломата на инж. Станчева – технология и механизация на строителството, признава ѝ се квалификация строителен инженер по технология и механизация на строителството.

Инж. Попова взе думата като направи предложение за прекратяване на дебатите и изказванията, тъй като КР има становище и ако трябва случаят да се съгласува с юриста.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на инж. Попова за прекратяване на разискванията, а от своя страна инж. Станчева може да подаде молба до КС, който може индивидуално да се запознае с документите ѝ.

Премина се към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПШ на инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 07490, секция КСС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПШ на инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 07490, секция КСС, РК Русе.

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Йордан Пламенов Петров, рег. № 42601, секция ГПГ, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидата и поясни, че КР предлага отказ поради липса на проектантски стаж, фирмата в която е назначен инж. Петров се занимава със строителство, а не с проектиране, същият има ОПП от февруари 2014 г.

Инж. Каралеев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Йордан Пламенов Петров, рег. № 42601, поради липса на проектантски стаж.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Йордан Пламенов Петров, рег. № 42601, поради липса на проектантски стаж.

➤ **Инж. Христина Веселинова Плачкова, рег. № 29148, секция ВС, РК Пловдив, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че съгласно решението на РК Пловдив липсват 2 години стаж като проектант с ОПП под ръководството на проектант с ППП и няма доказателства за 2 години проектантски стаж по част ХМС. Инж. Плачкова има ОПП от февруари 2014 г., а представените декларации са само от инженери със специалност ВК. Даде думата за становища и поради липса на такива се премина към гласуване **отказ** на инж. Христина Веселинова Плачкова, рег. № 29148.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Христина Веселинова Плачкова, рег. № 29148.

➤ **Инж. Ангел Георгиев Агаларов, рег. № 31045, секция ТЕХ, РК Русе, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът не отговаря на изискванията в Закона на Камарата на архитектите и инженерите и Наредба № Липсват за 2 години трудов стаж като проектант след придобиване на ОПП, също няма и навършени 4 години стаж на свободна практика. ОПП има от 30 май 2014. Представил е доказателства, че е на свободна практика.

Инж. Деян Димитров поясни, че фирмата на кандидата е с профил проектиране, има предоставен документ, доказващ че е работил с проектант с ППП.

Инж. Каралеев добави, че не може да бъде проектантско бюро, тъй като е с ОПП. Инж. Николчева също направи подробни пояснения по кандидатурата, липсата на данни, и че същият не е осигурен документално. Инж. Каралеев допълни, че при гласуване на отказ от УС, инж. Агаларов може да подаде молба до КС за преразглеждане на кандидатурата, както и да представи допълнителни доказателства.

Премина се към гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Ангел Георгиев Агаларов, рег. № 31045, секция ТЕХ, тъй като не отговаря на изискванията на ЗКАИИИП и Наредба №2.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 5

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Ангел Георгиев Агаларов, рег. № 31045, секция ТЕХ, РК Русе.

➤ **Инж. Димо Димитров Киров, рег. № 36072, секция ТЕХ, РК Ст. Загора, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът е роден 1928 г., минен инженер електромеханик. Преди 3 г. УС е направил компромис предвид възрастта на кандидата, желанието му за работа, както и множеството изобретения по технология на машиностроенето. Сега представя същите документи, без никакви нови, от които да е видно, че инж. Киров се е занимавал с проектантска дейност.

Инж. Драгов взе думата и направи пояснения, че кандидата има ОПП по част ЕЛ и е направил изключително машинно конструктивна част. Добави, че преди да бъдат внесени документите, същите са били разгледани с инж. Кожухарова. В отговор инж. Каралеев допълни, че няма представени доказателства за проектантски стаж. Инж. Кожухарова от своя страна поясни, че действително е коментирал кандидата и в протокола е записано нейното мнение, че е “за” даването на ППП от уважение към годините, независимо, че не е представил доказателствени документи. Инж. Каралеев поясни, че причината да се даде ОПП преди години е била същата, а представения материал е снимков материал от съоръжения и машини.

Бяха изказани редица мнения и предложения, в които взеха участие инж. Николова, инж. Димитров, инж. Видев и др.

Инж. Бойчев взе думата и докладва, че на последното заседание на РК Пловдив е взето решение за предложение към Централното управление да бъде създадено званието „Почетна проектантска правоспособност“, като за тази цел КР да състави критерий за удостояване с подобен статут на колеги, изключително заслужили към професията и занаята. Допълни, че коментираният случай на инж. Киров е точно такъв и ако имаше такова звание, то щеше да му бъде дадено.

В продължилите дебати взеха думата инж. Николова, инж. Проданов, инж. Попова, инж. Драгов.

Инж. Каралеев подложи на гласуване **вписване в регистрите на проектантите с ППП по част ТЕХ на инж. Димо Димитров Киров, рег. № 36072, РК Стара Загора.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 17
„ПРОТИВ” - 7
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 12

Решение : НЕ се приема вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Димо Димитров Киров, рег. № 36072, част ТЕХ, РК Стара Загора.

Преди да продължи с отказите инж. Каралеев докладва по заведено административно дело от Ивайло Александров Александров от гр. Пловдив, бакалавър, топлотехника. Решението на съда е същият да се впише в регистъра на проектантите с ППП и вменява на КИИП за изпълнение. Добави, че това решение явно е основано на ЗКАИИП, в който е посочено че бакалаври също получават ППП. Адвокат Даскалова направи разяснение по случая и какво би следвало, в случай на неизпълнението на решението на съда.

Според инж. Видев това е очакван резултат и тази порочна практика не би трябвало да продължава. Законите са, за да се спазват и ако се вземе решение да се ограничат бакалаврите, то трябва законът да бъде променен. За него мнението, което се шири в България, че бакалаврите не са висшисти не е основателно и ако отговарят на изискванията. За него от основна важност е отговорността, която всеки трябва да носи за проектираното от него. А що се отнася до случая неговото становище е, че трябва да се изпълни решението на съда, за да се избегнат нежелани последици.

Инж. Каралеев предложи съгласно решението на съда да се **гласува вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ивайло Александров Александров.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 11

Решение : Приема вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ивайло Александров Александров.

Инж. Каралеев запозна присъстващите членове на УС с два особени случая:

➤ **Инж. Владимир Иванов Марков, рег. № 24041, секция ЕАСТ, РК Ловеч – кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че представените бакалавърски дипломи не дават професионална квалификация **инженер**. Същият е изучавал като бакалавър информационни технологии, след което е преминал изравнителен курс на обучение и завършил магистратура по електроенергетика и електрообзавеждане в ТУ София, с професионална квалификация електроинженер. Има академична справка от ТУ за допълнително изравнително обучение по основните заложи

Инж. Каралеев допълни в подкрепа на изказването на инж. Драгов, че РК най-добре познават хората си и могат да дават допълнителни становище в това отношение и поясни, че става въпрос за допълване на документите при необходимост. Прочете имената на поредицата от кандидати - всички от секция ТС, на които им се изискват допълнително заверени проекти за приложение към документите: инж. Владимир Миленков – Рег. № 19029, инж. Димитър Марков – рег. № 14074, инж. Тодор Колев – рег. № 29004, инж. Марио Цветков – рег. № 42324, инж. Йоанна Грозева – Симеонова рег. № 36075 и инж. Антония Танева – Денева – рег. № 36076. По преценка на Председателя на КИИП за групата може да се подходи по два начина един от които е да се разгледат още веднъж документите от РК и те да излязат със становище.

Инж. Видев изказа явното си несъгласие от това предложение, добавяйки че не съществува такава процедура, критериите трябва да са еднакви за всички и предложи да се разгледат поименно кандидатурите, за да може УС да вземе решение по тях. Инж. Николова допълни, че е редно да се уважи решението на КР, след което инж. Каралеев премина към поименно представяна на кандидатурите и становището на КР.

➤ инж. Димитър Марков – рег. № 14074, РК Благоевград, секция ТСТС.

Инж. Каралеев докладва, че препоръката към кандидатът е да изготви копие от 2 проекта съгласувани с администрацията.

Инж. Радев – РК Благоевград сподели, че кандидатът е магистър, представил е документи и мнението на РК е, че може да му се даде проектантска правоспособност. По негово мнение изискването на допълнителни документи ще доведе само до забавяне на тази процедура и предлага да се приеме решението на РК Благоевград.

Инж. Николчева допълни, че от документите е ясно, че инж. Марков има 2 г. трудов стаж в строителна фирма като началник на строителен обект и може в свободното си време да проектира (ако му остава такава), но изискванията са за 4 г. и законите трябва да се спазват.

➤ инж. Тодор Колев – рег. № 29004, РК Пловдив, секция ТСТС.

Инж. Каралеев докладва, че мнението на РК Пловдив е с искане кандидатът да представи допълнителни данни за доказателства.

➤ инж. инж. Марио Цветков – рег. № 42324, РК София - град, секция ТСТС.

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът е на свободна практика и има ОПП от 2014 г.

➤ инж. Йоанна Грозева – Симеонова рег. № 36075, РК Стара Загора, секция ТСТС.

➤ инж. Антония Танева – Денева – рег. № 36076, РК Стара Загора, секция ТСТС.

Инж. Драгов - РК Стара Загора се изказа по следващите две кандидатури като допълни, че и двете проектантки работят в ТРЕЙС, но работят на свободна практика и кандидатстват с това, имат 4 г. стаж, предоставили са 7 обекта, от

които 5 обекта са с разрешение за ползване I и II категория, добави, че има и разпечатани обекти с подписи и печати.

В отговор инж. Каралеев предложи във връзка с допълненията, дадени по кандидатурите от Председателя на РК Стара Загора, да се премине **към поименно гласуване** на горе цитираните кандидатки, които явно имат всички необходими документи и отговарят на изискванията за ППП.

Премина се към гласуване вписване в регистрите на проектантите с ППП на:

➤ **Инж. Йоанна Валериева Грозева – Симеонова, рег. № 36075, РК Стара Загора, секция ТСТС.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Йоанна Валериева Грозева – Симеонова, рег. № 36075, РК Стара Загора, секция ТСТС.

➤ **Инж. Антония Стефанова Танева – Денева – рег. № 36076, РК Стара Загора, секция ТСТС.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Антония Стефанова Танева – Денева – рег. № 36076, РК Стара Загора, секция ТСТС.

Инж. Попова взе становище, като по нейно мнение трябва изцяло да се смени политиката при разглеждане на кандидатурите, визирайки размножаването на проектите. Тя смята, че би могло да се мине изцяло на административен път с цел опростяване на процедурите. Допълни, че изцяло се разчита на мнението на РК особено в малките градове, където се познават и са наясно кой проектира и кой не, но задължително при изпращането на документи да посочват, за кого са съгласни, имат ли подозрения и кой не искат да признаят.

Инж. Каралеев благодари за изчерпателното изказване и премина към разглеждането **табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е **3**. Общият брой проектантски бюра за вписване в регистъра е **3**, представено в табл. 2. Поради липса на допълнения и изказвания се **премина към гласуване на табл. 2 като цяло и вписване в регистрите на проектантски бюра: „Дилли Груп” ООД, “ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД и “АПТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантски бюра: „Дилли Груп” ООД, “ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД и “АПТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД (табл. 2).

На предложение на инж. Парлъкова, инж. Каралеев направи пояснение, че КР има правила по които се разглеждат, след което Комисията по нормативни актове разглежда предложенията, въвеждайки съответните принципи, залегнали в Наредбата за проектантска правоспособност. Те трябва да се разгледат от съответните комисии и да се вземат съответните решения, предварително добре обмислени. Допълни, че всички решения и предложения трябва да бъдат разгледани от Комисията по нормативни актове, което е залегнало в принципите на КИИП. По отношение на предложението за „Почетна проектантска правоспособност“ инж. Каралеев допълни, че трябва да се процедира по същия начин и то да бъде адресирано също до Комисията по нормативни актове.

По т. 2 (допълнена към предварително обявения дневен ред) докладва инж. Проданов

2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов взе думата, като припомни, че от предишното заседание на УС има оставен един случай за доизясняване, отнасяйки се до **инж. Елена Венциславова Пенева** от секция ТСТС от София-град с известни колебания. Поясни, че първите 2-3 години от проектантския ѝ стаж са били към Изчислителния център на ВИАС като системен оператор, но по това време е работила и като специалист на свободна практика. През останалите години е работила като проектант в: инженерно бюро Цвят, архитектурно бюро Темонбол, а от 2011 г. е ръководител сектор конструкции в София проект. За периода със съмнения е поискан от инж. Пенева да представи доказателствени документи. Съответно тя е представила проекти, които са предоставени на инж. Константин Жипоров – КТК по транспортно строителство, който се е запознал подробно с тях, били са прегледани и становището е, че кандидатката инж. Елена Венциславова Пенева отговаря на изискванията за получаване удостоверение за упражняване на технически контрол по част конструктивна, за което се е подписал. Инж. Проданов допълни, че КТК на София-град също е дала положителното си становище по кандидатурата, като допълни че инж. Пенева в момента е ключов проектант в София, проектирала множество големи обекти.

Поради липса на други допълнения инж. Каралеев подложи на **гласуване оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Елена Венциславова Пенева.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на инж. Елена Венциславова Пенева.

По т.3 (т. 2 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Николчева

3. Информация за получените в ЦО на КИИП отчетни доклади на представителите на КИИП в ТК на БИС за работата по работна програма за 2015 г. и утвърждаване представителите на КИИП в ТК на БИС за 2016 г.

Инж. Каралеев даде думата за мнения, становища и допълнения във връзка с разпратените до всички предложения на НПС за представители на КИИП в Техническите комитети (ТК) към БИС и писмото изпратено до БИС отразяващо участието на членовете на КИИП.

Инж. Кордов взе думата, като припомни че на предишното заседание бе поставен въпросът да бъдат представени доклади за участия при председателя на УС. Апелира по отношение на дейността в ТК 56 за изминалите 4 години който има желание да му се даде възможност да се запознае с това. Изказа мнението си по отношение на оценката на БИС за ТК56 като неприемливи и противоречиви и надълго запозна членовете на УС с подробности по дейността на комитета. Обърна се към председателя на КДП като заяви, че ще подаде сигнал за неверните данни, изложени в доклада на БИС, като ще представи за разглеждане и доклада за извършената от него работа през годините. За инж. Кордов проблема, който се опитвал в годините да реши и че ТК56 и БИС да станат институция, която да помага и работи за КИИП, а не обратно. Той смята, че не е маловажен проблем е по отношение цените на стандартите. Даде примери с начина на работа на ДИН в Германия с пожелание това да се достигне и при нас. Инж. Кордов си направи отвод, тъй като смята че 4 г. са достатъчни, допълвайки че и като член ще продължава да изисква от БИС това което липсва.

Инж. Попов взе думата като допълни, че поради обемната работа предложението на секция КСС е да има по 2 члена в ТК 56, за да бъдат по-добре защитени интересите на секцията и се обърна дали би предложил някой друг или се оттегля.

Инж. Кордов поясни, че излагайки позицията си по работата на даден ТК и ако тя не е права, се обезсмисля.

Инж. Дочев също взе становище по въпроса, визирайки Евро-кодовете, в които има невероятни неточности. Предлага да се направят стандарти, за да се уеднакви работата и да са ясни нещата, а стандартите да бъдат разписани, така че да са в помощ на проектанта.

Инж. Проданов взе думата като призова инж. Кордов да си оттегли направения отвод, тъй като се е доказал като защитник на интересите на

проектантите и се бори за преодоляване на съществуващите пречки. По отношение на участието в ТК 56 на проф. Милев добави, че има малко съмнения, поради участието му в множество комисии, курсове и др., опасявайки се дали ще му стигне времето. Пожела да се дискутира ТК 101, в която са 3-ма члена, визирайки инж. Начев, предложи инж. Цветомир Ботев от Ловеч – магистър по икономика на сгради и съоръжения, машинен инженер топлотехника с перфектен английски.

Инж. Толев докладва във връзка с Устойчивото строителство, НПС предлага ОВ проектант инж. Петър Камбуров.

Инж. Белчев също изказа мнението си, че инж. Кордов трябва да оттегли отвода си, тъй като има потенциал, натрупал е достатъчно опит и има ентузиазмът, който всички очакват.

След тези апели инж. Кордов оттегли отвода си, но при условие че ще продължат заедно да работят в тази насока.

Инж. Александров смята, че е редно да се подкрепи предложеният кандидат Цветомир Ботев.

Инж. Дочев направи запитване дали инж. Димитър Начев е председател на ТК Устойчиво строителство и дали е избран от КИИП. Инж. Николчева разясни, че е бил предложен от КИИП, но е избран от комитета. Направи допълнително пояснение относно графата Устойчиво строителство, допълвайки, че в нея влизат така наречените „сламени къщи“.

За информация инж. Каралеев припомни за състоялата се през 2013 г. международна Конференция по устойчиво строителство в Парк хотел Москва, организирана под ръководството на инж. Начев. Докладва, че сред множеството специалисти, взели участие в нея са присъствали членове, както на секция КСС, така и от секция ОВКИ.

Инж. Аврамов пожела думата за изказване, докладвайки че наскоро е взел участие в Европейски проект по устойчиво строителство и затова направи разяснения във връзка с всички детайли включващи се в него.

Инж. Николова предложи да бъдат прекратени дебатите.

Инж. Кожухарова взе думата във връзка с наличието на формална грешка за ТК 60 Газова инфраструктура – инж. Петър Стефанов е представител на секция ТЕХ, а не на МДГЕ.

Инж. Николчева увери, че тази техническа грешка ще бъде отстранена. Предложи да се вземе решение, че УС решава да потвърди предложенията на НПС за представители на КИИП в ТК към БИС **без ТК 101**. ТК 101 да бъде преразгледан и на следващия УС да се вземе становище по нея.

На запитване на инж. Кордов дали от секция КСС са направени предложенията за ТК 101, инж. Николчева отговори положително, а инж. Попов поясни, че на последното заседание на националното ръководство това са били единствените предложения.

Инж. Николчева подложи на гласуване **предложенията на НПС от ТК 1 до ТК 89 за членове на ТК, като се приема отказа за отвод на инж. Кордов.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се.

Инж. Попов взе думата по отношение на ТК 101, която както се разбира засяга почти всички секции. Според него е редно да се ангажират всички НПС, решавайки от къде да са представителите и от колко да бъдат те в ТК 101.

Инж. Каралеев поясни, че за всеки участник се плаща и трябва добре да се обмисли. Обърна се с предложение към Комисията по нормативни актове, всички участващи под каквато и да е форма в Техническия комитет **на всеки 6 месеца задължително да представят доклад (лично от тях и реален) за извършената от тях работа**, какво е разгледано, какво е прието и за какво се отнася.

Инж. Николчева направи предложение за още едно **решение** по тази точка – **да се възложи на Зам. председателя да състави работна група, която да предложи на УС решение по отношение на ТК 101.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се.

По т. 4 (т. 3 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Ив. Каралеев

4. Информация за проведената среща на представители на КИИП в Главна дирекция по пожарна безопасност и защита на населението (ГДПБЗН) на 07.06.2016 г.

Инж. Каралеев докладва, че работната среща е била във връзка със запитване по отношение на топлоизолациите и т.нар. саниране, както и използването на стиропор и минерална вата и поставянето на разделителни ивици съгласно промените в Наредба 1, з 1971 по пожарна безопасност, както и становищата по отношение на високата пожарна опасност във връзка с използването на стиропор, който при запалване отделя много токсични вещества. Докладва, че всички участници са се обединили около мнението, че използването на минерална вата е най-подходящото за извършване на топлоизолации и топлоизолиране на сгради. По отношение на МРРБ инж. Каралеев поясни, че г-жа Ангелирева е уточнила, че за фаза Проектиране трябва да бъдат спазени всички нормативни изисквания и да се зложат продукти с необходимите характеристики дори това да не е посочено в проекта за енергийно обследване. Допълни, че проф. Назърски също е посочил, че проектантът е длъжен да спазва всички нормативни изисквания независимо от препоръките на проекта за енергийно обследване, т.е. на първо място да спазва безопасността. Инж. Каралеев докладва, че от

икономическа гледна точка е било посочено, че разликата между материалите не е толкова голяма, а основната тежест е от трудът, който се полага за осъществяване на топлоизолацията.

По т. 5 (т. 4 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Ив. Каралеев

5. Информация за проведената на 06.06.2016 г. среща на представители на КИИП с арх. Здравков – Главен архитект на Столична община.

Председателят на КИИП запозна присъстващите с подробности от проведената среща с Гл. архитект на столична община арх. Здравков, отнасяща се за експертизата на София. На творческата среща, на която е присъствал и инж. Чипев се е дискутирал въпроса свързан с разглеждане на предварително представените за осъществяване проекти при изпълнение на обекти в София, които да се обсъждат от съответните експерти. Инж. Каралеев докладва, че е посочил, че преди да се извърши каквато и да е експертиза, трябва ясно да е представено генералното развитие на столицата в перспектива, как са оформени зоните и по какъв начин ще се ситуират в общия градоустройствен план. Допълни, че изказването е било в този смисъл, наблягайки на факта, че в КИИП има много експерти, които биха могли да участват. На обсъждането е присъствал и Председателят на РК София град – инж. Кордов, който е докладвал по развитието и структурирането на бул. Витоша и шумът, който се вдига и какви изисквания трябва да се спазват по отношение на него.

Инж. Кордов докладва по разглежданите въпроси на срещата и желанието на главния архитект за формиране на банка експерти в рамките на столична община, което според него от КИИП винаги е правено. Допълни, че предстои среща за по-подробно коментиране на тази банка експерти, как да бъде реализирана и пр. С арх. Здравков е коментиран и въпросът за високите сгради в София град, във връзка със сеизмичната обстановка и не само заради нея, допълвайки, че ще изискват да получат експертиза по всички части, за да е ясно дали мястото на дадената висока сграда където е определена на базата на дадено инвестиционно намерение. Инж. Кордов докладва и по ситуацията на бул. Витоша и централната градска част на София, където се правят редица нарушения при преустройства, без всякакви изисквания и даде редица примери. Поясни, че там от основно значение е работата на експертните съвети, за да се избегнат явни нарушения.

Инж. Видев пожела думата като допълни, че не знае какви големи експерти има Софийска голяма община, но общият градоустройствен план, приет с решение на МС от 2009 г., определени цветово зоните не се зачита. Даде пример със случай от кв. Железница, където са взети решения независимо от това в тотално нарушение, като допълни, че документално може да подплати твърдението си, ако някой прояви интерес. Визира тези нарушения, обръщайки се към членовете на УС, които ходят на тези срещи с апел да направят достойние и уведомят арх. Здравков за явно неспазване решенията на МС.

Инж. Каралеев докладва информативно за проведената среща в гр. Ямбол – Форум 2016 г., на който са присъствали Министър Лиляна Павлова и Божидар Лукарски, а от КИИП Председателят на РК Ямбол – инж. Филипов и Председателят на РК Хасково – инж. Видев. Акцентира върху изказването на Роберто Маскали от Италианската стопанска камара, цитирайки го, че *няма развита страна без да е развита провинцията, в една страна не може да има само един развит град, страните в Европа нямат само един център, а всички основни градове са съответно регионални и изключително важни центрове.* Роберто Маскали с явна симпатия към България е посочил и желанието да се презентира в нея, като се засилват връзките между двете страна, а и с всички европейски страни, стараяйки се да има и отвътре и отвън инвестиции.

Инж. Видев допълни, че в такива срещи е много важно присъствието и участието на членове на КИИП, тъй като започва по-често да се чува името на камарата и както той се изрази за излизане на КИИП от нелегалност.

Инж. Каралеев напомни, че за всяко представяне, в което взимат участие членове на КИИП от нейно име, задължително трябва да се информира, съгласува и уточнят подробностите с Централното ръководство в лицето на инж. Каралеев, инж. Николчева и инж. Чипев.

По т. 6 (т. 5 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Серафим Александров

6. Информация за приетото решение от КДП на проведеното заседание на 07.06.2016 г. относно Сигнална записка вх. № КДП-017/25.05.2016 г. от проф. Росен Малчев.

Инж. Александров запозна присъстващите членове на УС с подробности по Сигналната записка и прочете писмото по предложение на КДП и направените констатации. От гледна точка на цените инж. Александров смята, че трябва да се направи методика и по отделно да се дадат предложения от всички НПС за минимална цена, като след това се направи съпоставка.

Инж. Каралеев запита дали да се разбира, че комисията по ценообразуване трябва да подготви материалите, на което инж. Александров отговори положително.

Думата взе пожела инж. Толев, който припомни, че в предишния мандат на КИИП съществуваше комисия по цените водена от инж. Цветков, която разглежда техническите паспорти и енергийното обследване, след което се стигна до решение, че това е на часова ставка и това решение би трябвало да го има. Добави, че това е в момента, което в момента се практикува. Според него в тази записка трябва да се поиска допълнителна информация от колко човека фирмата ще направи това обследване.

Изказване направи и инж. Аврамов, който припомни, че в последните промени на ЗОП е казано, че референтните цена ако са нагоре или надолу повече

от 20% трябва да се дадат икономически обосновани обяснения и по принцип отпадат.

Инж. Николчева припомни, че в тези колективи участват членове на КИИП и този който се съгласява да правят дъмпинг на цените е от камарата.

В продължилите дебати взеха участие, инж. Аврамов, инж. Каралеев, инж. Нейков, инж. Попова, инж. Проданов.

Предложението на инж. Аврамов е да се направи работна група по тези въпроси, да бъдат изготвени правила и те да се спазват.

Инж. Каралеев поясни, че с адвокат Даскалова са се уточнили относно изискванията свързани с обжалване, срокове и проблеми, които ще бъдат качена на сайта, за да се реагира своевременно.

Инж. Аврамов допълни, че обжалването е свързано с доста средства и запита дали има възможност по време на обжалването камарата да се яви като защитник. На този въпрос адвокат Даскалова поясни, че става въпрос за обжалване преди провеждане на процедурата и по точно при обявяването на обществената поръчка когато има възможност в 10 дневен срок да се подадат възражения, тъй като проблемът идва от самите условия на поръчката. Докладва, че всеки който има такъв интерес трябва много бързо да реагира, за да може КИИП да застане зад него и подготви възражение и то да бъде мотивирано защо тези поставените условия в тази поръчка са нереални и противоречат на методиката за определяне на възнагражденията.

По въпроса взеха отношения инж. Рангелов, инж. Александров.

Поради липса на други становища и изказвания инж. Каралеев премина към следващата точка от дневния ред.

По т. 7 (т. 6 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Нейков

7. Предложение от НПС МДГЕ, УС да приеме решение по проблемите с частта „Геология“ в инвестиционните проекти.

Инж. Нейков поясни, че проблемът по който докладва и във връзка с който е изпратил писмо становище до членовете на УС. Допълни, че проблемът е инициран първоначално от РК Пловдив, РПС КСС – Пловдив. Става въпрос .за превърнало се е в практика част Геология да се игнорира и да бъде замествана със становища за земната основа, изготвени от проектантите с ПП по КСС, което според него не е редно и се допускат пропуски. Надълго запозна присъстващите със становището си по въпроса, проблемите възникващи от тези действия. Имайки предвид, че част Геология е основна част на проекта трябва да се вземе решение и обърне внимание на членовете на КИИП, които си позволяват да не спазват правилата при изготвяне на проектите и при констатирани нарушения следва да се вземат решения за наказание на подобни действия, като за това се дава гласност. Що се отнася до институциите като МРРБ, ДНСК и Общини те да бъдат призовани да помагат в тази посока.

В породилата се дискусия взеха участие инж. Николчева, инж. Филипов, инж. Бойчев, инж. Кирова.

Инж. Николчева се обърна към членовете на секция КСС, като апелира да не проектират без геоложки доклад, добавяйки, че трябва да се вземе ясна позиция, имайки предвид голямата отговорност и последствия без такъв доклад.

По т. 8 (т. 7 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Ив. Каралеев

8. Регламентиране присъствията на членовете на УС на заседанията и уточняване реда на заместване, в случай на отсъствие на титуляр.

Инж. Каралеев докладва, че е важно да има регламент по отношение присъствието на членове и участие в УС и комисиите, действащи в КИИП. Смята, че трябва да е уточнено всеки член, който е избран и участва в съответната комисия да вземе и съответното участие в нея. Докладва, че всичко това е продиктувано от следния случай: предишния УС, след избирането на председателя на КС Хасково се е отказал, последвало пълномощно в което се казва, че се упълномощава Зам.председателя на НПС ТЕХ да го представлява на заседанията на УС и комисиите в които членува, като представителството се отнася за всички случаи на отсъствие през целия 4 г. мандат. Инж. Каралеев направи пояснение, че могат да се дават пълномощни но само за конкретен случай. Абсолютно не е редно в УС и комисиите да има хора, които да не могат да взимат участие и тоталното отсъствие е недопустимо. Във връзка с това инж. Каралеев предлага на Комисията по нормативни актове да предложи регламент за броя на допустимите отсъствия от заседания на УС и съответните комисии, както и да изготви съответните правила, по които да се осъществява това.

Отношение по въпроса взеха инж. Дочев, инж. Колев, инж. Кордов.

Инж. Кожухарова взе думата като пожела да се извини за пълномощното и текста в него, като допълни, че не е била наясно с правилата. Инж. Николчева поясни, че ще този въпрос ще бъде регламентиран, за да се избегнат подобни недоразумения, а ако трябва ще се предложи и промяна в Устава.

Поради липса на други изказвания инж. Каралеев премина към следващата точка.

9. т. Разни.

Като **1 подточка от т. Разни** инж. Каралеев докладва във връзка с изпратено писмо от Председателя на РК Русе инж. Димитров отнасящо се до постъпили запитвания от членовете НПС водна строителство. С цел да се улесни работата на секцията молбата им е, да бъдат обсъдени възможности за снабдяване на членовете на преференциални цени на някои Евростандарти. Инж. Каралеев докладва, че КИИП има възможност да осъществява подобни дейности и да подпомага членовете си във всички НПС, но има една особеност. Допълни, че след договарянето и съответно отпечатването на материали от името на камарата често потреблението е и под 10%. В случая за писмото на инж. Димитров, инж. Каралеев препоръча да се свържат с инж. Гинка Димова, която е представител на

водно строителство в съответния технически комитет към БИС и да се направи разговор с уточнения, които да бъдат предоставени на регионалната колегия, така че ако се поръчат стандарти на преференциални цени, те да бъдат закупени. В противен случай, се затрупва камарата с материали, дискове и пр., което не редно. Инж. Попова добави, че се разходват средства, а тези разходи остават за сметка на всички. Инж. Каралеев припомни, че членският внос, който е на всеки член на камарата е всъщност членски внос за цялата камара, не е индивидуален и се отнася за КИИП. От своя страна инж. Кордов допълни, че членският внос има и регионален принцип, на което инж. Каралеев отговори, че никога не се забравяло, че КИИП е едно цяло благодарение на членовете си, които са физически лица и членският внос е в полза на цялата камара.

Като **2 подточка от т. Разни** инж. Каралеев докладва по постъпило благодарствено писмо от инж. Ивайло Драганов. Направи достойние на присъстващите членове на УС със същността на писмото, от което е видна намесата на КИИП и последвалите положителни резултати, за което се изказва изключителната благодарност.

Като **3 подточка от т. Разни** инж. Каралеев докладва по постъпило писмо от инж. Стефко Драгов във връзка с направени обсъждания и коментари като предлага в новоиздаваните удостоверения за ПП на проектантите с ППП какви интердисциплинарни части могат да разработват по подобие на удостоверенията на КАБ. Инж. Каралеев припомни, че по тези въпроси бяха коментирани надълго в предишните заседания и посочи за тези, които не са запознати, че в долната част на удостоверението на архитектите с ППП **покрива всички интердисциплинарни части**. Ако това евентуално се приеме за следващите удостоверения, инж. Каралеев смята, че би облекчило съществено дейността на всички проектанти. Предлага направеното предложение да бъде разгледано от Комисията по нормативни актове. По отношение на техническите контроли и включените от инж. Драго разсъждения предлага те да бъдат предадени на КТК като заедно с инж. Проданов ги обсъдят и коментират.

Инж. Каралеев отново докладва, че на всички ще бъдат изпратени материалите за първото заседание на Комисията по нормативни актове, подготвени от инж. Николчева, обръщайки се към членовете на УС изпратените становища да бъдат разгледани от председателите на РК и **точно и кратко** да бъде изразено съответното становище. Препоръча след уточнения с инж. Николчева до 13 юли да се проведе заседанието на Комисията по нормативни актове, за което ще бъде подготвена и съответната заповед.

Инж. Николчева информира присъстващите за постъпило писмо от инж. Цанка Цанкова, в което съществува информация за стартирала в Евро комисията обществена консултация относно въвеждане на паспорт за услугите в ЕС като една от мерките за намаляване на бюрокрацията и с възможност да се отвори общия пазар на ЕС, като се уеднаквят административните изисквания в страните членки. Допълни, че целта на това предварително проучване е да се получат

мнения на заинтересованите цени в качеството на такива които дават и получават такива услуги. Докладва, че писмото – анкета ще бъде разпратено до всички, за да се попълни, изпрати и съответно да могат да бъдат обработени отговорите.

Инж. Каралеев докладва за следващо писмо от инж. Димитров, постъпило до председателя на НПС Електро във връзка с изготвяне на проектите за многофамилни жилища, като цитира две наредби, включително и Наредба № 3 по част електрическа. Отнася се за максималния товар на линиите за ниско напрежение и пр. Предложи това писмо да се изясни за какво точно иска да се дискутира и на предстоящата Конференция в гр. Хасково ясно и точно да се зададе въпросът. Инж. Попова добави, че не е наясно с писмото, на което инж. Каралеев отговори, че е получено в последния момент и затова не е станало достояние.

Инж. Каралеев докладва относно подаден иск от инж. Александров от РК Русе и възбудено дело срещу инж. Кинарев – предишния Председател на КИИП. Във връзка с делото са поискани документи, относно извършените плащания и допълни, че иска е препратен към фирма Прецис, от където да бъдат предоставени те.

Инж. Каралеев докладва, че след проведено заседание на КС е постъпило искане от новия председател инж. Ивайло Банов, което визира заседанието на КС от 29.10.2015 г. – дали са възстановени парите на РК Русе от страна на инж. Ал. Александров, използвани от него за лични цели, като поставя изискването дали е заведено изпълнително дело срещу инж. Ал. Александров за сумата от 1 100 лв. съгласно съответните листове. Инж. Каралеев допълни, че докладва постъпилото писмо от КС, с което ни запознават, че на свое заседание КС е приел решението УС да предприеме действия за прибиране на сумите, представляващи съдебни разноски, които инж. Ал. Александров (бивш председател на РК Русе) дължи на КИИП по приключилите съдебни производства по обжалване на неговия избор. Във връзка с това се възлага на юридическата кантора да предприеме необходимите действия за събиране на сумите и изпълнение на решенията на КС. Инж. Каралеев се обърна към адвокат Даскалова с препоръка за предприемане на съответните мерки, които задължават УС съгласно искането на КС.

По повод зададен въпрос от инж. Дочев във връзка с началния час на започване на заседанията на УС да бъде издърпан по-рано, инж. Каралеев даде думата за мнения и становища. Бяха изказани редица мнения, от които стана ясно, че най-удачен остава старият начален час – 10,00 ч., доказан във времето.

Инж. Каралеев докладва по запитване, свързано с ръководител на фирма, който е с ОПП, но е управител и даде думата на инж. Дочев да запознае присъстващите със случая.

Инж. Дочев направи разяснения, като допълни, че колежката е придобила ОПП по определена част, регистрира по търговския закон фирма с основна предмет на дейност инвестиционно проектиране, на която е управител. Поради това, че е с ОПП не може да кандидатства: 1. за проектантско бюро и 2. като управител не може да назначи себе си на длъжност проектант. Фирмата се

занимава с изготвяне на инвестиционни проекти и пр. Допълни, че въпросът по-скоро е насочен към юриста и Комисията по нормативни уредби – като управител, 2 г. проектантски стаж ли е или не?

На този въпрос инж. Николчева запитва, в този случай себе си ли управлява? Поясни, че са необходими 4 години.

Породиха се дебати, в които взеха участие инж. Аврамов, инж. Дочев и др.

Инж. Толев взе думата и докладва във връзка с неговото писмо, касаещо постъпили оплаквания относно енергийната ефективност, цитирайки текста в Наредбата. Предложението му е на всички проектанти ОВК хладилна техника и газоснабдяване, да им бъде издадено второ удостоверение за тази година за част енергийна ефективност, а от следваща.– в удостоверението за част ОВК да бъде добавена и част енергийна ефективност.

Инж. Каралеев направи пояснение, че такива писма и преди са издавани и те са общи за всички инженери. Във връзка с това добави, че ще бъде подготвено писмо от името на КИИП, в което точно посоченото от инж. Толев. Допълни, че подобно запитване е постъпило и от инж. Драгов. Поясни, че всички тези писма се качват на сайта. Такова писмо ще бъде подготвено. Относно второто му писмо инж. Толев поясни, че касае инспекторите на МРРБ. За него инж. Каралеев допълни, че е разгледано, но е необходимо по-подробно да бъде обсъдено както с УС, така и с инж. Банов и инж. Чипев и впоследствие ще бъде отговорено достойно. Направи пояснение, че текста на писмото изпратено от МРРБ се отнася до известна степен към проектантите ОВКИ, в което са използвани думи, неподходящи като обръщение към една институция, каквато е КИИП.

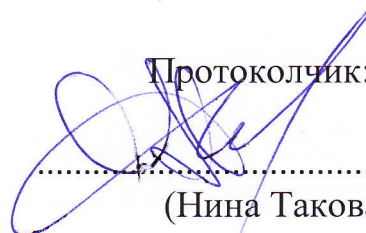
Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закри в **13,30 ч.**

Председател на УС на КИИП:



.....
(инж. Иван Каралеев)

Протоколчик:



.....
(Нина Такова)