

До членовете на УС на КИИП

ОТГОВОР

На „Отворено писмо на инж. Светлана Николчева”

Уважаеми колеги,

Така нареченото „Отворено писмо на инж. Светлана Николчева” разкри още един активен участник в заверата, с т.н. „експертен съвет”. Освен председателя на УС инж. Каралеев, подписа заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017 год. активно съдействие е оказвала и инж.Николчева. За нея, както научаваме от писмото ѝ, също няма значение нарушаването на ЗКАИИП и приетите нормативни документи на КИИП. И това тя прави съзнателно в качеството си на зам.председател на КИИП.

Тя дори взема под своя закрила „експерта” Здравко Бонев и даже търси сметка дали имам или нямам право да разкривам битието му от преди 1989 год. Ами за какво беше необходимо да се разкриват тези досиета според Вас, инж. Николчева? Нали основната цел беше тези хора повече да не влияят със своите отречени начини на действие спрямо колегите си.

Инж.Николчева,

Вие нямате право, заедно с председателя инж. Каралеев на своя глава да назначавате експерти в разрез с приетите нормативни документи на КИИП. Питам, за какво сме си губили времето да обсъждаме и да приемаме тези документи като точно Вие в качеството си на зам. Председател на КИИП не ги спазвате? И още един въпрос – защо не ни поканихте нас авторите на разглеждания проект и Ваши колеги да присъстваме поне на едно заседание на този т.н. „експертен съвет”? Защо беше нужно всичко това да се извършва на тъмно? Отговорите на всичките тези въпроси Вие продължавате да ги дължите пред цялата Камара.

Уважаеми колеги,

За да придобиете представа за това, какво представлява т.н.експертно становище, ви давам част от нашите забележки по него:

Според даденото в експертизата описание, експертният съвет е проучил подробно представените материали (според списъка: около 1200 стр. документация, 64 чертежа и 4 изчислителни модела). Ако посочените дати се верни, това трябва да е станало в срок от едва 17 работни дни. Очевидно този срок е крайно недостатъчен за цялостна и обективна проверка на проект с подобна сложност и обем, както и за разработването на нови изчислителни модели, с подробно изчисляване и оразмеряване на всички елементи в сградата.

На отделни места се срещат текстове, което са почти аналогични на експертизите, разработени от инж. Емил Крумов в полза на ответника, но са представени като оригинални заключения на експертизата от КИИП. Например, силно впечатление прави следното заключение:

Текст от „независимата“ конструктивна експертиза на ТЕС към КИИП от Януари 2018, стр. 15:

В проекта е приет коефициент на натоварване $\gamma_F=1,10$ за стоманобетонните елементи, но съгласно „Наредба №3 от 2005 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях“, чл. 48, ал. (1), табл. 2 коефициентът на натоварване трябва да бъде $\gamma_F=1,20$.

Текст от експертизата на инж. Емил Крумов от м. Февруари 2014 г., стр. 2 и стр. 3:

Приет е коефициент на натоварване $\gamma_F=1,10$ за стоманобетонните елементи, но според „Наредба № 3 от 2005 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях“, чл. 48, ал. (1), табл. 2 коефициентът на натоварване трябва да бъде $\gamma_F=1,20$;

Подобно съвпадение е трудно да се постигне дори и при преписване на текста. Освен разликата в шрифта, двата пасажа са почти напълно идентични не само като съдържание, но и пунктуационно. Видимо текстът е копиран директно, като отпред е добавено „**В проекта**“, а „**според**“ е сменено на „**съгласно**“.

По отношение на самия проект, цитираната стойност (1.10) се среща единствено като описателен текст, без да е използвана реално при оразмеряването на самите елементи. Във всички оразмерителни проверки по-нататък е заместена коректната стойност 1.20.

Подобно на становището на инж. Крумов, голяма част от заключенията на експертизата са базирани на същия **работен** изчислителен модел във вид на компютърен файл, предоставен от ответника. Той **не е част** от официалната проектна документация и видимо наличните в него данни **не съответстват** на тези от официално предадените, подписани и подпечатани от проектанта статически изчисления. Това вече беше установено от Техническата експертиза (виж отговорите към въпроси 11.3 и 11.4).

В т. 2.2 са дадени препоръки за изследване на конструкцията с б-компонетно пространствено сеизмично въздействие. Подобно въздействие не е дефинирано изобщо в българските норми за проектиране и следователно е неприложимо към реален проект. Като основание за това, експертизата се позовава на БДС EN 1998-2 и БДС EN 1998-6, както следва:

В БДС EN 1998-2 и БДС EN 1998-6 се препоръчва отчитане на пространствения характер на сеизмичното въздействие за случаите, описани по-горе. Предлага се модел на

Техническо експертно становище по част „Конструктивна“ за обект: „Производствено хале на завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи – I етап“, с. Гурмазово, общ. Божурище, обл. Софийска.

стр. 13

**ВЯРНО С
ОРИГИНАЛА**

Ето какво представляват цитираните стандарти:

 БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА СТАНДАРТИЗАЦИЯ	БЪЛГАРСКИ СТАНДАРТ	БДС EN 1998-2
	ЕВРОКОД 8: ПРОЕКТИРАНЕ НА КОНСТРУКЦИИТЕ ЗА СЕИЗМИЧНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ Част 2: Мостове	
ICS 91.120.25; 93.040		Заменя БДС ENV 1998-2:2000

 БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА СТАНДАРТИЗАЦИЯ	БЪЛГАРСКИ СТАНДАРТ	БДС EN 1998-6
	ЕВРОКОД 8: ПРОЕКТИРАНЕ НА КОНСТРУКЦИИТЕ ЗА СЕИЗМИЧНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ Част 6: Кули, мачти и комини	
ICS 91.120.25		Заменя БДС ENV 1998-3:2002

Очевидно е, че разглежданата сграда не е нито мост, нито кула, мачта или комин. Цитираните стандарти се отнасят за различен вид конструкции от разглежданата и нямат никакво отношение към настоящия проект.

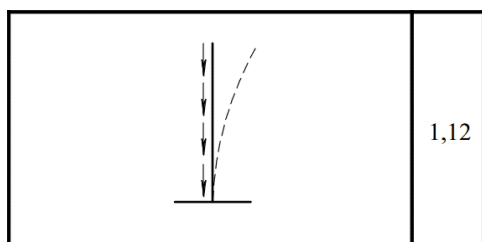
Проверка на изчисляването на противоветровата колона

Класифицирането на сградата като масивна или не, на базата на стенното ограждане е манипулативно и напълно погрешно по отношение на основната конструкция, която е тежка, сглобяема, стоманобетонна, с предварително напрегнати греди и която по дефиниция е масивна. В допълнение, са установени и множество **неточности и дори груби грешки** в изчисленията:

1. Използвано е натоварването от $w_m = 0.43 \text{ kN/m}^2$ за гр. София, вместо $w_m = 0.38 \text{ kN/m}^2$ за района на Божурище. Въпреки, че проектантът е приложил по-консервативна стойност, една обективна експертиза би трябвало да вземе в предвид точната стойност. Само поради това, **результатите от експертизата са завишени допълнително с 13%**.
2. Изчисленията са извършени с използването на по-сложен модел на фасадната конструкция, включващ стоманобетонните колони и водачите. При това обаче е допуснат съществен пропуск - **не е отчетена коравината на фасадните панели**. В следствие на това, е получено различно разпределение на натоварванията върху водачите и колоните, което **не съответства на действителната работа** на конструкцията.
3. **Не е отчетен** ексцентрицитетът вследствие на страничното окачване на фасадата по ръба на колоната, вместо по оста, което дава момент с обратно действие на натиска от вятър.
4. **Погрешно е отчетена** граничната стойност на собствената честота от Наредба 3, Таблица 11, за район IV (**4.30 Hz**), вместо за район III (**3.80 Hz**)
5. При определяне на налягането от пулсационната компонента, съгласно чл. 97 (1), **неправилно е използвана процедурата от т. 2**, отнасяща се

за система с една степен на свобода при $f_1 < f_i$ (2.09 Hz < **4.30** Hz). В изчисленията обаче, колоната е моделирана заедно с вертикалния водач за покривния борд. Така на практика се получава система с две степени на свобода при голяма разлика в коравините по височина. В този случай, изчисленията **трябва да се извършат съгласно т. 3**: „всички съоръжения, при които $f_1 < f_i < f_2$ “ (2.09 Hz < **4.30** Hz < 20.7 Hz).

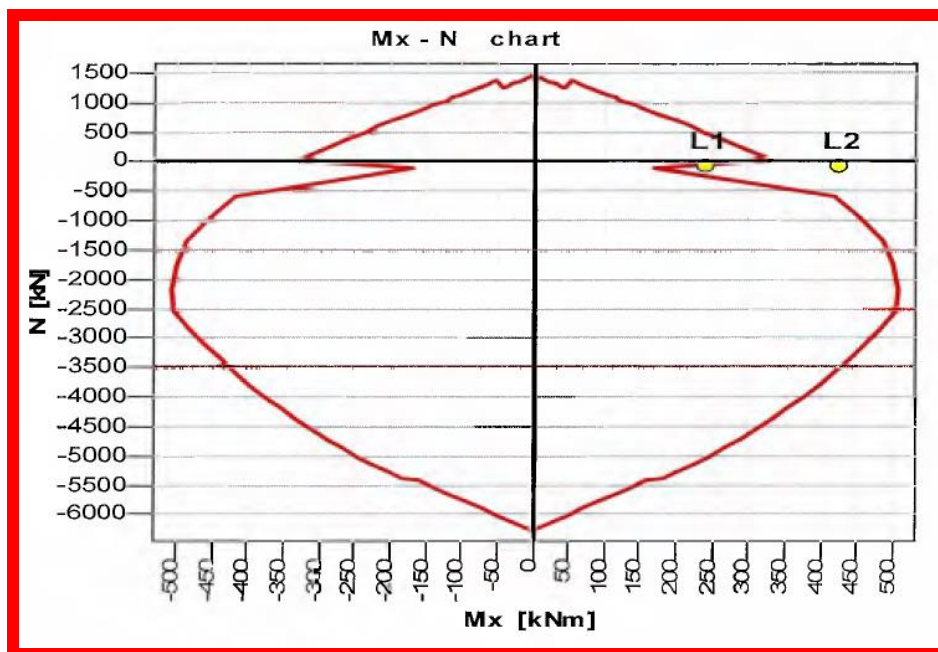
6. При оразмеряването на Ст.Б. колона с програмен продукт GaLa Reinforcement са въведени **грешни характеристики на бетона**, които не съответстват на таблица 19, от НПБСтБК: $E_c = 31656.11$ МПа, вместо $E_b = 35000$ МПа.
7. **Погрешно е въведена дължината** на стоманобетонната колона: $L_0 = 1217$ cm, като е взета до върха на борда, вместо действителната дължина на колоната: $L_0 = 990$ cm. Определянето на изкълчвателната дължина е извършено с коефициент **$k_x = 2.20!!!$** , при което е получена стойност **$L_x = 2677.40$** cm. Видно от диаграмата на осовите сили N1, колоната работи като конзола с равномерно разпределен осов товар, което е Ойлеров случай, с коефициент **$k_x = 1.12$** . При това, действителната изкълчвателна дължина се получава $L_x = 990 * 1.12 = 1108.80$ cm. В експертизата, тази дължина е **изкуствено завишена над 2 пъти** спрямо действителната и стойност.



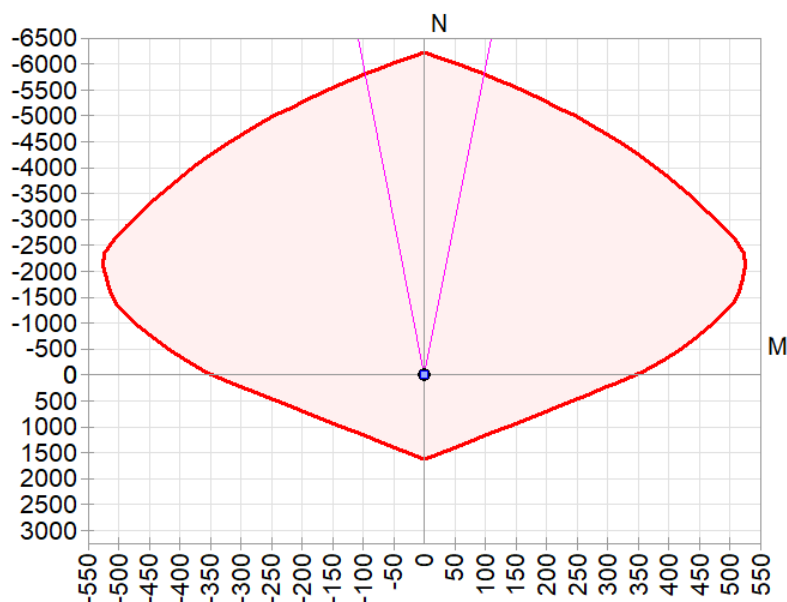
8. При оразмеряването на колоната, са проверени две товарни състояния L1 и L2, за които е получена отрицателна оценка за носимоспособност:

GaLa Reinforcement® PROFESSIONAL		Version 4.1 © 2002 www.alashki.com	
Results: Legend			
Np, Mp - Maximal permissible loads			
Ratio = Applied load / Maximal permissible load			
Load	Np [kN]	Mxp [kNm]	Ratio Permissible
L1	-76.40		
L2	-50.92	245.67	1.728 No

На следващата страница е разпечатана и съответната крива на носимоспособност за сечението (интеракционна диаграма), с нанесени двете състояния. За положителна оценка е необходимо точките L1 и L2 да попадат вътре в затворената крива:



Поради **изчислителна грешка в алгоритъма** на програмата обаче, са се получили резки скокове в кривата (която иначе е гладка), точно в зоната на натоварванията. Това е довело и до **погрешния резултат** по-горе за оценка на носимоспособността на колоната. Правилната диаграма трябва да изглежда така:



Освен това, разработката и поддръжката на този софтуерен продукт е прекратена още през 2002 г, като оттогава той не е актуализиран спрямо развитието на нормативната база и изчислителна техника. Предвид настъпилите след това изменения, към настоящия момент, той **не отговаря на актуалните норми за проектиране**.

Наличие на толкова много грешки само в изчисляването на един елемент е красноречиво за характера на цялата експертиза. В стремеж към завишаване на получените резултати, са погазени, както законите на

статиката, така и нормативните документи за проектиране на строителни конструкции.

Уважаеми колеги,

Видно е, че т.н. експертно становище е изпълнено с множество неточности, груби грешки в изчисленията, както и с манипулативни тълкувания на използваните норми за проектиране.

В конкретния случай е изработен конструктивен проект на „Производствено хале на завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи – I етап“, за който има изготвен Комплексен доклад от надзорна фирма. Има издадено разрешение за строеж от Главен Архитект. Има подписани всички актове по време на строителството, включително акт образец 14 за приемане на конструкцията. Сега се търси под вола теле, за да може Инвеститора да не плати нашия проект. За съжаление Камарата беше въввлечена в тази мръсна игра със съдействието на сегашното ръководство.

Уважаеми колеги,

Пожелавам ви да не изпадате никога в такава ситуация, защото както се видя с такива ръководители Камарата няма да ви защити.

И накрая искам да споделя, че съм омерзен и възмутен от действията на председателя и зам.председателя в този конкретен случай. Както очевидно става ясно с тяхно активно участие са подпалени още редица конфликти в Камарата. Заявявам, че повече не мога да изпълнявам функциите на председател на ЦКТК при това ръководство.

С уважение,

/инж.К.Проданов/