

До Комисията по
дисциплинарно производство на КИИП

До Контролния Съвет на КИИП

Копие до Председателя на УС на
КИИП (ЦО)

Отговор на Жалбата на инж. Вълко Аланджийски

Член на КИИП РК София – град, рег.№ 09931

Относно нарушаване на професионалната етика, етичния кодекс и Устава на КИИП от мен, инж. Емил Крумов, председател на НПС КСС на КИИП, член на РК София – град, рег.№ 00151

Уважаема Комисия,

Твърденията в жалбата на инж. Аланджийски срещу мен относно проектирането по част Конструктивна на обект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи - I-ви етап” са съставени от голословни твърдения, за които няма представени доказателства.

Възложителят на въпросния обект е голяма немска фирма „Бера-Хелла Термоконтрол” ЕООД със съкратено название ВНТС (англ.) или БХТК (бълг.). По-надолу в изложението ще бъдат използвани и английска, и българска абривиатура.

Строителната фирма „МОНОЛИТ София” АД сключва Договор 1/30.04.2013г. за строителството на обект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи - I-ви етап” с „Бера-Хелла Термоконтрол” ЕООД. В договора е включено и проектиране на част Конструктивна, което е възложено от „Монолит” на инж. Аланджийски и неговото проектантско бюро „ХСС Проектконсулт” ЕООД (дружество от групата на „Монолит”). Понятието Първи етап е за т.нар. „празна кутия” и включва работи по проектиране и изпълнение на сградата на „Производствено хале” до етап завършен груб строеж - покрита и затворена сграда. За този етап е изготвен Идеен и Технически проект от инж. Аланджийски, който е одобрен в общината. Технически контрол на проекта е инж. Проданов.

Ще представя част от хронологията на кореспонденцията между ВНТС и Монолит за този обект, както следва:

Още на 16.01.2014г. съгласно Протокол №3 Възложителя на проекта ВНТС уведомява „МОНОЛИТ София” АД за решението си да смени проектантския екип. Цитирам от Протокола за среща №3: *„Една от главните причини за ситуацията в проекта и на площадката очевидно е липсата на качество на проектирането. Поради това ВНТС решава да поеме ръководството на проектирането. Освен това, с анулирането на договора с Ай Пи Ес вече няма водещ проектант в проекта. За да опрости този процес, ВНТС помоли МОНОЛИТ да предостави правата за използване на чертежите на ВНТС. Образец на документ за споразумение по авторските права за чертежите и проекта ще бъде изпратен от ВНТС на МОНОЛИТ.*

ВНТС ще избере нов проектантски екип за водещото проектиране за проекта и ще стартира работа с този проектантски екип възможно най-скоро. Този проектантски екип ще осигури решения за детайлите по фасадата, а Монолит ще приеме това работно решение за фасадата, както и за покрива.” (Приложение №1)

С това решение на възложителя „Монолит” остава на строителната площадка, но с друг проектантски екип.

До този момент аз не бях чувал за такъв обект. Проектът, изработен от инж. Аланджийски (избран от Изпълнителя „МОНОЛИТ”) е подписан от инж. Проданов като ТК. Както е посочено по-горе в Протокол №3, Възложителят БХТК сменя проектанта, поради „липсата на качество на проектирането”.

За нов Главен проектант на проекта беше избрано проектантско бюро „Иво Петров Архитекти” ООД.

Решението Възложителя да избере нов проектантски екип е взето без мое участие, преди да бъда поканен в този проект от новия Главен проектант.

Преди да подпиша договора с новия Главен проектант за последващото проектиране на обекта, изисках информация относно авторските права. Той ми представи копие от Договора за проектиране, сключен с Възложителя, в който ВНТС гарантира, че Инвестиционния проект, изработен по възлагане на „Монолит”, е освободен от всякакви претенции, тежести и права на трети лица, свързани с авторските права върху проекта. (Приложение №2, стр.3-4, т.3.6)

Въпреки получените гаранции от Възложителя, новият проектантски екип (в който бях поканен да участвам) взе решение да информира проектантския екип на „Монолит” чрез водещия архитект на проекта – арх. Юлия Величкова с рег.№ в КАБ 03088, за направеното възлагане от БХТК. За целта до арх. Величкова беше изпратено писмо чрез нотариус Маргарита Иванчева, нотариус в район РС София с рег.№ 260 на НК (Приложение №3).

Целта на тези действия беше именно да защитим интересите на първия проектантски екип като ги информираме за новото възлагане и по този начин им предоставим възможност да предприемат действия за уреждане на взаимоотношенията си с Възложителя (финансови и свързани с авторските им права) в случай, че това не е направено. Всичко това извърших с ясното съзнание, че основно изискване в отношенията между инженер-проектантите е колегиалността, което е в пълно съответствие с „Професионалния кодекс на инженера проектант” – Чл. 3.1., Чл. 3.6 и Чл. 3.14, включително и добрата професионална практика в съответствие със ЗКАИИП, посочена в Чл. 5, ал. 3 - *„не допускат монополизъм, недоброръководна практика и неравноправно положение между своите членове”*.

Никой от участниците в проектантския екип, нает от „Монолит”, в т.ч. и инж. Аланджийски, не се свърза с мен или друг представител на новия проектантски екип, за да ни информира за неуредени договорни взаимоотношения или претенции за авторски права.

На 14.02.2014г. подписах с новия Главен проектант Договор за проектиране по част Конструктивна на неизпълнените до момента части от проекта за обект „Производствено хале”, както и за седем подобекта на същата строителна площадка. Предметът на Договора не е свързан с изграждането на сградата до груб строеж, който в този момент вече беше реализиран (Приложение №4 - копие от Договор за проектиране).

Представям Удостоверение №3/14.03.2014г. за регистриран договор за същия обект от новия Главен проектант арх. Иво Петров, издаден от КАБ Регионална колегия гр. Плевен (Приложение №5).

От гореизложеното е видно, че жалбата на инж. Аланджийски за отнети от мен авторски права са неверни.

С писмо №6/10.03.2014г. Възложителят „Бер-Хела Термоконтрол” ЕООД обявява едностранно прекратяване на Договора с „МОНОЛИТ София” АД,

поради виновно неизпълнение от страна на „Монолит”, като приканва „Монолит” да напусне строителната площадка (Приложение №6).

С ново писмо №11/13.03.2014г. Възложителят приканва „Монолит” да напусне строителната площадка с коментар за проекта. Цитирам: *„Напротив твърдим, че Монолит не изпълни, нито качествено, нито в срок, задълженията си за проектиране. Представените ни от вас проекти бяха непълни и неточни, което ни принуди да ви ги връщаме многократно за доработване и допълване. В този смисъл първопричината за забавяне на целия проект бяха сериозните недостатъци в проектирането, за което Монолит отговаря.”* (Приложение №7)

От това ясно се вижда, че една от причините за отстраняването на „Монолит” от строителната площадка е свързана с качеството на проекта на инж. Аланджийски.

С писмо №13/17.03.2014г. Възложителят отново приканва „Монолит” да напусне строителната площадка като цитирам: *„Напротив твърдим, че Монолит не изпълни нито качествено, нито в срок задълженията си за проектиране предвидено в чл. 5.4 от Договор 1/30.04.2013, което представлява съществено неизпълнение на договорните задължения. Представените от вас проекти по част „Конструктивна” за изграждане на производствената сграда предмет на Договор 1/30.04.2013 бяха технически неиздържани, непълни, с липсващи детайли, което ви е добре известно.*

1.2 Поради виновно неизпълнение от страна на Монолит на същественото му задължение за проектиране, БХТК бе принудено да наеме нов екип от проектанти, които да завършат това, с което Монолит не може да се справи.

1.3 Съгласно Договор 1/30.04.2013 Монолит се задължи да проектира и изгради производствена сграда I-ва категория по смисъла на Закона за устройство на територията(ЗУТ). Проектираната и построена сграда е с показатели 3-та категория. Това особено съществено неизпълнение на договорно задължение доведе до необходимостта от препроектиране и допълнително укрепване на изградената от вас сграда.” (Приложение №8)

Горното твърдение е вярно и аз бях принуден като професионалист да извърша необходимото укрепване на вече изградената конструкция за хоризонтално въздействие от земетръс чрез добавяне на укрепващи връзки.

На запитване от моя страна към Управителя на ВНТС за изплатени хонорари за Проекта, получих следния отговор:



Уважаеми г-н Крумов,

Във връзка с Ваш въпрос дали представляваното от мен дружество „Бер-Хелла Термоконтрол“ ЕООД е уредило финансовите си отношения с „ХСС Проектконсулт“ ЕООД и в частност с инж. Вълко Аланджийски по повод проектиране по част „строително конструктивна“ на обект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни системи“ – I-ви етап, в УПИ III-000273, индустриална и бизнес зона, кв. 15, местността „Спорното“, с. Гурмазово, общ Божурище, обл. Софийска Ви уведомяваме както следва:

1. В края на април 2013г. „Бер-Хелла Термоконтрол“ ЕООД („БХТК“) в качеството си на инвеститор е закупило гореописания имот с намерение да изгради Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни системи.
2. За целите на проектирането и строителството на завода, БХТК (в качеството си на Възложител) е сключило с „Монолит София“ АД („Монолит“) (в качеството му на Изпълнител) Договорно споразумение № 1 /30.04.2013г. („Договор № 1“).

По силата на Договор № 1, БХТК е възложило, а Монолит приело да извърши лично или чрез избрани от него подизпълнители, всички действия по проектирането по част „Конструкции“ и строителството на завода до етап завършен груб строеж (т.нар. „празна кутия“ съгласно терминологията на Договор № 1.)

3. Монолит от своя страна (като възложител) е възложил проектирането по част „Конструкции“ на фази идеен и технически проект на избрания от него подизпълнител „ХСС Проектконсулт“ ЕООД („ХСС“) . От проектната документация е видно, че инж. Вълко Аланджийски и бил физическото лице отговорно за изготвянето на проектите от страна на ХСС.
4. БХТК няма и никога не е имало договорни отношения било с ХСС, било с инж. Вълко Аланджийски. В този смисъл, БХТК не е възлагало на ХСС и/или инж. Вълко Аланджийски проектирането, нито е имало задължения за заплащане на проектантското възнаграждение. Отношенията по възлагане, респективно заплащането на проектирането са били вътрешни отношения между Монолит и ХСС, респективно инж. Вълко Аланджийски.
5. БХТК не разполага с информация за договорните отношения между Монолит и ХСС и/или инж. Вълко Аланджийски.
6. С подписването на Договор № 1 БХТК и Монолит са се договорили, че сумата от 40 950 евро без ДДС, ще е дължима от БХТК на Монолит като цена за проектирането и като част от общо договорената между страните цена за проектирането и строителството на завода в рамките на етап-I („празна кутия“).
7. По силата на Договор № 1 БХТК ефективно е заплатил на Монолит приблизително 2 100 000 лева без ДДС, в която сума влиза и цената на проектирането на сградата в груб строеж. Част от сумата е била заплатена авансово, а останалата част е заплатена поетапно в хода на изпълнение на строителството. БХТК не знае дали след получаването на така посочената сума Монолит е заплатил на ХСС и/или инж. Вълко Аланджийски договорените между тези страни суми за проектирането. БХТК обаче не може да носи отговорност по отношение на проектантите в случай, че Монолит не се е разплатил с тях за техния труд.

Понастоящем между Монолит и БХТК съществува спор по повод взаимни претенции на двете страни за изпълнението/неизпълнението на насрещните им задължения във връзка с изграждането на завода в Гурмазово. Така описаният спор между БХТК и Монолит няма за предмет заплащането на проектантския труд на ХСС и/или инж. Вълко Аланджийски по повод проектирането в рамките на етап-I и Монолит няма претенция за неплатена сума за проектирането на етап-I.

Претенциите на Монолит към БХТК са за неплатени СМР по строителството, съответно възраженията на БХТК са за недължимо плащане на некачествено извършени работи и претенция за заплащане на разходите по отстраняване на некачествените работи.

8. Претенции от страна на ХСС и/или инж. Вълко Аланджийски към БХТК за неплатено проектантско възнаграждение няма, а и не може да има, изхождайки от това, че БХТК няма каквито е да е било договорни отношения с ХСС и/или инж. Вълко Аланджийски.

С уважение

Мартин Ниланд
Управител



От приложеното писмо ясно се вижда - твърдението на инж. Аланджийски, че не му е заплатен проекта по моя вина е невярно. В приложеното писмо на Управителя на БХТК е посочено, че хонорара за проектиране е платен на „Монолит”, а дали „Монолит” се е разплатил с проектантите, това аз няма как да знам. Това е въпрос между „Монолит” и инж. Аланджийски.

По отношение на това дали да се отчита пулсационна компонента от вятър, е въпрос, касаещ натоварването на фасадните колони на обекта. В дългогодишната си практика като проектант за пръв път виждам такава „ювелирна” статична схема на фасадна колона - чиста конзола с незакрепен към покривната конструкция горен край. Колоната не може да бъде закрепена за хоризонталната покривна столица, която е на отвор 20 м., защото самата столица не е укрепена в хоризонтално направление и не би могла да поеме никаква хоризонтална сила. Колоната е с височина 11.60 м. и товарна площ от фасадната обшивка 6.67м. Получава се площ от 77 кв.м. на една колона, която поема хоризонталния товар от вятър. При „смучене“ на вятъра (действие от фасадата навън) колоната, заедно с обшивката, се премества навън от сградата в рамките на „допустимите” (според инж. Аланджийски) деформации. Въпросът е - когато фасадната обшивка се отдели от покривната обшивка на „допустимите” сантиметри, логично е да се получи разкъсване между двете обшивки (покривната и стенната), тъй като в тази зона няма компенсационен детайл. Колоната трябва да е закрепена в хоризонтално направление за покривната конструкция, което в случая е нереализуемо. При обратно действие на вятъра (натиск) върхът на конзолната колона ще натисне столицата с немалка хоризонтална сила. Така конструираната фасадна колона (при освободен горен край) ще играе ролята на камшик при ветрово натоварване. В покривната столица с дължина 20м. се подпират върховете на две фасадни колони, предаващи хоризонталните си реакции на нея. Поради липса на хоризонтално укрепване столицата няма да може да издържи каквато и да е хоризонтална сила и ще загуби устойчивост, т.е ще падне. По отношение на пулсационната компонента, то тя е функция на граничната стойност на честотата на собствените трептения на елемента, който поема ветровото натоварване от фасадната обшивка (в случая фасадната колона).

Относно искането на Възложителя, изразено чрез Адвокатското дружество „Боянов и Ко” към РК София - град с вх.№ 157/04.10.2016г., за провеждане на Технически експертен съвет (ТЕС) за разглеждания обект, известно ми е, че същото се препраща в Централния офис на КИИП. На заседанието на УС на

КИИП от 25.11.2016г. т.8 от дневния ред гласи: „*Приемане на решение относно постъпило писмо в РК – София град вх.№157/04.10.2016 г. препратено до централното ръководство на КИИП с вх.№710/17.10.2016 г. за изготвен технически проект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобили и климатични системи I-ви етап.“*“ Като докладчик по тази точка е било предвидено да бъде изслушан инж. Константин Проданов (Технически контрол на същия проект), който по обясними причини не иска този проект да се разглежда от технически съвет. При обсъждане на дневния ред на заседанието на УС на 25.11.2016г., предложената точка 8 е отпаднала с мотива, предложен от инж. Проданов, че Камарата не трябва да влиза в съдебни спорове и не е редно да се разглежда този проект. При излагане на своите мотиви, инж. К. Проданов е скрил от членовете на УС на КИИП, че той пряко е свързан с въпросния проект като Технически контрол.

В защита на обществения интерес КИИП е длъжна да провежда Технически съвети за разглеждане на проекти при искане от страна на Възложителя (като собственик на тези проекти) и понеже Камарата не е привлечена като вещо лице в съдебни спорове, това служи като информация само на Възложителя. Становището не се приема от Арбитражния съд като тежест за едната или другата страна по спора. Същевременно с писмо изх. №074/08.02.18г. до БХТК, Камарата на инженерите посочи, че изготвеното становище не представлява съдебно-техническа експертиза, а отговаря на поставените по същество технически въпроси на Възложителя.

По отношение на проведения Технически експертен съвет аз съзнателно не съм взел никакво отношение - не съм подписвал Договора с Възложителя, не съм определял Председателя на експертния съвет, който по право трябва да бъде Председателя или Зам. Председателя на ръководството на НПС. Не съм взимал участие в определяне на състава на експертния съвет, и то съзнателно, понеже съм свързан с този обект. Зам.Председателя на НПС КСС, който в случая става Председател на ТЕС, избира членовете на съвета съгласно характера на разглеждания обект, от списъка на експертите участвали в предишните съвети към секция КСС.

Не може да се говори, че съм повлиял на решенията на ТЕС, защото това е обида към екипа от добри проектанти и известни хабилитирани лица -

проектанти. В изчисленията на конструкцията нещата се изразяват с числа – как могат да се фалшифицират, още повече, че те могат да се проверят винаги.

Обръщам внимание, че въобще не е имало Втора експертиза. Просто е изработено становище от същия експертен съвет относно проектиране на сгради от сглобяем стоманобетон и прилагането на покривната трапецовидна ламарина като закоравяващ диск, за да не се допускат в бъдеще от колегите такива груби грешки, каквито са в този проект.


По отношение на участие в ТЕС на „свързани с мен лица” мога да кажа, че в моята дългогодишна практика съм работил с много колеги, както и с голяма част от хабилитираните лица. Аз се познавам с всичките тези специалисти и е трудно да се избера членове за експертни съвети за свързани с мен обекти, които не познавам - просто няма такива.

Жалбата на инж. Аланджийски против мен е съставена изцяло от неистини. Тя е разпространена в цялата гилдия. За да изчистя името си, респективно и на ръководството на НПС КСС от хвърленото петно от инж. Аланджийски, ще предложа да се проведе Технически (научен) съвет, като за участие в него се поканят колеги от цялата страна. Предмет на съвета ще бъде разглеждане на Указанията за проектиране на сгради от сглобяем стоманобетон, предложени от ТЕС по този случай, както и разглеждане на обсъждания тук проект. Задължително ще бъдат поканени и проектантите. Входът в заседанията на техническия съвет ще бъде свободен за всички желаещи, най-вече за колегите от РК София-град.

Моля уважаемата Комисия по дисциплинарно производство и Контролния съвет да не остават безпристрастни към такова наклеветяване на член от ръководството на Камарата. Това руши имиджа на КИИП. Когато такива действия останат ненаказани, броят на такива писма за взаимно очерняне между колегите ще расте. Какво ще кажат младите колеги – те също по примера на големите ще почнат да сеят официално раздори помежду си. Още повече, че Клуба на младите проектанти изпрати до УС своето мнение потвърждаващо това. Писмото на инж. Аланджийски попада в тази категория. Аз съм избран от колегите за Председател на НПС КСС, защото те са ми оказали доверие. След такова безпочвено наклеветяване от страна на инж. Аланджийски, с настоящия отговор аз защитавам и честта на ръководството НПС КСС, както и на цялата Камара на инженерите, която е една професионална организация, защитаваща

обществения интерес. Той трябва да бъде наказан за неверните си обвинения към мен. Какво бъдеще може да очаква Камарата, ако не реагираме своевременно и адекватно на такива действия.

19.02.2018г.
гр. София

инж. Емил Крумов: 
/председател на НПС КСС на КИИП,
член на РК София – град, рег.№ 00151/

ОПИС НА ЦИТИРАНИТЕ В ТЕКСТА ПРИЛОЖЕНИЯ

- Приложение № 1 – Копие на Протокол на среща №3 / 16.01.2014г. между ВНТС и „Монолит” относно актуално състояние на Проекта и съответни решения
- Приложение № 2 – Копие - извадка от Договор за проектиране м/у новия Главен проектант и ВНТС
- Приложение № 3 – Копие на Уведомление от новия Главен проектант до водещия архитект на предишния проект арх. Юлия Величкова
- Приложение № 4 – Копие - извадка на Договор за проектиране между новия Главен проектант и „Емил Крумов и Ко“ООД
- Приложение № 5 – Копие на Удостоверение №3 / 14.02.2014г. за регистрация на Договор в КАБ от новия Главен проектант
- Приложение № 6 – Копие на Писмо №6 / 11.03.2014г. – Уведомление от ВНТС за прекратяване на договор с „Монолит”
- Приложение № 7 – Копие на писмо №11 / 13.03.2014г. – отговор от БХТК на Нотариална покана, връчена от „Монолит” на 12.03.2014г.
- Приложение № 8 – Копие на писмо №13 / 17.03.2014г. - отговор от БХТК на Нотариална покана, връчена от „Монолит” на 17.03.2014г.