



До Управителния Съвет на КИИП

До Комисията по дисциплинарно производство ✓

До Председателя на КИИП РК София Град

До Председателя на КИИП РК София Област

СТАНОВИЩЕ

от инж. Вълко Аланджийски

Член на КИИП РК София-Град, рег N 09931

Относно

Отговор на Инж. Емил Крумов,

От 19.02.2018г.

по подадената от мен жалба, както следва

Вх № КДП-004/08.02.2018 г.

Вх № КС-007/08.02.2018 г.

Вх № 32/08.02.2018 г. РК София Град

Уважаема комисия,

КИИП е професионална организация на инженерите проектанти, които са нейни членове в качеството си на физически лица. Уставът на КИИП и Професионалния кодекс (ПК) уреждат взаимоотношенията между проектантите, членове на КИИП, от които произтичат определени права и задължения спрямо тях в качеството им на **физически лица**, за което отговорността се носи персонално от същите. Подадената от мен жалба на 08.02.2018 е именно по отношение на тези взаимоотношения по смисъла на Устава и Професионалния кодекс.

В тази връзка, представените от инж. Крумов документи не съдържат данни и по същество не представляват доказателства за действия по уреждането на тези взаимоотношения в

изпълнение на произтичащите от **Устава и Професионалния кодекс** задължения към инженера - проектант, както следва:

Чл. 3.13. (1) Инженер - проектантът няма право да използва или да работи по чужд проект или фаза от него, без **знанието и писменото съгласие** на техния автор.

1. Относно **Приложение № 1**: копие на Протокол на среща №3 / 16.01.2014г. между ВНТС и Монолит

Този протокол е от работна среща, която урежда взаимоотношенията между трети страни, юридически лица: ВНТС и Монолит, по които аз не представлявам страна. Видно от представения протокол, аз не съм и присъствал на тази среща и не съм запознат. От текста не става ясно и относно кой проект става въпрос. Коментира се договора с АйПиЕс, с които аз нямам директни договорни отношения, както и детайли по фасадата и покрива. Не виждам това каква връзка има с предмета на моята жалба.

Договора с Ай Пи Ес касае само проектите по част архитектура и технология и няма нищо общо с проекта по част конструкции.

2. Относно **Приложение № 2**: Договор за проектиране между „Бер-Хелла Термоконтрол“ ЕООД и „Иво Петров – архитекти“ ООД.

Цитирания договор включва декларация от страна на възложителя относно липсата на претенции, тежести и права на трети лица, по отношение на авторските права върху проекта, към момента на сключване на договора. Включена е и клауза за финансови обезщетения от страна на възложителя, в случай, че възникнат подобни претенции в бъдеще. С тази клауза се уреждат единствено взаимоотношенията между двете юридически лица, които са страни по този договор. Това обаче **не отменя ангажиментите** на проектантите, по отношение на професионалния кодекс на съответната камара, в която те членуват като физически лица. В тази връзка, арх. Цветан Петров явно е счел за необходимо да изпълни тези ангажименти, както е видно от Приложение № 3.

3. Относно **Приложение № 3**: Писмо от арх. Цветан Петров, управител на „Иво Петров – архитекти“ ООД, до арх. Величкова, автор на проекта по част „Архитектура“.

Това писмо доказва единствено, че арх. Цветан Петров е уведомил арх. Величкова като автор на проекта, че ще работи по същия, в съответствие на изискванията на член 24 от ПК на КАБ. Не става обаче ясно, какъв е отговора на арх. Величкова. Аналогични ангажименти обаче се пораждат и по отношение на инженер-проектанта като член на КИИП, съгласно чл. 3.13 от ПК, което изискват и съответни действия от проектанта по част конструктивна. В тази връзка, опитът на инж. Крумов да представи писмото на арх. Петров като „доказателство“ за изпълнението на собствените си задължения, като член на КИИП според мен е най-малкото неуместен. Първо, това писмо изобщо не е адресирано до мен и е логично, че не съм го получил. За неговото съществуване разбирам едва сега. Дори и да бях го получил, то не съдържа никаква информация относно това, че инж. Емил Крумов е избран за проектант

по част строително-конструктивна и възнамерява да извършва преработки именно на моя проект. Уведомяването ми би могло да стане аналогично, с подобно писмо, но вече адресирано от инж. Крумов до мен, но аз не съм получавал такова. Начинът, по който разбрах, че инж. Крумов работи по моя проект, беше изключително неприятен, а именно, когато ми бяха представени становищата, които инж. Крумов е разработил срещу мен.

Съгласно цитирания по-горе чл. 3.13. от ПК на КИИП е необходимо и **писмено съгласие** от автора на проекта. Масовата практика е, старият проектант да предостави писмена, нотариално заверена декларация, подписана от негово име като физическо лице. Аз лично не съм предоставял подобен документ на инж. Крумов.

С оглед на горното, продължавам да твърдя, че инж. Крумов **не е изпълнил задълженията си** като инженер-проектант и член на КИИП по отношение на ПК и Устава на КИИП, с което е нарушил и правата ми по смисъла на същите. Остава фактът, че инж. Крумов е сключил договор за проектиране по част СК и е започнал работа по проекта, **без да е уведомил** автора му в мое лице и **без необходимата декларация** съгласно чл. 3.13. Представените от инж. Крумов документи по никакъв начин не доказват обратното.

4. Относно цитираните на стр. 4 твърдения от страна на БХТК спрямо Монолит и **Приложения 7 и 8.**

Цитираните твърдения отразяват гледната точка единствено на БХТК, която е страна по арбитражно дело № 247/2014 г. в Арбитражния съд при БТПП, гр. София, както вече споменах в моята жалба. Трябва да се има и в предвид, че становището на насрещната страна (Монолит) е коренно противоположно. Видно е, че твърденията относно моя проект се появяват в период около един месец (писмо №11/13.03.2014 г.) след като инж. Крумов започва работа по същия (съгласно договора – на 14.02.2014). Преди това, БХТК е приела проекта **без забележки.**

Така или иначе, цитираните твърдения са предмет на оспорване, като окончателното решение е изцяло в **компетентността на арбитражния съд.** Дотогава, всички твърдения и квалификации, изказани публично от инж. Крумов, относно качеството на моя проект могат да се възприемат като съзнателен опит за **уронване на престижа** ми като проектант и професионалист.

5. Относно **отговор от БХТК** за изплатени хонорари на проектанта по част конструктивна по повод запитване на инж. Крумов (стр. 5 и 6).

Очевидно от съдържанието на текста е, че, БХТК твърди, че **няма никаква информация** относно изплатените хонорари, тъй като няма преки договорни отношения с проектанта, нито пък има такова задължение. Цитираните в отговора суми, на практика са изплатени на Монолит за извършени СМР, но има и претенции за допълнително дължими плащания. На базата на това обаче, инж. Крумов твърди (стр. 7 горе), че:

“От приложеното писмо ясно се вижда - твърдението на инж. Аланджийски, че не му е заплатен проекта по моя вина е невярно.”

И малко след това:

“ ... а дали „Монолит” се е разплатил с проектантите, това аз няма как да знам. Това е въпрос между „Монолит” и инж. Аланджийски.”

Тук инж. Крумов си противоречи. Видно е, че инж. Крумов не е направил необходимото за да получи тази информация. В този случай, съгласно ПК на КИИП е необходимо новият проектант да се свърже с предишния и да получи писмена декларация. В противен случай, тези обстоятелства може да са предмет на спекулации.

Факт е, че арбитражния спор между БХТК и Монолит като главен изпълнител включва и проектирането по част конструктивна, което видимо е известно на инж. Крумов. Това ме засяга пряко като подизпълнител на Монолит и автор на проекта.

6. Относно необходимостта от отчитане на **пулсационната компонента**.

Както вече беше споменато в моята жалба, не е необходимо отчитането и съгласно чл. 92(2). По този въпрос сме потърсили становището на редица експерти, с висока квалификация и богат опит в проектирането на сглобяеми конструкции и **тяхното мнение се различава** от това на инж. Крумов. Тук няма да коментирам основателността на техническите подробности, представени в отговора, тъй като те не са предмет на дейността на дисциплинарната комисия. Всички необходими изчисления, становища и аргументи по този въпрос са представени пред компетентния арбитражен съд.

7. Относно начина на провеждане на ТЕС

Отново ще напомня, че експертизата беше разработена в изключително кратки срокове, без знанието на проектанта и техническия контрол и изцяло в моя вреда. Като пълноправен член на КИИП считам, че имам правото поне да бъда информиран, когато самата КИИП извършва подобни действия спрямо мен и моя проект. В противен случай, отново са нарушени изискванията на чл. 3.13. (1). Обективността изисква да бъде взето под внимание и становището на засегнатата страна, което не беше направено. Експертизата беше проведена от НПС по КСС, при явен конфликт на интереси на нейния председател относно същия обект. В България има може би десетки и дори стотици инженери, с необходимата висока квалификация и компетентност за извършването на подобна експертиза. На този фон вярвам, че не е особено трудно да бъдат намерени такива, които да не са работили шест години в проектантското бюро на инж. Крумов и да не са членове на НПС по КСС едновременно с това. Когато има желание и воля за честно и обективно отношение, винаги може да се намери начин.

Продължавам да считам, че начина, по който беше проведена експертизата, нарушава основните принципи за колегиалност, обективност и безпристрастност, както и правата ми като член на КИИП. На този фон, организирането на втора подобна експертиза от същите лица, е силно притеснително. Няма никакви гаранции, че този път ще бъде по-различно предвид продължаващите условия за конфликт на интереси на председателя на НПС КСС.

Относно обвиненията в „разпространяване в цялата гилдия“, категорично не отговарят на истината. Аз съм депозирал жалбата си в КДП и КС на КИИП, като компетентни да се произнесат в подобни случаи, както и в РК София-град, където членувам и РК София-област, където се намира обекта. Тази жалба не е публикувана никъде и не е предоставяна от мен на други колегии. За сметка на това обаче, част от експертизата на ТЕС е публикувана като становище на сайта на КИИП, цитирам „за да не се допускат в бъдеще от колегите такива груби грешки, каквито са в този проект“. Аз лично, като редови член на КИИП не разполагам с подобна трибуна.

Абсолютно недопустими са и отправените към мен обвинения в „неистина“, „наклеветяване“ и „уронване на имиджа“ на КИИП. В случая, аз съм засегнатата страна и като член на КИИП, съм в правото си да подам жалба и да се опитам да защита правата си, когато са нарушени. Считам, че това е право и на всеки един колега-проектант.

Видно от всички представени документи е, че цитираните в жалбата фактически обстоятелства са действително налични. От друга страна, инж. Крумов не може да представи убедителни доказателства, че действията му са извършени в съответствие с изискванията на ПК на КИИП за колегиалност и професионална етика. На този фон, настоятелните призови на инж. Крумов да бъде „наказан“ за моята жалба, могат да се възприемат като опит за сплашване и оказване на натиск. Това е силно обезпокоително, при положение, че са отправени от позицията му на председател на НПС по КСС, което внушава и самият отговор.

Още веднъж, моля уважаемата комисия да разгледа моята жалба обективно и безпристрастно, с оглед на представените факти и в светлината на Професионалния кодекс и Устава на КИИП като се основава на фундаменталните принципи за етичност, колегиалност и равнопоставеност между всички нейни членове, независимо от длъжността и служебното им положение.

С уважение:

Инж. Вълко Аланджийски

гр. София ул. инж. Г Белов №1 – 0887063457

22.02.2018 г.