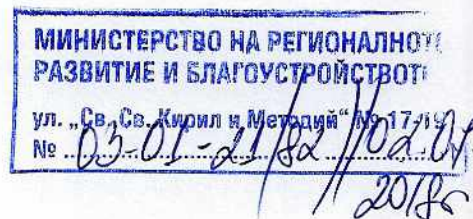




ТРАНСКОНСУЛТ – 22 ООД

Изх. №036 /02.07.2018 г.



ДО

ИНЖ. ВАЛЕНТИН ЙОВЕВ
ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

гр. София, Ул. Св. Св. Кирил и Методий №17-19

Относно: Проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти

Уважаеми господин Йовев,

Като управител на една от водещите фирми за проектиране на пътища и участник в работната група, на която се обсъждаха текстовете по Проекта за Наредба РД-02-20 за проектиране на пътища, се запознах и с публикувания на страницата на МРРБ Проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и във връзка с това представих своето становище и по предходната редакция, поради което голяма част от констатациите са валидни и за тази редакция.

При разработването на част Шеста „Обем и съдържание“ от проекта за Наредба РД-02-20 за проектиране на пътища беше обърнато сериозно внимание на всички части, които формират един пътен проект извън урбанизираните територии. Наблюдава се фактът, че подобен подход не е приложен в Проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

Конкретно за пътните обекти, всеки от проектите, независимо дали става въпрос за малка улица в малко населено място, булевард в голям град, път извън населено място или автомагистрала, следва да се разглежда като комплексен. Тези проекти се изготвят от екип от проектанți – инженер - геодезисти, пътни инженери, конструктори, електро – инженери, ВиК инженери, инженери по телекомуникации и други, в зависимост от засегнатите комуникации, както и при необходимост от ландшафтни архитекти и архитекти.

Създаденото Приложение към чл. 4, ал. 2 би следвало да внесе яснота при окомплектоване на тези проекти с комплексен характер, но се забелязва, че в него липсват улиците от първостепенната пътна мрежа. Изискванията към част „Пътна“ са насочени единствено към улиците V-ти и VI-ти клас, което прави неприложими изискванията към фаза „Идеен проект“.

1606 София
Ул. „Дамян Груев“ No 10-12,
ет. 2, офис No 10
Т +359(0)2 9523 676
Ф +359(0)2 8053 996
E office@transconsultgroup.com





В таблицата липсват други комуникации, с които следва да бъде съгласуван при необходимост един пътен проект или проект за улица (булевард) – газопроводи, топлопроводи, улично осветление и други. Липсва и изискване за представяне на част Геология, която е изключително важна, особено когато има и пътни съоръжения. Нама изискване за представяне на част Хидрология и Хидравлика за съоръжения, преминаващи над реки.

В част Шеста „Обем и съдържание“ от проекта за Наредба РД-02-20 за проектиране на пътища е обърнато сериозно внимание и на начина за съгласуване на засегнатите комуникации при проектиране на нови пътни обекти или реконструкцията на съществуващи обекти със собствениците на засегнатите комуникации.

В действащата Наредба № 4 е обърнато единствено внимание на съгласуваността между отделните части, като в проекта за изменение също не са описани етапите за съгласуване – получаване на изходни данни, указания за проектиране, съгласуване на проектни решения за опазване и/или реконструкция на инженерни мрежи.

В новосъздадената глава двадесет и пета: Част Пътна от Проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба №4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, само са маркирани основните проектни материали, които трябва да бъдат представени, няма изисквания за съдържанието на проектите за организация и безопасност на движението, както и към проектите за пътни съоръжения. В действащата Наредба №4, изискванията към част Конструктивна е приложима само за сгради и няма конкретни изисквания към транспортни съоръжения – виадукти, мостове, надлези, подлези мостове и други. Предложените мащаби са подходящи само за обекти с малка дължина - до 200-300 м. Липсва фаза прединвестиционни проучвания, която е приложима при големи инфраструктурни проекти.

Прави впечатление изискването нивелетното решение да бъде съобразено с одобрения нивелетен проект, а не е включено подобно изискване към ситуационното решение да бъде съобразено с одобрения регулационен план. Считаме, че в настоящите условия, когато прилагането на регулационен план и нивелетен план зависи от други фактори – съществуващо застрояване финансова необезпеченост, необходимост от отчуждения, вид на проекта – проектиране на нови обекти или реконструкция на съществуващи и други, би следвало тези изисквания (спазване на регулационен и нивелетен план) да бъдат поставяни от Възложителя, а не в настоящата Наредба. Свидетели сме на много случаи, когато се предпочита промяна на регулацията или нивелетния план след изготвяне на проекта във връзка със засягане на съществуващо застрояване, „богата“ регулация или нивелетен план, решен с „чупки“.

В § 3 от допълнителните разпоредби, създадената точка 8 „Становище“ следва да бъде допълнено и със следните мероприятия, за които се налага съгласуване: реконструкция, изместване, изграждане или опазване на съответните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, когато е необходимо.

Считаме, че на този етап предложението за промяна на Наредба № 4, не изпълнява следните цели:

- облекчаване на инвестиционния процес;
- допълване на наредбата с изисквания за обхват и съдържание на нови проектни части на инвестиционния проект;
- отстраняване на установени неточности и непълноти в действащите разпоредби;
- уеднаквяване на терминологията в някои от разпоредбите.

В заключение бихме желали да добавим, че предложението за изменение е приложимо само за малки обекти и не решава въпросите, свързани с обема и съдържанието на големи инфраструктурни проекти, което налага допълването на Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 год. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии с част „Обем и съдържание на инвестиционния проект“ по подобие на същата в проекта за Наредба № РД-02-20 за проектиране на пътища.

С уважение:


инж. Венелина Борисова
Управител – „Трансконсулт-22“ ООД



