

УВАЖАЕМО РЪКОВОДСТВО НА КИИП, КОЛЕГИ,

В главната страница на сайта на КИИП четем следното:

„МИСИЯТА на КИИП

Е да защитава професионалните права и интереси на своите членове в съответствие с интересите на обществото

ЦЕЛИ

- Съдейства за формирането на национална политика за развитието на проектантското дело в България в качеството си на независим партньор на законодателната и изпълнителната власт;
- Съдейства за издигане на престижа на проектанта в обществото;
- Създава условия за свободен избор на инженери от страна на клиента (възложителя);
- Оказва съдействие за защита на авторските права на инженера върху проекта и практическата му реализация в съответствие с действащото в страната законодателство за авторското право и сродните му права;

ПРИОРИТЕТИ

- КИИП изготвя професионален кодекс на инженерите и упражнява контрол по спазването му;
- Не допуска монополизъм, недоброръководна практика и неравноправно положение между своите членове;
- Поддържа конкурсното начало в проектирането.“

В тази връзка Ви моля да обърнете внимание на изложението по-долу, което е провокирано от абсолютното разминаване на целите и приоритетите на сдружението на проектантите /КИИП/ с действителното положение на самите проектанти и поставянето им в незавидно и незащитено състояние, наложено главно от Закона за Обществените Поръчки.

Направил съм анализ на ЗОП във връзка със ЗУТ и Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, от който ясно се очертава много сериозното, престъпно, заобикаляне на основния закон ЗУТ, в разделите устройственото планиране и инвестиционен процес, което през последните 7-8 години рефлектира изключително негативно и вече пагубно за нас проектантите, членове на КИИП.

Въз основа на този анализ, приложен към настоящото писмо, е необходимо, за да бъдат защитени поне до някаква степен правата на колегията, да бъдат предприети следните действия:

КИИП да публикува на сайта си настоящото писмо и анализа, приложен към него, за да може да се запознаят с материала колкото може повече инженери - проектанти. Очаквам, не само аз, но и много колеги – проектанти, КИИП спешно да сезира Парламента, МРРБ, МОСВ, МЗХ, АОП, КЗК и задължително всички общини с цел, защита

на високо интелектуалния ни труд и справедливо, коректно и в срок заплащане, в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране – по точно:

1. КИИП да заяви на горе изброените институции и задължително на Парламента, че с **незаконното** обявяване на обществени поръчки на „инженеринг“ или „проектиране и строителство“ (в последните 7-8 години броят им е над 2070), като в противоречие със ЗУТ, се отнема правото на проектантските фирми да участват и печелят обществени поръчки за технически и работни проекти за инфраструктурни обекти и саниране на сгради. Същите технически и работни инвестиционни проекти са основание /според ЗУТ/ за обявяване на ОП за строителство, а не строителят – спечелил обществената поръчка да си избира проектанти, както е в инженеринга. И най-важното, че бюджетът, който се формира от данъците на българския народ и средствата по Европейски програми, се източва чрез ОП на „инженеринг“ или „проектиране и строителство“ на „прогнозна цена“ и напоследък „индикативна цена“!

2. Да сезира Парламента за да бъде извършена промяна в ЗОП, тъй като понятието „прогнозна цена“ (в противоречие със ЗУТ) при общ. поръчки на „ИНЖЕНЕРИНГ“ е корупционен инструмент, чрез който умишлено се завишава в пъти действителната цена на строежа. В резултат, спечелилият предприемач - строител, принуждава проектантите с ППП (участващи в инженеринга, привлечени от „строителя“ без конкурс и в изгода на предприемача – строител) да изработват, подписват и подпечатват проекти и главно КС и КСС със завишени неколкосткратно количества и единични цени. При доказани такива, е **задължително**, КИИП да отнема ППП на некоректните колеги, а това лесно може да се установи. Същото се отнася и за строителния надзор (естествено „избран“ близък на предприемача – строител), който изготвя доклада за съответствие на изработения от **строителя** проект, естествено със завишени количества и цени, след което „подписва“ и сериозна поредица от актове, в процеса на строителството.

3. Да заяви с писмо до АОП, че не трябва да се допуска обявяване на обществени поръчки на „инженеринг“ или „проектиране и строителство“ или на „прогнозна цена“, а само за проектиране на ИП, ТП и РП, според ЗУТ и те трябва да се обявяват с изискване само за цена и срок! - цени според Методиката на КИИП (без измислени „прогнозни цени“ и какви ли не изисквания от ЗОП). И.. защо се забавят електронните търгове?

4. Да заяви с писмо до АОП и всички общини, и други възложители, че при обявяване на обществени поръчки за проектиране, трябва да разполагат с необходимите средства за аванс и окончателно заплащане при предаване на проектите, а не да обявяват клаузи в договора че, „заплащането ще бъде извършено след финансиране..“

5. Да заявят с писма до всички финансиращи институции, разполагащи с европейски и бюджетни средства, че трябва да изработват предварително поименни списъци с бенефициенти (определени според нуждите по разумни, справедливи критерии, „ранкинги“ и т.н) и АОП да обявява обществените поръчки за технически или работни проекти, толкова на брой, според лимита в програмата, за да е сигурно, че спечелилите и изработили инвестиционните проекти проектантски колективи, ще получат съответното заплащане. Защото в момента чакат 4-5 пъти повече проекти от възможното за

финансиране, като от нефинансираните ще загубят само проектантите, вложили много труд и средства за изработването им, и... никой друг.

6. Да сезира Парламента за промяна в Закон за авторското право и сродните му, че освен архитектите, на които единствено са вменени авторски права за архитектура, териториално устройство – чл.3(8) „проекти и планове“ и чл.8(9) – „реализиране на архитектурни проекти“, също и инженерите трябва да фигурират в закона, като автори на проекти с авторско право по съответващите на специалността им части: геодезия, инженерна геология, конструктивна, ВиК, ЕЛ, ОВ, пътна, технологична, машино конструктивна, ландшафт, озеленяване и други, така както в тези проекти участват и архитектите с част архитектурна. В инвестиционният процес освен инженерите от цитираните по горе части, автори са още инженери по мини и кариери, КИПиА, съобщителна техника, хидротехническа, хидромелиоративна, пречистване на водите и всички проектантите, участници в инвестиционното проектиране. На „законодателя“, приел този закон, не му е било ясно какво е инвестиционно проектиране, това че в един проект участват, в колектив, фирма, много повече инженери-проектанти, автори на проекти по съответните части според изискванията на ЗУТ и Наредба № 4/2001 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти – инженери от всички специалности, но не винаги участва единственият с авторско право - архитект. Наредба №7/2003 за правила и нормативи за устройства на отделните видове територии и устройствени зони се отнася за устройственото планиране, в което освен архитекта – водещ на проекта /и единствено признат за „автор“ с „авторски права“/, за изработване на устройствените планове, според изискванията на Наредба №8/2001 за обхвата и съдържанието на устройствените планове, участват много инженери за всички схеми – инженерна геология, водоснабдяване, канализация, електрификация, газификация, озеленяване, комуникации, геодезия и вертикална планировка, топлофикация, социална инфраструктура, екологическа обосновка, техническа инфраструктура и т.н. И най-важното: Устройствените и инвестиционни проекти се изработват от много на брой инженери и малко на брой архитекти. Всички са автори на своите части в даден проект. Всеки проект се изработва от проектантска фирма, в която отделните специалисти – инженери и архитекти са в трудови правоотношения с ръководителя – управителя, директора на „търговското дружество“. Той, управителят, подписва договора за проектиране с възложителя. Той организира изработването на проекта, осигурява необходимите средства за заплати, осигуровки, данъци, командировки, финансира необходимите проучвания, осигурява необходимите материали, инструменти, пособия и условия на проектантите, отговаря за обема и съдържанието на проекта, срока за изпълнение и предаването му на възложителя. Логично е, че авторските права на всички специалисти по конкретния проект по презумция са прехвърлени на търговското дружество, подписало договор и изпълнило договорните условия и то /дружеството/ отговаря за проекта си до построяването му, а не отделният специалист, който няма договорни отношения с възложителя, строителя, строителния надзор и други многобройни инстанции. Това също е много важно да бъде застъпено в промените на закона за авторското право.

7. Да анализира и обоснове корекция на коефициента 2,80 според раздел 3 „ССПУ за проектиране на улици, площади, паркигнi.....“ общи положения т. 3 – по част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“ от Методиката, тъй като:

- в останалите части на Методиката, като елемент на образуване на хонорара е заложена минималната работна заплата за момента, което актуализира възнагражденията според икономическата обстановка. Ако приемем, че през 2004 г. /когато е изработена Методиката/, мин. раб. заплата /МРЗ/ е била 240 лв, а 2018 ще бъде 510 лв, то е необходимо е коефициента 2,8 да бъде увеличен адекватно на МРЗ и да бъде обявено становището Ви в сайта на КИИП за информация на проектантите.

Моля, да се обединим, за да се защитим!

Инж. Христо Христов - управител на вече малка проектантска фирма