

До:
Управителния съвет на
Камарата на инженерите

До:
Председателя на УС на КИИП

От:
адв. Албена Драганова към САК,
и адв. Веселин Георгиев,
Служебен адрес: гр. София, бул.
„Витоша“ №26, ет.2, офис 2

ЮРИДИЧЕСКО СТАНОВИЩЕ

Относно: Заявление от инж. Константин Проданов – Председател на РК на КИИП –
София област

Уважаеми инж. Каралеев,

Моля, при по-нататъшното процедиране по повод заявлението на инж. Проданов да вземете под внимание следните юридически доводи по повод на фактите и исканията му, инкорпорирани в негово заявление от 29.01.2018 г., придружено с множество приложения. При подготовката на настоящето становище са взети под внимание и последващо писмо (разпространено по електронна поща) от 02.02.2018 г., както и такова от 05.02.2018 г. от инж. Константин Проданов, отново по е-мейл, съдържащо същите и нови твърдения.

I. На първо място, твърдението, че председателят на УС инж. д-р Иван Каралеев нарушава решенията на Управителния съвет от 25.11.2016 г., **не отговаря на обективната истина**. Самият инж. Проданов е приложил към заявлението си протокола от заседанието на УС от 25.11.2016 г., от който е видно, че **т.8**, както и **т.9** в резултат на гласуване **са отпаднали** от дневния ред и не са били обсъждани изобщо.

1. Инж. Проданов е пропуснал да приложи писмото, по повод на което е включена **т.8** в дневния ред на посоченото заседание на УС от 25.11.2016 г., като текстът на **т.8** гласи: „*Приемане на решение относно постъпило писмо в РК – София град вх.№157/04.10.2016 г. препратено до централното ръководство на КИИП с вх.№710/17.10.2016 г. за изготвен технически проект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобили и климатични системи I-ви етап.*“ Като докладчик по **т.8** е било предвидено да бъде изслушан инж. Коста Проданов.

2. Писмо с вх.№710/17.10.2016 г. изхожда от адвокат Николов и адв. Митева, съдружници в адвокатско дружество Боянов & Ко. В него те подробно изясняват обстоятелствата, относими към настоящия конкретен въпрос, който не се явява юридически спор, а чисто професионален проблем за всички проектантите, участвали в изготвянето и техническия контрол на първоначалния проект. От писмото става ясно, че възложителят на проекта „Завод за сглобяване на електронни управления на автомобилни климатични системи – I-ви етап“ -

немското дружество „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД (Behr – Hella Termocontrol GmbH) през 2013 г. е възложило на „Монолит София“ АД цялостното проектиране (без част архитектура) и строителството на своя завод, като възложителят изрично е поставил изискването проектът да се третира като обект 1 –ва категория по смисъла на ЗУТ. Тъй като „Монолит София“ АД е инженерингово дружество, изготвеният първоначален проект изцяло ангажира отговорността на това дружество. **Що се отнася до техническия контрол по част Конструктивна обаче, договарят на основание чл.142, ал.(10) от ЗУТ и чл.15 от Наредба №2, Раздел II. е сключен и отговорността за техническия контрол се носи лично от инж. Константин Проданов.**

3. Поради констатирани недостатъци на проекта (и строителството) и възражение за некачествено изпълнение, немското дружество „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД прекратява договора с „Монолит София“ АД още през 2014 г., като основният аргумент е: некачествен проект, по-специално по част „Конструкции“. В своя защита, изпълнителят по договора „Монолит София“ АД е представил на немския инвеститор становище, в което се твърди, че липсват каквито и да е недостатъци в него. За отбелязване е, че това „становище“ е съставено от инж. Вълко Аланджийски – самият той проектирал част „Конструкции“, инж. Константин Проданов – осъществяващ по силата на договор технически контрол по част „Конструкции“ и проф. инж. К. Топуров – в качеството му на консултант. От само себе си е ясно, че становище относно собствената работа на инж. Аланджийски, и становище относно одобрен подназорен проект от самия инж. Проданов не притежават качеството обективност, за да имат каквато и да е тежест. Факт е, че към 2014 г. немското дружество прекратява договора с „Монолит София“ АД поради недостатъци на извършеното проектиране и строителство, респективно прекратен е и договорът на инж. Проданов като технически контрол по част „Конструкции“. **От тогава – 2014 г. датира и личният интерес и проблем на инж. Константин Проданов, тъй като името и професионалното му реноме са накърнени от допуснатия и одобрен от него при техническия контрол некачествен проект по част „Конструкции“.**

4. От 2014 г. пред Арбитражния съд на БТПП действително е висящо дело между горепосочените страни „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД и „Монолит София“ АД, като по това дело инж. Проданов, без да е назначаван за вещо лице от Арбитражния съд и без да е оправомощаван от Управителния съвет на КИИП по реда на Правилник №2 като член на ТЕС, в личното си качество на инженер – проектант – технически контрол е депозирал няколко становища относно доброто качество на проблемния проект. Това действие несъмнено се извършва в полза на „Монолит София“ АД, чиято теза и позиция застъпва и се опитва да защити инж. Проданов. **Ето защо, към 25.11. 2016 г., когато е определен за докладчик по т.8 в предвидения дневен ред за заседанието на УС на КИИП, така и към 26.01.2018 г. и до момента, инж. Проданов несъмнено е заинтересована страна от изхода на съдебния спор между „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД и „Монолит София“ АД.** За разлика от КИИП, която нито може да вземе страна, нито ще бъде страна по конкретното правоотношение и юридически спор, тъй като е професионална организация и интересът на членовете и на Управителния съвет е представителство на професионалната гилдия пред институциите и обществото и гарантиране на високо и безупречно проектиране от страна на членовете на КИИП.

5. Факт е, видно от протокола от заседание на УС от 25.11.2016 г., че инж. Проданов не е подал отвод като докладчик по въпрос, който го касае лично и финансово – т.8 от дневния ред. Инж. Проданов по силата на договор по реда на чл.142, ал.(10) от ЗУТ е осъществявал технически контрол по част „Конструкции“. Предложението за отпадане на т.8 от дневния ред **е фактически на инж. Толев** – с аргумента, че не е редно да се включва за решаване точка, която не е обсъждана в регионалните колегии. **Едва след него думата е взел инж. Проданов, и пропускателки да уведоми УС, че е лично заинтересован от решаването на т.8, и да си подаде отвод**, той също предлага да отпадне от дневния ред т.8, но включва своя собствена мотивировка, която ползва единствено и само него: *„Това са опити да се вкара камарата в договорни отношения между отделни страни Такива казуси въобще не трябва да бъдат решавани на ниво Управителен съвет. Такива неща се решават единствено в съдебна зала.“* Всъщност, инж. Проданов е затаил истината и не е запознал УС със собствената си роля и личен интерес от случая – инвеститорът „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД още на 16.01.2014 г. е прекратил договора си с „Монолит София“ АД по отношение на проектирането – поради некачествено изпълнение, а на 10.03.2014 г. е развалил договора и за извършване на СМР. От тази дата – 10.03.2014 г., договорът на инж. Проданов за технически контрол по част „Конструкции“ вече също се счита за прекратен.

Тезата ми, че инж. Проданов е заинтересовано лице, произтича от фактическата обстановка по случая, и се основава на разпоредбата на чл.160 от ЗУТ:

Чл. 160. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) (1) Участници в процеса на строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване.

Следователно, инж. Проданов е имал качеството участник в процеса на строителството по отношение на обект *„Завод за сглобяване на електронни управления за автомобили и климатични системи I-ви етап.“* до 10.03.2014 г., и след прекратяване на договора изходът от съдебния спор между инвеститор и изпълнител („Монолит София“ АД) го касае лично.

Връщайки се отново на въпроса, дали е било редно инж. Проданов да си подаде отвод при докладването и обсъждането на т.8 от дневния ред за заседанието на УС от 25.11.2016 г., трябва да подчертая, че нито в ЗКАИИП, нито в Устава на КИИП, нито в Правилника за работа на УС е предвидена такава хипотеза, при която лично заинтересован от решението член следва да си подаде отвод при обсъждане на дадена точка. Правото и задължението да се подаде отвод обаче може да бъде извлечено по тълкувателен път (по метода на аналогията) от правни норми, уреждащи случаи при евентуален или естествено възникващ конфликт на интереси. Привеждам като пример нормата на чл.10 от Административно процесуалния кодекс, тъй като решаващата дейност на УС по точките от дневния ред са най-близо по юридическата си същност до упражняването на оперативната самостоятелност от административен орган:

Самостоятелност и безпристрастност

Чл. 10. (1) Административният орган осъществява производството самостоятелно. По-горестоящ орган не може да изземе за решаване въпрос от компетентността му, освен ако това е предвидено със закон.

(2) Не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му или има с някои от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие. В тези случаи по свой почин или по искане на някой от заинтересованите то може да бъде отведено.

Сходни са процесуалните норми на ГПК:

Основания за отвод

Чл. 22. (1) Не може да участва като съдия по делото лице:

- 1. което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;*

Отстраняване на вещо лице

Чл. 196. (1) Разпоредбите на чл. 22, ал. 1 се прилагат съответно и за вещите лица.

6. На основание на всичко гореизложено, може да се направи изводът, че изказването на инж. Проданов, включени за пълнота в протокола от заседанието на УС от 25.11.2016 г., е подвеждащо към останалите членове на УС, които не са били запознати със случая и не почиват нито на задълбочено проучване и мотивирано предложение за решение (каквото трябва да е докладът по всяка точка от дневния ред), а са просто израз на лична заинтересованост на инж. Проданов и неетичния му опит да предотврати съставянето на експертна комисия, която би разглеждала проект, за чийто технически контрол отговаря лично той.

В крайна сметка, точка 8., както и т. 9 отпадат от дневния ред. Доклад по тях не е имало, нито обсъждания, нито гласуване, ето защо решение по отпадналите точки не са взети. Всяко позоваване на обсъждания и дискусии от заседанието на УС, без да бъде взето решение по въпроса, е подвеждане и манипулация на общата, колективна воля, която може да формира единствено кворум на УС при гласуване на конкретно решение, а не при отпадане на точки от дневния ред. Откритите обвинения на инж. Проданов към инж. Каралеев и инж. Николчева в нарушаване на решения на УС са юридически несъстоятелни.

II. По отношение на законосъобразността и действителността на Заповед № ЦУ-182/22.12.2017 г. на Председателя на УС на КИИП за сформирание на ТЕС към НПС „Конструкции“, правното основание за издаването ѝ са следните разпоредби: чл.6, т.5 и т.6 от ЗКАИИП, чл.25, ал.(3) от Правилника за работа на УС, чл.3 вр. с чл.11 от Правилник №2 за работата на експертните технически съвети към КИИП.

Чл. 6. За изпълнение на основните цели по чл. 5 Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране:

5. (доп. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) следят за изпълнението на професионалните задължения на своите членове и налагат наказанията, предвидени в този закон;

6. спомагат за разрешаване на спорове между техни членове и между членовете им и трети лица;

Чл. 25, ал.(3) от Правилника за работа на УС гласи:

Председателят осъществява оперативното управление на Камарата, като извършва всички действия, свързани с него.

Чл.3 от Правилника за работата на експертните технически съвети към КИИП гласи:

ЕТС за конкретни разработки и строежи могат да се организират по искане на Регионална колегия и Национална професионална секция на КИИП, Контролен съвет, Комисия по дисциплинарно производство, инвеститори, министерства и други държавни органи, общини и други възложители по решение на УС на КИИП, както и със заповед на Председателя на УС на КИИП.

Чл. 11. Председателят на КИИП (Председателите на РК) назначава/т със заповед състава и определят задачата на съответния ЕТС. В заповедта се определят срока за работа на ЕТС, както деня, часа и мястото на първото заседание на ЕТС.

Видно от първите две цитирани разпоредби, една от основните цели и предмет на дейност на КИИП е да следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове, а председателят е органът, който осъществява оперативното управление на Камарата и извършва всички действия, свързани с него. При наличие на изрично искане (възлагателно писмо) и договор от страна на инвеститор /възложител „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД, Председателят на УС на КИИП би нарушил задълженията си да извършва оперативното управление в съответствие с приетите нормативни документи, ако не беше издал съответната заповед за сформиране на ЕТС и назначаване на експерти. Заповед № ЦУ-182/22.12.2017 г., която е атакувана от инж. Проданов, не страда от нито един порок от изброените в чл.146 от АПК, които биха довели до частична или пълна недействителност. Напротив, тя е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в писмена форма, при условията на оперативна самостоятелност, при спазване на процедурата, в изпълнение на закона и в съответствие с целите на закона – ЗКАИИП и всички нормативни актове на КИИП.

Изготвеното от ТЕС становище въз основа на посочената заповед е в резултат на надлежна административна процедура по формирането, състава и заседанието на ЕТС, ето защо становището, прието без възражения от възложителя по договора, има валидността и силата, които му придават експертизата, професионализма и компетентността на инженерите – проектантите, които са го съставили и подписали.

III. По отношение на съдържащите се в заявлението на инж. Проданов твърдения *ad hominem*. Общото във всички тях е, че са отправени лични нападки, дори обидни, като отношението на инж. Проданов към поименно посочените от него колеги противоречи на чл.1.3, 1.4, 1.5 ал.(2), чл.3.1, 3.2, 3.3 и 3.4 от Професионалния кодекс.

1. На първо място, отправеното към инж. Крумов открито обвинение, че е посочил експерти за участие в ТЕС в нарушение на нормативната уредба – Правилник №2, Инструкция за избор на членове на ЕТС към КИИП, не съдържа посочване на конкретна норма от тези два документа. След внимателното ми запознаване с тях, мога да заявя, че нормативен акт по смисъла на ЗКАИИП и Устава на КИИП съставлява само Правилник №2, докато Инструкцията (видно и от самото ѝ наименование) е инструктивен, пожелателен документ, който не е приет по реда на чл.5.10, ал.(1) на Устава от Управителния съвет. По силата на чл.7 от Правилник 2, Председателят на КИИП назначава членове в ЕТС по предложение на НПС. НПС „Конструкции“ има свое ръководство по силата на чл.5.3, ал.(6) от Устава на КИИП, а самият председател на НПС е член на УС на КИИП. Ето защо, посочените в заповедта експерти от страна на председателя на НПС „Конструкции“ несъмнено са посочени от легитимен ръководител на секцията, имащ правото от името на ръководството да формира волята на НПС по отношение на компетентните и подходящи за участие в ЕТС проектантите.

Що се отнася до обвинението към инж. Крумов, че поведението му било недостойно и че използвал служебното си положение (Председател на НПС според мен не е служебно положение, а почетна и изборна длъжност) „да вкара КИИП в спора на негова страна“, то беше напълно неразбираемо за мен от текста на заявлението на инж. Проданов, докато не се запознах подробно с характера на обвързаността на инж. Проданов с проекта на инж. Вълко Аланджийски. Обстоятелството, че инж. Проданов е бил натоварен с техническия контрол по смисъла на чл.142 ал.(10) от ЗУТ върху проекта на инж. Вълко Аланджийски именно за обект *„Завод за сглобяване на електронни управления за автомобили и климатични системи I-ви етап.“* (както изясних по-горе след разговор с адвокатите на „Бер-Хелла Термоконтрол“ ЕООД), разкрива несъмнено личната му зависимост от това, да не се разкрият евентуални недостатъци и пороци на проекта (вж. т.1.5 от настоящето изложение).

Що се отнася до експерта Васил Кърджиев, и цитата от Данъчно процесуалния кодекс относно определението „свързани лица“, нека отбележа, че §1 от ДР на ДОПК гласи следното: „По смисъла на този кодекс:“ Цитатът, следователно, следва да се отнася само към отношения с органите на НАП при данъчни проверки и ревизии. В Търговския закон също има определение за свързани лица, но няма смисъл да го цитирам, тъй като то третира свързаността на лица по търговски сделки и също не служи за целите на изясняване на свързаност и/или зависимост, както желае да внуши инж. Проданов. Като несериозно и напълно клюкарско следва да се отмени твърдението, че от 1996 г. до 2002 г. проф. Васил Кърджиев е бил проектант във фирма на инж. Крумов. Както ние всички знаем, самата КИИП съществува от 2003 г., ето защо не може да бъде вменявана професионална необективност поради обвързаност на лица – колеги отпреди да възникне професионалната гилдия – КИИП. Що се отнася до сегашната му позиция – зам.-председател на НПС, то това възприемам само като положителен атестат за експертизата и компетентността на инж. Кърджиев. Всякакви задни мисли и намеци за това, че един проектант – член на НПС на КИИП би компрометирал

собственото си реноме и професионализъм, за да „угоди“ на свой колега проектант, пак от КИИП, излизат извън рамките на възможен юридически анализ и ни насочват към чисто махленски, жълти и безпочвени дръзги, които не само че са отречени категорично от Професионалния кодекс на КИИП, но и са напълно безсмислени и неоснователни. Предлагам да се счита, че понеже са оскърбителни, те не са част от обсъжданото заявление, и по тях не следва да се дава юридически коментар. В случай, че инж. Проданов много държи да се обсъждат, може да му бъде указано да се обърне с конкретика и без намеци към КДП на КИИП.

2. Що се отнася до „компроматата“ касателно проф. Здравко Бонев, то на основание чл.3, ал.(2), т.3 вр. чл.26 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, обявяването на принадлежност към органи на държавна сигурност и разузнавателни служби на БНА се извършва само от Комисията по досиетата, като решенията ѝ се публикуват в интернет страницата ѝ. Посоченият закон, както и съставените при изпълнението му решения за обявяване (разкриване) на досиетата нямат за цел да зачеркнат, нито да отрекат професионалната квалификация и компетентност на лицата. При прочит дори на заглавната интернет страница <https://www.comdos.bg/> , инж. Проданов би разбрал, че ако се е опитал да хвърли бомба с прилагането на това решение, то тя просто не е избухнала. Приложеното от инж. Проданов решение на Комисията по досиетата е от 2012 г. и ако някой се е интересувал от информацията там, то е имал възможност от дълги години да се запознае с нея. Неопровержим факт е обаче, че в приложеното от инж. Проданов решение от 2012 г. текстът относно проф. Здравко Бонев се състои от двайсетина реда, докато при съвсем бегла справка в интернет, на страницата на УАСГ под името на проф. Здравко Бонев е видна справка относно професионалната му дейност, която е дълга няколко страници, а статиите и публикациите му (на различни езици, които професорът ползва) са толкова много, че ако ги приложи към настоящето становище, няма да може да бъде прочетено до датата на ОС на КИИП за 2018 г. Затова просто препращам към: <http://uacg.bg/?p=182&l=1&id=164&f=2>
3. Последното оплакване/обвинение на инж. Проданов от 29.01.2018 г. е, че „Поради бързване Експертното становище на ТЕС при КИИП да се депозира в Арбитражния съд са допуснати още съществени нарушения на нормативните документи на КИИП: чл.16 от ЗКАИИП и чл.5.5. от Устава на КИИП, както и писмо изх.№ КИИП-ЦУ-022/17.01.2018 г.“ Посочените норми - чл.16 от ЗКАИИП и чл.5.5 от Устава на КИИП са от вида оправомощаващи – те определят, че Председателят на УС на КИИП представлява КИИП. Оправомощаваща норма може да бъде нарушена, когато друго лице, освен Председателя на КИИП заяви, че представлява цялата КИИП. За поясняване на цитираните норми, на 17.01.2018 г. инж. Каралеев е подписал и разпратил посоченото писмо, като в него изрично се посочват адресатите, към които може да се изпрати писмена кореспонденция само от ЦУ – това са държавна и общинска администрация в Р България, и към адресати в чужбина. Що се отнася до становища на ТЕС, възложени от юридическо лице – възложител, то без съмнение, тези становища на ТЕС попадат извън обхвата на чл.16 от ЗКАИИП и чл.5.5 от Устава на КИИП, и извън обхвата на писмо изх.№ КИИП-ЦУ-022/17.01.2018 г. Дали е било представено становището на ТЕС пред

Арбитражния съд при БТПП, или не – това наистина е въпрос единствено от дискрецията на възложителя „Бер – Хелла Термоконтрол“ ЕООД – КИИП като страна по договора и в изпълнение на нормативните си документи е изготвил и предал експертно становище.

4. Нормативната база, на която се опира целият процес по издаване на Заповед №182/22.12.2017 г., съставяне ТЕС и изготвяне на експертно становище по постановен от възложител въпрос е следната:

Чл. 6, т.5 и т. 6 от ЗКАИИП:

Чл. 6. За изпълнение на основните цели по чл. 5 Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране:

Т.5. следят за изпълнението на професионалните задължения на своите членове и налагат наказанията, предвидени в този закон;

б. спомогат за разрешаване на спорове между техни членове и между членовете им и трети лица;

чл. 2.3, т. 8 и сл. от Устава на КИИП

Чл. 2.3. За постигане на своите цели Камарата осъществява следните дейности:

8. изготвя Професионален кодекс на инженера-проектант, упражнява контрол по спазването му и налага предвидените в закона и устава наказания при нарушаването му;

9. спомога за разрешаване на професионални спорове между своите членове и между членовете на КИИП и трети лица;

15. осигурява експерти за професионални оценки и консултации в областта на проектирането, както и експерти за включване във ведомствените и общинските експертни съвети;

16. организира „Централен експертен съвет” и „Регионални експертни съвети” към КИИП. Дейността им се регламентира с Правилник, изготвен от Управителния съвет на КИИП и приет от Общото събрание на КИИП;

21. следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове и налага наказанията, предвидени в закона

чл. 4 от Правилника за работа на експертните технически съвети към КИИП

Чл. 4. Основна задача на ЕТС е всестранна техническа експертиза на проучвателни, проектни и други разработки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, а така също на строежи по време

на изпълнението и експлоатацията им за установяване на равнището на техническото решение на разработките, технологията, разхода на суровини, материали и енергия, опазването на околната среда, осигуряването на безопасни условия на труд, пожарната и аварийна безопасност и други изисквания, които са свързани със спазване на действащите в Република България норми, нормативи, стандарти, правилници, каталози и др.

Чл. 14 от Правилника за работа на експертните технически съвети към КИИП

(2) Решението на ЕТС във връзка с поставената задача се приема с болшинство 2/3 от членовете му.

Видно от цитираните разпоредби, становището на ЕТС не е нужно да бъде утвърждавано или подписано от Председателя на КИИП. Съгласно чл.15 от Правилник 2, подписва се протоколът от заседанието на ЕТС, който се съхранява в архива на КИИП.

IV. Въз основа на всичко изложено, заявявам становището ни, че относно подробно разгледаните от нас Заповед № КИИП – ЦУ 182/22.12.2017 г., както и процедурата по сформирването, участието на експерти, работата и изготвеното становище от ЕТС към НПС „Конструкции“ са напълно допустими и законосъобразни, проведени при перфектна процедура и при спазване на всички нормативни актове на КИИП.

Адв. Албена Драганова
Адв. Веселин Георгиев

Гр. София, 05.02.2018 г.