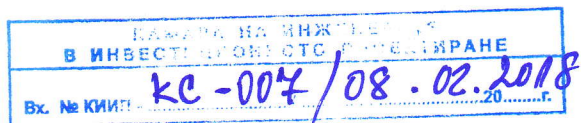


✓ До Комисията по дисциплинарно производство на КИИП

✓ До Контролния Съвет на КИИП

Копие до Председателя на КИИП РК
София Град



ЖАЛБА

от инж. Вълко Аланджийски

Член на КИИП РК София-Град, рег N 09931

Относно

Нарушаване на професионалната етика, етичния кодекс и устава на КИИП

От

Инж. Емил Крумов, Председател на НПС КСС на КИИП, член на КИИП РК
София-Град, рег N 00151

Уважаема комисия,

През 2013 г. ми беше възложено проектирането по част „строително-конструктивна“ на обект "ЗАВОД ЗА СГЛОБЯВАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ УПРАВЛЕНИЯ ЗА АВТОМОБИЛНИ КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ" - I-ви етап, В УПИ III-000273, индустриална и бизнес зона, кв. 15, м. „Спорното“, с.Гурмазово, общ. Божурище, обл. Софийска. През м. Август 2013 г. беше предаден техническия проект, разработен от екипът на нашето проектантско бюро ХСС ПРОЕКТОКОНСУЛТ ЕООД с главен проектант инж. Вълко Аланджийски. Проектът е проверен и подпечатан от технически контрол доц. д-р инж. Константин Проданов. За същия е изготвен комплексен доклад от независим строителен надзор ММВ Инженеринг ЕООД с положителна оценка за съответствие . Същият е приет и одобрен от инвеститора без забележки и е внесен в Община Божурище, която на негова

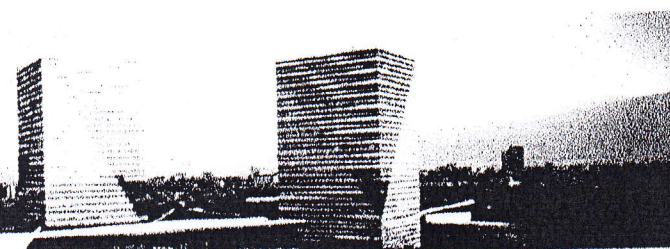
база издава разрешение за строеж № 92/16.07.2013 г. През 2013 г. строителната конструкция е завършена на етап груб строеж, качествено и в съответствие с проекта, което е удостоверено с Акт, образец 14.

На втория етап е избран нов изпълнител и проектант, които при готова конструкция трябва да изпълнят довършителните и инсталационни работи на обекта. За проектант по част строителни конструкции е избран инж. Емил Крумов. По наша информация, основната задача на проектанта е изграждане на BIM модел на готовата конструкция на Revit.

Вместо това, по своя инициатива, инж. Емил Крумов се заема с агресивна кампания за дискредитиране на съществуващия проект и запоставяне на проектанта в мое лице пред инвеститора. Това се извършва в условията на неуредени взаимоотношения между инвеститора от една страна и изпълнителя и проектанта от друга.

На базата на дадените от инж. Крумов твърдения и становища, инвеститорът решава да не изплати дължимите суми за готовата конструкция. Уреждането на спора между страните в момента е предмет на арбитражно дело №247/2014 г в Арбитражния съд при БТПП, гр. София.

За сметка на това, на инж. Крумов е възложен проект за „укрепване“ на строителната конструкция. Инж. Крумов разработва проекта без да са прехвърлени авторските права и де факто „присвоява“ авторството върху проекта на сградата, както е публикувано на официалната му интернет страница:

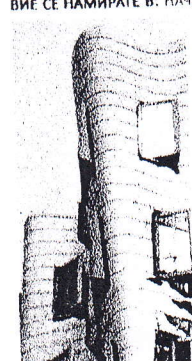


Емил Крумов & Ко. ООД
проектантско бюро

ПРОЕКТИРАНЕ НА СТОМАНЕНИ И СТОМАНОБЕТОННИ КОНСТРУКЦИИ
КМД

ПРОЕКТИ

ВИЕ СЕ НАМИРАТЕ В: НАЧАЛО . ПРОЕКТИ . ЗАВОД ЗА ЕЛЕКТРОНИКА - БОЖУРИЩЕ, ГР.СОФИЯ



Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи на "БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ" - Божурище, гр.София

Технически показатели: Разгъната застроена площ: 14 677 m²,
Проект: по част Конструкции, стоманобетонна и стоманена конструкция
Триизмерно моделирана конструкция с Revit Structure
изработка на КМД чертежи с AutoCAD Structural Detailing
Фаза: - в експлоатация: 2014г.

Неплащането на проектантския труд от страна на инвеститора е един от основните проблеми в нашата професия. Особено, когато това е подпомогнато от недобросъвестни „колеги“. Който и да е проект, може да бъде „атакуван“ или като „преоразмерен“ или „недостатъчно оразмерен“ според случая. Това е изгодно основание за инвеститора да не заплати на проектанта и възможност за „лесни пари“ за „оптимизатора“. За съжаление, подобна форма на нелоялна конкуренция е често срещана в последно време. Тя води до уронване на престижа на проектантската професия и значителни затруднения при нейното упражняване в цялата колегия.

Една от основните задачи на КИИП е регулирането на взаимоотношенията между проектантите и борбата срещу нелоялните практики, както е посочено в устава и професионалния кодекс на КИИП. На тази база, считаме, че действията на инж. Крумов са извършени в нарушение на професионалния кодекс и устава на КИИП, както следва:

Чл.3.6. Не е допустимо инженер - проектантът да уронва престижа на свой колега, с което би могъл да му навреди при упражняване на професията.

Чл.3.10. Инженер - проектантът може да поеме задача, изпълнявана преди това от негов колега, само при условие че е установено, че предишният договор е прекратен и финансовите въпроси са уредени.

Чл.3.12. Инженер - проектантът съблюдава стриктно Закона за авторското право, като защитава своите и уважава чуждите права върху проектантските продукти.

Чл.3.13. (1) Инженер - проектантът няма право да използва или да работи по чужд проект или фаза от него, без знанието и писменото съгласие на техния автор.

Чл.3.14. Инженер - проектантът не трябва да извършва недобросъвестни действия, с които накърнява интересите на своите колеги.

Инж. Крумов и досега не ме е потърсил по никакъв начин относно споменатия проект. Констатираните от инж. Крумов „проблеми“ и необходимостта от укрепване са силно дискуссионни и са по-скоро въпрос на решение на отделния проектант. Едно от основните твърдения е относно неотчитането на пулсационната компонента на вятъра при изчисляване на конструкцията. Съгласно **чл. 92 (2)** от Наредба 3 „За основните положения да проектиране на конструкциите на строежите и въздействията върху тях“ от 16.04.2005 г., пулсационната компонента не е необходимо да се отчита „за масивни едноетажни сгради с височина до 36 м, при съотношения между височината и широчината, по-малки от 1.5“. Сградата напълно отговаря на посочените условия. Потърсихме становището на десет от

водещите специалисти в проектиране на сглобяеми, предварително напрегнати Ст.Б. конструкции, каквато е разглежданата, които единодушно потвърждават това. Подобно е положението и относно други подобни твърдения. Като цяло, спорът по същество се решава в независимия арбитражен съд, където подобни технически въпроси се разглеждат от експерти – вещи лица, назначени към съда. Доколкото те са и членове на КИИП, считаме, че всякаква намеса от страна на КИИП като институция, в полза на която и да е от страните на този етап е недопустимо и би нарушило независимостта и обективността на работата на арбитражния съд. Поради това и не сме се обръщали досега към КИИП с подобна на настоящата жалба.

В конкретния случай обаче е особено тревожно, че споменатите действия се извършват от член на висшето ръководство на КИИП. В това си качество, инж. Крумов използва служебното си положение в КИИП за едностранно решаване на случая в негов интерес, както е описано по-нататък.

Първо опит в тази посока е направен през 2016 г., когато чрез адвокатско дружество Боянов & Ко (което представлява инвеститора), постъпва искане към РК на КИИП София град с вх. № 157/04.10.2016 год., за провеждане на технически експертен съвет (ТЕС) относно разглеждания проект. По това време, инж. Крумов е председател на РПС по КСС към РК София град и на практика, именно той е този, който трябва да назначи експертния съвет. Същото искане можеше да бъде отправено към НПС по КСС или към РК София област, където се намира обекта. Така или иначе, искането е отхвърлено с решение на УС на КИИП на заседание, проведено на 25.11.2016 год. (протокол №133), на основание именно за ненамеса на КИИП в полза на една от страните в арбитражния спор.

През 2017 г. инж. Крумов се кандидатира и е избран за председател на НПС по КСС. Поради евентуално неблагоприятно развитие на арбитражния процес, на 22.12.2017 г., задкулисно и по спешност е проведен ТЕС към НПС по КСС към КИИП, назначен еднолично от председателя на УС на КИИП, със заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017 г. и в разрез с решение на управителния съвет. Съгласно чл. 7 (1) от Правилника за работата на експертните технически съвети към КИИП, съставът следва да бъде избран от председателя на НПС, инж. Крумов. За председател на ТЕС е определен Проф. Васил Кърджиев, който е и зам. Председател на НПС по КСС и е работил в проектантското бюро на инж. Крумов в периода 1996-2002. Доц. Петър Христов работи в един и същи кабинет с Проф. Васил Кърджиев и имат множество съвместни публикации. Назначаването на въпросния ТЕС и избора на състава са извършени в нарушение на изискванията и вътрешните разпоредби на КИИП.

Самата експертиза, видимо е разработена недобросъвестно и пристрастно в полза на възложителя. В нея се съдържат директно копирани текстове от експертизата на инж. Крумов от 2014 г. Изказват се спорни тълкувания на нормите, без аргументация и на базата на „експертното мнение“ на авторите. Дадените към експертизата изчисления съдържат множество неточности и дори груби грешки. Прави впечатление, че много от входните данни са „завишавани“, вероятно умишлено. С тази цел, са погазени драстично както законите на статиката, така и нормативни документи. Особено фрапантно е положението с изчисляването колоните за спорната пулсационна компонента.

Самият ТЕС е проведен изключително кратки срокове (17 работни дни) и е предадена на инвеститора в пълна секретност. Нашия проект е разгледан и „осъден“, без да е информиран нито проектанта в мое лице, нито техническия контрол. Не ни е дадена никаква възможност за защита на нашето становище или за коментар от наша страна, което е недопустимо, най-малкото - неколегиално.

В последствие е изготвена втора експертиза, която копира до голяма степен текстовата част на първата и е предназначена за публично ползване, като пример, как (не) трябва да се проектират такива конструкции. Експертизата се опитва да наложи определено конструктивно решение, а алтернативните варианти са „наказани“ с високи коефициенти, в разрез с изискванията на нормите. По този начин се прави опит да се налагат по „административен“ път определени конструктивни решения и се ограничава творческата свобода на инженера-проектант, в рамките на нормативните изисквания. Тя е гарантирана от професионалния кодекс на инженер, проектанта:

Чл.1.6. Инженер - проектантът има право на професионална независимост и лична свобода, без външно влияние или намеса при вземане на решения и действия, за които поема отговорност.

Подобни еднолични действия от членове на висшето ръководство уронват престижа на КИИП и разрушават доверието на инженерите в институцията, изграждано с години. Отгук нататък, нито един инженер не е защитен от подобна „саморазправа“. Налице е явен конфликт на интереси и злоупотреба с обществено положение. Нарушени са фундаменталните принципи за равнопоставеност между инженерите, членове на КИИП и професионалната етика, залегнали в устава на КИИП:

Чл. 2.1. КИИП следва следните принципи:

...

3. изпълнение на решенията на висшестоящите органи;
4. прозрачност в действията.

В случая всички действия са извършени непрозрачно, еднолично и в нарушение на вече взето решение на УС на КИИП.

Чл. 2.2. Основните цели на КИИП са:

...

5. не допуска монополизъм, недобросъвестна практика, нелоялна конкуренция, конфликт на интереси и неравноправно положение между своите членове;

....

9. оказва съдействие за защита на авторските права на инженера проектант върху проекта...

Чл. 3.3. Членът на КИИП е длъжен:

1. да спазва ЗКАИИП, Устава и Професионалния кодекс;
2. да изпълнява решенията на ръководните органи на КИИП;

...

5. да пази престижа на професията и доброто име на КИИП.

Моля, уважаемата комисия по дисциплинарно производство и контролния съвет на КИИП да разгледат обективно и безпристрастно настоящата жалба в контекста на Професионалния кодекс и Устава на КИИП и при наличие на нарушения да предприемат предвидените в закона мерки. Оставям уважаемата комисия да прецени отговорността на останалите замесени лица и законосъобразността на техните действия.

С уважение:

Инж. Вълко Аланджийски

гр. София ул. инж. Г Белов №1, 2 ет. - gsm 0887063457

08.02.2018 г.,