

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО – ИЗБОРНО
СЪБРАНИЕ**

София, Интер Експо Център – зала № 1

26 – 27 септември 2020 г.

На 26 и 27 септември 2020 г. в зала № 1 на Интер Експо Център – София, се проведе Общото годишно отчетно-изборно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Събранието беше открито на 26 септември (събота) 2020 г. в 14,20 ч. от главния секретар на Камарата инж. Антони Чипев.

ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ

26 септември 2020 г.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Уважаеми колеги, официално съобщавам вече, че имаме кворум. От 335 делегати по списък 246 са регистрираните до 14,10 ч. За кворум от 2/3 ни трябва 223. Така че съвсем редовно можем да открием Общото годишно отчетно-изборно събрание на КИИП за 2020 г.

Давам думата на инж. Каралеев да предложи дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, вие сте запознати с дневния ред, който е качен на сайта на Централно управление.

1. Доклад на Техническата комисия.
2. Гласуване Регламент за работата на ОС на КИИП.
3. Избор на Комисия по предложенията за решения на Общото събрание.
4. Избор на Комисия по избора.
5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2019 г.
6. Представяне на годишен финансов отчет за 2019 г. и одиторски доклад.
7. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2019 г.
8. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2019 г.

9. Обсъждания на представените доклади.

10. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Освобождаване членовете на Управителния съвет от отговорност.

11. Представяне на кандидатите за Централно ръководство, КС и КДП.

12. Избор на Председател, Заместник-председател, Главен секретар, членовете на Контролния съвет и членовете на Комисията по дисциплинарно производство.

13. Доклад на Комисията по предложенията за решения на Общото събрание.

14. Определяне размера на членския внос за 2021 г. Определяне процента за разпределение на членския внос.

15. Приемане бюджета на КИИП за 2020 г.

16. Утвърждаване на избраните председатели на НПС като членове на Управителния съвет и председателите на КС и КДП.

17. Представяне на новоизбрания УС на КИИП.

18. Разни.

Предлагам, ако сте съгласни с така посочения дневен ред, да бъде гласуван.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Моля, гласувайте така прочетения от инж. Каралеев дневен ред.

Гласували общо 232 делегати: „за“ - 224, „против“ – 5, „въздържали се“ – 3.

Дневният ред се приема.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Гласуване регламент за работата на Общото събрание на Камарата.

На всички ви е изпратен регламентът. Позволявам си, ако не възразявате, да го прочета.

Извинявайте, колеги, първо – Доклад на техническата комисия.

Заповядайте, инж. Чипев.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Уважаеми колеги, техническата комисия е създадена със заповед на Централното управление № КИИП-ЦУ-006А от 24.08.2020 г. Състава няма да го чета. Но бих искал да спомена няколко важни неща.

Заверка на командировъчните ще се извършва в триъгълния сектор, където е позициониран нашият офис, от инж. Маргарита Станоева. Членовете на регистрационните бюра отговарят за регистрация на делегатите, връчване на личните делегатски карти и дневния ред на Общото събрание, раздаване по време на регистрацията срещу подпис на устройства за електронно гласуване и инструкция за използването им, която току-що ви беше и обяснена. След крайния срок, обявен за регистрация, регистрационните списъци и невръчените делегатски карти се предават на Евгения Ставрева, координатор в Централния офис на КИИП. След приключване на общото събрание регистрационните списъци, невръчените делегатски карти, списъците за раздадени и върнати устройства за електронно гласуване и системните устройства се предават на председателя на Техническата комисия – на мен, инж. Антони Чипев.

Командироването на членовете на техническата комисия става със съответната заповед на председателя на Управителния съвет и установяване на командировъчните разходи на Регионалните колегии съгласно друга заповед - № КИИП-ЦУ-003А от 17.08.2020 г.

Цялостната дейност на Техническата комисия се ръководи от председателя ѝ.

Бих искал само да ви прочета и сценария на събранието. Ние приключихме събранията на секциите. От 13,15 ч. до 14,00 ч. проведохме обяд. Регистрацията също извършихме и в 14,15 ч. започнахме Общото събрание. Имаме кафе-пауза от 16,30 до 17,00 ч. и трябва да я спазваме,

защото така сме ангажирали кетъринг-услугата и, ако не искаме да си тръгнат, трябва да спазваме часа. Край на първия работен ден в 19,00 ч. Важно е да спазваме часовете за работа на събранието, защото ще бъдем санкционирани и ще ни таксуват допълнително. Тарифата никак не е малка.

За втория ден Зала № 1 ще бъде отворена в 8,30 ч. Ще се влиза само с делегатска карта. Няма да има повторна регистрация. Всеки ще си носи устройството за гласуване и отговаря за него по съответния ред.

Началото на втория ден е в 9,00 ч. Има предвиден обяд от 12,00 ч. до 13,00 ч. и кафе-пауза от 14,30 ч. до 15,00 ч. Крайният час за завършване на Общото събрание като цяло е 17,00 ч. утре и до 17,30 ч. би трябвало да се върнат устройствата за гласуване по същия начин, както са получени – с подпис в съответната таблица.

Това е в общи линии, което имах да ви съобщя.

Продължаваме нататък по дневния ред.

Заповядайте, инж. Каралеев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, преминаваме към регламента за работа на Общото събрание на Камарата. Той е качен на сайта. Вие сте го видели. Убеден съм, че всички сте се запознали с него. Независимо от това аз ще ви го прочета.

Регламент за работа на Общото събрание на Камарата:

1. Общото събрание се провежда в рамките на 2 дни – 26 и 27 септември 2020 г., съгласно предварително обявения дневен ред.

2. Общото събрание е редовно, ако присъстват 2/3 от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага с един час, след което се провежда и се смята за редовно, независимо от броя на присъстващите делегати.

3. В залата за провеждане на Общото събрание се допускат само редовно регистрирани делегати.

4. Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство – гласували със „за” минимум 50% плюс един от гласувалите делегати.

5. Право на глас имат само редовно регистрирани делегати.

6. При регистрацията всеки делегат получава делегатска карта и електронно устройство за гласуване с инструкция за използване.

7. По време на Общото събрание на 26 и 27 септември 2020 г. се провежда електронно гласуване, организирано от КИИП с външен оператор, осигуряващ техническото оборудване и предоставянето на индивидуалните устройства. Всеки делегат получава и връща лично, срещу подпис, устройството за гласуване. При невърнато или повредено устройство от страна на делегат на ОС делегатът носи лична материална отговорност.

8. Всички доклади, публикувани на сайта на ЦО на КИИП, с които делегатите следва да се запознаят предварително, не се четат на Общото събрание.

9. Предложения за решения на Общото събрание могат да се изпращат по електронен път в ЦУ на КИИП в срок до 23.09.2020 г.

10. Предложения за решения на Общото събрание се внасят в писмен вид до Комисията по предложенията до 18.00 часа на 26.09. 2020 г.

11. По всеки разглеждан въпрос се допуска едно изказване по същество в рамките на 3 мин. Изказванията се правят по реда на заявяване.

12. Реплики и допълнения по конкретен въпрос по същество се допускат еднократно, в рамките на максимум 1 мин.

13. Процедурни предложения се правят в рамките на 1 минута и се гласуват веднага след постъпването им с явно гласуване с обикновено мнозинство.

14. Не се допускат изказвания и предложения извън регламента по разглежданата в съответния момент точка от дневния ред.

15. Всеки вносител на предложения за решения на ОС по негова преценка може да направи пояснения пред делегатите с изказване в рамките на 2 мин.

16. Изборите на председател, заместник-председател и главен секретар на УС и за членове на КС и КПД се провеждат с тайно гласуване.

17. След приключване на гласуването и обработката на резултатите Комисията по избора докладва пред ОС.

18. При всички гласувания се спазва правилото за падащия кворум, съгласно чл. 5, ал. 4 от инструкцията за провеждане на избори в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Това е, колеги. Имайте предвид, че инструкцията беше приета за изборите на заседание на Управителния съвет, който се проведе през януари 2020 г. и тогава е и допълнена.

Моля, ако сте съгласни с така предложения регламент, да гласувате.

Режим на гласуване.

Гласували общо 227 делегати: „за“ - 208, „против“ – 11, „въздържали се“ – 8.

Регламентът за работа на Общото събрание се приема.

Давам думата на инж. Чипев да съобщи Комисията за предложения за решения на Общото събрание.

Моля, инж. Чипев, заповядайте.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, Комисията по предложенията се събира и систематизира постъпилите предложения за решения на Общото събрание, които не се отнасят до Устава на КИИП. Предложенията се внасят в Комисията по предложенията в писмен вид до края на първия ден на събранието до 18,00 ч., както обяви регламентът. Вносителят по своя преценка може да запознае делегатите на събранието с предложението си в изказване по настоящия регламент.

Предлагаме на вашето внимание предложението на Централно управление на КИИП за членове на Комисията по предложенията – това го правим с цел да спестим малко време, с хората предварително сме

разговаряли и те не са отказали да бъдат предложени за тази комисия. Ще ви ги прочета. Естествено, ако имате други предложения, моля да ги огласите или, ако нямате други предложения, ще ги гласуваме ан блок.

Комисия по предложенията:

1. инж. Георги Франгов – Регионална колегия – София-град;
2. инж. Калин Рангелов - Регионална колегия – Перник;
3. инж. Мария Попова - Регионална колегия – София-град;
4. инж. Райна Кожухарова – Регионална колегия – София – град;
5. инж. Грета Рафаилова – Регионална колегия – София – град;
6. инж. Пламен Радев - Регионална колегия – Благоевград;
7. инж. Румен Попов - Регионална колегия – Пазарджик.

Ако имате някакви предложения, моля да ги огласите. Ако не, да гласуваме така предложената комисия, на която ще се връчат постъпили до момента предложения в Централен офис. Мисля, че има такива по отношение на членския внос. След това ще се предават на членовете на комисията, които ще обработят съответната информация и ще ни я поднесат за решение.

Има ли други предложения за кандидати? Няма.

Тогава моля така прочетения състав да го гласувате ан блок. Моля, гласувайте.

Гласували общо 230 делегати: „за“ - 216, „против“ – 6, „въздържали се“ – 8.

Приема се така сформиранията Комисия по предложенията.

Моля комисията да се събере, тук отпред също има места, и да се уточни кой ще бъде председател и ще докладва. Те да изберат по между си кой ще докладва резултатите. Тоест, да систематизират самите предложения, защото сигурно ще има едни и същи предложения, но формулирани по различен начин, за да може после да бъдат докладвани.

Хубаво е председателят да дойде тук, да съобщи, че са го избрали, за да го познават хората и да знаят, макар че се познавате, но все пак да го видят къде ще е позициониран, за да му предават предложенията си.

Едно допълнение. В залата има пет микрофона, които са разположени със съответните табели – 1, 2, 3, 4 и 5 – на средната пътека са три и по един в двата сектора на пътеката. Така че оттам ще се правят изказванията.

Това е за Комисията по предложенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Избор на Комисия по избора.

Колеги, „председателят на комисията представя кандидатите за ръководни позиции в Камарата. Комисията по изборите следи за правилното и коректно провеждане на гласуването, събира и съхранява урните с бюлетините, брой бюлетините и оформя протокол с резултатите от гласуването. След приключване на работата си комисията пакетира бюлетините и заедно с протокола ги предава на председателя на Общото събрание. Председателят на комисията представя за утвърждаване избраните председатели на Национални професионални секции в КИИП. Председателят на комисията обявява резултатите от изборите и представя новоизбрания Управителен съвет на Камарата.“

Предлагам на вашето внимание предложението на Централно управление на Камарата за членове на Комисията по изборите, както следва:

1. инж. Марин Йорданов – Регионална колегия – София – град;
2. инж. Ирена Колева – Регионална колегия – София – град;
3. инж. Георги Димитров – Регионална колегия – София – град;
4. инж. Тодор Калоянов – Регионална колегия – Пазарджик;
5. инж. Евгения Кърджиева – Регионална колегия – Велико Търново
6. инж. Снежана Жекова – Регионална колегия – Хасково;
7. инж. Деян Димитров – Регионална колегия – Русе;
8. инж. Кирил Кърлиев – Регионална колегия – Варна;
9. инж. Владимир Линов – Регионална колегия – Варна.

Ако няма други предложения, предлагам да преминем към гласуване за така предложените колеги.

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Не чух представител от Бургас и предлагам Душко, ако той се съгласи, да бъде включен в тази комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Дренски, инж. Душко Опърлаков ли предлагате?

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Извинявам се, защото аз така си го знам – Душко. Душко Опърлаков!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Добре. Добавяме инж. Душко Опърлаков.

ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Благодаря за доверието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Не Ви чух, инж. Опърлаков.

ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Правя си отвод.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Опърлаков.

Преминаваме тогава към гласуване предложенията на Централно управление за Комисия по избора, както ги прочетох. Режим на гласуване.

Гласували 221 общо делегати: „за“ - 204, „против“ – 7, „въздържали се“ – 10.

Комисията по избора се приема.

Колеги, моля Комисията по избора, както е обявена – инж. Марин Йорданов, инж. Ирена Колева, инж. Георги Димитров, инж. Тодор Калоянов, инж. Евгения Кърджиева, инж. Снежана Жекова, инж. Деян Димитров, инж. Кирил Кърлиев и инж. Владимир Линов – да се съберат и да си изберат председател.

Колеги, продължаваме с **точка пета** от приетия вече дневен ред:

5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2019 г.

Вие знаете, че е сложено и допълнение, което отразява дейността до края на месец август 2020 г. Аз ще ви представя съвсем кратко резюме на това какво сме извършили и какви проблеми сме решили.

Първото нещо, променихме Устава, приехме Методика за участие в обществени поръчки, Инструкция за управление на активите, Правилник за провеждане на неприсъствени заседания, Методика за размера на възнагражденията за проектантски услуги, Наредба № 2 за проектантската правоспособност, Вътрешни правила и обработка на личните данни, Инструкция за реда и участието в Експертните съвети, участие на всички регионални колегии за подпомагане безвъзмездно за COVID – 19. Създаде се Клуб на младите проектанти, с което се утвърди принципът, че нашият най-ценен капитал са младите ни колеги и приятели. Проведоха се от ръководителите на Националните професионални секции множество конференции, подпомогнати финансово от Централата.

Централното ръководство подпомогна финансово издаването на учебници въпреки ограничения си ресурс. Централата подпомага с безлихвени заеми закупуването на офиси на регионалните колегии. Централното ръководство с помощта на инж. Станоева и ZOON-студио създаде нов сайт на Централно управление на Камарата. Сключиха се множество рамкови договори и меморандум за сътрудничество със сродни организации. С активното съдействие и с помощта на председателите на Националните професионални секции се изготвиха изключително много становища по всички нормативни актове на институциите и отделни искания, свързани с инвестиционното проектиране.

Утвърди се ролята на Камарата като желан и търсен партньор по всички актуални теми, свързани с инвестиционното проектиране. Централното ръководство и много изявени проектанти от Камарата участваха активно с медийни изяви в средствата за масово осведомяване. Проведе се първата пресконференция в Българска телеграфна агенция. КИИП се утвърди като търсен и високо компетентен партньор.

Осигуриха се условия за повишаване на квалификацията с множество проведени курсове. Продължи утвърждаването на вече установените връзки с Камарата на Република Северна Македония, както и с ЕСЕС и „Инженерната инициатива“ на камарите от Балканския регион.

Много малко ще се спра на финансовото състояние на Централно управление. Пак повтарям, Централно управление осигурява финансово практически всички дейности – разходи за заседания на Управителния съвет, разходи за конференции на Националните професионални секции, разходи за Общо събрание, подпомага със заеми закупуването на офиси, поддържа целия архив и техника, поема разходите за издаване и на удостоверенията и консумативите и много, много други.

В допълнение към доклада на Управителния съвет е посочено, че на 04.08.2020 г. е приет отчетът за стопанска дейност на Централно управление, а също така е приет проектобюджетът на Централно управление и проектобюджетът на Камарата за 2020 г.

Материалите по решенията на този Управителен съвет са дадени на сайта.

Във всички свои действия Централата се стреми да подпомогне проектантите. За изпълнение на тази цел изпратихме предложение до всички регионални колегии за безвъзмездна финансова помощ. В тази връзка изпратихме писмо до господин Бойко Борисов – министър-председател, до господин Томислав Дончев – заместник министър-председател, до госпожа Петя Аврамова – министър на регионалното развитие и благоустройството за разплащане на изготвените, съгласувани и одобрени проекти.

Също така се обърнахме към господин Владислав Горанов, тогава министър на финансите, за възможностите за финансово подпомагане на свободните професии и до госпожа Деница Сачева, министър на труда и социалната политика относно мерки за разсрочване плащанията към държавата на финансово затруднени членове на Камарата. Информирахме членовете на Управителния съвет за възможността за подпомагане на

микро и малки предприятия за отпускане на безвъзмездна финансова помощ в размер от 3 000 лв. до 10 000 лв., за каквато мнозина направиха постъпки за своите фирми и проектантски бюра.

По време на извънредното положение и противоепидемичните мерки постъпиха много упреци към Централното ръководство и множество обиди и нападки, без да се спазва елементарен колегиален тон, което е в пълен разрез с Професионалния кодекс на инженера-проектант. Упрекват Централното ръководство, че с действията си е създадо хаос. Дали когато спазваме закона, въвеждаме такъв хаос, или не трябва да спазваме закона и да се водим по нашите представи за нещата.

Централното ръководство на Камарата набеляза множество мерки за справяне с кризата. Всички те са поставени на сайта на Камарата. Централното ръководство желаем да гледаме напред и да скъсаме със задкулисието и да престанем с разпространяването на интриги.

От името на Камарата изказвам своята благодарност и признателност на всички, подкрепиха ръководството на Камарата. Особено желая да подчертая подкрепата, която беше оказана от Националните професионални секции и от младежката секция към Камарата, които подкрепиха всичко, което е направило ръководството. Особено желая да подчертая ролята на инж. Огнян Атанасов, който е кандидат за поста заместник-председател, при осъществяване на връзките с държавните институции. Благодаря също така на всички, които подпомогнаха финансово настоящото Общо събрание на Камарата.

Уважаеми колеги, от сърце и душа и от цялото ръководство желаем да бъде избран най-достойният и отговорен ръководител на Камарата, за да поеме възможно най-скоро управлението на Камарата.

Колеги, това е проектобюджетът, който беше приет на Управителния съвет, състоял се на 04.08.2020 г. Ще обърна внимание на следното нещо, колеги. Вижте графата и обърнете внимание на ред „юридически и счетоводни услуги“. Това е графа 2.3. За сравнение през 2011 г. разходите за счетоводни и юридически услуги са били 84 000 лв.

Тази година отчетът е в рамките само на почти 75 000 лв. – 74 934 лв. Точно това е посочено във файла. Това се дължи на изключително стриктното и икономично използване на ресурса, с който Камарата и Централно управление разполага.

Сега ще ви покажа една графика, колеги, която се отнася до следното нещо. Обърнете внимание. Това е отношението между членския внос и минималната работна заплата през годините. В момента от 2006 г. членският внос спрямо минималната работна заплата е бил 75 процента. В момента членският внос е 20 процента от минималната работна заплата. Зелената графика показва хода на минималната работна заплата. Имайте предвид следното нещо, уважаеми колеги. Всички цени, за всички услуги масово се вдигнаха навсякъде. От това бих препоръчал много внимателно да се прецени какъв да бъде членският внос след това. Явно Централата, която обезпечава всичко, не може да покрие тези разходи. Това е големият проблем в Камарата.

Показах ви проектобюджета на Централно управление. Видяхте и проектобюджета, който е на всички регионални колегии. Проектобюджетът на Централно управление беше приет, пак повтарям, на Управителния съвет на 04.08.2020 г. на присъствено заседание.

Това са, колеги, данните. Ако има някакви въпроси, съм готов да отговарям.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Вдигнах ръка, искам да задам няколко въпроси по доклада. Сега поставихте въпроса, а имаме по-късна точка. Ако трябва, по-късно ще ги задам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, обсъждането е предвидено в точка девета – Обсъждане на представените доклади.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Тъй като казахте, ако имаме някакви въпроси Извинявам се, ще ги задам в девета точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Извинете. Това е предвидено в точка девета – обсъждането на всички доклади.

Инж. Николчева, колеги, ако не възразявате, да представите финансовия отчет.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Здравейте, колеги, тъй като аз съм се подготвила по тази точка, независимо от качеството си, за да не създавам проблем на останалата част на Централното ръководство, ще прочета нещо, което можете и сами да прочетете.

Финансовият отчет на Камарата отчита 29 финансови единици по два показателя – основна дейност и стопанска дейност.

Какво отчита финансовият отчет?

Приходи и разходи от стопанска дейност – 64 000 лв. За сравнение с предходната година са 108 000 лв. Наличност на парични средства в края на периода на 2019 г. – 3 790 000 лв. срещу 3 861 000 лв. в началото на периода или в края на 2018 г. Изменение на паричните средства в размер на 72 000 лв. за година или намаление с 1,76 процента.

Постъпления от нестопанска дейност – 1 740 000 лв. Това ви го прочетох – разходи. За дейността – 1 900 000 лв. срещу 1 843 000 лв. за 2018 г. Финансови разходи – 13 000 лв. срещу 11 000 лв. за 2018 г. Общо приходи, в това число от основна и стопанска дейност – 1 913 000 лв.

Парични потоци.

Плащания за нестопанска дейност – 989 000 лв., в това число заплати и осигуровки. Постъпления от стопанска дейност – 77 000 лв. Плащания за стопанска дейност – 905 000 лв., в това число за придобити архиви – 882 000 лв., данъци – 10 000 лв. и банкови операции – 13 000 лв.

Общо приходи и разходи за 2019 г. – 1 131 000 лв. срещу 1 854 000 лв. Собственият капитал на Камарата към 31.12.2019 г. е 4 874 000 лв.

По счетоводния баланс.

Намаляване на дълготрайните материални активи – 2 359 000 лв. срещу 2 252 000 лв. за предната година или с 4,5 процента. Материалните запаси са намалели от 172 000 лв. на 150 000 лв., което е намаление с 1,86 процента. Разделите са намалели с около 2 процента, което се дължи на отрицателен финансов баланс. Просрочени задължения – няма.

Приходи за бъдещи периоди произлизат от платения членски внос и те за 2020 г. са в размер на 1 575 840 лв. или намаление спрямо предходната година с около 1 %, малко по-малко от 1 процент.

През 2019 г. административните разходи са в размер на 1 457 706,53 лв. срещу 1 373 575,79 лв. за 2018 г. или нарастване с 5,77 процента. За сравнение само ще ви кажа, че 2018 г. спрямо 2017 г. нарастването е било със 7 процента.

Разходи за мероприятия – 576 580 лв. Разходи за обучение на персонала – 21 278 лв., капиталови разходи – 55 793 лв. Общо разходи на член на Камарата – 86,98 лв. срещу 72,85 за 2018 г. или завишение с 16 процента.

Финансовите разходи – това са банковите такси – са 2 382,32 лв. Налични парични средства в Камарата – 3 789 000 лв., в това число на каса – 15 600 лв. В банка в разплащателни сметки – 3 084 280 лв., в това число сумата за членски внос за 2020 г. Депозити – 689 496 лв. или намаление с 204 695 лв. или 22 процента спрямо предната година.

Одиторският доклад е установил, че приложеният финансов отчет представя достоверно във всички съществени аспекти финансовото състояние на Камарата към 31.12.2019 г. и финансовите резултати от дейността на годината към тази дата. Финансовият отчет е изготвен съгласно изискванията на Националния счетоводен стандарт и Закона за счетоводството, приложими в Република България. Информацията, включена в доклада, за дейността на КИИП за финансовата година, за която е изготвен финансовият отчет, съответства на същия. Докладът за дейността е изготвен в съответствие със Закона за счетоводството. При изготвяне на финансовия отчет ръководството носи отговорност за оценяване на способността на Камарата в съответствие с Националните счетоводни стандарти.

Отчетът на КИИП е изключително сложен, тъй като се отчита нестопанска и стопанска дейност, при това се изготвят двадесет и девет отчета – двадесет и осем на регионалните колегии и един на Централното

ръководство Тези двадесет отчета се консолидират, за да се стигне до общия управленски отчет на Камарата.

Годишният финансов отчет практически започва да се изготвя още през месец февруари на същата година. Съгласно Закона за търговския регистър срокът за публикуване на отчетите на КИИП е 31 юни, което означава, че Общото събрание на КИИП може да премине до този срок. Сега КИИП с цялата си сложна от финансова гледна точка дейност се включва в срокове за организации, които не изготвят финансови отчети, което създава известни напрежения на всички нива на организацията.

Колеги, финансовият отчет е публикуван в сайта на Камарата. Това са просто извадени цифри от там, за да ви е по-лесно и да ги разберете.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Николчева.

Давам думата на проф. Банов за отчета за дейността на Контролния съвет. Заповядайте, проф. Банов.

ПРОФ. ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Отчетен доклад за работата на Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за периода от 01.01.2019 г. до 14.09.2020 г.

Уважаеми господин председател на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, уважаеми делегати на Общото събрание на Камарата, настоящият доклад отразява резултата от дейността на Контролния съвет на КИИП през четвъртата година от настоящия мандат за периода януари 2019 г. – септември 2020 г.

Той е съставен в две части – отчетен доклад за работата на Контролния съвет на КИИП за периода януари 2019 г. до 30.06.2020 г., приет на заседание на Контролния съвет на 24.07.2020 г. и публикуван на уебстраницата на КИИП на 29.07.2020 г. Има второ допълнение към отчетния доклад за работата на Контролния съвет за периода от 24.07.2020 г. до 14.09.2020 г. Допълнението е прието на заседание на

Контролният съвет на КИИП на 13.02.2020 г. и е публикувано на уебстраницата на КИИП на 21.09.2020 г.

В изпълнение на задълженията си Контролният съвет представя пред делегатите на Общото събрание свой доклад с резултатите от дейността си. Отчетният доклад е приет и съдържа девет точки, като всяка една от тях е гласувана и приета.

1. Обща част. Контролният съвет се състои от седем души: председател – инж. Ивайло Банов, член на НПС - ОВКХТТГ; инж. Георги Симеонов – член на НПС „КСС”; инж. Соня Велева – член на НПС „ВС”; инж. Пейчо Пейчев – член на НПС „МДГЕ” (от 05.04.2020г. в оставка); инж. Маргарита Тончева – член на НПС „ГПГ”; инж. Константин Гочев – член на НПС „ТСТС”; инж. Здравка Стоилова – член на НПС „Технологична”;

2. Контролен съвет на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране

През отчетния период Контролният съвет на КИИП проведе 15 заседания, от които 13 присъствени и 2 неприсъствени през 2019 г. и 5 заседания през 2020 г.

На заседанията на Контролният съвет на КИИП са присъствали освен членовете му и други, поканени от КС във връзка с разглеждани материали от дневния ред. Налице е бил необходимият кворум за вземане на решенията, като присъствието на членовете на КС е, както следва:

инж. Ивайло Банов – 9 през 2019 г. и 5 през 2020 г.

Инж. Георги Симеонов - 9 през 2019 г. и 5 през 2020 г.

Инж. Соня Велева - 8 през 2019 г. и 5 през 2020 г.

Инж. Пейчо Пейчев – 8 през 2019 г. и 2 през 2020 г.

Инж. Маргарита Тончева – 8 през 2019 г. и 5 през 2020 г.

Инж. Константин Гочев – 8 през 2019 г. и 5 през 2020 г.

Инж. Здравка Стоилова – 8 през 2019 г. и 5 през 2020 г.

През 2019 г. бяха разгледани и взети общо 39 решения, от които само 12, свързани с жалби срещу решения на Управителния съвет за непризнаване на проектантска правоспособност. От тях при 9 са потвърдени решенията на Управителния съвет за отказ (спрямо 7 за 2018 г.), а при 3 – решенията на Управителния съвет са отменени и върнати на КС за преразглеждане.

През 2020 г. разгледани и взети са общо 51 решения, от които само 5, свързани с жалби срещу решения на Управителния съвет за непризнаване на проектантска правоспособност. От тях при 3 са потвърдени решенията на Управителния съвет за отказ, а при 2 – решенията на КС са отменени и върнати на КС за преразглеждане.

Подробна справка за взетите решения за всяко едно от заседанията на Контролния съвет са дадени в отчетния доклад и допълненията към него. На 25.02.2020 г. бе извършена проверка на Централно управление, в която взеха участие следните членове на Контролния съвет: инж. Георги Симеонов, инж. Маргарита Тончева, инж. Здравка Стоилова, инж. Соня Велева, и инж. Пейчо Пейчев. Не бяха констатирани нередности.

Точката е приета и на двете заседания на Контролния съвет на 24.07.2020 г. и на 14.09.2020 с резултати 6 „за“, 0 – „против“ и 0 „въздържали се“.

3. Регионални контролни съвети.

Регионалните контролни съвети са избрани от съответните Общи събрания на регионалните колегии. В своята си дейност те изпълняват задълженията си, съгласно изискванията на ЗКАИИП, Устава на КИИП и Правилника за работата на Контролния съвет.

Регионалните контролни съвети провеждат периодични заседания, като последното е непосредствено преди Общото събрание на Регионалната колегия. Контролните съвети на регионалните колегии са проверили воденето на протоколите от заседанията на регионалните ръководства, работата с личните документи на членовете на КИИП,

касовите книги, план-сметки на мероприятия, изпълнението на бюджета и други.

Извършили са контрола по целесъобразността и законосъобразността на разходваните от регионалните колегии средства на базата на предоставената информация от Счетоводна къща „Прециз“.

Не са установени съществени отклонения, които да налагат допълнителни проверки от Контролния съвет.

Точката е приета на заседание на Контролния съвет на 24.07.2020 г. единодушно с 6:0 гласа.

4. Управителен съвет на КИИП. Заседания и решения на УС на КИИП.

През 2019 г. са проведени 9 заседания на УС на КИИП, а през 2020 г. – 10 заседания – 3 присъствени и 7 неприсъствени. Заседанията на Управителен съвет се протоколират чрез аудио запис. В ЦО се съхраняват оригиналните протоколи и аудио записът от заседанията, а в резюме се отпечатват на хартиен носител само взетите решения, които се качват на сайта на КИИП.

Ръководството на КИИП провежда редовни седмични заседания за решаване на оперативни въпроси при управлението на КИИП.

Председателят на Контролния съвет, тоест, моя милост, е присъствал на 10 заседания на Управителния съвет – това са присъствени заседания, и е участвал в разискваните въпроси. На едно от заседанията е заместван от члена на Контролния съвет – инж. Симеонов.

В отчетния доклад и допълнението към него са описани подробно за всяко едно заседание взетите решения. В допълнението към отчетния доклад е направена констатацията, че на всички заседания на Управителния съвет след 18.03.2020 г. гласуват членовете на Управителния съвет – мандат 2016 – 2020 г., подкрепени с гласовете на новоизбраните председатели на регионални колегии с изключение на заседанието на 04.08.2020 г., Протокол № 168, когато гласуват членове на Управителния съвет с включени председатели на регионални колегии,

мандат 2020 – 2024 г., подкрепени с гласовете на председатели на регионални колегии, мандат 2016 – 2020 г.

5. Изпълнение препоръките на Контролния съвет.

Изпълнението на препоръките на Контролния съвет от миналото Общо събрание – през 2019 г. Ще отбележа само тези препоръки, които не са изпълнени. А всички препоръки с това дали са изпълнени или неизпълнени, фигурират в отчетните доклади.

Препоръка № 6 – да се активизира дейността на експерт „връзки с обществеността“ с цел утвърждаване ролята и издигане престижа на инженера-проектант. Това е препоръката, тя не е изпълнена.

Да се изпълни препоръка № 2 от препоръки на Контролния съвет на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране от Общото събрание през 2017 г. Трябва да се води отделен регистър на заличените поради неплатен членски внос за по-дълъг период от време, например повече от една година, както и регистър на починалите колеги.

Препоръка № 8 – да се изпълни препоръка № 3 от препоръки на Контролния съвет на КИИП от Общото събрание от 2017 г., стриктно да се спазват сроковете за написване на протоколите от заседанията на Управителния съвет и в срок съгласно Устава на КИИП да се публикуват на страницата на Камарата.

Констатацията. Изпълнява се до 18 март 2020 г., а след тази дата са проведени 8 неприсъствени заседания, но протоколите са публикувани чак след 08.08.2020 г.

Препоръка № 11 – да се изпълни препоръка № 8 от препоръки на Контролния съвет от Общото събрание през 2017 г. В бюджета да се предвидят средства за обучение на техническия персонал на регионалните колегии с цел повишаване ефективността в дейността на регионалните колегии и оптимизиране на документооборота.

Към същата тази т. 4 Съдебни производства на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за отчетния период.

През 2020 г. до момента е образувано само едно ново дело по жалба срещу отказ за признаване на правоспособност – адм. дело № 564 на Административен съд – Хасково. Всички останали са от предходни години.

Приключили дела към настоящия момент:

- Адм. дело № 8252 на Административен съд – София – град, заведено срещу Иван Петров Мишев. Делото приключи с решение на Административния съд в полза на инж. Мишев. По касационна жалба от наша страна срещу решението Върховният административен съд на 17.02.2020 г. потвърди решението и отмени отказа да му се признае ОПП.

- Адм. дело № 8676 на Административен съд – София – град, заведено от инж. Борис Прешелков. Делото е спечелено от КИИП пред АССГ с решение от 05.12.2019 г., и не е обжалвано, което означава, че от 20.01.2020 г. е влязло в сила. Има издаден изпълнителен лист за изплащане на разноските.

- Адм. дело № 13468 на Върховния административен съд, заведено от инж. Евтимия Вулджева. Административен съд – Пловдив, отмени отказа на Управителния съвет. По наша касационна жалба е образувано и насрочено дело за 28.04.2020 г., на което ВАС потвърди решението на Административен съд – Пловдив.

Висящи или новообразувани дела:

- Адм. дело № 342 на Административен съд – София – град, заведено от инж. Красимир Георгиев Костадинов. Делото е спечелено пред първа инстанция. По жалба от инж. Костадинов е образувано касационно дело във ВАС. ВАС от своя страна отмени решението на Административен съд - София – град, и върна делото за ново преразглеждане.

- Адм. дело № 452 на Административен съд - Велико Търново, заведено от инж. Детелин Христов. Решението на Административен съд - Велико Търново, уважава жалбата на инж. Христов. По наша касационна

жалба е образувано дело пред Върховния административен съд и е насрочено за 20.10.2020 г.

- Адм. дело № 2395/2019 г. на Административен съд – Пловдив, заведено от инж. Недьо Недев. Административният съд – Пловдив, отмени отказа на УС, по наша касационна жалба е образувано дело пред ВАС, насрочено е съдебно заседание за 29.09.2020 г..

- Касационно дело № 11951/2019 г. на ВАС, заведено от инж. Дечко Матеев Фратев. Административен съд – Пловдив потвърди отказа на Управителния съвет, по касационна жалба на инж. Фратев е образувано дело пред ВАС, насрочено за 13.05.2020 г. ВАС отмени решението на Административен съд – Пловдив.

- Адм. дело № 564 на Административен съд - Хасково, заведено от инж. Иван Пачов срещу решение на Управителния съвет. Административен съд – Хасково, образува дело, насрочено за 01.09.2020 г. Очаква се решение.

Новообразувани дела срещу КИИП в периода 01.04. – 22.07.2020 г

1. Прокурорска преписка № 09912/2020 г. на Софийска районна прокуратура, образувана през април 2020 г. по жалба на инж. Кордов, инж. Панов, инж. Пенев, приключена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Постановлението на Софийска районна прокуратура не е обжалвано и влиза в сила.

2. Административно дело № 3697/2020 г. на АССГ, образувано на 04.05.2020 г. по жалба на инж. Кордов срещу заповед на Председателя на Е-МАИЛ на КИИП относно заемането на длъжностите на председателите на регионалните колегии. Делото е прекратено с Определение № 5511 от 22.07.2020 г. на Административен съд – София – град, тъй като заповедта на председателя на КИИП не съставлява административен акт и инж. Кордов няма интерес от обжалването ѝ. Инж. Кордов обжалва Определението за прекратяване.

3. Административно дело № 3552/2020 г. на Административен съд - София – град, образувано на 28.04.2020 г. по жалба на инж. Дренски и инж. Кордов срещу заповед на председателя на УС на КИИП. Делото е прекратено с Определение № 6235 от 20.08.2020 г. на Административен съд – София-град, тъй като никой от жалбоподателите не желае да заплати държавна такса от 10 лв. за разглеждане на жалбата. Определението до момента не е обжалвано.

4. Гражданско дело № 17591/2020 г. на Софийски районен съд, образувано на 30.04.2020 г. от Георги Кордов, който обжалва заповедта за освобождаването му. Насрочено е дело за 10.11.2020 г.

5. Гражданско дело № 25745/2020 г. 5. Гражданско дело № 19223/2020 г. на Софийски районен съд, образувано на 20.06.2020 г. от Светослав Дренски, който обжалва заповед за освобождаването му от длъжност заместник-председател на Регионална колегия – София – град. Подаден е отговор на исковата молба. Насрочено е заседание на 29.09.2020 г. Информацията получих от юридическия съветник, който следи делата в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Точката е приета единодушно и на двете заседания на Контролния съвет на 24.07.2020 г. и на 14.09.2020 г.

Комисия по дисциплинарно производство.

Тя е в състав: Председател – инж. Стойо Боснев и членове: инж. Марияна Миранджиева, инж. Славка Парашкевова, инж. Никола Цветков, инж. Валери Кунчев, инж. Марин Младенов, инж. Никола Николов Технически секретар е инж. Маринела Цветкова.

Подробно в отчетния доклад на КДП, който ще изслушате буквално след моето представяне, всичко е описано в доклада на Комисията по дисциплинарно производство и са посочени взетите решения по постъпилите жалби и сигнали.

Точката от отчетния доклад е приета единодушно на заседанието на Контролния съвет на 24.07.2020 г.

6. СЧЕТОВОДНА ОТЧЕТНОСТ В КИИП

Аз съм облагодетелстван от това, че преждеговорившата инж. Николчева подробно запозна колегията, Общото събрание с финансовото състояние на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Информацията, която имам аз и предполагам и инж. Николчева и Управителният съвет, е на базата на отчетите, които са подготвени с помощта на Счетоводна къща „Прециз“.

Така че позволете ми да не ги чета, тъй като ще трябва да повтора същите числа. Само ще спомена, че точката от отчетния доклад е приета на заседанието на Контролния съвет на 24.07.2020 г. с резултат 5 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“.

7. Резултати от извършения финансов одит.

Също бяхте запознати. Точката от отчетния доклад е приета единодушно на заседанието на Контролния съвет на 24.07.2020 г.

8. Препоръки на Контролния съвет на КИИП.

1. Да се действа активно за защита на позициите на инженера-проектант и на КИИП чрез настояване за промени в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, Закона за устройство на територията, Закона за кадастъра и имотния регистър, ЗОП и други нормативни актове, свързани с дейността ни.

2. Да се инициират промени в Устава на КИИП за урегулиране на дейността и правомощията на Централното ръководство при извънредни ситуации.

3. Да се инициират промени в Устава на КИИП за ясно дефиниране на правомощията на Контролния съвет, съгласно ЗКАИИП и всички законодателни актове, касаещи работата на Контролния съвет.

Оказва се, че Контролният съвет следва да работи не само по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и нашия Устав, както и другите нормативни документи, но тук се включва и Търговският закон, Законът за юридическите лице с нестопанска цел и

т.н. Така че наистина трябва да се систематизира точно какво може да прави Контролният съвет и какви правомощия има.

Това е един малък коментар от моя страна.

4. Управителният съвет на КИИП да изпълни чл.5.10., ал.1, т.7 и т.10 от Устава и да приеме правилник за своята работа.

5. Да се ревизира и актуализира цялата вътрешна нормативна уредба на КИИП. Да се създаде списък с действащите към момента вътрешни нормативни документи.

6. Да се спазват стриктно решенията на Общото събрание на КИИП, както на препоръките, отправени от Контролния съвет.

7. Да се приеме отделен бюджет на Контролния съвет и на КДП, което ще доведе до по-голяма самостоятелност, независимост и ефективност в дейността им.

8. Да се изпълни препоръка N 12 от „Препоръки на КС на КИИП” от Общото събрание през 2018 г. Да се въведе практика в дневния ред на заседанията на УС на КИИП да се предвиди точка – „Докладване на изпълнението на взетите решения от предходното заседание“.

9. Да се изпълни препоръка N 8 от „Препоръки на КС на КИИП” от Общото събрание през 2017 г.

В Бюджета да се предвидят средства за обучение на техническия персонал на регионалните колегии с цел повишаване ефективността в дейността на РК и оптимизиране на документооборота с Централен офис .

10. Редовно да се провежда обучение на техническия персонал на регионалните колегии и Централния офис с цел повишаване ефективността в дейността им.

11. Своевременно да се изпращат от Централния офис на КИИП удостоверенията и печатите на новоприетите членове на КИИП.

12. Отказите за вписване в регистрите на КИИП, гласувани в Управителен съвет, да са точно мотивирани и своевременно изпращани на кандидатите, на които е отказано членство.

В интерес на истината, през изминалите години има значително подобрение в писмата, които се изпращат на колегите с откази, съответно намалява броят на жалбите към Контролния съвет и завеждането на дела в съответните съдебни инстанции.

13. Да се назначи експерт – „Връзки с обществеността“ и да се активизира дейността му с цел утвърждаване ролята и издигане престижа на инженера – проектант.

Точката от отчетния доклад е приета единодушно на заседанието на Контролния съвет на 24.07.2020 г.

IX. Предлага на Общото събрание на КИИП да приеме годишния финансов отчет на КИИП (Отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс, отчет за собствения капитал, отчет за парични потоци, справка за дълготрайните активи и т.н.)

Точката от Допълнението към отчетния доклад е приета единодушно на заседанието на 14.09.2020 г.

2. Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 2019 г.

Точката е приета единодушно на заседанието на 14.09.2020 г.

3. Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му съгласно чл. 5.14 (1.3) от Устава на КИИП.

Точката от допълнението към отчетния доклад е приета на заседанието на Контролния съвет на 14.09.2020 г. с резултат 4 „за“, 2- „против“ и 0 „въздържали се“.

4. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за счетоводството и националните счетоводни стандарти и да не допускат отклонения от тях.

Точката от допълнението към отчета е приета на заседанието на Контролния съвет на 14.09.2020 г. с резултат 5 – „за“, 0 – „против“ и 1 „въздържал се“.

5. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет по отношение на законосъобразност и целесъобразност на решенията на Управителния съвет за тяхното изпълнение и за извършване дейността на КИИП в съответствие с Устава на КИИП.

Точката от допълнението към отчетния доклад е приета на заседание на Контролния съвет на 14.09.2020 г. с резултат: 5 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“.

Пожелавам на новоизбрания Контролен съвет да продължи извършването на безпристрастен и своевременно контрол в КИИП, съгласно правомощията си. Да поддържа постоянен контакт с регионалните контролни съвети и да оказва методична помощ при необходимост. Ежегодно да се провеждат срещи и семинари за повишаване ефективността в работата на КС, РКС и КИИП.

Контролният съвет на КИИП изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова като експерт в Централен офис, изпълняваща позицията на Секретар на Контролния съвет, и на служителите в Централния офис за проявения професионализъм и всеотдайност.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на инж. Чипев.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, искам да дам думата на председателя на Комисията по избора инж. Марин Йорданов, той е излъчен от комисията, да съобщи резултата от балотажа на КСС, тъй като не беше приключило броенето, когато стартирахме събранието.

И още едно съобщение преди да започнете, инж. Йорданов.

За председател на Комисията по предложенията е излъчен инж. Калин Рангелов. Така че предложенията трябва да се предават на него писмено.

Благодаря.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Здравейте, колеги. Позволете ми само две минути, за да ви дам резултатите от балотажа в секция „Конструкции“ за избор на председател. Гласуването е проведено с участието на 83 членове от присъстващите делегати. Намерени са 83 бюлетини в урната. Победител е инж. Атанас Георгиев с 45 гласа, а инж. Недялко Ганчовски е получил 38 гласа.

Това са резултатите. Честито на избраните нови колеги в ръководството на Секция „Конструкции“.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, за да може да проведем т. 16 от дневния ред – „Утвърждаване на избраните председатели на национални професионални секции“, моля, предайте и останалите резултати на председателя на Комисията по избора, за да може да ги утвърдим, когато му дойде времето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на инж. Боснев да представи отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.

Заповядайте, инж. Боснев.

ИНЖ. СТОЙО БОСНЕВ: Уважаеми колеги, в изпълнение на Регламента на Общото събрание няма да чета отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно ръководство.

В двете си части – до април 2020 г. и от април 2020 г. до септември 2020 г. – отчетът е публикуван на страницата на Камарата. Също така, който се интересува от повече подробности, може да прочете и публикуваните протоколи от заседанията на Комисията по дисциплинарно производство.

Все пак, за да не свърша толкова бързо, искам да напомня на колегите, че Комисията по дисциплинарно производство е независим орган и като такъв вместо за четири години се избира на три години, за да има презастъпване с отделните мандати и да е равно отдалечена от всяко едно от ръководствата на Камарата.

Другото, което искам да кажа, е да изкажа благодарност на колегите от комисията: инж. Мариана Миранджиева, инж. Славка Парашкевова, инж. Никола Цветков, инж. Валери Кунчев, инж. Марин Младенов, инж. Никола Николов за това, че откъсваха от времето си, пътуваха от различни краища на България с цел да вземем максимално компетентно решение по всеки един от въпросите, с които сме се занимавали.

Всеки от вас, който е писал до комисията, е получил съответното решение и съответната кореспонденция, касаеща го по случая.

Съжалявам, че все пак оставяме и случаи, които не са довършени. Но нека пък да има и с какво да започне новата комисия, на която искам да пожелаая твърдо и принципно да отстоява позициите си за търсене на отговорност на всички, за които има доказателства, че са нарушили Професионалния кодекс на КИИП, изискванията, залегнали в нормативната уредба, касаеща дейността на КИИП.

Едно пожелание към всички колеги. Последните месеци въпреки че се стараехме или може би точно заради това станахме и свидетели и неволно замесени в една предизборна кампания, която може да се каже, че не се водеше по най-добрите практики.

В тази връзка ще ви прочета само едно решение на комисията и то е: „Комисията единодушно не приема квалификациите, отправени към ръководните органи на КИИП и делегатите на Общото събрание на КИИП, отправени в писмата на инж. Йонко Пенев и инж. Павлин Панов.“

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Боснев.

Колеги, преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

9. Обсъждане на представените доклади.

Имате думата, колеги.

Заповядайте, инж. Велева.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Колеги, искам да взема отношение първо по отчетния доклад на Управителен съвет. От него така и не се разбра вече шест месеца кой е легитимният състав на Управителния съвет – този с мандат 2016 – 2020 г. или 2020 -2024 г. Този въпрос се задава много пъти, но все още няма отговор.

Относно доклада на Контролния съвет. Към него имам особено мнение. Аз го изразих тогава, когато на нас ни се изпрати за съгласуване протоколът от заседанието от 14.09.2020 г. на Контролния съвет и предложението за допълнение към доклада на Контролния съвет. Но така, от председателя не се прие моето особено мнение. Моето особено мнение е относно освобождаването на членовете на Управителния съвет от отговорност. Аз съм твърдо против и мисля, че няма никакви налични данни, за да можем да освободим ръководството и Управителния съвет от отговорност, защото все още няма никаква яснота по въпроса кой е легитимният състав.

Второто ми основно възражение към отчетния доклад на Контролния съвет е следното. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 1 от закона Контролният съвет следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет. Никъде в отчета на Контролния съвет няма този извод. Има едно безсмислено преписване на решенията на Управителния съвет, а най-важното, което ние трябваше да кажем, е дали тези решения са законосъобразни. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря, инж. Велева.

Контролният съвет е взел своето решение с подавяващо мнозинство за освобождаване – 4 са гласували за това нещо, доколкото

чухме от доклада, който е изготвен от проф. Банов. Става дума за освобождаване от отговорност.

Проф. Банов, заповядайте.

ПРОФ. ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Уважаеми колеги, Контролният съвет е колективен орган. Аз декларирам, а това нещо може да се провери, всяко едно решение, което е взел Контролният съвет, е на базата на гласуване. Всяко едно писмо, което е написано, или материал, който е излязъл официално от името на Контролния съвет, е съответно писмо или решение, което е взето от Контролния съвет, включително отчетният доклад и допълнението към него. Това, че някои предложения, които бяха направени и не са гласувани и нямат необходимото мнозинство, те не са включени в отчетния доклад.

Още веднъж, неслучайно аз ви прочетох с колко гласа е приета всяка една точка от отчетния доклад.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, проф. Банов.

Един въпрос. Инж. Велева, за какво е отговорен Управителният съвет? На сайта са качени становища на адв. Драганова, на адв. Даскалова. Отделно е поставено и становище, което е от проф. д.ю.н Георги Стефанов. Той много ясно посочва какво трябва да бъде. Това е.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Не е това. На четири заседания на Управителния съвет през юни и юли гласува старият Управителен съвет и изведнъж на 4 август гласува новият. Следващото гласуване пак е от стария и най-необяснимо вече на 28 август гласуват и двата състава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има становище, което е дадено от адв. Албена Драганова, от адв. Росица Даскалова, от проф. Георги Стефанов, което много ясно казва кои могат да бъдат. Това е. Те се намират на сайта.

Адв. Драганова, ако обичате, заповядайте.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Уважаема инж. Велева, мисля, че изрично и съвсем ясно съм написала в нашето становище какъв е съставът на Управителния съвет след проведените събрания на регионалните колегии през януари и февруари 2020 г. Новите председатели на регионалните колегии стават членове на Управителния съвет по право. Председателите на Националните професионални секции, които се избраха днес и ще бъдат утвърдени от това Общо събрание, ще станат членове на Управителния съвет след утвърждаването им. И тъй като Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е решила преди седем-осем години да сключват трудови договори с членовете на управителните съвети, се прилагат не само по дефиниция, а сте длъжни да прилагате нормите на Кодекса на труда и съответно при встъпване в длъжност на новите председатели старите отстъпват и се оттеглят, а новите председатели продължават дейността като членове на един стар Управителен съвет, но удължен не по наше желание, не и по ваше, а удължен по причина на извънредното положение в страната.

Такава ситуация досега не е възниквала и КИИП не е единствената организация, която се сблъсква с такъв проблем. Мисля, че вие доста успешно преодоляхте катаклизмите. А това, че все пак са изпращани материали на старите председатели на регионалните колегии и на новите председатели и са били поканвани да гласуват, това е израз на уважението на Централното ръководство към всички членове на Управителния съвет със старите председатели и на Управителния съвет с новите председатели.

Това е един опит плавно все пак да се премине към това, което за всички вас, разбира се, е нещо съвсем ново. Но, както се видя, това проработи. И трябва да ви кажа, че ничий интерес не е засегнат от гласуването на управителните съвети и в двата им състава. Ако някой счита, че интересът му е засегнат, може да се е обърнал към Вас. Кажете! Естествено, извън това са инж. Кордов и инж. Дренски, които водят дела срещу КИИП за това, че са уволнени по Кодекса на труда. Но нека все пак

да изясним, че една обществена организация, каквато е вашата, членовете на Управителния съвет трябва да управляват, а не да очакват по трудов договор така да текат нещата.

Аз лично препоръчвам на цялата Камара да избере друг начин за уреждане на отношенията с членовете на Управителния съвет. Но становището на проф. Георги Стефанов мисля, че също е изключително еднозначно. Там съвсем към края има няколко кратки изречения, които, ако ги прочетете, те са много убедителни.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Адв. Драганова, много Ви моля, не заблуждавайте аудиторията. Вие самата на Управителния съвет през месец февруари – отворете протокола и ще видите какво сте казала: продължава до Общото събрание действието на всички ръководни органи на Камарата. Виждам, че се затруднявате в обясненията.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Инж. Иванов, аз не се затруднявам в никакъв случай и мисля, че лично на Вас съм писала становище по едно писмо, изпратено срещу Вас.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Да, да, да. Много хубаво становище, благодаря. Това становище фактически говори точно обратното – че Вие, въпреки че сте написала субсидиарно действие, тоест, ако Уставът решава нещо друго, Кодексът на труда не е в сила по тази точка, след което казвате: не, Кодексът на труда е в сила, а Уставът не е.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Уважаеми инж. Иванов, мисля, че не само аз, а и Върховният касационен съд е имал шанса да се произнесе през 2012 г. точно по едно трудово дело на Камарата – не си спомням името на инженера – но там изрично е обяснено, че друго в Устава ви не е предвидено. Така че се прилага Кодексът на труда, решението е цитирано. Но не е там въпросът.

Искам само да насоча вниманието Ви към нещо. Управителният съвет на Камарата и през април, и през май, и през юни, и през юли вземаше решения за признаване или за отказ за признаване на правоспособност. Това е най-важното. Той изпълняваше функциите на....

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Добре, но кой Управителен съвет взимаше тези решения? Има черно на бяло публикувани протоколи на Управителния съвет, в които списъчният състав на Управителния съвет са колегите от мандат 2016 – 2020 г. като регионални председатели. Вие твърдите, че тези протоколи са взети от незаконен състав на Управителния съвет. Това казвате Вие в момента.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Ако бяхте слушали внимателно....

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Много внимателно съм чел всичко, което сте написала и слушам много внимателно.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Ако ме оставите да си довършвам изреченията, може би ще съм по-ясна. Но, ако все пак бяхте слушал внимателно доклада на проф. Банов – председателят на Контролния съвет, той много правилно подчерта, че решенията на Управителния съвет са взимани от еди кой си състав, подкрепени с гласовете на новите или на старите членове.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Не е вярно. Това не е вярно.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Кое не е вярно? Това, което аз казвам, или което изнесе проф. Банов?

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Не е вярно, защото до юли месец протоколите на Управителния съвет, с които всеки може да се запознае на сайта на КИИП, няма участници от новоизбраните председатели на регионални колегии с мандат 2020 – 2024, с изключение на тези, които са втори мандат на същия пост.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Тоест, докладът на Контролния съвет нещо не е верен ли? Нещо не мога да Ви разбера.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Аз искам да разбера кой е легитимният или легален състав на Управителния съвет към днешна дата, преди да започнат изборите. Кой?

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Точно този, който е – новоизбраните председатели.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: А защо те не работят, а работят старите?

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Кой не работи?

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Ами новите не работят. Те не са членове на Управителния съвет.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Моля ви, има ли тук нови председатели на регионалните колегии, които работят, за да кажат все пак работят ли или не. Мисля, че в момента.....

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Изчакайте малко пък аз да се изкажа. Според Вас председател на регионална колегия и член на Управителен съвет различни хора ли са?

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Напротив, как ще са различни хора.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Добре, според Вас членове на Управителния съвет са избраните с мандат 2020 – 2024 г., а тези, които вземат решения в Управителния съвет реално и което е написано черно на бяло, са тези с мандат 2016 – 2020 г. Значи това е някакво шезофренично разделяне и противоречи на всичко, което Вие сте написала за неделимата роля на председател на регионална колегия и член на Управителния съвет. Вие сте подписала този текст.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Да, не само аз съм го подписала. И другите колеги са подписали такива становища?

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: И какво от това?

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Какво ме питате? Какво точно ме питате, за да Ви отговоря точно? В момента само усещам, че искате на някого да вмените вина за извънредното положение. Ако имате конкретен въпрос, кажете.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: А, не, не. Моля Ви, не се занимавайте изобщо с извънредното положение. То няма абсолютно никаква връзка. Къде е връзката с извънредното положение? Знаете ли, че през 2011 г. по

това време, септември месец, трябваше да има Общо събрание на Камарата, защото изтичаше четиригодишният мандат.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Мисля, че не помагаме в момента с нищо на работата на Общото събрание. Ако имате лично към мен въпроси, задавайте ми ги.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Не, не. Абсолютно нищо към Вас нямам. Вие не сте член на нашата организация. Вие защитавате тази теза.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Не съм, разбира се, аз съм в помощ на вашата организация.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Затова споря с Вас, защото защитавате тази теза. Другите колеги мълчат. Вие сте тази, която защитавате тезата. Затова говоря с Вас. Иначе нямаше да говоря изобщо с Вас.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Затова ми плащате – за да защитавам юридически тези. Не плащате само на мен, както видяхте, и други юридически становища са публикувани по този въпрос. Но аз пак Ви казвам. Решенията на Управителния съвет от март включително до септември месец тази година не са накърнили ничие право и ничий интерес.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Това няма никакво значение – дали има накърнени права или не. Въпросът е кой е съставът на Управителния съвет. Не говорим кой е засегнат, бит и т.н.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Отговорено Ви е вече. Защо не изнесете въпроса си към мен

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на микрофон № 2. Благодаря Ви, инж. Иванов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ – Секция „Конструкции“ – София –град: Моля ви се не превръщайте това Общо събрание в това, което се случва сега. Въведете регламент – 2 – 3 минути да се изказва всеки и да не се изпада в лични спорове, особено пък юридически, тъй като ние сме инженери и не разбираме от юридически проблеми. Който иска да си ги

решава, да си говори с юриста, да бъде така любезен да не губи времето на всички останали. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Обръщам внимание, колеги, до 3 минути е регламентът. Това приехме. Считаю, че трябва стриктно да спазваме това, което сме приели. Мисля, че за всички трябва да е ясно това нещо.

Инж. Грънчаров, заповядайте.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, искам да взема отношение към няколко неща и към двата доклада.

Очаквах от Контролния съвет да видя какви неща са свършени във връзка с различните решения на Общото събрание. Контролният съвет не го интересува имаме ли форум или нямаме. Колкото пъти и да чукнете, години наред, да не кажа пет, ако не са и десет, ние нямаме форум и нямаме свободно волеизявление. Няма никаква прозрачност. Някога имаше публикувани доклади на Комисията по регистрите. Сега и тях не можем да прочетем. Тоест, какво е решила Комисията по регистрите, е едно.

Освен това съвсем порочни тълкувания има от юриста специално, че ние като сме дали на някого ограничена проектантска правоспособност, тоест, сме го вписали в регистрите, абсолютно сме задължени да му дадем пълна проектантска правоспособност – къораво и сакато да получават пълна проектантска правоспособност. Законът за устройство на територията е категоричен – чл. 239 казва, че всички инженери притежават проектантска правоспособност. А дали ще упражняват професията си, това става, след като ги включат в регистрите. Така че хората си имат ограничена проектантска правоспособност, ние ги включваме в регистрите. Но да им даваме след това пълна, това става само въз основа на Устава.

По мое предложение беше решено да се направи нов Устав, защото онзи Устав го писахме на коляно, с онези двойни членове, за да може да бъде допълван, без да бъде превеждан, но той не отговаря на Закона за нормативните актове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Грънчаров, нека това, което казвате, да бъде включено в предложението.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Нека да довърша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Да, довършете, моля Ви се. Но имайте предвид рамките. Изтекоха Ви трите минути.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: След като не се направи нов Устав и няма да се направи, имаме тълкувателно решение на Върховния административен съд, който казва, че Уставът не е подзаконов акт на закона. Той е основният нормативен акт на Камарата и той трябва да бъде спазван. Да си направим един нов Устав, какъвто трябва, и да отговаря на изискванията. Докога Камарата ще се управлява от Управителен съвет, в който управляват областните ръководства? В закона е казано, че регионални колегии са тези, които имат две и повече съседни области. Ние в момента имаме Управителен съвет, който се състои от областни председатели, а не от регионални колегии.

Като чета тук онази извадка от възнагражденията, не мога да разбера защо имаме таблица за основните възнаграждения, та върху тези основни възнаграждения сигурно даваме и класове. Върху тези класове им плащаме осигуровки – пенсионни, здравни и т.н. Искате ли да ви припомня, че от септември месец 2003 г., когато се създаде Камарата, до май месец, докато не беше одобрен бюджетът, Централното ръководство не е получило нито един лев, нито една стотинка. От месец юни нататък ние започнахме да работим с две годишни вноски. В момента виждам тук, че заплатите ще бъдат 27 вноски. Знаете ли вие, че, първо, за времето имаше едни хора, които работиха от март месец до септември без нито лев, от септември до юни – без нито лев и след това продължиха да работят с две месечни вноски.

Аз предлагам Общото събрание, което по закон трябва да лимитира възнагражденията на управителните органи, нека това Общо събрание да определи заплатите им в размер на членските вноски, а не в избраната от Управителния съвет минимална работна заплата. Тя расте най-бързо от всичко друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Грънчаров, благодаря Ви много. Времето Ви изтече. Дайте това предложение до Комисията по предложенията.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Аз го давам всеки път. Но кой дава право на Управителния съвет да си вдига заплатите сам?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Напишете го и го дайте на Комисията по предложенията. Моля Ви.

Освен това, което казахте за Устава, дайте го в предложенията до Комисията по предложенията. Каквото решите. Имайте предвид, че времето Ви изтече. Трите минути изтекоха. Благодаря Ви. Така приехме регламента, инж. Грънчаров. Благодаря Ви много.

Има думата инж. Кордов. Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, искам да обърна внимание върху доклада и това допълнение, което касаше последните шест месеца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Осем месеца!

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Трябва да сме убедени и трябва да знаем, че именно председателят на Управителния съвет и заместник-председателят са може би първите, които трябва да спазват Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава на Камарата на инженерите.

По неясни за нас причини бяха издадени незаконосъобразни заповеди за уволнение на 14 или 15 председатели на регионални колегии в нарушение на нашия основен закон и в нарушение на Устава. Поне, доколкото си спомням, в последните 15 години ние в подобни зали сме обсъждали актуализации, подобрения единствено като предложения за

Устава на Камарата на инженерите и Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. За пръв път се поставя едва ли не въпросът ние да започнем да правим предложения за промени в Кодекса на труда. Това е недопустимо. Извършени са от вас нарушения, които са в противовес на § 9 от Устава, където ясно е казано кой е съставът на Управителния съвет. Освен това вие имате и решение на самия Управителен съвет от месец февруари 2020 г. – че същият състав остава до провеждане на Общото изборно събрание. Това е абсолютно ясно, категорично разписано в нашите нормативни документи.

Тук се говори за субсидиарното действие, с което наистина адвокатите може би не са запознати и т.н. Допуснати са големи нарушения. Аз моето име го виждам в четири протокола на Управителния съвет. В един момент през август месец решения се взимат от новите председатели. Не, че имам нещо против тях. Тук трябва да се спазва принцип, закон и Устав. Оказва се абсурдното положение, че заместник-председателят на КИИП отменя заповед № 027 на председателя, където той казва, че това са старите председатели. Чета там в протокола, че заместник-председателят казва: от днес ще бъдат новите. Това излиза просто като някакви съвсем свободни съчинения на тема, най-свободна, нали, след което отново идва 28 август, където отново си виждаме ние имената като членове на Управителния съвет. И там, обърнете внимание, се взима решение точно за провеждане на днешното Общо събрание – във връзка с епидемична обстановка и т.н. Двадесет души от легитимния Управителен съвет – а той може да бъде само един-единствен – казват „за“ отлагане на събранието, 15 казват „да се проведе“. Независимо от това обаче инж. Каралеев назначава провеждането на това събрание.

Хубаво. Питам се: докога ние ще чакаме и ще мислим, че нашите ръководители и, ако и в бъдеще има такива ръководители, бъдете сигурни, че аз ще бъда абсолютно против, които да взимат еднолични решения вместо ясно разписани постановления в закона и в Устава. Вие просто преминахте на едноличен режим на работа и се създаде наистина – хайде

да не го казвам хаос – но пълно неразбиране. Получават се абсурдни ситуации. Председатели на национални професионални секции едновременно гласуват в Управителния съвет, а след това, примерно, като примерно членове пък на регионална секция, и там гласуват в нови регионални ръководства.

Вашите заповеди – трябва да знаете – носят големи последици след себе си – незаконни уволнения и незаконни назначения. Направи се известна реорганизация, дори и финансова, която няма с какво да я подкрепите. Това един ден сигурно някой ще пита, а ние също трябва да питаме, защото да се допусне еднолично управление, просто не виждам за какво трябва да има тогава общи събрания.

Искам да ви напомня. Управителният съвет дори и в стария си вид има 39 души. Няма такъв Управителен съвет в европейски камари, организации, които имат толкова голям брой състав. Техните решения не се взимат под внимание, а вие пускате свои заповеди. Това е недопустимо. Не бих искал това да се случи и в бъдеще. Мисля, че нещата са ясни.

По отношение на доклада на Контролния съвет беше посочена една справка, която може би е представена от госпожата, която е пред нас. Но там има едни неточности. Първо, ние имаме една жалба с инж. Дренски, която е отправена до Централен Контролен съвет. Вие посочвате, че ние сме я дали в Административен съд – София-град. Не е така. Тя е изпратена лично от инж. Каралеев, без нас да ни пита, в Административен съд – София-град, и се иска ние да плащаме някакви такси. Ние чакахме решение на Контролния съвет и аз го споменах на последния Управителен съвет февруари месец. Има една точка 5.14.8 и т.н., където е казано как Централният Контролен съвет при такива въпроси трябва да процедира. Тоест, той трябва да направи открито заседание, да покани всички страни и въпросът да се реши или да не се реши. Такова нещо не е направено, а е изпратена в съда и тук се казват неща, с които аз не само че не съм съгласен, те просто не са верни.

По отношение на административното дело. Няма такова нещо в Определението, което се казва и се препоръчва на инж. Кордов да не обжалва. Това просто е абсурд. Ние го обжалваме, защото считаме, че Камарата трябва да се движи на принципна основа – защита на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава. Камарата е колективен орган и не се управлява от едни хора, без да взимат мнението на 39 души или да взимат мненията на които те преценят. Нямате право, и да искате, нямате право. Никой след нас или преди нас не е имал това право. Благодаря.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Може ли само секунда. Тъй като бяха подметнати термините „незаконни“ и „незаконосъобразни“ заповеди, и тъй като това са изключително тежки съдебни термини, нека да кажем, че към момента по жалбите на инж. Кордов и инж. Дренски, инж. Пенев и инж. Павлин Панов нито съд, нито прокуратура са намерили каквото и да е твърдение, по което да се произнесе съдът с нещо друго освен с отхвърляне.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: В момента Вие давате невярна информация. Има три дела, които в момента се намират в.....

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Инж. Кордов, дали една заповед е незаконосъобразна или незаконна може да каже само съд. Вие можете да твърдите и....

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Именно, ще чакаме решенията на съда. Не заблуждавайте колегите, че делата са прекратени. Не заблуждавайте колегите, че делата са прекратени.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Делото е прекратено. Да Ви цитирам ли Определението или да го покажем на всички тук?

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: То е обжалвано във Върховния административен съд. А по отношение на частни становища, които предлагате, искам да дам едно малко пояснение. Частни юридически становища всеки може да си поръчва. Те нямат правна стойност.

Единствено решава съдът. Нека да изчакаме. Доколкото имам информация, Вие така бягате от делата и те се отлагат.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: „Незаконносъобразно“ и „незаконно“ нямате право да казвате, докато нямате съдебно решение. Нека все пак да сме точни в термините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, микрофон № 1. Слушаме Ви, колега.

ИНЖ. НИКОЛАЙ КЕРЕНЧЕВ: Моят въпрос е свързан с отчета на Управителния съвет и по-специално с информацията в него, защото липсва информация за множество от решенията, взети на Общото събрание миналата година – примерно Решение № 40, доколкото видях. Там е записано „преминаване към електронен регистър“. Има и множество други решения. Аз бих подкрепил отчета, ако е ясен във всичките си точки и за миналогодишните решения. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Керенчев.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ – Секция „Технология“ – РК – София-област: Имам следните въпроси към ръководството на нашата Камара.

Във връзка с промяната на заплащане на някои държавни служители, най-вече в сферата на образованието, знаем, че началната стартова заплата става 1200 лв. от 1 януари - 1250 или 1260 лв. – вече не си спомням колко беше. В тази връзка искам да попитам ръководството, тъй като то представлява и инженерите-проектанти, които са на трудов договор, какви действия е предприело ръководството, за да станат адекватни трудовите възнаграждения на инженерите-проектанти, които за мен трябва да бъдат едни от най-високите в страната, тъй като тези инженери създават всичко, което се строи в България – индустриална инфраструктура, пътна инфраструктура, комунална структура, сгради и жилища.

И другото нещо, което искам да попитам. Да каже ръководството какви конкретни действия е предприело за ставане на задължителни методиките, които са възприети за минимално заплащане на инженерите в проектирането. Аз мисля, че минималната ставка, която е записана, въобще не се спазва. Има един картел между работодателите в България, които управляват фирми, свързани с проектиране, и много често се злоупотребява с човеческите ресурси, когато се отива на часова ставка. Мисля, че трябва да се дискутира специално въпросът за методиките в проектирането най-вече – дали трябва да остане часова ставка или трябва да остане само за другите дейности в проектния инженеринг.

И другото нещо, което искам да попитам ръководство, да каже какви взаимоотношения и информации има с подобните камари в държавите-членки на Европейския съюз и извън него относно начина и правилата, както и бройките, за даване на проектантска правоспособност на български граждани в други камари и в други държави, както и обратното. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, колега.

Инж. Дренски, изчакайте само да отговоря на колегата.

Общото събрание на Камарата с Решение № 37 прие Методика за участие на членовете на Камарата в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране. В тези поръчки са посочени много ясно изискванията, които са свързани с прилагане на методиката и приемането на методиката, която е дадена на сайта на Централно управление. Не забравяйте, че всеки, който проектира под стойността на тази методика, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране подлежи на санкция от Комисията по дисциплинарно производство. Това е, което бих споделил, колеги.

По отношение провеждането на онлайн управителни съвети, имайте предвид, че на 04.08.2020 г. след подробно проучване Камарата направи, сключи договор и прие съответната платформа за електронно провеждане на такива управителни съвети.

Това е, колеги, което мога да ви кажа, като по този начин протоколът е сложен също на сайта на Камарата, можете да го видите. Той е от 04.08.2020 г.

Ако имате някакви други въпроси, заповядайте.

Инж. Дренски, моля.

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Искам да взема отношение в рамките на 3 минути – ще се опитам – по следните няколко въпроса.

Първо, инж. Каралеев, Вие не дадохте еднозначен отговор на инж. Румен Иванов кой е легитимният Управителен съвет. Говори се и тук се стигна – съжالياвам, че инж. Румен Иванов тръгна да спори с адвоката на Камарата. Нейното становище не е меродавно. Становището ѝ ще бъде в съда на 29-ти, на първото дело, което аз съм завел.

Вашата работа, инж. Каралеев, като председател на Управителния съвет е всякакви становища можете да имате, и юридически, но решението, което Вие ще трябва да вземете, е само Ваше, а не да се подвеждате от становището на адвокати или на други хора, които имат други интереси. Аз нямам интерес от нищо тук. Но Вие не си изпълнихте дълга. Неслучайно професионална секция „Електро“ свали доверието си от Вас, а Вие бяхте избран за представител на секцията в КС, а нашата професионална секция свали доверието си към Вас. Защо? Не си ли зададохте въпроса? Защото се подведохте. В момента подвеждате всички тези хора, които стоят тук.

Абсолютно не приемам доклада на Контролния съвет. Защо не казаха за жалбата, която съм пунал на 25-ти, защо съм я входирал. Защото съгласно нашия Устав трябва в 28 дни от датата на последния Управителен съвет аз да кажа моите възражения. Те са много точно дадени. Защото не може в един и същи ден единият Управителен съвет – легитимният, пак

повтарям, и съгласно Кодекса на труда, и съгласно Устава, легитимният... Недейте бяга, инж. Каралеев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Не, не бягам. Моля Ви се, инж. Дренски, това е....

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: И съгласно Кодекса на труда, и съгласно Устава легитимен Управителен съвет е този с мандат 2016–2020 г. до този момент. А Вие ще ме принудите да заведа друго дело, което да обяви решенията на това Общо събрание за нелегитимни. Това мога да Ви кажа. Вие създадохте хаос в тази Камара. Вие създадохте от 3-4 април до ден-днешен абсолютен хаос. Хората не знаят, хората се чудят какво става. Пишат се e-mail-и, не знам какво. Моята поща е затрупана. Аз съм си позволил две писма да напиша – едно открито...Както и да е. Не мога да разбера, тези хора са подведени от Вас. Как може инж. Мария Попова, която много уважавам, да бъде едновременно председател на Национална професионална секция и в същия момент да изпълнява контролни функции в София – град. Как може Свилен Иванов, който в момента е избран за заместник-председател на КИИП – София – град, да изпълнява по стария си мандат контролни функции в КИИП – София – град. Да не говоря за всички други. И всичко това, инж. Каралеев, се дължи на Вас, на това, че Вие не сте могъл да вземете управленческо решение. Категоричен съм. Не приемам доклада на Контролния съвет, защото той просто не е точен. Това мога да ви кажа.

Колеги, не се подвеждайте. Всичко това се прави за един предварителен според мен избор на управителните органи на Камарата и всичкото това нещо се прави от една група хора, за които се надявам, инж. Каралеев, да не сте от тях, а просто да бъдете подведен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви.

Има думата инж. Ясен Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Тъй като в залата много ясно се обособиха две позиции, едната е, че няма легитимност на определени действия на Управителния съвет, втората, която потвърждава, че са

легитимни действията. Очевидно нещата са в съда и са минали дела и се очакват още дела. Тъй като очевидно тук не можем да решим този въпрос, моля да преустановим дебатите на тази тема. Лично за мен стана кристално ясно това нещо. Да изчакаме решението на съда, тъй като решението на съда е меродавно. Всички останали си имаме собствено мнение.

Второто, което искам да предложа, тъй като до този момент поне не чух някой да обвинява Управителния съвет и всичките органи, които в момента се отчитат, в някакви злоупотреби и нарушения други, освен за решенията на Управителния съвет, нека да се придвижваме по-напред в графика, да вземем решение всеки сам за себе си – приемаме ли или не приемаме отчетите и да вървим нататък.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предлагам, колеги.....Да!

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Аз просто питам, просто питам всички вас. Съгласен съм за делата и че съдът решава, а не становищата на адвокатите. Но какво ще стане с решенията, които ние сега взимаме, ако съдът определи, че нашето събрание е незаконно, защото е свикано от незаконен Управителен съвет? Просто ви питам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Дренски, искам само да Ви попитам, ако обичате. Вие за какво съдите Камарата? Да Ви плати 9 000 лв. – затова ли става дума?

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Не, не е вярно. Аз съдя Камарата и това ще го определи съдът. Аз имам адвокат и на този адвокат си плащам от джоба, а не се плаща на адвокат Даскалова от нашите пари, за да подвежда със своето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Информативно да знаете, инж. Дренски, лично аз съм платил на адв. Даскалова.

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Много хубаво. А на адв. Драганова?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Не извращавайте нещата.

Има думата инж. Ясен Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Моля ви, имахме регламент по три минути за изказване. Всичко е ясно. Нека по два пъти, по три пъти и по пет реплики да не правим. Моля, господин председател, да спазваме приетия ред и да вървим напред в заседанието на събранието. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 1.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, правя формално предложение да прекратим разискванията и да преминем към гласуване по дневния ред на предложените отчетни доклади.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, имайте предвид, че кафе-паузата е от 16,30 ч. до 17,00 ч. Фирмата, която ще ни обслужи, може да си тръгне в 17,00 ч. Или да гласуваме веднага, или да изчакаме.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Нарушихте регламента. Много моля да си задам въпросите. Въпросите ми са относно отчетния доклад и свързаните с него документи. Предприемани ли са, извършени ли са някакви действия и какви от Управителния съвет за привличане на безвъзмездни финансови средства за Камарата и за нейните членове от външни източници – от европейски програми или от национално финансиране?

Вторият ми въпрос. В доклада не успях да открия никъде данни по отношение на одобряван ли е и какъв бюджет от Управителния съвет за съответната календарна година от мандата за регионалните професионални секции? Благодаря, ако получа отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Александров.

Първото нещо, за което попитахте. Обърнали сме се към външни камари, включително сме сключили споразумение с Камарата в Република

Гърция, откъдето ще получим – сега не мога да си спомня точно – но около 180 000 евро в следващите две години.

Второто, по отношение на втория въпрос. За бюджета на националните професионални секции за тази година са гласувани, доколкото си спомням, 4 процента. Това е. Отделен бюджет имат всички национални професионални секции. Това е категорично решение, което е взето от предишното Общо събрание.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Това е за националните професионални секции. Но въпросът ми се отнася за регионалните професионални секции, не за националните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Не мога да ви кажа за това нещо, няма такова решение засега, което да е взето. Ако Вие предложите от бюджета на регионалните колегии, особено малките, може би много ще се затруднят в това отношение.

Моля, колеги, да гласуваме първо предложението за прекратяване на изказванията. Моля, гласувайте.

Гласували общо 159 делегати: „за“ - 118, „против“ – 31, „въздържали се“ – 10.

Предложението се приема.

Давам почивка, колеги. Инж. Чипев ще определи времетраенето на почивката.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Аз го съобщих. Почивката е от 16,30 ч. до 17,00 ч.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред.

Пристъпваме към **точка 10** от дневния ред:

10. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, на Контролния съвет и Комисията по

**дисциплинарно производство. Освобождаване на членовете на
Управителен съвет от отговорност.**

Поотделно ще ги гласуваме. Първо, Годишния финансов отчет.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 197 делегати: "за"- 147, "против" – 29, "въздържали се" – 21.

Годишният финансов отчет се приема.

Подлагам на гласуване отчетите на Управителния съвет. Режим на гласуване.

Гласували общо 196 делегати: "за"- 137, "против" -33, "въздържали се" - 27.

Отчетите на Управителния съвет се приемат.

Подлагам на гласуване отчета на Контролния съвет. Режим на гласуване.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 139, "против" – 33, "въздържали се" - 30.

Отчетът на Контролния съвет се приема.

Подлагам на гласуване отчета на Комисията по дисциплинарно производство. Режим на гласуване.

Гласували общо 201 делегати: "за"- 151, "против" – 24, "въздържали се" - 26.

Отчетът на Комисията по дисциплинарно производство се приема.

Подлагам на гласуване освобождаването членовете на Управителния съвет мандат 2016 – 2020 г. от отговорност. Режим на гласуване.

Гласували общо 204 делегати: "за"- 119, "против" – 52, "въздържали се" - 33.

Членовете на Управителния съвет мандат 2016 – 2020 г. се освобождават от отговорност.

Благодаря Ви, колеги.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, ще дам думата на председателя на Комисията по изборите да представи технологично как вижда протичането, какво време ще отнеме и как да го позиционираме в оставащото ни време.

Моля Ви, заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, знаете, че пристъпваме към най-отговорната част на нашето Общо събрание. То винаги предизвиква емоции и взема време. Поради тази причина правим следното предложение. Да подготвим изборната листа сега с представяне на кандидатурите на различните кандидати за председател, заместник-председател и главен секретар и отделно за Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, след което да ни се даде време на нас като комисия да оформим изборната бюлетина и да имаме готовност – това е наше предложение – за провеждане на избора утре сутринта. Междувременно да продължим с другите точки от дневния ред.

Защо е добре така да го направим? За да имаме технологично време за извършване на преброяването на бюлетините. Това преброяване не е толкова бързо и толкова лесно. Знаете какъв е процесът.

Освен това предвид предварителната информация, която имаме към този момент, ще се окаже, че за някои от длъжностите може би ще имаме и балотажи. Така че утре сутринта – това е предложението – да започнем с гласуването.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Ако направим разместване, трябва да гласуваме промяна в дневния ред. Нека да вървим по реда. Първо, може би представянето.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Това е съобразено със срока. Сега е 17 часа и нещо. Докато мине представянето, а аз това, което виждам пред себе си, има поне десетина човека, които са кандидати за трите основни позиции. Дори на всеки от тях да дадем по 3 – 5 минути да се представи, това е един час. Това не е като електронното гласуване тук.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Да, и броенето – също, и трябва да приключим в същия ден, когато се провежда.

Комисията по предложенията от своя страна до 18,00 ч. приема такива предложения. Ако ни остане време, може и тях да разглеждаме. Ако не, продължаваме утре с предложенията.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имам процедурно предложение във връзка с изборите. През 2012 г. Общото събрание е приело едни решения - № 5 и № 6. Едното касае конкурентни организации, другото касае сътрудници на Държавна сигурност и РУМНО. Понеже адвокатът изказа съмнение, че те са били само за това събрание, предлагам отново да ги гласуваме сега на събранието, за да е ясно. Валидни ли са, не са ли валидни и т.н.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, все пак имаше мандатна комисия, която би трябвало да е разгледала този въпрос. Точно затова трябва да кажат и те тяхното становище, въпреки че протоколът все пак е качен на сайта.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Предлагам да гласуваме моето предложение.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Инж. Гергов, взехме предвид Вашето предложение. Нека все пак да чуем и мнението на...

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имате предложенията от 2012 г. Ако ги нямате, ще ви ги покажа. Но 2016 г. това го изпуснахме като тема.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, не е изпуснато, защото много хора са си подали документите. Въпросът е колегите от мандатната комисия да представят нещата.

Инж. Кинарев, заповядайте.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Добър вечер. Комисията имаше три заседания. На първото заседание се разгледаха документите, попълнени към тази дата. На второто заседание – днес, на обяд – тъй като имаше двама души, които са си подали документите на 25.09.2020 г., в момента от секция „Електро“ е постъпил един доклад с предложение за Контролния

съвет за инж. Лилия Аладжем. Всички към този момент, без инж. Лилия Аладжем, са подали декларация за неучастие в органите на Държавна сигурност и РУМНО. Някои не ги бяха подали и ние им напомнихме, че е желателно да ги подадат, ползвайки предложението на инж. Иванов, че тъй като няма закон за лустрацията, това се подава само за сведение.

Извинявам се, не видях добавен абзац, не съм го погледнал – и двете декларации са подадени.

Така че към настоящия момент всички членове са изпълнили изискването за прилагане на документите съгласно решението от 2012 г. Запознати ли са всички? Това е публикувано!

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Инж. Кинарев, Вие с това отговаряте ли на въпроса на инж. Гергов?

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Частично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Решението от 2012 г., което е № 6, касае цялото ръководство на КИИП. Тоест, Управителен съвет, Контролен съвет и Комисия по дисциплинарно производство. Това е едното.

Има и решение № 5, което е за членове на конкурентни организации да не бъдат в ръководството на КИИП. Мандатната комисия не го е взела предвид.

Предлагам да се гласуват тези две решения отделно.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: На следващата година има изменение в Устава, който обсъжда този въпрос и в изменението на Устава моля да прочетете точката, където изрично пише, че само за председателите на професионални секции не могат да се приемат хора, които са в ръководството на такива организации със сходен предмет на дейност. Предметът на дейност на Камарата е даване на професионална правоспособност на всеки в проектирането. Няма друга организация на територията на Република България, която е със сходен предмет на дейност.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Става дума за решение, което е взело Общото събрание. Това решение един от тогавашните кандидати – инж. Начев – на две инстанции го е обжалвал и го е загубил, доколкото знам, той ще потвърди. Но това е решение на Общото събрание. След нашия Устав, в който не са уточнени тези неща, пропуснати са или не знам какво е станало, следва решение на Общото събрание. Никой не е отменил това решение на Общото събрание.

Моето предложение, понеже адвокатката постави под съмнение това, моето предложение е в две отделни гласувания сега, в момента, защото това е процедура, едното да се гласува за членове на конкурентни организации – имам предвид ССБ, и второто, да се гласува за осветляване на сътрудници.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Влизаме в нормалната ситуация, в която трябва да гласуваме. Имаме ли някакво допълнително тълкуване във връзка с представеното мнение от председателя на Мандатната комисия по отношение на членуването в други организации. Той поясни, че става въпрос само за председателите на национални професионални секции. Има ли друго обстоятелство и трябва ли обяснение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Начев, моля, микрофон № 1.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Благодаря Ви. Аз смятам, че идеята на Камарата е съвсем друга. Тук председателят трябва да представи идеи за развитието на Камарата, а не да търси такива несъстоятелни неща като членство в Държавна сигурност или членство в друг съюз.

Що се отнася до поставения въпрос, той е пределно ясен. Уставът е изменен и е посочил кои са допустимите кандидати. Хлъзгайки ни в тази плоскост – да гласуваме това нещо, да нарушим Устава, се прави опит да се бламира събранието.

Аз моля да се придържаме към решенията на Мандатната комисия, която е определена от Управителния съвет и тя да каже кои са допустимите кандидати и с тези теми да не се занимаваме. Всеки ще гласува по съвест и ще направи своя избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предложението Ви, инж. Начев, е това, че предлагате да се придържаме към решенията на Мандатната комисия. Това ли предлагате?

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: И Устава! Категорично съм против да се правят такъв вид гласувания. Те ще опорочат събранието. Ще го опорочат.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Позволете ми да коментирам нещо. Има ясно разписани текстове в закона по отношение изискването за изборна длъжност в Камарата. Ясни са, предполагам, че всички тези документи са представени и декларирани. В Устава има някакво допълнително уточнение. То не ограничава, доколкото разбирам, права по отношение на изборите, които сега трябва да проведем. Това Мандатната комисия го потвърждава. Става въпрос, че има някакви ограничения, приети и заложиени в Устава, във връзка с председателите на националните професионални секции. Ако това е рамката, инж. Гергов, предлагам да оттеглите предложението си.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма да го оттегля. Общото събрание през 2012 г. е взело решение. Това решение се обжалва на две инстанции и не е минало. Тоест, то е останало валидно. На две съдебни инстанции!

Предлагам да се гласува. Няма причини да се страхуваме, че това решение ще бъде нещо оспорено. То веднъж е било прието. Това в крайна сметка е решение на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, микрофон № 2.

ИНЖ.....: Моля да се спазва регламентът – едно изказване – три минути. Не може пет пъти да се изкаже един човек. Едно изказване – 3 минути и толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, мислех на това събрание да не се изказвам. Това нещо, което се предлага да се гласува, прилича на нещо, което много пъти Управителният съвет е коментирал. Управителният съвет знае членовете. Дайте да гласуваме да не даваме „десен мигач“, когато завиваме надясно. В Устава ясно е записано какво трябва да се случи и ние с едно гласуване на Общото събрание ще променим Устава ли? Ще тръгнем срещу Устава?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Все пак влязохме в тема, която трябва да управляваме умно, а не да създаваме нови теми и проблеми. Аз ще ви прочета това, което пише в Устава в момента и след това ще решим какво правим.

Уставът казва така: „Чл. 3.(2). Членът на КИИП има право:

- Да получава документи, които да удостоверяват неговото членство;
- Към професионалното си звание да добави „член на КИИП“;
- Да избира и да бъде избран в органите на КИИП;
- Да участва в различни програми;
- Да получава юридически консултации;
- Да получава съдействие;
- Да получава своевременно пълна информация;
- Да прави предложения и да дава становища;
- Да уведомява ръководните органи на КИИП, КС и КДП за нарушения, допуснати от техни членове и за нарушени права по предходните алинеи;
- Членът е длъжен да спазва закона, Устава и Професионалния кодекс, да изпълнява решения на ръководни органи, да плаща редовно членски внос, да участва активно в дейността на Камарата, да пази престижа на Камарата.“

Не виждам никакви специални ограничения. В закона са изискванията за 10 години проектантски стаж. Имаме ли други ограничения, които ни поставят законът и Уставът? Ако има такива, кажете. Не е коректно да влизаме в нови дискусии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Първо, искам да попитам кой води събранието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Естествено, председателят го води, инж. Иванов. Ако не знаете, така е по Устав.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Защото се получи някаква промяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: В момента инж. Йорданов цитира Устава.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Добре, но той е председател на Комисията по избора, който не е започнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Той дава информация, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Защо? Като какъв?

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Нали му дадохме думата да каже как ще протече изборът.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Добре, обаче той започна да обяснява неща, които би трябвало да обясни водещият на събранието. Така мисля аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Много Ви благодаря, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Ние проведохме кратка дискусия с инж. Кинарев тук, на място, и аз искам да припомня, че през 2012 г. това решение на Общото събрание беше формулирано именно от инж. Кинарев във вида, в който е прието. Не от мен. Какво общо има промяната на Устава с решението на Общото събрание от 2012 г.? Днешното и онзи деншното решение на Мандатната комисия е, че препоръчва, тоест, е

съгласна с Решение № 6 за декларациите за ДС, РУМНО и т.н. Обаче не казва нищо по Решение № 5. Абсолютно нищо. А това решение също е валидно и е със същата сила като Решение № 6. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Какво предлагате, инж. Иванов?

Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Никакво решение за РУМНО и т.н. не е включено и не е обсъждано в Устава. При това това решение не е забранително. То е решение да се представи декларация за сведение и хората тук, като гласуват за съответния кандидат, да преценят дали да вземат предвид тази декларация или да не я вземат предвид.

Това, което вие предлагате, е да вземем забранително за член на Камарата решение. Най-демократичното нещо, което може да се случи. Навсякъде в документите си инж. Начев е декларирал въпроса. Оттук нататък всеки има право при избора да гласува или да не гласува за него. Благодаря ви.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз четох на инж. Начев, там беше декларирано за Европейската федерация. Но няма значение. Предлагам да се гласува.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Ако сега събранието гласува да допусне инж. Начев, защото в момента правим предложение, а не обсъждаме решение на Мандатната комисия, има предложения и те се гласуват. Не можете да откажете да се гласува предложение. Защо се опитвате да ги откажете. Ако събранието допусне инж. Начев до избора, следва тайният избор. Въпросът е принципен – дали може да бъде предлаган за избиране за председател на Управителния съвет при положение, че си наили не можеш. Това е, доколкото разбирам.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Позволете ми сега и аз да взема думата. Имам един дълъг списък тук, пред мен. Предлагам да ви го прочета, защото има и други казуси в него. Просто да ви запозная с

кандидатурите и тогава да взимаме някакви решения, ако изобщо ще взимаме. Защото има и други теми.

Предложението на инж. Гергов не е забравено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Удобно ли е, инж. Гергов, само да Ви кажа? Решенията на Общото събрание се взимат с 50 процента мнозинство плюс 1 глас. А измененията на Устава изискват 2/3 мнозинство. Вие влизате точно в параграфите на Устава.

Заповядайте, инж. Дренски.

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Според мен спорът е абсолютно мъглив. Не може Мандатната комисия да излезе с едно предложение и да не се вслуша в гласа на Общото събрание. Колко е просто?!? Трябва ли ние да позволим да навлизаме в някакви дълбоки спорове дали ще има промяна на Устава с това решение и т.н.? Не искам да влизам в такива спорове. Трябва ли да узаконим нещо, тоест, да позволим на някой – наистина не говоря за инж. Начев – който членува в две или повече организации – строителни и други – и той може ли да запази достойнствата на проектантската професия и как ще го направи, когато е заместник-председател на Управителния съвет и е вицепрезидент на конкурентна организация? Няма как. Ако ние, инженерите, не можем да го разберем и се подведем отново и отново на една група хора, просто да си хвърлим дипломите и нека просто да се опазим от този процес. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Дренски, едно изречение само. Имайте предвид, че тази организация, за която Вие говорите, тя не издава удостоверения за проектантска правоспособност, което е основната задача на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Не е конкурентна.

Заповядайте, микрофон № 2.

ИНЖ.....: Колега, докога ще продължаваме да дъвчем една и съща тема. Това решение, което се приема като дискриминационно, недемократично – да не се позволява на хора, които членуват в други организации, да заемат ръководни длъжности в Камарата – беше взето под

натиска на това решение, което даде проектантска правоспособност на администратори, на експлоатация, на академична част. В момента аз, който съм от началото, от предучредителното, от учредителното събрание и не съм отсъствал от нито едно събрание, виждах постепенно някои хора, които не са проектанти, но се водят, имат проектантска правоспособност, заемат ръководни длъжности в Камарата. Аз предпочитам шефовете на Камарата да бъдат истински проектанти. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Ясен Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, много ви моля. В нашата секция, казах вече, има над 50 дела в Административен съд – София – град. Научих за две години и половина нещо много просто. Вярно е това, което пише в закона, а не това, което искаме да пише в закона или в съответния нормативен акт. Каквото е записано в Устава, единствено то е с правна сила. Дали ни харесва или не, е съвсем друга тема. Като не ни харесва, да го променим. Но много ви моля, дайте да приключим с този цирк, който вече около половин час преливаме от пусто и празно и някой се изказва по три-четири пъти. Разбрахме му мнението, гледната точка, абсолютно всичко. Дайте да вървим напред. Иначе няма да свършим с останалата работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Чета член от Устава – чл. 3.2. “Членът на КИИП имам право да избира и да бъде избран в органите на Камарата....“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз го прочетох.

Ако позволите, искам да прочета два текста. Единият е от закона, а другият е от Устава – малко по-нататък – за ограничителната сила.

Законът в чл. 20, ал. 4 казва какви са ограниченията: „Не може да бъдат избирани за членове на Управителния съвет лица, които са членове на Контролния съвет или на Комисията по дисциплинарно производство, на които са наложени наказания по съответния член за срока на наказанията, които са осъдени с влязла в сила присъда, с която е наложено

наказание „лишаване от свобода“ за умишлено престъпление, които са свързани лица по смисъла на Търговския закон, които са народни представители, министри или членове на политически кабинети на министри.“

Това е единият текст от закона. Другият текст е от нашия Устав – чл. 5, т. 9, ал. 4: „Не се допуска членство в Управителния съвет за повече от два последователни мандата на лица, които са членове на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство“ – това е същият текст като в закона – „на лица, на които са наложени наказания“ – същото – „на лица, които са осъдени с влязла в сила присъда“ – същото – „на свързани лица по смисъла на Търговския закон“.

Допълването, което ние сме направили в Устава, е следното:

„На народни представители, министри и членове на политически кабинети на министерства....., на лица, които работят по трудово или служебно правоотношение в администрации на териториалните органи на изпълнителната власт с експертни, съгласувателни, одобрителни, разрешителни, контролни и други правомощия по ЗУТ.“ Това е, което ние сме допълнили в Устава.

Така че, инж. Гергов, извинявам се. Разбирам Вашето предложение. Сигурно, ако бяхме вкарали тези текстове в началото при основаването на Камарата, щеше да бъде прекрасно. Обаче ние вече имаме 15 години Устав, имаме закон. Защо сега наново трябва да се вкарваме в тази дискусия. Освен това, доколкото разбрах, декларациите за първата, която играе ролята на ограничаване по отношение на ангажименти към бившите служби, го има. Вкарваме още едно ограничение.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това за Държавна сигурност важи за всички членове на Управителния съвет.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз мисля, че това, което каза инж. Кинарев по отношение на предложенията, които идват през Мандатната комисия, наистина е приложимо. Моля ви, нека да се вслушаме в това, което се казва – че ние не можем да забраним. Ние само

установяваме чрез декларациите едно или други обстоятелство и ние гласуваме по съвест. Нека да легнем на тази позиция, която, струва ми се, е правилната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колега, микрофон № 2.

ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ - Регионална комисия – Варна, КСС: Всички кандидатури са предадени със съответните документи на съответната комисия. Тя се е запознала с тях и след оценка ги е допуснала до гласуване. Защо продължаваме с тази дискусия? Има орган, който е преценил дали да гласуваме. Ако сме допусkali, че ще обсъждаме публично дали съответният кандидат може да участва в изборите, защо ще е създадена тази комисия? Дайте да пристъпим към запознаване с кандидатите, да можем да гласуваме и да си свършим работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Златев.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ – Регионална колегия – Перник: В случая считам, че инж. Дренски правилно постави въпроса. Да, може би е неправомерно – членове на Камарата, които са членове и на други подобни организации, да се кандидатираат. Но това трябва да бъде пределно ясно на всички и да се каже, защото в противен случай се получава превземане на Камарата от вътре от конкурентни организации. Формално – понеже те не издават удостоверения – не се водят конкурентни. Но това не означава, че те не развиват конкурентна дейност.

Така че нека да бъде оповестено за всеки един от кандидатите участва или не, както и дали е бил член на Държавна сигурност или РУМНО. Всеки един от членовете ще прецени дали да гласува за този кандидат или не. Благодаря ви.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Инж. Гергов, извинявайте. Мисля, че това е правилната позиция, която колегата изрази. Мандатната комисия декларира по отношение на представените кандидатури. Аз сега

ще ги прочета. А също така е известно за господин Начев – той дори е декларира, доколкото знам – че е бил – ние знаем...

Тръгвам по списъка. Не предлагам да се подлага на гласуване това, което инж. Гергов предложи.

Списъкът е следният:

За председател на Управителния съвет има шест кандидатури, като инж. Симеонов, доколкото разбирам, се е отказал. Остават пет. Те са: инж. Марин Кирилов Младенов, инж. Йонко Михайлов Пенев, инж. Марин Гергов Маринов, инж. Димитър Милков Начев, инж. Павлин Драгомиров Панов.

За заместник-председател на КИИП: инж. Огнян Огнянов Атанасов, инж. Радостина Неделчева Богданова, инж. Румен Георгиев Иванов. Познавате ги. Трябваше да кажа кой от коя секция е и от коя регионална колегия е.

За главен секретар: инж. Антони Чипев, инж. Гинка Димова, инж. Евдокия Кирилова Стоянова.

Това са за тези три ръководни позиции. Предложението е да се даде думата на всеки от тях по ваше усмотрение – 3 до 5 минути – за да представи себе си.

За другите членове – на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство – чета имената:

За Контролния съвет има представители за всяка от секциите:

- От Секция „Конструкции“ са представени инж. Стела Калчева Кирова и инж. Георги Симеонов Симеонов.
- От Секция „ЕАСТ“ – инж. Иван Каралеев и инж. Лилия Аладжем;
- От секция „Водно строителство“ – инж. Добрин Ефремов и инж. Калин Рангелов;
- От секция „Минно дело“ – инж. Нейко Нейков;
- От секция „Геодезия“ – инж. Светлана Бакъшева;

- От секция „Транспортно строителство“ – инж. Константин Гочев;
- От секция ОВКХТТГ – инж. Никола Цветанов;
- От секция „Технология“ – инж.Здравка Стоилова, инж. Явор Цветанов, инж. Никола Атанасов Цветков.

За Комисията по дисциплинарно производство :

1. инж. Емил Крумов, секция „КСС“
2. инж. Илиян Симов и инж. Елка Цоцоманка – секция „ЕАСТ“;
3. инж. Серафим Александров и инж. Наум Николов – от секция „Водно строителство“
4. инж. Ася Божинова – Хаапанен – от секция „Минно дело“;
5. инж. Валери Кунчев – секция „Геодезия“;
6. инж. Марияна Миранджиева – от секция „Транспортно строителство“.
7. инж. Атанас Кунев – от секция „ОВКХТТГ“;
8. инж. Николай Николов – от секция „Технология“.

Първо, искам да помоля колегите под една и друга форма тук да ми потвърдят, че са съгласни, да не би случайно някой да е размислил. Има ли някой, който да се отказва от кандидатурата си?

Инж. Иванов, Вие сте кандидат за заместник-председател, заповядайте.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Аз не се отказвам от кандидатурата си, а искам да ви кажа, че секция „ЕАСТ“ е гласувала с 33/12 гласа и има само един кандидат за Контролния съвет. Не знам какъв списък гледате, но не е този.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Имам списък, който е подаден от Мандатната комисия.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Имаме решение. За какво правим събранията на професионалните секции?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Момент, има някои обстоятелства, които може би трябва да поясня допълнително. Нека да го направя, позволете ми. Доколкото знам, има кандидатури, издигнати вече, включително има колеги, които тук не са делегати. Например за председател на Камарата – това са колегите инж. Йонко Пенев и инж. Павлин Панов. Те не са делегати, но са си подали документите навреме. Мандатната комисия ги е прегледала и ги е вкарала тук.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Нека да продължа. За какво правим ние събиране на професионалните секции? За да изберем най-добрия от нас и от съответната комисия. Нали така? Аз бях председател на комисията по изборите. С таен вот там Ваш колега на по-ниско ниво с гласуване, и то категорично – 33/12 от 45 човека от 65 делегати, които са по списък, тоест, 2/3 от присъстващите – гласуваха 33/12 нашият представител да бъде инж. Лили Аладжем в Контролния съвет, както и в Комисията по дисциплинарно производство.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Абсолютно разбрахме позицията. Мисля, че няма никакво съмнение. Само един коментар ще направя, че няма възможност да ограничим кандидатите, които вече са представили своите документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, микрофон № 3.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Искам да попитам: как е възможно да се подават сега кандидатури, като чета инструкцията за провеждане на избори, чл. 6, ал. 3: „Предложенията за председател, заместник-председател, членове на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство се подават писмено до Мандатната комисия най-късно един месец преди насрочване на избора.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз мисля, че отговорът, който очаквате да получите, винаги сме го давали през годините, и той е следният. Инструкцията е един документ на нашата Камара с по-ниско място в йерархията на документите и той играе ролята да насочва, да

указва, да директира формирането на тези предложения. Нямаме право да ограничим предложения, включително и от залата. Не искам да кажа сега, моля ви, 200 човека кандидатирайте се за тези позиции, защото иначе ще ни отнеме още три месеца. Но, това е положението. Така че предложението, което е дошло от секция „ЕАСТ“, е абсолютно легитимно, независимо че не е представено на Мандатната комисия. То идва сега, доколкото разбирам, от заседанието на Националната професионална секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Искам и още нещо да кажа. Призовавам инж. Румен Иванов да си подаде отвод, защото не може човек да бъде в централното ръководство на Камарата, който е осъден от Камарата за нарушаване на Устава и Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Позволете ми да не се съглася с това твърдение. Камарата не е съдила инж. Румен Иванов. Камарата е оспорвала, не съдила, оспорвала решението на двете събрания на Регионалната колегия.

Дайте, когато говорим, да говорим нещата такива, каквито са. Националната професионална секция може да предложи нова кандидатура, но не може да отхвърли вече подадена кандидатура.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Това беше и отговорът, който аз дадох на инж. Иванов. Мисля, че той го разбра.

Има ли други коментари, има ли други предложения?

Заповядайте, колега.

ИНЖ.Секция „ЕАСТ“ – София – град: Искан да кажа, че наистина нашата национална професионална секция взе решение да предложи инж. Лили Аладжем, тъй като свалихме доверие от инж. Каралеев. Много моля събранието да се съобрази с това.

А по отношение на кандидатурата на инж. Иванов, моля, колеги от друга секция да не се намесват в тази оферта, в това предложение, защото колегата е избран и предложен от своята регионална колегия за трети мандат, колеги, и това може да значи едно-единствено нещо, което много малко колеги имат – доверие, колеги! Доверие! Тоест, те са искали този човек да представлява именно тяхната регионална колегия, да я представлява и да защитава техните мнения в Управителния съвет. Това е, което имам да кажа. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Ясен Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, има един казус, който на мен не ми е ясно точно юридически как стои. Тъй като още месец януари предложих – да не кажа и преди това – инж. Иван Каралеев за председател на Комисията и, доколкото разбирам, и други хора са го предложили. А от нашата национална професионална секция инж. Лилия Аладжем е предложена, всъщност решението на Националната професионална секция би парализирало останалите предложения да бъдат обсъждани и гласувани. Дали това юридически е издържано? Трябва ли да имаме една кандидатура или две! На мен не ми е ясно.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не е задължително да има една кандидатура. Ние винаги сме имали повече от една кандидатура за всяка от позициите в Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и има предложения, номинирани са. Чрез вашето гласуване вие ще решите кой да представлява. Има и други особености, които ще ги кажа след мъничко.

Освен това искам Мандатната комисия да потвърди, че в така представения списък кандидатите не са трети пореден мандат в

управителни органи. Потвърждението го чухме – не са. Защото преди малко се каза за инж. Иванов. Да, той е бил два мандата, почивал си е, сега е кандидат за трети мандат.

Продължаваме нататък. По отношение на начина на гласуване ще кажа няколко думи. Има ли други кандидати, издигнати тук, от залата, за да ги включим в бюлетината и да приключим с тази тема? Ако няма други предложения, други кандидати освен така прочетените от мен, предлагам да сме в режим на гласуване, инж. Каралеев. Да се прекрати предлагането на нови кандидати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колега.

ИНЖ.....: Господин Панов, който не присъстваше и на секция, двамата с Йонко Пенев, за какво трябва да ги пишем?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Разбрах въпроса. Благодаря за въпроса. Ще отговоря. Ние имахме този казус в секция „Конструкции“ – двамата колеги са от секция „Конструкции“. Там по някакъв начин взехме решение в секцията, че не могат да бъдат представени в листата за гласуване. Тук обаче това ограничение просто няма как да се наложи поради една проста причина – нямаме такова ограничително условие нито в устава, нито в закона. Така че молбата ми е, който си има мнение, има глава на раменете си, при гласуването ще се реши. Те трябва да останат. Те са си подали документите редовно, когато му е било времето със всички необходими доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Костов.

ИНЖ. ВЛАДИМИР КОСТОВ – КСС: Уважаеми колеги, аз бих искал да задам въпроси на кандидатите. Когато те отсъстват, как да им задам въпросите, как да ги харесам или да не ги харесам? Не може да се гласува за нещо виртуално. То трябва да е тук, в залата.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Съгласен съм, инж. Костов. Молбата ми е, когато след малко продължим по процедурата, да зададете такива въпроси при представянето на тези кандидати, за които говорим, и всеки ще си направи заключението.

В тази връзка нека да преминем към режим на гласуване за прекратяване даването на нови кандидатури.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване.

Гласували общо 197 делегати: "за"- 179, "против" – 12, "въздържали се" - 6.

Предложението се приема.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: По отношение на провеждането на гласуването. След това ще дадем думата на кандидатите за трите основни позиции. За трите основни позиции е ясно как се гласува – по един или по малко от броя на кандидатите в листата. Всяко гласуване за повече от един кандидат води до невалидна бюлетина.

По отношение на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство имаме осем секции. Всяка от тях има по един или повече кандидати. Но ние трябва да изберем седем. Така че обръщам внимание, че ако по някаква грешка се маркират осем, тази бюлетина също се счита за невалидна.

Така че, когато правите избора си, трябва да гласувате за един от секция, но за не повече от седем кандидата. Бюлетината, за да е валидна, се огражда с кръгче избора, който правите.

ИНЖ. – микрофон № 5: Понеже бюлетината, така да я нарека, е интегрална, ако аз се объркам в една част от нея и вместо седем задраскам осем,

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, не. Бюлетината си остава валидна, а само съответната част от нея става невалидна. Благодаря за това уточнение.

ИНЖ.: И друго уточнение. Даже и само за един да е гласувано, бюлетината е валидна?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Абсолютно. За седем или по-малко не е проблем. Да не е за повече от седем. Това имах предвид.

Сега да преминем към изслушване на кандидатите.

Първият кандидат за председател на Управителния съвет е инж. Марин Кирилов Младенов от ЕАСТ – Регионална колегия – Пловдив.

Имате три минути, колега Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, преди да започна моето изказване искам да поставя един въпрос. Какъв ред е възприет за изказването на кандидатите за случая?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: По реда на постъпването на документите.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Благодаря.

Казвам се Марин Кирилов Младенов. Роден съм 1948 г. в гр. Пловдив. Завършил съм висшето образование във Висшия машинно-електротехнически институт в София. Работил съм в строителство, работил съм след това до 1990 г. в проектантска организация в системата на Машпроект. След това съм работил на свободна практика. В момента ползвам практически три организации. Това са две единични търговски дружества и едно ООД. Двете са в сферата на проектирането, а третото е в сферата на строителния надзор.

В Камарата съм от създаването ѝ. Работил съм като заместник-председател в Регионална колегия – Пловдив, работил съм като главен секретар в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и съм работил като председател на Регионална колегия – Пловдив. А последния си мандат, който сега приключва, съм работил като член на Контролен съвет и на Комисията по дисциплинарно производство. Женен съм, с две деца, три внучки и двама внуци.

По същността на нещата. Аз не съм си писал писмена характеристика, не съм го направил умишлено. Колеги, които са писали, са обхванали цялата възможна сфера, която е свързана с работата на председателя на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.. Аз мисля да ви икономисам малко време и да бъде съвсем кратичък и ясен.

Колеги, моето лично мнение в момента за състоянието на Камарата, меко казано, не е добро. Какво очаквате аз да направя, ако евентуално бъде избран за председател на Управителния съвет? Редът на нещата и начинът, по който са представени в закона и Устава – трябва да имаме един кратък първоначален период, в който да се опитаме да възстановим това, което имахме преди, да кажем, мандат, мандат и половина назад или един по-дълъг период, в който конкретно, точно и ясно да се обърнем към конкретните задачи и постигането на техните цели.

За какво става въпрос? Много пъти съм обяснявал, в това число и на управителни съвети, че Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е една огромна организация, една организация с много голяма сила и възможности. Най-важното според мен и основен път за достигане на резултати в нейната дейност е използването - е, сигурно не може от порядъка на 4,5 – 5 хиляди души, но максимален брой хора да участват в целите и задачите на Камарата. Това ще бъдат членовете на Управителния съвет, членовете на Контролен съвет и всички други, но те под ръководството на сега управляващата част от Камарата ще дадат възможност ние да постигнем исканите от нас положителни резултати.

Не мисля да ви занимавам с подробно написани неща, защото всички ние ги знаем, много добре ги знаем. Те трябва да се решават не еднолично, а от всичките членове на Управителния съвет и всички членове на Камарата. Това е, което имам да кажа. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Следващ колега в списъка е инж. Йонко Пенев. Доколкото знам, той не е делегат и не е представен. Така че,

инж. Костов, няма да можете да зададете въпросите си, ако имате такива. Все пак микрофонът е Ваш. Няма да задавате. Добре, благодаря.

Следващият в списъка е инж. Марин Гергов. Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Здравейте, колеги. Аз съм инженер-конструктор, проектант като вас. Повече от 30 години работя в бранша. Започнах като млад проектант в Металпроект, после в „Метални конструкции“ бях технически ръководител и ППО. Впоследствие в прекрасната фирма „Енчеви“ бях проектант. Финиширах като служител във фирма „БЕХ – България“ като ръководител на конструктивен отдел от няколко човека. От пет години съм проектант на свободна практика. В последните четири години бях председател на секция „Конструкции“ към София – град. Там свършихме много работа. Много работа и остана. Може би затова реших да се опитам да кандидатствам за този по-висок и отговорен пост, за да успея да си завърша нещата, които бях започнал.

Основните цели, които си поставям и искам вашата подкрепа, са в няколко направления. Тези направления леко се промениха през последните месеци след разговори с колеги, които казаха, че някои от нещата, които съм предложил, са доста спорни, че не съм написал нищо за цените. Сложих втора точка с цените – повишаване цените на проектиране. Там имам една радикална идея – да направим нашият ценоразпис абсолютно прост, съвсем кратък и пределно ясен за нашите възложители. Ние трябва да се обърнем не към нас. Ние сме много лесни, въвеждаме формулата, смятаме цените. Трябва да се обърнем към нашите възложители и нашият ценоразпис да е много прост, за всяка специалност, да речем, в една страница. И разбира се, да е групиран по някакви критерии. Също така да останат само масовите и често използвани услуги. Няма смисъл да вкарваме прекалено много неща в този ценоразпис.

Разбира се, за да сме актуални – тук някой може да каже, че не съм прав, примерно колегата Крумов, но той не е тук, така че няма да каже – че трябва да се върнем към пазарните цени и да ги завишим с някакъв

нормален процент. В момента нашата ценова методика е сравнително висока, отдалечена от пазара и някак си не можем да убедим нашите клиенти, че искаме да я спазваме и че те могат да поемат това нещо. Така че нека да се върнем към пазарните и да ги увеличим с малко, да опростим ценоразписа.

Второто направление е подобряване на оперативното букиниране на КИИП чрез модернизация. Искам да улесним и активизиране регионалните колегии. Имам предвид не само в страната, но и в столицата. Когато опростим нашият документооборот и го автоматизираме, ще можем да освободим финансов ресурс и в Централно управление, и в регионалните колегии, който ресурс да се използва за нещо по-смислено – обучение, срещи, публикации и т.н. Мисля, че тук попадат и дистанционните заседания. Може би сте чели моята платформа, тя е от осем страници, мисля. Качена е на сайта на Централата, качена е и във фейсбук-страници, където съм се сетил, съм я качвал.

Много важно нещо, което искам да направим, е цифров регистър. Да има страничка за всеки проектант. Който проверява номера на проектанта, да излиза името на проектанта, до кога му е валидно удостоверението, от коя регионална колегия е и при желание на проектанта да има контакти, снимки и автобиография. По този начин ще ставаме малко по-пазарни с този регистър.

Подобряване качеството на проектите. Тук са онлайн обучителни курсове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Гергов. Времето Ви изтече.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, само едно последно нещо. Всички тези неща, изпълнението на тези идеи не изисква промяна на Устава на КИИП и т.н. Не предвиждаме увеличение на членския внос. Чрез подобряването на положението в Камарата искам и собственото си положение да подобря. Когато четирите ми деца кажат на някого, че баща им е инженер, той да каже: а, инженер, супер! Като отида на среща с

клиент и искам 10 000 лв., 100 000 лв. за проект, да не ми казва: много е или дай да видим, ще видим, а просто да каже: господин инженер, дайте фактура за проекта. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Следващият кандидат е инж. Димитър Начев. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Добър вечер, уважаеми колеги! И аз ще кажа няколко думи за себе си. През целия си трудов път и досега работя като проектант строителни конструкции. Започнал съм работа в ИСПРОЕКТ, след това в „Метални конструкции“ и на свободна практика. Занимавам се изключително със строително проектиране и цялостно проектиране на строителни обекти.

Ще застана пред вас с ясното съзнание, знаете всичко за мен, защото съм искрен и казвам каквото мисля. Тези, които ме познават, вероятно ще гласуват за мен. За другите, които не ме познават, съм представил мандатна платформа и материал за осемгодишната ми работа в КИИП и за случилото се през този период. Имам самочувствието да се кандидатирам за поста председател, защото познавам в дълбочина проблемите на Камарата. Имам виждания за решаването им и воля да придвижва КИИП крачка напред.

Заедно с кандидата за заместник-председател инж. Радостина Богданова и с кандидата за главен секретар инж. Антони Чипев имаме сходни виждания по основните задачи и проблеми. Затова вярвам, че съвместната ни работа ще бъде успешна и с ваша помощ, и с тяхна помощ, и с помощта на Управителния съвет ще решаваме важните проблеми на Камарата във вярната посока.

Написал съм отворено писмо по повод заливащите ни през тези месеци злонамерени внушения и неистини от онези колеги, които искат да преместят фокуса на Камарата от нейните цели и задачи с цел да я дестабилизируют, нещо, което по мое мнение правят още от началото на създаването на Камарата. Само си спомнете случая с проф. Каменарски. Изключително деструктивно е КИИП да се политизира, както и опитите да

бъде компрометирана пред държавните органи, нещо, на което сме свидетели и което се случи – да искаме проблемите на отделните секции да се решават от министерството. Това смятам, че е недопустимо.

Ако бъда избран за председател, това няма да го допусна. Всички тези проблеми ще бъдат решени в рамките на ръководните органи на Камарата.

Ще ви кажа и няколко думи по тази дискусийна тема – за Съюза на строителните инженери и за Европейския съвет на строителните инженери, организация, която обединява всички инженери от тази прекрасна професия – проектанти, строители, супервайзери и т.н. Учредена е преди 35 години със седалище в Лондон и е доказала авторитета си в европейската общност и Европейския съюз. Само мога да кажа, че съм горд, че съм вицепрезидент на тази организация. В нея мястото на КИИП е запазено. Досега КИИП не е поискал това. Разбира се, за онази група от така наречените деструктивисти никога не е имало място и няма да има.

Ако стана председател, заедно със секция „Конструкции“ и секция „Транспортно строителство“ и секция „Водно строителство“ - това са строителните инженери в нашата Камара – КИИП ще стане пълноправен член на Европейския съвет на строителните инженери.

Тук някои от кандидатите казали, че искам да стана председател на КИИП, за да съм повишил международния си авторитет. В тази връзка искам да ви кажа, че в продължение на три мандата съм член на Управителния съвет на Европейския съвет на строителните инженери, а в КИИП два мандата съм вицепрезидент. По последния избор, понеже винаги получавам най-много гласове, Управителният съвет ми предложи да стана президент на Европейския съюз. Много е хубаво да си председател на Европейския съюз на строителните инженери, но аз съм отказал, защото съм.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Начев, времето Ви изтече.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Добре. Ще си позволя само едно изречение още. Отказал съм, защото смятам, че нямам всички необходими качества и възможности да изпълня тази мисия и се учудвам как някои хора се кандидатира да станат председатели на КИИП, без да имат качества, водени само от желанието: хайде да станем председатели.

В ИСПРОЕКТ, където съм започнал работа, съм научил конструктивното проектиране, най-важното правило: да не правя това, което не знам, а това, което съм направил, да знам защо съм го направил.

Убеден съм в кандидатурата си. Приканвам ви да направите своя избор за КИИП, а не за мен. Желая ви много здраве и хубава вечер. Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Начев.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Времето напредна. Искам да дам думата на следващата група колеги, тъй като инж. Павлин Панов го няма.

Заповядайте, но имайте предвид, че нямаме много време. Имаме още 30 минути, а имаме шест кандидатури за представяне.

ИНЖ. ..микрофон № 1: колеги, имам един въпрос към колегата Начев. Мога ли да го задам?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Задайте си въпроса, а отговорът ще видим кога ще го получите.

ИНЖ....микрофон № 1: Колегата Начев и в своето представяне тук декларира, че от 1986 г. до 2020 г. има фирма „АВС – инвестиционно проектиране“. Сега преди малко каза също, че се занимава с проектиране. Ако може колегата Начев да изброи или да каже колко проекта е проектирал през последните примерно пет години, тъй като в документите за технически контрол е дал само един обект. Искам да знам колко обекта е направил.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предлагам на този въпрос да ви отговоря лично аз.

ИНЖ. микрофон № 1: Той декларира и това го знаем, че се занимава с нестопанска дейност. Член ли сте на Съюза на консултантите?

Трети въпрос, който е много важен и искам колегата Начев да го декларира. Той каза, че е вицепрезидент на разни организации и т.н. Това значи, че колегата Начев има всеобхватна дейност. Ще му стигнат ли силите да управлява и Камарата. Защото той трябва да се размножи на много места.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Ще кажа само две изречения. Ако изреждам така обектите, ще искам

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Само това кажете: ще имате ли капацитет.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: След като кандидатствам, значи ще имам капацитет. А що се отнася дали съм член на **ДБАИК** – не съм член.

ПРОФ. ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ – секция „Конструкции“: Имам един въпрос към всички кандидати. Какви са вашите идеи относно утвърждаване престижа на КИИП в Република България, тъй като аз като строителен конструктор изказвам мнение, че престижът на строителните конструктори е значително по-нисък в сравнение с недалечното минало.

Благодаря.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря за коментара и бележката. Моля всеки от кандидатите да има готовност да отговори на този въпрос, ако имаме време.

Моля, следващата група кандидати – инж. Румен Иванов, който е кандидат за заместник-председател на КИИП от секция „ЕАСТ“ – гр. Варна. Заповядайте, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Здравейте, колеги! Аз съм от Регионална колегия – Варна и от там е и предложението да бъда издигнат за заместник-председател. Роден съм през 1954 г. в най-красивия град в България – Варна. От семейство на проектант съм. Завършил съм

Техническият университет – София, след което започнах работа в териториална проектантска организация – Варна. Бях групов ръководител, началник отдел, след което работих три години в електроснабдяването като ръководител на отдел „Проектиране“. От 1991 г. съм на частна практика до 2016 г. Притежавахме фирма, която се занимаваше с монтаж. Но вече от дълги години, всъщност от януари месец прекъснахме работата и по този въпрос. Проектант съм от първия ден – 3 май 1979 г. – до вчера, когато предадох последните такива чертежи и от понеделник отново съм на обекти. Това е като професионален път.

Изписал съм дълъг списък от обекти, както можете да се досетите, но няма да ви занимавам с него. Ще ви кажа това, което съм написал в мандатната си програма – съвсем накратко, няма да я чета цялата.

Още със започване на мандата ще отстоявам позициите за отказ от досегашната практика за вземане на еднолични решения, които са в ущърб на интересите на Камарата, които са в нарушение на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, които са в нарушение на Устава на Камарата и нейните вътрешни правила, решенията на Общите събрания и Управителния съвет, както и в полза на лобистки структури.

Като основен принцип на работа считам, че Общото събрание е върховен орган на нашата Камара. Второ, Управителният съвет е колективен орган, председателят и заместник-председателят са равни сред останалите членове и не могат да взимат еднолични решения, касаещи бъдещото на Камарата или настоящото, без да бъде това нещо решение на Управителния съвет.

Считам, че е необходима подготовка и още през следващата година да бъдат направени поправки в Устава, които да узаконят наистина действащите правила, за да не се колебаем при всеки избор – кое от всичките правила трябва да спазваме.

Това, което ме попита тук колегата. Първата работа на екипа, с който ще работим, е среща с тези структури на държавата и местната

власт, с които ние имаме най-големи проблеми и на които всъщност ние свършваме основната работа, свързана с проектирането. Те трябва да знаят кои сме ние, какви са нашите намерения и как можем да си партнираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Иванов, времето Ви изтече.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Продължаващото обучение също е мой приоритет – няма повече да ви занимавам с него.

Тук специално за обучението ще очаквам младите колеги – проектанти, да участват със своите идеи. Финансовата дейност на Камарата трябва да се оптимизира и това ще бъде първото мое занимание. Да се оптимизират потоците приходи и разходи, да се провери къде изтичат средства на Камарата, които могат да бъдат спрени и по какъв начин Камарата – особено Централен офис – да стабилизира своето финансово положение.

Административното положение – прескачам.

Разбира се, качеството и ценообразуването са взаимно свързани. Не можем да имаме претенции за добро заплащане, ако не работим качествено и нашите проекти да се оценяват и да носят лоша слава за проектантската гилдия като цяло.

По отношение на сътрудничеството с европейски регионални браншови структури – това нещо трябва да бъде реализирано, да се види къде ние имаме нужда и реална полза от тези контакти, които да носят на Камарата опита на Европа и не само в развитието на проектното дело.

Накрая моят девиз: „Истината ни прави свободни!“ Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Има думата инж. Радостина Богданова от Регионална колегия - Пловдив, кандидат за заместник-председател на КИИП .

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Здравейте, колеги! Тъй като аз съм кандидат за заместник-председател от Регионална колегия – Пловдив, секция „КСС“, но не съм имала възможност да работя в

проектантска организация, родена съм 1979 г., но и двамата ми родители са строителни инженери-конструктори и съм имала възможност да работя със Общо взето, от шестгодишна изрязвам чертежи и искам да бъда проектант. Затова ми е много болно това, което виждам от ставащото – да се разправяме с административни неща, а в същото време нищо не се случва градивно. През последните три години съм била член на Комисията по регистрите. Затова ми се иска, първо, да има електронен регистър на проектантите и всеки проектант да има профил в страницата на КИИП, в който той да може да представя себе си и контактите с останалите колеги. Защото в момента, ако вие потърсите, първо, актуална информация, няма такава. Второ, за да намерите контакт с някой проектант, просто се превръща в една безкрайна мисия.

Така че е необходим актуален реален регистър на проектантите, регистър на обектите, с което вече почти всички от вас сте запознати.

Промяна начина на оправомощаване на колегите с проектантска правоспособност. Първо, всички са наясно какво е качеството на образованието в България в момента. Проектира се бройка студенти, не се гони нито качество, нито каквото и да било знание по преподаваната тема. Въпросът е студентът да не прекъсне обучението, за да не се спре финансирането. Оттам нататък в Комисията по регистрите се появяват хора, които примерно с две седмици задочно всеки семестър искат да бъдат проектанти. След това след две години или след четири най-често, защото са на свободна практика повечето, искат да бъдат проектанти с пълна проектантска правоспособност и доказването на нещата става с документи. Това не може да бъде реално. Оттам нататък качеството на проектите естествено е безкрайно ниско, оттам нататък нас никой не ни уважава, защото при всеки обект, който хората са възложили да изпълним, са се появили някакви проблеми. Те не могат да получат краен продукт, който да отговаря на техните очаквания.

Така че променяне начина на упълномощаване на проектантите според мен е една основна тема, върху която трябва поне да започнем да работим. След това е необходимо техническият контрол да е реален, а не фиктивен. Има предложения как да се случи.

Следващото нещо. Не може с нашите знания – съжалявам, колеги, но от 1964 г., изведнъж да искаме да станат проектанти. Трябва да има някаква давност. Да си караме от 1964 г. без никакво, примерно, ходене на лекции, никакво посещаване на курсове – просто нищо не ни интересува. Ние сме си там. Моите родители са на 52 – 53-годишна възраст казаха, че те стават пенсионери и спират да проектират. Трябва да има някаква обновяване на знанията в колегията, което да е положително за тях, в смисъл да се обогатяват. Тъй като влязоха в сила еврофондовете, може да се погледне процентно колко хора са посетили курсове за обучение по еврофонд.

На следващо място. Младите колеги нямат никакъв достъп до стари нормативни документи. Трябва да се молят на този, на онзи да им даде. Ще ми се да успеем да направим библиотека, която да се ползва от членовете на КИИП чрез тяхна парола, в която да са качени тези нормативни документи и все пак колегите да са наясно, когато имат да правят конструкция, къде да погледнат нещо.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Богданова.

Инж. Огнян Атанасов, секция „ОВКХТТГ“ от Регионална колегия – Кюстендил, има думата. Той е кандидат за заместник-председател на Камарата. Заповядайте, инж. Атанасов.

Да се готви инж. Евдокия Кирилова Стоянова, секция „Технология“, кандидат за поста главен секретар.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, казвам се инж. Огнян Атанасов, член съм на секция „Технология“ и секция „ОВКХТТГ“. Занимавам се с проектиране на пожарна безопасност. Имам пълна проектантска правоспособност по ОВ, ограничена проектантска

правоспособност по технология – вече имам четири години стаж и ще кандидатствам за пълна проектантска правоспособност и пълна по пожарна безопасност. Проектант съм от 2010 г. Към момента имам десет години и шест месеца проектантски стаж. Бил съм в проектантска фирма, после си направих собствено проектантско бюро, в което работя и се развивам.

Това, което мога да ви кажа, че като административен опит, който имам, е следният. Три мандата съм в парламента секретар в Комисията по инвестиционно проектиране, първо, после два мандата в Комисията по регионално развитие. Това е ресорната комисия, която се занимава с нашите нормативни актове. Държа да отбележа, че там работя безвъзмездно, само за да изграждам контакти и тези контакти да могат да са полезни и на нас, и на Камарата.

Също така съм член на Комисията по нормативни актове на КИИП, както и на Комисията по ценообразуване и съм председател на Комисията по ЗУТ и инфраструктура в Общински съвет – Кюстендил, като не членувам в политически партии. Явил съм се с мои приятели като независим.

В личен план – женен съм, към момента с едно дете. Дай, Боже – второ! Бих желал да отбележа това, което каза проф. Даков преди малко. Как може да бъде издигнат престижът на проектантите? Не трябва да имаме притеснения, а да имаме подготвени хора, които да участват в медиите. Аз съм имал участия в национални медии по темата за Националната програма за енергийна ефективност. Резултатът от моето участие, както и на другите колеги, беше промяна в нормативната уредба и премахване на румънския стиропор, така наречен, или RF-материал, който беше с фалшив сертификат и при изисканото възлагане правихме склад по горимост А1.

Към момента това, което сме постигнали съвместно с ръководството на КИИП, за което благодаря на инж. Каралеев и на инж. Николчева и на другите председатели на Управителния съвет, че съм имал

възможност да се боря и заедно да постигнем успехи. За първи път успяхме да вкараме инженерите като допустими бенефициенти да кандидатстват по програма „Насърчаване на предприемачеството“, което имаше 80 процента безвъзмездно финансиране за закупуване на оборудване, техника и наемане на хора. Например, по време на общественото обсъждане бяха допустими само архитектите преди ние да се преборим за това нещо. Успели сме и с гласуване сме променили редица нормативни актове също с много усилия, контакти и упорство, както и аргументация.

А какво ще направя съм описал подробно на листовката отзад и ще го видите. В момента не искам да ви занимавам с нещо, което е много по-сериозно към момента относно Камарата и с което трябва да се занимае всеки един, който бъде член на Управителния съвет.

Бих желал, първо, да уточня, че не участвам в договорки по отношение на избора и се явявам сам и независим. Категорично заявявам, че КИИП не е място за решаване на междуличностни конфликти и спорове, а никога не съм и няма да бъда част от каквато и да била нерегламентирана договорка, която руши доверието и авторитета на организацията. Като млад човек нещата, които искам да виждам и да ставам свидетел, е да познават нормативната уредба. Повишаване на общественото доверие към Камарата. Както каза проф. Даков, издигане на професията проектант, а това става с участието на подготвени хора, каквито трябва да има във всяка една секция при всеки един проблем, а не да бъдат в националните медии и да могат да се изкажат аргументирано, за да издигнат нашия престиж и нашето мнение да се чува.

Да развенчая три мита. Първи мит – че нямам право да се явя, защото нямам десет години стаж. Имам десет години, дори към датата на редовното събрание на 04.04.2020 г. щях да имам десет години и 10 дни.

Относно декларацията за ДС и РУМНО. Не подавам такава, защото съм роден след 1973 г.

Не съм в конфликт на интереси, тъй като, както прочете и колегата, става въпрос за изпълнителната, а не за местната власт.

Проблемите, които предстоят пред нас и с които трябва да се борим, най-важното, от вчера може би сте видели, че има предложение от софийския кмет и главния архитект на София за изменение на ЗУТ, където се иска да се вкарат застраховки за обществени поръчки за 1/5 от стойността на обектите за проектантите и да бъдем солидарни в носенето на отговорност със строителите и надзора. А нашите хонорари отговарят ли на това!

За целта трябва да искаме категорично, ако това се приеме, премахване на инженеринга, за да бъдем свободни и да не се съобразяваме с техническите възможности на изпълнителя. Тогава могат да ни налагат тези застраховки.

Другото, което ще ви кажа. Категорично съм против концепцията, която предлагат от Камарата на архитектите в България, с три проектни части да се изважда разрешително за строеж. Това е пагубно, не е нормално за 21 век. Отстоявал съм тази позиция и независимо дали ще бъде избран, ще продължа да я отстоявам и ще настоявам ръководството, което и да е то, да я отстоява. Защото не е ефективно ваденето на разрешително с три проектни части.

Другото, на което ще ви обърна внимание, има проект, запознал съм Управителния съвет, ще запозная и новия Управителен съвет, при който едно юридическо лице с нестопанска цел иска нашата Камара да бъде превърната в обикновено юридическо лице с нестопанска цел. Разбирайте обикновено НПО или да има шапка от страна на някое министерство, в случая – МРРБ. Това го има официално. Те ще се борят да ни заличат, но ние няма да се дадем.

Последното нещо, пред нас предстои цифровизация на сектора. Вчера е изпратена пътна карта от страна на МРРБ. Ние трябва да настояваме пред новия програмен период да има финансиране, за да можем да си купим софтуера, да можем да си купим машините, защото това са скъпи неща и да можем да работим.

Благодаря ви. Извинявам се, че просрочих времето.
(Ръкопляскания.)

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Има думата инж. Евдокия Стоянова, секция „Технологии“, кандидат за главен секретар.

Да се готви инж. Гинка Димова, секция „Водно строителство“.

ИНЖ. ЕВДОКИЯ СТОЯНОВА: Колеги, аз няма да бъда толкова обстоятелствена. Имам над 40 години трудов стаж. В секция „Технология“ в момента съм проектант с пълна проектантска правоспособност. Имам и пожарна безопасност и всички други дисциплини, които са интерактивни. В общи линии съм работила в пещопроизводство, в Металургпроект над 20 години с отговорни обекти, които съм водила. След това в строителна фирма бях заместник-директор по проектирането. От 2005 г. съм на частна практика.

Това, което наистина имам вече, защото съм в реалния сектор на проектирането, това, което искам да променя, е отношението на проектантите с администрацията в общините и в държавата като цяло. За да се засилят според мен контактите с министерството, с ДНСК и с архитектите и с общините най-вече, за да можем да покажем това колко е необходимо и навреме да отстраняваме всички проблеми в нормативната уредба, преди те да се гласуват окончателно, така да кажа.

В общи линии в тази насока ще работя най-вече, за да мога да облекча нашата работа и нашите контакти с всички институции. Сега, покрай това, което каза преждеговорившия колега - за централизацията в проектирането, е това, което ни предстои тепърва да вкараме всичко в цифров вид за одобряване на проектите и наистина там трябва да бъдат ресурси, много ресурси, за да може да се плати нещо – програмните продукти, така,

както и конструкторите ги правят. Говоря от позицията на специалностите, така да кажа.

На това в общи линии смятам да наблегна най-вече.

Благодаря ви за вниманието. Надявам се на вашето доверие.
(Ръкопляскания.)

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Стоянова.

Има думата инж. Гинка Димова, кандидат за позицията главен секретар. Заповядайте.

Да се готви инж. Антони Чипев.

ИНЖ. ГИНКА ДИМОВА: Добър вечер, колеги. Казвам се Гинка Димова и съм кандидат на секция „Водно строителство“, в която членувам. Кандидат съм за позицията на главен секретар на КИИП.

Аз имам над 40 години трудов стаж, тази година преди един месец станаха 43. От началото на своя, така да се каже, професионален път след завършването съм се занимавала основно с проектиране. Била съм 17 години в Софпроект и след като се разпадна тази организация, преминах на свободна практика. Имах фирма за проектиране. Освен това в последните десет години съм външен експерт към две общини в София, продължавам да работя на тази длъжност в смисъл на граждански договор. Освен това бях четири години експерт към МРРБ по някои от програмите. В момента продължавам да се занимавам с проектиране.

Тук колегите, които говориха преди мен, изчерпаха доста голяма част от нещата, по които аз също като главен секретар бих работила, а то направленията в нашата работа са много. Действително трябва да се работи, за да се издигне все повече престижа на Камарата. Имаме някакъв престиж, но на моменти той е много negliжиран от институциите и имат известни основания за това. За мен един от моментите, по които трябва да се работи, е да се завишат изискванията при даване на проектантска правоспособност.

Аз бях член на Комисията в секция „Водно строителство“, където четири години бях председател на секцията в мандата 2016 – 2020 г., а преди това също бях три мандата член на Контролния съвет на Регионална колегия – София – град.

За мен трябва да се променят изискванията и да се завишат, защото да даваме пълна проектантска правоспособност след две години, когато някои хора не знаят още как се чертае аксонометрия в нашия бранш, това е просто смешно. А после слушаме обидни коментари по адрес на проекти – недовършени, лошо направени и оспорвани от всякакви институции. Така че това е едното направление, в което трябва да се работи.

Освен това продължаващото обучение – особено в електронна среда – трябва да работим и в тази посока и все повече да се организират такива обучения, защото има браншове, в които непрекъснато се организират такива обучения.

Също така трябва да работим в посока на взаимодействие и особено с архитектите, защото те са една от структурите, които са по-напред по отношение на тяхното място в обществото. Започнаха да излизат по-напред от нас, а при нас нещата малко изостават. Смятам, че трябва да работим в тази насока за взаимодействие с архитектите и освен това за взаимодействие с всякакви видови институции, от които зависи одобряването и съгласуването на нашите проекти като Басейнова дирекция и общини, МРРБ и всякакви други. Не може по отношение на разни правилници МРРБ да ни нарежда да променяме правилниците и да не се отпускат никакви пари. Ние не сме длъжници. Този правилник не е просто така, той стои на сайта на МРРБ, а пък те искат да им го подарим едва ли не. Така че нашият ресурс де факто не е заплатен. Ние и днес коментирахме това нещо в нашата секция.

Освен това смятам, че трябва да разширим нашето участие в Експертните съвети в общините. Така или иначе, дори и по отношение на заплащане, защото архитектите са намерили начин да заплащат на техните членове в Експертните съвети. Защото има общини с по едно заседание на

Експертния съвет на месец, но има такива с по четири Експертни съвета. Не може наш колега да го пращаме да си губи времето, защото по някой път се разглеждат по две точки.

Благодаря, колеги. Има много неща, по които трябва да се работи. Благодаря ви за вниманието. Надявам се да оправдая вашето доверие. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Последните пет минути са за инж. Чипев. Заповядайте.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, ще гледам да не удължим времето за престоя, което имаме.

Роден съм 1957 г. Завършил съм промишлена топлотехника във Висшия машинно-електротехнически институт „Ленин“ – тогава, сега Технически университет. Работил съм най-напред по разпределение, тогава имаше такова, като конструктор в Научно изследователски и проектно-конструкторски институт като водещ конструктор. Изкарах си разпределението и отидох в Транспроект, където реших да се приземя – тогава имаше такъв призив – защото имам един патент за латентен топлоакумулатор, но видях, че за науката сме бедни. За съжаление, това бяха възможностите ни. В Транспроект имам около 14 години проектантски стаж, където всъщност се научих на проектиране от всички мои КТК – инженери, групови ръководители и т.н.

От 2001 г. имам собствена фирма, която се занимава с проектиране и проектантско бюро, което съм регистрирал в Камарата. Проектирал съм доста обекти, които може би няма смисъл да изброявам всичките, но от 2001 г. до ден-днешен фирмата продължава да работи с проектиране. От 2008 г. участвам и като ръководител проект на обекти като летищата Варна, Бургас, Казан, Дъ МОЛ на „Цариградско шосе“, дори имам участие в проектирането на идейна фаза за мегацентъра, който щеше да бъде българският Лас Вегас с 1 млн. кв. м. площ до Елин Пелин. Но за съжаление не се получи. Но идейната фаза се завърши. Толкова за проектантската ми дейност и ръководенето на проекти.

Като главен секретар от 2016 г. бях поканен от Регионална колегия София-град, да се кандидатирам. Тогава предложението беше от няколко човека – от председател, заместник-председател и главен секретар. Не ми беше ясно защо е точно така, защото бюлетините са индивидуални, не са отборни.

Тук е мястото да кажа, че уважавам всички, които считат, че имат качество за съответния пост, за който кандидатстват, и куража да се кандидатира. Благодаря на инж. Начев, че вижда управлението, ако той е председател, с мое присъствие като главен секретар. Щях да бъда още доволен, ако всички кандидати биха работили с мен като главен секретар. Аз искам да продължа като главен секретар, не се кандидатирам за по-висока позиция, защото съм направил доста неща, добил съм рутина, имам самочувствие, че сме напреднали. Ние вече имаме процедури по отписване на проектанти от регистрите, по възстановяване на членски права, подобрихме наредбите за проектантска правоспособност и още доста неща. Участвал съм активно, разбира се, и в радиоинтервюта, във вестници. Участвал съм в единствената може би мисля, ако не бъркам, пресконференция в БТА, която беше основно на тема „Инженеринг“. Участвал съм естествено с председателя и други наши колеги в срещи с парламентарните групи, в работните групи на министерството и т.н.

Надявам се, че ще продължим и в бъдеще така. Има какво да се върши с различните висши училища, с които направихме няколко срещи, за да се отговори на Наредбата за държавни изисквания за висше образование, степен съответно бакалавър и магистър, защото ние имахме много сериозни проблеми досега в това отношение. Те бяха споменати във връзка с някои ограничения. Правихме предложения и за промени в закона. Но тези промени много трудно се осъществяват, защото има само двама инженери в парламента.

Няма да отнемам повече време. Надявам се, че ако бъда избран, ще работя с всеки, който получи доверието ви. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, приключихме с представянето. Мисля, че с това можем да приключим тази точка от дневния ред. Бюлетината ще е интегрална. Утре сутринта от 9,00 ч. заповядайте да започнем гласуването.

Моля комисията по избора да бъде в 8,30 ч., най-късно 8,45 ч. налична, за да се подготвим за изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря ви, колеги. Завършваме днешния ден точно навреме. Затова изказвам специална благодарност към всички.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,05 ч.)

ВТОРА СЕСИЯ

27 септември 2020 г.

(Открита в 9,20 ч.)

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Давам думата на инж. Каралеев да продължи по дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, една моя мисъл само искам да кажа. Очаквах, че вчера ще коментираме каква стратегия да приемем за утвърждаване ролята на Камарата в обществения живот и какви мерки в това отношение да предприемем. За жалост няколко пъти предлагаме стратегия, която практически не се прие. Ние се отклоняваме от основната ни задача – защита на интересите на проектантите. Същевременно превърнахме нашето Общо събрание в междуличностни нападки и противопоставяния и се нахвърлихме едни срещу други. Това не ни прави чест, още по-малко е пример за младите ни колеги.

Централата и ръководството никога не са преставали нито за миг да работят, което се дължи на изключителните старания на служителките в Централен офис и отговорното им отношение към работата въпреки огромния стрес, на който са подложени от всичко, което им се струпва.

Централното ръководство прие редица мерки, за които споменах в резюмето на доклада. Обърнахме се към премиера, към вицепремиера Томислав Дончев, към министър Петя Аврамова, към министър Горанов, към министър Деница Сачева и много други, които мерки предложихме, за да се подпомогне нашата организация, която е сдружение на физически лица.

Очаквах, пак повтарям, че няма да влизаме в такива междуличностни отношения и ще предприемем действия за утвърждаване ролята на Камарата в обществото. За жалост това обаче не се случи вчера. Много ми е тъжно, това е лично мое мнение. Мисля, че е споделено от повечето от нас. Няма как ние да вървим напред, без да виждаме ясно тази

цел, към която се стремим – утвърждаване ролята на всеки един проектант в обществото. Това е основното, което искам да споделя с вас. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

Давам думата на инж. Марин Йорданов. Предлагам да оповестите начина, по който ще бъде направено гласуването и как да се отбелязват кандидатите за различните позиции – председател, заместник-председател и т.н. С кръгче, казахте предишния път.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Здравейте, колеги! Добро утро. По прозаична причина вече бюлетините са в процес на отпечатване. Важно е да кажа каква е прозаичната причина. Софтуерът на компютъра, на който работим, трябва да се обновява през интернет и докато не се обнови, Word и Exelle работят в режим само на четене.

Как ще се проведе гласуването! За бюлетината вчера говорихме. Кандидатите са ясни. Техните имена са изписани в реда, по който вчера се представяха. Има следната особеност. След имената на кандидатите няма цифра – вчера говорихме да се огражда с кръгче, моля ви слагайте или „V“, или „X“ пред името на избрания от вас кандидат. За всяка група, за която се гласува, е записано правилото за колко човека се гласува. Пак ще повторя: за председател, за заместник-председател и главен секретар се гласува за един от кандидатите, за Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство се гласува за седем от кандидатите – имаме по осем представени, защото са осем секции – като от всяка от секциите трябва да изберете по един от предпочетените кандидати там, където има повече от един, защото има секции, в които има предложени повече от един кандидат.

Това е по отношение на бюлетината.

По отношение на самия процес на гласуване предложението на комисията е следното. Гласуването ще стане в дъното на залата, където са четирите изборителни урни. Групирано са по секции. Идеята е гласуването на протече в следната последователност. Всеки отива в своята секция, получава бюлетина, излиза, попълва си я, изпразва се залата и след това

обратно един по един колегите влизат, гласуват, подписват се и идваме тук, за да продължим работата си. По този начин, първо, няма да допускаме струпване на едно място и второ, няма да създаваме напрежение около изборните урни. Моля ви, не правете опити за гласуване веднага, след като сте си попълнили бюлетината, ако все още има колеги, които получават бюлетини. Просто няма да го направим по този начин. Просто ще се изчака. Ще обявим край на раздаване на бюлетините, за да е ясно, че няма повече хора, които присъстват в момента, но още не са получили бюлетини. Обявяваме край на раздаване на бюлетините и започваме с гласуването.

Понеже бюлетината е голяма, а отворите на изборните кутии са малки, ще трябва да сгънете бюлетината на четири. Добре я сгънете, за да е по-лесно да я пуснете в малкия отвор. Ще има двама човека, така или иначе, на всяка изборна кутия. Подписвате се и си пускате вота, като колегата, който пази кутията, ще внимава да не се случи изненада с повече хартии или случайно попаднали други предмети в кутията, за да нямаме претенции и изненади.

Надявам се след толкова много избори да знаем как се правят изборите за общите събрания. Това е. Друго не се сещам. Ако имате някакви въпроси, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Въпросът ми е следният. Вчера се отложи задаването на въпроси към кандидатите. Сега ли е моментът да ги зададем или след малко?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз мисля, че при една отворена трибуна, на която сме тук, има резон да се зададат въпроси. Нека така да процедираме. Имаме около 10 – 15 минути, докато се отпечатат въпросните 250 – 300 бюлетини, има време, задайте тези въпроси. Ако кандидатите са тук, да могат да отговорят. Но лимитирайте се наистина в рамките на указаното време. Заповядайте.

ПРОФ. ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: Аз имах въпрос към всички кандидати за председател. Вие отклонихте този въпрос.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля, проф. Даков, извинявам се. Повторете въпроса.

ПРОФ. ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: Каква е идеята на кандидатите за председател на Камарата за утвърждаване визията и авторитета на Камарата в нашето общество?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявайте, проф. Даков, аз мисля, че в техните експозета те под една или друга форма тази тема я засегнаха. Може би не са казали директно как ще се повиши авторитета и визията за повишаване авторитета на нашата гилдия в обществото. Но те отговориха по един или друг начин какво мислят, да правят. При тези отговори навярно всеки от нас може би вече си е съставил мнение за какво става въпрос. Ако влезем в тази процедура, ще се получи един дълъг разговор. Всеки може да развива тези, както и аз мога да говоря 15 минути, половин час, един час по тази тема. Може да го лимитираме, разбира се, в рамките на 2 – 3 минути. Добре, разбрахме въпроса.

Други въпроси.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Моят въпрос също е към всички кандидати за ръководните органи. Ще работите ли за равнопоставеност в Камарата между членовете ѝ, в какво се изразява тя, какви мерки и действия бихте предприели за осъществяването ѝ.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявайте, този въпрос ми се струва много философски.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Да, но той показва колко добре кандидатите познават живота в Камарата. Аз затова го поставям този въпрос. Поне според нас, благодаря.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз мога да си позволя да направя следния коментар, ако позволите. Гледайки списъка на кандидатите, струва ми се, че тук виждам – поне за мен - само едно име на колегата Огнян Атанасов, който лично не познавам от последните петнадесет

години, случайно или не. Просто не познавам колегата. Всички други, доколкото знам, са добре известни имена, особено за председател и заместник-председател, част от тях са действащи в нашите изборни органи. Предполагам, че те познават нещата, познават ги сигурно, както декларират, от страната на проектанта. Познават ги и от страната на позицията, която са заемали във времето в Камарата и познават много добре темите, които вълнуват колегите на общите събрания през годините и сигурно имат спомени и памет за различните въпроси, как са били адресирани и развивани във времето и как те са се реализирали в Устава.

Мисля, на този въпрос не му е мястото тук и сега.

Заповядайте.

ИНЖ.....: Бюлетината ще се получава срещу лична карта?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Отговорът е много прост. Няма да се превръщаме вКолегите, които са на урните, са от секциите. Които ще гласуват в съответната урна, познават колегите. Молбата ми е всеки от вас да си носи делегатската карта. Ако има някакви съмнения, можем да стигнем и до личните карти. Надявам се да не се вкараме в тази забава. Благодаря за подсещането.

Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Въпросът на проф. Даков е наистина много интересен. По моята платформа, а и аз през цялото време съм мислил как да повдигнем авторитета на професията. Някакви конкретни действия няма. То е като общо действие, то не може да се ограничи само в едно. Но бих казал, че с това, което съм представил в моята платформа, мисля, че ако изпълним тази идея, която предлагам – със съкращаване на ценоразписа и с някакво увеличаване спрямо пазарните цени в момента и супер опростяване на ценообразуването, трябва да има ценоразпис и този ценоразпис да го обърнем към нашите възложители, а не към нас. Ние смятаме формули, интегрални и т.н. Трябва да е много проста табличка и това някак си според мен ще помогне. Да кажат: ей, да, сега като адвокатите, толкова е минималната. Като идеята ми беше да се раздели на

групи. Примерно аз ще говоря от конструкторска гледна точка, но, разбира се, всяка специалност ще се погрижи да си направи нещата. За конструкциите може да бъде нещо като метър квадратен в зависимост от квадратура, а за някакви дребни услуги, да речем становища, огледи и т.н. – направо можем да фиксираме цени и да предложим минималните. Това ще са минимални цени.

Това нещо ще подпомогне нашите възложители и те ще могат да кажат: наистина, да, наистина толкова струва това, колко да струва.

Друга мярка е това, което сме говорили за медиите. За това трябва една сериозна подготовка на цялата Камара и на специалистите в нея, за да можем много бързо да реагираме и по никакъв начин да не отказваме никакви медии. Това ни е основен канал към нашите възложители – медиите!

Още нещо сега не се сещам в момента, но другото съществено нещо е нашата организация вътре в самия офис. Сайта! Сайтът трябва да се оправи и да се обърне изцяло към възложителите и към нашите бъдещи млади клиенти. Не може с този сайт, който е в момента. Не е лош, има някаква функционалност, но е доста объркан. Не говоря за функционалност, говоря за външния вид основно и да е по-изчистен, по-лесно да се намират нещата вътре.

Друго съществено нещо....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Времето Ви изтече, инж. Гергов. Ако някой от другите кандидати желае, може да вземе също отношение по поставените въпроси.

Има думата инж. Ясен Цветанов, „ЕАСТ“.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Относно процедурата по избора. Моля като предложение нека всяка професионална секция да бъде на отделна опашка, така нещата ще станат по-бързо, защото имаме места, където има по две, по три професионални секции и, ако те са на една опашка, означава буквално да утроим времето.

Благодаря.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Веднага ще Ви отговоря. Секциите са групирани по брой делегати, така че, горе-долу, да се получи равномерно разпределение на броя на делегатите пред всяка урна. Само секция „Конструкции“ е по-голяма и те ще имат повече хора на едно място.

Искам само последно уточнение да направя, защото колегите от изборната комисия ми обърнаха внимание, че начина, по който представих и който сме обсъждали, последователността на влизането и излизането от залата не е коректен. Предложението е следното. Взимате си бюлетините, отивате си на мястото в залата, където седите, попълвате си бюлетината и един по един гласувате. В момента, в който гласувате, излизате навън. Извинявам се, това е поправката, която трябва да направим.

Давам думата на инж. Начев, който има готовност. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, добро утро! Сигурно тези, които са прочели и тези, които ме познават, знаят моя опит в представянето на Камарата и смятам, че в досегашната си работа съм успял да представям Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране в най-добрата светлина на всички нива. Познавате моите контакти.

Ще кажа нещо, което за мен е най-важното и ще дам един пример за това. Колегата Янко от Шумен дали е тук? Сигурно! По време на един мандат се наложи да отида в Шумен във връзка с една държавна приемателна комисия да защитя интересите на Камарата за един колега, който беше с фалшива проектантска правоспособност. Тогава възникнаха много сериозни проблеми, направиха се две държавни приемателни комисии, отхвърлиха обекта, а накрая ДНСК прие обекта в София. Това, разбира се, беше за мен в личен план голям удар, тъй като цялата мисия беше неуспешна. В разговор с началника на ДНСК и заместника му те казаха: какво се месите в нашата работа и ни гледате какви пари взимаме, вие си оправате първо Камарата.

С това искам да кажа, че ако стана председател, първата стъпка ще бъде в това да укрепя вътрешно Камарата. Самата Камарата ще издигне сама своя авторитет чрез това, ако тя е е една сериозна, ясна организация, с ясни послания към своите партньори, както и другите съсловни организации и с ясно поведение пред държавната администрация в лицето на нашето министерство и на парламента.

Това мога да кажа. Няма да отнемам време. Хората знаят какви са моите възможности в тази сфера.

Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Начев.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Има ли други въпроси или да пристъпваме към изборите?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 2.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ИЛИЕВ: Първият въпрос: какви действия ще предприемат кандидатите по отношение на течащите с пълна сила от седем години модернизация и дигитализация в строителството, като започнем с технологии като BIM, преминаване през видис, яменси и сисипейт. Това са основните стъпки. Тук очаквам да чуя отговор, който не е „ще кацнем на Луната“, без как, какво и защо.

Вторият въпрос е свързан с достъпа и привличането на инвестиции към членовете на КИИП в структурни и допълващи фондове на ЕС и ЕК, както и интернационалните, например фондовете SIS. Тук също чакам да чуя някаква конкретика, а не „ще се опитваме“.

Как ще коригирате действителността – е третият въпрос – че младите инженери нямат абсолютно никакъв достъп до реални постове в структурата на КИИП, което е и една от предпоставките те да стоят пасивно, да няма абсолютно никаква активност, нито възможност да ги привлечете към тази дейност на КИИП.

Благодаря много и лека работа. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря за въпросите и за добре очертаната перспектива. Но ние още си говорим на други теми, колега! Не знам дали можем ние тук да обещаем едни атрактивни инвестиции за развитието на човешкия ресурс на Камарата, само защото ние сме го решили или да си обещаем - който и да е – как в бъдеще ще направим скока от рапидографа в BIM на ниво 2, 3 или 4. Ние не сме RIVA – организацията на английските архитекти. Нека да видим къде сме.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ИЛИЕВ: Аз ще се намеся отново, понеже въпросът ми беше към кандидатите, а не към някой друг. LIBE мен лично не ме интересуват понеже съм им писал част от стандартизациите за BIM и знам какво съм писал. Интересува ме мнението на нашите кандидати понеже в Европа тече процеса и всички ISO стандарти са приети, четвъртият № 19650 като партишън е приет. Остават три до седмата, последна част. Общо взето нямаме вече глас. Ние нямаме поставен пред нас въпроса искаме ли да се случва. Той се случи. Ние или трябва да настигахме, или да си сменяме професията.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Съвсем правилно дефинирахме: ние или трябва да настигахме или да си сменяме професията. Не вярвам някой от тук присъстващите да си е сменил професията. Имаме да настигахме. Ние още настигахме темата, наречена просто „стандарти“, която в България е в сила от 2007 г.

Нека да не отваряме тази дискусия сега, малко преди да започнем да правим изборите. Аз ви предлагам следното. Предлагам, за да вървим напред, иначе изборите ще продължат до утре, защото някой трябва и да брой, да започнем процеса на изборите, да гласуваме и докато комисията брой, ще има време и тези всички въпроси ще могат да се дискутират. Сигурно могат да се начертаят препоръки за работа в тази посока на бъдещия Управителен съвет.

Извинявайте, ние имаме в момента около десет човека, които са за изборни органи, инж. Иванов. Извинявайте, по три минути, са половин час или повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Само едно изречение, прощавайте, колеги. Централното ръководство направи постъпки и имаме около 180 000 евро инвестиция, която в близките две години ще бъде привлечена. Да, така е, инж. Иванов. Да, така е.

Заповядайте, микрофон № 2.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моето мнение като кандидат за председател на Управителния съвет – това е лично мнение, но съм си го написал в платформата – че BIM не може да се изисква от държавата да влиза като задължително, защото държавата не може да го управлява в момента. Държавата е най-лошият стопанин и собственик и тя не може да си обучи собствените кадри за BIM. ВП изцяло трябва да идва като стимул от частните инвеститори.

И третото, най-важното нещо, трябва обаче да се съобразяваме с процесите, които се случват, за да можем да осъществим своя натиск към производителите на софтуер така, щото да има формати, които да могат да се ползват между различните BIM-платформи пълноценно. В момента има такива формати, но не се ползват пълноценно. Това ми е мнението за BIM. За останалите програми ще ви предложа, колега, ако ме изберат, ще Ви поканя да ме запознаете по-конкретно с Вашите идеи, защото се познаваме с Вас, обаче не съм напълно наясно с Вашите идеи за използване на европейски и международни фондове. Така че по това няма какво да кажа.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искам нещо да вметна. Благодаря на инж. Гергов за пояснението му. Сигурно другите кандидати и те трябва да кажат нещо, натам върви тази дискусия. Искам само да кажа една стара тема, повдигната 2004 – 2005 г. в началото на Камарата. Става въпрос за това, което и сега се обсъжда – как ще издигнем авторитета, мястото ни в обществото и т.н. Аз направих едно етично предложение, което все още е абсолютно валидно. Камарата ще започне да се уважава, когато тя започне сама да си създава приложимите нормативни документи – правилник за проектиране, правилник за добра практика и проектиране на стоманени конструкции, ръководства и други такива, които да бъдат припознати от

държавните институции и да бъдат вписани подобно на вписването на стандартите. Това е добрата практика и в САЩ, и в Англия, и в Германия. Ние не можем един Устав да го изчистим от

Моля, ако кандидатите имат да коментират нещо, сигурно по три минути, и да свършваме тази дискусия.

ИНЖ. ЙОРДАНОВ: Господин Йорданов, дайте думата да кажа нещо. Имам въпрос към господин Начев. Господин Начев, за коя Камера говорите? Ние сме Камара. Може би искате да превърнете Камарата в Камера или имате предвид друга Камера.

Другото нещо, което е към кандидата господин Гергов. Господин Гергов, запознат ли сте с ценоразписите за проектантските услуги в европейските държави? Знаете ли каква е висока ставка на един бръснар и един инженер в София?

Предлагам на това събрание да приемем и утвърдим стратегия за издигане авторитета и гласуване на активност по отношение на органите на ръководство на Камарата. Всички работим, но без тези въпроси не може да се получи нищо.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Това, което казахте, инж. Йорданов, е много точно и то напълно кореспондира с встъпителните ми думи, когато се обърнах към Общото събрание. Това е начинът за издигане на авторитета на Камарата, това, което Вие казахте – за създаване на съответните нормативни документи, които да се припознават от държавните органи. Благодаря Ви.

Извинете, инж. Начев. Заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Взимам думата от казаното от инж. Марин Йорданов. Моето виждане по този въпрос е, че Камарата трябва да изготвя добри практики, които да бъдат припознавани от органите, които изготвят нормативни документи, а не Камарата да изготвя нормативни документи.

А що се отнася до цифровизацията, ще кажа две думи какво е моето виждане. Председателствам Техническият комитет № 101 за устойчиво строителство, в който се разработват стандартите за BIM. Познавам тази материя. Нашият комитет е направил няколко доста разширени събирания, включително с министерството, което отговаря за тази тема. BIM е неизбежната посока на нашата професия. Колкото и това да не ни харесва на по-възрастните хора, няма как да преодолеем това нещо.

Що се отнася до налагането на BIM като практика за проектиране, което каза и господин Гергов, в повечето страни поради съпротивата по много причини, които сега няма да кажа, държавата налага ползването на този стандарт. Това се случва чрез изисквания към обществените поръчки. Съставят се листи на обществените поръчки, които се правят от държавата, да бъдат изготвени съгласно стандартите на BIM. Това искам да кажа – цифровизацията е неизбежна за нашата колегия. Камарата трябва да може да подпомогне колегите си в тази посока и аз като председател ще направя всичко с помощта на курсове, предоставяне на стандарти и обучение, за да може както по-възрастните, така и по-младите колеги да навлязат професионално в тази тематика.

Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Начев.

Има думата инж. Радостина Богданова.

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря. От сегашното ръководство на Камарата бях командирована на Четвъртата работна група на ISDS във връзка с BIM-технологиите. Там има представители на всички държави, които са членки на ISDS. Казаха докъде е стигнало развитието на въвеждането на BIM в техните държави. Докладът ми е качен на сайта на Камарата. Всеки може да го прочете. Но на всички трябва да е ясно, че няма как да не се направи, няма измъкване от това нещо. Другите държави са постигнали договореност с производителите софтуерът да бъде предоставен към съответните Камари за обучение на членовете. Те също са

правили курсове, канели са членовете да участват в обученията като една първа стъпка. Трябва да ви кажа, че желанието на колегията да участва в тези курсове сигурно е 1 процент, даже може и да нямаше и 1 процент.

Така че не е само проблемът в ръководството на Камарата. Самата колегия не иска. Защо не иска? Аз ви казвам, ние сме правили курс в Регионална колегия – Пловдив, три пъти. Има отчетност, може да се види колко човека са участвали.

ИНЖ. ГАНЕВА: Правя следното процедурно предложение. Да се прекратят дискусиите и да преминем към гласуване. Просто няма да има гласуване, ако продължаваме по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване по отношение процедурното предложение на инж. Ганева. Гласуваме прекратяване на изказванията и дебатите.

Гласували общо 210 делегати: "за"- 179, "против" – 22, "въздържали се" - 9.

Предложението се приема.

Благодаря Ви, колеги. Чакаме бюлетините в момента, които трябва да се разпечатат. Имаме ли готовност, инж. Йорданов?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Имаме готовност да започнем гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви.

Моля, всеки да се обърне към своята професионална секция.

(Гласуване.)

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, обявявам край на гласуването. Всички, които са получили бюлетини, са гласували. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, моля да продължим работата си. Всички, които са извън залата, моля да

влязат, защото следва доклад на Комисията по предложенията за решения на Общото събрание.

Моля, колеги, заповядайте, заемете местата си.

Инж. Рангелов, заповядайте.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Уважаеми колеги, Комисията по предложенията е систематизирала постъпилите такива, като постъпилите предложения до началото на Общото събрание са 12 броя, постъпилите предложения по време на събранието – 17 броя. Направили сме и друго разделение – предложения към Управителен съвет, предложения към Общото събрание, предложения по отношение на членския внос и разпределението му.

Постъпилите предложения до началото на Общото събрание са 12 броя и общо взето, касаят членския внос. Първото предложение е консолидирано на председателите на националните професионални секции по отношение на отчисленията към бюджета за националните професионални секции. Второто е копие от протоколи на Общите събрания на регионални колегии за размера и разпределението на постъпленията от членски внос и такси – 11 броя. Това са регионалните колегии на Разград, Кърджали, Русе, Сливен, София – град, Перник, Стара Загора, Бургас, Ловеч и Варна.

Постъпили предложения по време на събранието. Предложения към Общото събрание – инж. Ясен Цветанов, секция ЕАСТ:

„Общото събрание да вземе решение да се въведе членски внос за асоциирани членове на КИИП в размер на 10 лв. годишно, като същите нямат право на глас и да бъдат избирани, а притежават проектантска правоспособност“.

Целта на предложението е да се стимулират младежи да станат проектанти, както и по-възрастни членове, които не проектират активно, но имат знания, умения и желание да продължат да допринасят за развитието на КИИП.

Вносителят, ако има някакви пояснения към това предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Идеята е следната. Млади студенти, млади проектанти, които искат да работят, или възрастни членове на Камарата, които не са активни проектанти, тоест, на тях печат не им трябва, нека да участват в Камарата със своите знания, умения, желаниа, амбиции, каквото имат, и да има един абсолютно символичен членски внос, който да ги прави морално съпричастни към Камарата, да могат да участват в нейните събития, да могат да се обучават, да си дават идеите и този членски внос да бъде 10 лв. годишно. Те получават и карта, че са членове на Камарата. Това е идеята.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Цветанов.

Предлагам гласуване на предложението. Преди това – микрофон № 3.

ИНЖ. микрофон № 3: Колеги, аз подкрепям това предложение. Вчера го коментирахме с инж. Цветанов. Когато се създаваше Камарата, ние контактувахме с немските камари, но те са 14 на брой, колкото са и провинциите. Но водеща в областта на регулираните професии беше Кьотенската Камара. Там този институт на асоциираното членство съществува и те изключително много работят с бъдещите студенти и тези, които са се оттеглили. Навремето имаше така наречените доброволни членове. Имаше хора, аз веднага ще посоча като пример – например акад. Ячко Иванов, който беше председател на НТС по строителство и каза: Абе, не проектирам, но искам да помагам, искам да участвам. Само че бих казал, членският внос да е 12 лв., 1 лв. на месец. Който желае, трябва да се работи с този контингент и той ще бъде от полза за Камарата. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Идеята е много интересна. Предполагам, че основно касае курсовете. Все пак тези асоциирани членове, ако ходят на

курсове, първо, курсът трябва да се попълни от нормалните членове и ако остане място, тогава – асоциирани. Да не се окаже, че няма място за редовните членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Ясен Цветанов има думата.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Моля ви се, нека да няма интерпретации на това, което съм казал. Не съм обвързал по никакъв начин моята идея с курсовете. Моята идея е изключително проста – младите студенти да бъдат стимулирани да дойдат към Камарата, а тези, които вече не са активни проектантски членове, имат знанията и уменията, да продължават да ги дават.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Цветанов.

Режим на гласуване на предложението.

Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Извинете, но този проблем е решен преди десет години с понятието „замразен член“, който плаща 24 лв. на година. Какво нещо ново решаваме? Аз не мога да разбера.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложението е не за замразен, а за асоцииран, който да няма проектантска правоспособност, а „замразените“ имат.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: „Замразеният член“ също няма проектантска правоспособност.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Да, за времето за „замразяване“. Когато се „размрази“, продължава да е проектант.

ИНЖ.....: „Правоспособност“ – просто неточно е записано.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: За да бъде „замразен“ един проектант, той трябва преди това да е станал член на Камарата с някакво ОПП или ППП. Тук това не се изисква. Ние искаме от скамейката да хванем тези хора и да ги привлечем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря.

Има думата инж. Илка Симидчиева.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЧИЕВА: Искам да кажа, че тази идея – да се приобщават младите хора – студенти - сигурно е добра. Но трябва да се намери някаква друга форма, защото те членове на КИИП не могат да бъдат. Има си закон, който казва кой може да бъде член на КИИП. Съжалявам много. Такива измислени членове на КИИП не може да има. В закона ясно пише кой може да бъде член на Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Симидчиева.

Режим на гласуване.

Ако обичате, формулировката още един път да се повтори.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Общото събрание да вземе решение да се въведе членски внос за асоциирани членове на КИИП в размер на 10 лв. годишно, като същите нямат право на глас и да бъдат избирани.“

Целта на предложението е да се стимулират младежи да станат проектанти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване, колеги. Моля, гласувайте.

Гласували общо 172 делегати: "за"- 61, "против" – 92, "въздържали се" - 19.

Предложението не се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Ангел Агаларов – Регионална колегия Русе, секция „Технология“: „Задължително онлайн предаване на живо и поддържане на архив на всички заседания на Управителния съвет, на всички общи събрания и всички общи събрания на националните професионални секции.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Имайте предвид, колеги, че на заседанията на Управителния съвет имаме задължително аудио-запис, както и на Общото събрание.

Вносителят иска ли да допълни нещо в това отношение?

Режим на гласуване. Моля, гласувайте, колеги.

Гласували общо 190 делегати: "за"- 91, "против" – 80, "въздържали се" - 19.

Предложението не се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение към Управителния съвет на КИИП: „Общото събрание да задължи Управителния съвет да разгледа, обсъди и вземе решение по направените предложения на...“ – това е формулировка на комисията.

Предложение от инж. Борис Камиларов – Регионална колегия – София – град, секция ЕАСТ за разпределяне на финансовия ресурс на КИИП. Предложението е от две страници. Предлагам да се разгледа подробно. Да задължим Управителния съвет да го разгледа подробно. Там има предложения. Може би е най-добре самият вносител да обясни за какво иде реч – да се създадат форми и по най-лесния начин да може да стават тези преразпределения на средствата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Здравейте, колеги. Съвсем накратко. Моето предложение е да се въведе една нова философия на разпределение на бюджета. Първо, да бъдат отделени парите, които са задължителни. Тоест, това са парите за Комисията по регистри, Управителния съвет, Контролен съвет, Общо събрание, дейностите по обучение, издръжката на офисите, на техническите сътрудници и издръжката на националните професионални секции по техните програми и след това да бъдат разпределяни средствата за регионални колегии, централно управление и т.н. По този начин вече Камарата ще може на централно ниво да има ресурс да върши своята дейност, без тя да зависи от големината на регионални колегии, от такива неща и ще може да наблегне на една много важна в бъдещия мандат, според мен лично, дейност, а именно участието в разработката на нормативната база, която във връзка с тенденциите в Европейския съюз за устойчиво развитие, така наречената

„зелена сделка“, предстоят много, много драматични промени в законодателството според мен.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Камиларов, съвсем кратко формулирайте предложението си, за да може да бъде записано.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Предложението ми е: Управителният съвет да предложи на следващото Общо събрание такъв вариант на разпределение на бюджета, който е предложен в тази таблица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предложението Ви е Управителният съвет да вземе съответното решение. Така ли да го разбираме?

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Да, да предложи на следващото Общо събрание и такъв вариант за формиране на бюджета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Благодаря и аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Още един път да формулираме предложението съвсем кратичко.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Да се разгледа от Управителния съвет предложението на инж. Борис Камиларов за разпределяне на финансовия ресурс на КИИП.“

Предложението е: „Управителният съвет да направи изчисления и да предложи на следващото Общо събрание на КИИП вариант на формиране на бъдещето на Камарата със следната примерна структура.“

Тя е в табличен вид, с формули. Дори и да я погледнем, тук не бихме могли да реагираме. Затова предложението е да упълномощим или да задължим Управителния съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване, колеги. Моля, гласувайте.

Гласували общо 194 делегати: "за"- 144, "против" – 33, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Ясен Цветанов, секция ЕАСТ: „Управителният съвет на КИИП да подготви и изпрати становище по предложенията на Столична община за промени в ЗУТ.“

С това считам, че трябва да задължим Управителния съвет в най-спешен порядък, може би в рамките на следващата седмица, защото времето изтича, а предложенията са драстично в ущърб на нашата организация и професия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Предложения за изменения на ЗУТ. Едното касае отговорностите на надзорни фирми, отговорности на технически екипи и т.н. А второто предложение е по-скоро по по-конкретни технически въпроси. Регионална колегия – София – град, е изпратила забележка към второто предложение и, общо взето, малко преработено на министъра сме връчили писмо, подобно на писмото, което един колега-архитект разпространи към настоящия момент.

Първото предложение е минало през Министерския съвет – това, което касае отговорностите на надзорните фирми, и вече е в Народното събрание. Първото заседание на комисията е отложено. Чакат да отиде и второто предложение. Така че, отгук нататък борбата може да бъде само в Народното събрание между първо и второ четене.

Така че моля текстът да бъде някак си уточнен. Това вече не са предложения на общината, а вече са предложения на Министерския съвет, влезли в Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Ясен Цветанова, заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Две неща да поясня. Първото основно в позицията на Столична община, откъдето излизат нещата, са две основни позиции. Първата е драстично да се вдигнат цените на проектантските застраховки и втората основна позиция е да се носи солидарна отговорност, независимо кой е сбъркал.

Моята идея беше, без да влизам в никакви детайли повече, всеки може да прочете от медиите това скандално просто предложение. Уважавам Регионална колегия – София – град, и всички останали неща, но Камарата да излезе с категорично становище за тези предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, инж. Цветанов, формулирайте съвсем кратко предложението и до кого да бъде изпратено.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Тъй като не знам, но инж. Кинарев каза, че вече е отишло към Народното събрание, предлагам към който орган в момента е компетентен да го разгледа, към него да се адресира.

Аз моля Общото събрание да задължи Управителния съвет да вземе такова решение Общото събрание – Камарата да излезе със становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Компетентният орган в този случай са Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерския съвет и Народното събрание. На тези три места трябва да се изпрати абсолютно сигурно. Към общината няма смисъл да го изпращаме, те ще го изхвърлят в кошчето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Атанасов, заповядайте.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Бих искал да внеса следното пояснение. Инж. Кинарев, двата ЗИД-а за ЗУТ, за които говорите, са отделни от третия вид, за който говори господин Ясен Цветанов. Това е нещо ново, което изникна в петък като предложение на Столична община и арх. Здравко Здравков отделно от другите два ЗИД-а на ЗУТ, от които

единият наистина е в парламента, а другият се очаква да мине през Министерския съвет и да се обедини. Предполагам, че след като бъде внесен и този ЗИД на ЗУТ от Столична община, той ще се обедини и ще се гледат и трите. Столична община – аз това вчера го казах при моето представяне като кандидат за заместник-председател – ще организира обществено обсъждане или поне така са декларирали пред медиите, за техния – трети – ЗИД, за който говори инж. Ясен Цветанов. Така че на този етап също смятам, че е удачно да се изпрати писмо и до Столична община, защото те декларират, че те ще организират това изслушване. Нищо не пречи да се прати и до Министерския съвет, както каза инж. Куманов, както и до Народното събрание, но на този етап нещата още са в Столична община и са входирани вчера. Така че трябва задължително и тях да уведоим за това нещо.

Аз предлагам, като го запишете, да задължим и Управителния съвет, за да няма интерпретации, щом искат увеличаване на застраховките – аз вчера го споменах в моето изказване – искат 1/5 от стойността на обекта, за който кандидатстваме за обществената поръчка, да бъде стойността на застраховката на проектанта и той да носи солидарна отговорност със строителя и надзора. Тогава ние задължително да изискаме да отпадне инженеринга при възлагане на обществени поръчки от страна на община и на държава. Защото тогава, когато нас ни задължават като проектант в инженеринг да се съобразяваме с качествата и това, което има като способност и техническа възможност фирмата да извърши, ние на можем да носим такава отговорност.

Щом искат контрол, щом искат високи застраховки, да премахнат инженеринга задължително за обществените поръчки, проведени с публични средства.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Атанасов.

Има думата инж. Симидчиева.

ИНЖ. ИЛКА СИДИМЧИЕВА: Съжалявам за това последното изказване на колегата Огнян Атанасов. Не можем да искаме този резултат, който ни удовлетворява, като следствие от това, че се премахва инженеринга. Ние трябва като Камара да си изпратим становище там, където трябва, че сме против това предложение да влезе в ЗУТ. Също да се организираме за обществените обсъждания, да присъстваме на тях, а не да чакаме да приемат тези застраховки, а след това, като отпадне инженерингът, тогава за нас да има резултат. Не смятам, че такъв е правилният път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Симидчиева. Централното ръководство изпрати такова писмо до Министерския съвет и до Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Има думата инж. Начев. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Само една реплика. Управителният съвет и председателят трябва да бъдат по-активни във всички тези ситуации, които възникват.

Що се отнася до Столична община и до тези публикации, които бих казал, че имат малко повече политически характер, няма как да има солидарна отговорност между ясно регламентираните участници в инвестиционния процес в ЗУТ. Това и юристката ще го каже. Ние носим персонална отговорност за личните си действия. Не е възможно проектантът да носи вина за строителя, както и строителят да носи вина на проектанта. Това е просто политически блъф за солидарната отговорност. Всъщност не всички хора знаят какво е солидарна отговорност. Може би юристката ще поясни. Но това е едно много обтекаемо понятие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Начев.

Това, което каза и инж. Илка Симидчиева, и инж. Ясен Цветанов, и колегата инж. Куманов, още един път да повторим. До кого трябва да се изпрати становището към компетентните органи.

Значи Управителният съвет взима това решение. Прочитам предложението: „Приема Управителният съвет да изготви и изпрати становище към компетентните органи за изменение на Закона за устройство на територията.“

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: За солидарност, отговорност и повишените цени – това е моето предложение. Не искам повече да се развиват нещата. В смисъл, това е моето предложение. Моля да не се упражняваме всички. Виждам, че има подкрепа, за което благодаря. Тя касае абсолютно всички. Дайте да го гласуваме. Казах до компетентния орган - който е в момента, до него. Или, ако е повече от един, до всичките компетентни към настоящия момент органи. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 2, моля.

ИНЖ. БАЛЧО БАЛЧЕВ: Във връзка с това, което коментираме вече пет минути, дайте да четем всички внимателно документите. Единият ЗИД на ЗУТ е за намаляване на административната тежест и той е внесен от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и там се ликвидират членове от ЗУТ, които касаят начина на обслужване на гражданите и фирмите, как да не внасяме проектите си веднъж на консултант и втори път в Главно управление на пожарната безопасност, за да не плащаме един път такса, втори път – такса. Така че нека внимателно да се разгледат нещата и възраженията да се насочат там, където трябва. Министерството на регионалното развитие и благоустройството внася ЗИД за ЗУТ за намаляване на административната тежест. Другите работи са отделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Балчев.

Имам още едно изречение, което искам да добавя. Не забравяйте, че Централното ръководство изпрати съвсем наскоро писмо във връзка с инженеринга до Министерския съвет и до Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Предлагам гласуване. Режим на гласуване. Предлагам гласуване на предложението Управителният съвет да подготви и изпрати становище към компетентните органи за изменение на ЗУТ.

Гласували общо 210 делегати: "за"- 199, "против" – 7, "въздържали се" - 4.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Ясен Цветанов: „Общото събрание да вземе решение, че всеки член на КИИП може да се кандидатира за дадена позиция или длъжност по негово лично желание, без да е предложен от някого. Кандидатурата може да бъде заявявана и в деня на изборите. Това да се отрази в инструкцията за провеждане на изборите в КИИП.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Едно уточнение. Записът на предишното гласуване трябва да се коригира. Това е първото, с което започвам – не за изменение на ЗУТ, а относно изменение на ЗУТ. Ние не искаме да се изменя ЗУТ. Да не се тълкува свободно предложението ми.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Упълномощили сме Управителният съвет да вземе решение по този въпрос.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Относно предложението за изменение на ЗУТ, но ние не искаме да се изменя.

Сега относно второто. Колеги, искам да ви кажа, че когато някой трябва да предложи друг, за да се кандидатира за дадена позиция, това е класически филтър. Ако теб не те предложат, ти не можеш да се кандидатираш. Искам да попитам: някой да ходи на обществена поръчка и някой да го е препоръчал там? Не, той иска да кандидатства, кандидатства.

Поради тази причина аз считам, че е нередно да има филтър, който да казва, че един може да бъде предложен, а той да си дава съгласието впоследствие. Това за мен е недопустимо. Всеки трябва да може да се кандидатира за дадена длъжност от позиция в Камарата.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Мисля, че това е разрешено от закона.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Цитирайте разпоредбата от закона, ще съм Ви благодарен. Благодаря Ви.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Ако ми позволите, разпоредбата е „всеки член на КИИП може да избира и да бъде избран“. Това е основно право на всеки член, в която и да е организация. Вашата инструкция има все пак дисциплиниращ характер. Тя не може да ограничи прилагането на закона. Разпоредбата, че всеки може да избира и да бъде избран, означава точно това, което казвате. Въпросът е всички да знаят това правилно тълкуване. Това си е точно така. Всеки може да се предложи, всеки може да обоснове своята кандидатура и има право за него да бъде гласувано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, адв. Албена Драганова.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Продължаваме със следващото предложение. То е от инж. Михаил Толев, секция ОВКХТТГ: „Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да завърши работата по промяна Устава на КИИП, като на следващото Общо събрание да бъде внесен проект и да се осигури достатъчно време за приемането му.“ – Решение № 23 на Общото събрание на КИИП от 2016 г., което досега не е изпълнено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, режим на гласуване.

Гласували общо 208 делегати: "за"- 174, "против" – 17, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Парлъкова, секция ТСТС: „Управителният съвет да....“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Парлъкова.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Предложението е от Общото събрание на националната професионална секция, не от мен лично.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Добре, извинявайте.

Предложение на Националната професионална секция ТСТС: „Управителният съвет да поиска информация от Европейската камара на инженерите за възможността за признаване на проектантска правоспособност на наши колеги за всяка държава поотделно. Да се установят връзки с другите камари и да се регламентират правилата за реципрочно признаване на проектантска правоспособност.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предложението на колежката наистина трябва да го разгледаме само да се проучи възможността, защото нещата във всяка от страните са различни, а на много места просто няма такова нещо като проектантска правоспособност в Европейския съюз, дефинирана по начина, по който е при нас, и такова взаимно признаване трудно може да се реализира. Там признаването става през застраховката. Има числа от вида 120 пъти проектантския хонорар. Това е само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

Искам да обърна внимание, че ние също се сблъскваме с такова нещо. Имайте предвид, че само с Македонската Камара имаме взаимно признаване на проектантска правоспособност.

Инж. Кинарев, моля, микрофон № 1.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: С Македонската Камара имаме договор, тъй като тя е извън Европейския съюз. В Европейския съюз има 24 часа работещ сайт, в който, като влезете, има при какви условия можете да подадете документи, европейска платформа, онлайн контактувате и казвате можете ли, не можете ли, представяте си документи и готово.

Какво взаимно признаване?!? Защо се вкарваме в бюрокрация, когато има Директива, която решава този въпрос?

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Директивата е № 36/2005 г. Факт е, че тя е европейска директива за свободните професии и в нея изрично се упоменава и проектантската правоспособност като регулирана професия, която се признава във всяка европейска държава, ако е придобита в друга европейска държава.

Факт е обаче, че националните регулации и процедури по-скоро са различни. Може би ви трябва действително уточняване на процедурите. Но по Директива № 36/2005 г. придобитата в която и да е европейска страна правоспособност, каквато е вашата, проектантската, е призната на територията на всички европейски страни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, адв. Драганова.

Инж. Грънчаров, заповядайте.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, аз се безпокоя, че едно такова действие може да доведе до искане за реципрочност. И понеже при нас професията е регулирана и тя се определя и в рамките на закона за признаване на професионалните квалификации, там това, което каза инж. Кинарев, е точно така. Ние знаем точно как ще признаем, но, ако сключим такива двустранни споразумения, утре всичко ще нахлуе тук по обратния начин и ние сме длъжни да ги признаем да упражняват регулираната професия, която е само при нас, в Испания и в още една страна.

Мисля, да не влизаме в такива тежки процедури. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Грета Рафаилова. Заповядайте, инж. Рафаилова.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Колеги, тук не става въпрос да се взима решение в една или друга посока. Некоректно беше направен записът пак за какво се гласува. Предложението е за това да се предаде на колегията информацията. Това, което се случва в момента, да го има синтезирано – в тази държава и в тази държава нещата стоят така, при нас

стоят така. Тук става въпрос за информация само. Оттам нататък вече има място за коментар – ще признаваме ли тук или не.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Нещата се връщат пак към репликата от инж. Кинарев, че **еж има** сайт, на който са дадени условията.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Преценете въобще дали има нужда тогава това предложение да го обсъждаме и да го подлагаме на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Парлъкова, съгласна ли сте с предложението, което формулира инж. Грета Рафаилова?

Инж. Начев, заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Една реплика. Смятам, че този въпрос за страните от Европейския съюз е дефинитивно решен. Освен това има събрана детайлна информацията за условията в различните страни. Тя е на английски език и може би е добре за колегите да се качи на сайта, които имат такива намерения, да я ползват. Иначе за КИИП този въпрос е решен – как чуждестранни лица придобиват правоспособност в България. По това няма съмнение. Много отдавна е решен въпросът в КИИП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Имаме и комисия по признаване на професионалната квалификация, колеги. Не забравяйте това нещо, тя е действаща и постоянна.

Да гласуваме ли, инж. Парлъкова, това предложение, което сте дали?

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Може би да се преобразува в предложението да се подготви и качи на сайта информацията относно... съгласна ли сте в такъв вид да бъде предложението Ви?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз съм съгласен с това, което е изложено като предложение, защото Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране членува в Европейския съвет **и на** инженерните камари и плаща всяка година – вие ще кажете по колко, по

2 500 или 3 000 евро членски внос. Не пречи това да бъде изяснено на достъпен език, преведено на български език и да бъде представено на нашата аудитория.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Инж. Парлъкова, формулирайте по-ясно предложението тогава. Съгласна ли сте с това предложение?

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Аз мисля, че предложението беше формулирано много добре. То е на колегите, на инж. Константин Гочев по-точно, и става въпрос за това да се проучи възможността, когато някой проектант в България иска да работи в друга страна, дали има права и по какъв начин. Не пречи да е концентрирано това да се качи на сайта на Камарата. Да, всички знаем за директивата, да, знаем. Е, хубаво, че са хиляди страници. Какво пречи да се подготвят няколко страници, които, като влезе всеки инженер, да може да му стане ясно. Може да се изпрати такова писмо. Това е предложение на колегите – да се изпрати писмо до Европейската камара, да се поиска концентрирана информация и тя да се качи на сайта. Толкова ли е трудно едно писмо да се изпрати? Аз не мога да разбера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Парлъкова, съгласна ли сте с текста?

ИНЖ. КОНСТАНТИН ГОЧЕВ: Може ли едно изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Гочев.

ИНЖ. КОНСТАНТИН ГОЧЕВ: Тук има две положения, когато човек има контакти с чужди държави. Едното е да стане чуждестранен член на съответната тяхна камара и по този начин да проектира. Другата е нашата правоспособност в нашата Камара да важи при тях съвсем редовно, все едно, че е член при тяхната. Това са две положения, които трябва да изясним ние за себе си към кое трябва да се насочим и как. За това нещо ни трябва информация. Нека да се преведат текстовете, всичко, каквото има,

да се събере и да се види, защото това е начинът българският инженер да бъде признат и да му се издигне нивото. Тук няма да се признае, светът трябва да го признае. Хайде, Европейският съюз, да не е целият свят. Европейският съюз трябва да ни признае, защото всички ние тук сме равни на тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Гочев.

Режим на гласуване колеги, за това предложение.

Гласували общо 210 делегати: "за"- 150, "против" – 37, "въздържали се" - 23.

Предложението се приема.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на Национална професионална секция КСС: „В КИИП да се създаде постоянна работна група, която да следи за предложения за промяна в ЗУТ, да формира мнение и да прави предложения към Министерския съвет и Народното събрание.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване, колеги, по така направеното предложение.

Гласували общо 215 делегати: "за"- 188, "против" – 21, "въздържали се" - 6.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на Национална професионална секция КСС: „Да се задели процент от таксата за вписване на техническите контроли в регистрите – таксата е 150 лв. за пет години – и да се формира във фонд за работа на трите професионални секции – КСС, Водно строителство и ТСТС. Процентът да се определи от Управителния съвет по предложение на ръководствата на съответните национални професионални секции.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване, колеги.

Гласували общо 207 делегати: "за"- 111, "против" – 56, "въздържали се" - 40.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на инж. Никола Арнаутски, Регионална колегия Перник. Това предложение кореспондира донякъде с първото предложение на инж. Борис Камиларов за преразглеждане на разпределението. Предложението е следното:

„Да се осигури минимален бюджет централизирано към всички регионални офиси, за да могат да работят всички офиси на регионалните колегии нормално, тоест, да се подсигурят средства и за най-малките, които да могат да поддържат своя офис, да имат секретар или технически секретар и счетоводител.“

Това да е минималното, при което да могат всички да функционират нормално. Това е смисълът на това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Минимален бюджет – имате предвид централизиран ли да бъде?

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Да, централизирано, което кореспондира и с предложението за разпределение на членския внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: „...минимален централизиран...“ би трябвало да се формулира.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Да, точно така: „Да се осигури минимален бюджет централизирано, за да могат да работят всички офиси на регионалните колегии нормално...“ и най-малките, в смисъл да има средства за технически секретар, сътрудник, счетоводител в зависимост от категорията на длъжностите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 2, заповядайте.

ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ: Аз съм Николай Арнаутски, това е моето предложение. Целта е да се обезпечи екзистенц-минимумът на всички колегии, включително и на големите, и на малките. Отделно вече големите колегии, които имат повече възможности, по-голям бюджет,

могат да си увеличат щата, могат да си увеличат заплащането, но трябва да бъде осигурен екзистенц-минимумът. Считам, че той трябва да бъде осигурен от общите постъпления към Централния бюджет, да го наречем най-общо и да има една равнопоставеност. Защото има много малки колегии, които просто – да речем в нашата аз съм председателят, има оперативен счетоводител, който е на два часа и на 200 лв. заплата и на основна дейност към един от нашите колеги, а също така и един организационен секретар, който също е на основна заплата другаде.

Въпросът е, че ако тези хора не са на основен трудов договор другаде, ние просто преставаме да съществуваме като възможност за финансиране на регионалния офис. А иначе Уставът ни задължава да имаме регионално представителство, без обаче това да е обезпечено по някакъв начин. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Арнаутски.

Микрофон № 1, заповядайте.

ИНЖ. ДОБРИН ЕФРЕМОВ: Колеги, този въпрос сме го дискутирали преди повече от десет години. Тогава със статистика и с диаграми показахме как се развиват финансовите потоци по регионални колегии и мисля, че още тогава бяхме наясно, че сиромасомилството не е полезно за Камарата. Има други начини да се оптимизират разходите на малките камари и да тече животът в тях. Да задължаваме Камарата да осигури средства за офиси, за секретарки, за счетоводители, мисля, че това не е разумно. Предлагам този въпрос или с гласуване да се реши, но аз ще се подчиня на резултата от гласуването, или вносителят да оттегли предложението си. Това не е разумно за живота на Камарата.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Мога ли и аз да изкажа мнение? Ако тръгнем по логиката всички да отидат там, където са големите, както опустява Северозападна България, както опустява Странджа, по същия начин ще оголим всичките райони от кадри. Дори и да обединим камарите,

в тези градове ще трябва да остане по някой офис, където да контактуват. Нали не е нормално от Благоевград да идва в София, за да си вземе нещо.

ИНЖ. ДОБРИН ЕФРЕМОВ: Казах да оптимизираме разходите, а не навсякъде задължително да осигуряваме и това, и това, и това, и това. Едно е да се осигурят режимните разходи и разходите за офиса, друго е да назначаваме хора.

ИНЖ. НИКОЛА АРНАУТСКИ: Извинявам се, но кадровият ресурс също е част от осигуряването на работата на Камарата, защото един офис без хора не прави нищо. На мен ми вменяват задължението да поддържам този офис, да поддържам тази Камара като регионална структура, без да ми дават бюджет. Бюджетът, който ние имаме, е прекалено малък, за да можем да съществуваме. И аз ви казвам: трима души сме, аз взимам 170 и няколко лева – чисто символично. Това мен не ме интересува, аз и без пари ще работя, обаче трябва да има някой, който да подготвя издаването на удостоверения, всички тези отчети към Централата да подготвя и т.н. И това са хора, които взимат по 200 лв. допълнително на втори трудов договор. В момента, в който основният им трудов договор, да речем, бъде прекратен, нали се сещате, че никой за 200 лв. на месец няма да стои там – нито счетоводител, нито секретар. И какво правим ние? Имаме регионална колегия, задължават ме да поддържам регионален офис и няма бюджет. А в същото време в Централния бюджет има огромни средства. Сметнете по 15 000 лв. на регионална колегия – екзистенц-минимум, ще видите, че сумата е нищожна като цяло за бюджета на Камарата. Така че много е лесно да говорите, ако вие сте от Пловдив, София или Варна, но елате в Плевен, Сливен, Благоевград или Кюстендил и ще видим как можете да вържете бюджета. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Арнаутски. Само искам да Ви кажа едно нещо – че Централата в момента практически е изчерпала ресурсите си.

Микрофон № 1, заповядайте.

ИНЖ. КОЛЪО ДИНЕВ – Регионална колегия София-град: Какъв е проблемът да се обединят регионални колегии, като примерно Стара Загора – Казанлък – 35 км. разстояние, от Казанлък трябва да ходят до Стара Загора. Същото е Шумен – Търговище. Търговище е на 40 – 50 км. от Шумен, и в Търговище има колегия, и в Шумен има колегия, а в Търговище съм сигурен, че има по-малко проектанти, отколкото в Казанлък. Така че няма проблеми да се обединяват колегии. По същия начин Сливен – Ямбол – 20 км. един от друг двата града. Защо не се обединят колегии, така ще се оптимизират разходите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, микрофон № 5, заповядайте.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ-Регионална колегия Благоевград: Колеги, смисълът на решението ни да образуваме солидарен членски внос беше именно в това да се покриват разходите и разликите в разходите за въпросния екзистенц-минимум. Този въпрос зная, че отново ще бъде разгледан.

По отношение на анализа във връзка с начина, по който се издържат отделните регионални колегии, в това число и особено по-малките, аз смятам, че ръководството може да го направи, но не е сега мястото.

А по отношение на предложението, което въобще прави колегата, по смисъла на предложението тук говорим за различен начин на образуване на бюджета на Камарата и разпределението му. Подобно нещо би могло и ще бъде задължение само при положение, че ние имаме централизиран бюджет.

В заключение искам да предложа да прекратим разискванията и да преминем към гласуване по въпросната точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 4, заповядайте. Инж. Гергов, слушае Ви.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В моята платформа аз съм предложил нещо в посока оптимизация. Тази оптимизация, която я предвиждам, дано да се случи. Дори и да не бъде избран аз, моля ви, колеги, направете нещо,

за да се случи. Тя се изразява в следното. Всички документи, които са за правоспособност, да ги получаваме онлайн и регионалните колегии да нямат нужда нито от счетоводство, нито от деловодство. Те просто да се занимават с курсове на живо, със срещи и с обсъждания с общини. Ето това е. Моля ви, дори и да не ме изберете, да не сте ме избрали, защото изборът вече приключи, това трябва да го направим. Иначе губим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Гергов.

Микрофон № 5, заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, аз лично считам, че е абсолютно недопустимо Камарата и не само Камарата, която и да е структура, да има локални офиси и те да не бъдат обезпечени финансово и материално. Това е абсурдно просто. Аз не се сещам за една фирма някъде да съм отишъл, когато отидете, там да е затворено и празен магазинът. Оптимизацията на офисите е едно, а тяхното физическо съществуване е друго. Щом Камарата има някъде представителство, то трябва да бъде обезпечено и да функционира нормално. Двете неща не си противоречат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Цветанов.

Инж. Начев, заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Само две изречения по тази много стара тема. Първо, оптимизацията е чрез цифровизация на услугите, които предлага Камарата.

Второто нещо. Харесва ли ни или не ни харесва сегашната структура на Камарата, тя е в наши ръце да я променим, ако искаме. Но колегите в цялата страна плащат един и същи членски внос. Те трябва да получават едни и същи услуги. Трябва от този принцип да изходим и да не подценяваме колегите, които имат по-малък финансов ресурс. Така че не трябва да забравяме и това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Начев.

Колеги, има предложение да се преустановят обсъжданията и да гласуваме прекратяване на изказванията.

Режим на гласуване това процедурно предложение – да се преустановят изказванията по тази тема, а след това, след обяда, да продължим с останалите предложения.

ИНЖ ГЛ. СЕКРЕТАР АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, имаме обяд до 13,00 ч., като времето вече започна леко да тече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предложението е да се преустановят в момента изказванията, след което да продължат по тази точка.

ИНЖ. НИКОЛА АРНАУТСКИ: След прекратяване на изказванията искам да бъде гласувана тази точка и след това вече можем да обядваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Може би по-добре е да се преустановят изказванията, след което да продължат.

Предлагам точката да се формулира така: да се преустановят към момента изказванията по тази точка.

Микрофон № 5, заповядайте.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Аз дадох конкретно предложение. То беше за прекратяване на разискванията по въпросната точка. Моля да гласувате това предложение, след което да гласуваме точката и след това дали да прекратим за почивка или каквото и да е.

Предложението ми е това. Моля да го гласувате.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Инж. Каралеев, тук понеже микрофоните не работеха, излезе следното предложение. Гласуваме тази точка, тоест, практически спираме нейните разисквания, след което се отива на обяд. Това беше предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: След което да продължат разискванията по точката. Извинявайте много, колеги.

Микрофон № 4, заповядайте.

ИНЖ. АНТОНИО ЛАКОВ – Регионална колегия София – град, МДГЕ: Господин председател, просто обявете почивка за обяд и след това продължаваме по някакъв начин. Какво гласуваме сега? Прекратяваме и после ще започнем отново да обсъждаме. Почивка за обяд и продължаваме.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА – Регионална колегия София-град: Много ви моля, 15 минути разисквахме по една точка. Изказаха се всякакви становища, виждания. Тази точка трябва да се гласува сега, след като сме преустановили вече изказванията и след като я гласуваме, бъдете сигурни, няма да сме умрели от глад, ще отидем да обядваме.

Много моля да подложите на гласуване точката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Формулирайте, инж. Рангелов, точката.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Формулировката е малко трудна, защото това кореспондира с промяна на разпределението на бюджета и най-вероятно в следващата точка, когато коментираме членския внос, ще бъде по-конкретизирано. Чета предложението: „Да се осигури минимален бюджет централизирано, за да могат да работят всички офиси на регионалните колегии в страната.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Рангелов.

Режим на гласуване.

Гласували общо 198 делегати: "за"- 126, "против" – 51, "въздържали се" - 16.

Предложението се приема.

Обявявам обедна почивка до 13,00 ч.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, продължаваме работата си.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Ясен Цветанов, което е формулирано по предложения от юриста начин: „...на конкретна изборна длъжност, той автоматично да встъпва в длъжност от момента на избора, а до този момент изпълняващият длъжността да отстъпва автоматично поста си.“

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Значи приемаме точка, че задължаваме Управителния съвет до догодина да преработи Устава и още сега тук започваме да гласуваме за преработка на Устава. За мен просто е някакво губене на време, а това нещо е описано в закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 5 – инж. Ясен Цветанов, заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря. Оказа се, че всъщност изобщо не е толкова банална ситуацията. Доста сериозен скандал се разгоря с тези трудови договори. Поради тази причина аз приемам това, което юристите го дават като становище за компетентно и правилно и моля то да бъде заложено при нас. Едва ли сме по-добри от юристите в тази област. Те казват нещо много просто и много добре е аргументирано това нещо юридически. При избора на даден проектант на дадена изборна длъжност, той встъпва автоматично в нея. А този, който досега я е изпълнявал, автоматично я отстъпва. Ясно е, поне според мен, че ако в 13,00 ч. го изберат на обяд, няма до 13,00 ч. да бъде единият и другият, предполагам, че ще встъпи от следващия ден. Но тази юридическа позиция за мен е много добре изчистена и следва да бъде заложена.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Това е заложено в Устава, още повече имаме задача да се продължи работата по Устава и на следващото общо събрание да бъде гласуван.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 3 – инж. Кордов, заповядайте.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Считаю, че това предложение е неуместно, тъй като органите за управление на КИИП са колективни

органи. Имаме орган Управителен съвет, имаме орган Контролен съвет, имаме орган Комисия по дисциплинарно производство, но имаме и органи по регионални колегии – регионални ръководства, които се избират на предишни общи събрания. Ако започне това хаотично влизане в един и същи момент, естествено, че това не е обмислено. Аз считам, че тези предложения наистина е хубаво да се дават като предложения по Устава, да бъдат обмислени и да минават задължително през така наречената Комисия по нормативни актове, която в последните две години не беше събирана практически нито веднъж.

Но пожелавам на бъдещия Управителен съвет да следва една поредица, защото ние не сме самоцелни организации, които, каквото ни хрумне, веднага го решаваме. Има си път, който трябва да се изминава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Предлагам да гласуваме предложението на инж. Ясен Цветанов.

Режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Извинявайте, има думата инж. Радев.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Текстът на това, което гласуваме, абсолютно не може да бъде такъв. Пише „автоматично“. Какво значи автоматично? „След избора“ – какво значи след избора? След кой избор?

Аз смятам, че...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Как да се редактира, инж. Радев.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Не, няма да го редактирам, защото аз съм против това нещо. Смятам, че това предложение няма място. Тъй като се постави задача на новия Управителен съвет да направи съответните промени в Устава, всички сме наясно със ситуацията, на която бяхме свидетели във връзка със създаденото положение. Всеки от колегите, независимо от неговата позиция, убеден съм и в бъдещото ръководство, което ще се избере, ще помисли по това.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложението да бъде пренасочено към Управителния съвет във връзка с разработката на Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Толев – микрофон № 3, заповядайте.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз смятам, че въобще не трябва да се гласува това предложение. Предложение за промяна в Устава трябва да се публикува един месец преди това. Така че просто това предложение трябва да се отклони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Кинарев, микрофон № 1, заповядайте.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Молбата ми е всички предложения, касаещи Устава, да вземем решение, че се отправят към Комисията по нормативни актове съгласно предишното решение, че до края на другата година ще се проведе обсъждане на Устава и на следващото Общо събрание ще гласуваме нов Устав. Тоест, предложенията, които касаят Устава, да ги извадим и да не ги разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване на това предложение – всички предложения, касаещи Устава, да се отправят към Комисията по нормативни актове.

Гласували общо 201 делегати: "за"- 189, "против" – 6, "въздържали се" - 6.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на Национална професионална секция „Технологии“: „Да се предприемат необходимите действия, включително законодателни промени Методиката за цените в проектирането на КИИП да стане подзаконов акт – наредба, подобно на наредбата за цените за адвокатските услуги.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 2, заповядайте.

ИНЖ.: Това се казва Методика за определяне себестойността на проектантския труд. Махнете цени, махнете всякакви работи, а пък за

наредба да приемат – не знам как ще стане, защото норма, наредба или методика са различни понятия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 3, заповядайте.

ИНЖ.: От кого трябва да се направят тези действия? От Общото събрание, от Управителен съвет, от специални хора?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Явно от Управителния съвет.

Микрофон № 4, заповядайте.

ИНЖ.: Колеги, не знам дали това е наредбата за адвокатските възнаграждения, това адвокатката ще каже. Наредба № 1 от юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – това ли е, колежке, издадена от Висшия адвокатски съвет? Тоест, това не е някакъв орган, държавен орган. Нашата наредба е издадена от Висшия инженерен съвет, наречена методика. Значи тя е със същата сила като на адвокатите.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖЕВА: Може ли адв. Драганова да разясни кога се прави наредба.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Наредби приемате и вие, защото има законова делегация към Управителния съвет, който може да приема вътрешни нормативни актове, важащи за КИИП. Но тези вътрешни нормативни актове, които важат за вас, може спокойно да бъдат представени в министерството и да бъдат защитени като всеобща методика, себестойност на услугите ви и вие всъщност да настоявате това да са цените, по които се остойностява вашият труд. Няма нищо лошо в названието „наредба“, а имате законова делегация за създаване на нормативни актове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Едно допълнение: „Приема да се предприемат необходимите действия.“ може би от Управителния съвет да бъде. Добре, от КИИП, инж. Симидчиева.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, това е вътрешна наредба, разберете. Няма как да стане външна. Ако се опитаме, това е друг въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване на предложението.

Гласували общо 211 делегати: "за"- 171, "против" – 22, "въздържали се" - 18.

Предложението се приема.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на секция „Технология“: „Изготвеното и изпратено писмо през 2019 г. за правото за проектиране по част „Технологична“ да е само от правоспособни технолози. Писмото да се изпрати отново от централното управление на КИИП до областните управители, кметове на общини, ДНСК и други институции.“

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Едно пояснение. Такова писмо е изпратено през 2019 г. от Централно управление на КИИП до регионалните колегии, които да препратят същото към областните управители, кметовете и ДНСК. Сега искаме повторно да бъде изпратено, но не чрез регионалните колегии, а директно от Централно управление на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, за да има по-голяма тежест. Това е идеята ни.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Не считате ли, че такова едно писмо ще утежни работата на голяма част от проектантите, където част „Технологична“ се проектира от специалности – говоря за специалност „Водно строителство“ и специалност ВиК. Технологията е работа при фонтани, работа при плувни басейни. Тогава те ще искат специално в свидетелството да пише част „Технологична“ по „ВиК“.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Момент. За съжаление писмото не е пред мен, за да ви кажа как конкретно са определени сферите и те касаят най-вече там, където архитектите изготвят технологични проекти. Не става въпрос за друго, посочени са кухни, стоматологични кабинети,

аптеки и т.н. Доста конкретно е писмото. И пак ви казвам, свързано е със сблъсъка между технологии, изготвени от проектантите от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, и технолози – архитекти, които изземват нашата дейност в тази област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кожухарова.

Предлагам режим на гласуване. Моля, гласувайте, колеги.

Гласували общо 192 делегати: "за"- 140, "против" – 26, "въздържали се" - 26.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на секция „Технологии“: „Средствата, определени за националните професионални секции от бюджета на КИИП, да се изразходват по решение на Националните професионални секции, без допълнително одобрение от Управителния съвет. Централно управление да се уведомява информативно с представяне на план-сметка.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, обръщам внимание на следното нещо. Управителният съвет контролира всички дейности, които са свързани със средствата и няма как да стане без санкция на Управителния съвет. Имайте предвид това нещо при гласуването.

Инж. Симидчиева, заповядайте.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЧИЕВА: Предложението обхваща точно този момент. Когато средствата са определени за националната професионална секция, тя да решава как да се изразходват те и да уведомява Управителния съвет, а не всички членове на Управителния съвет, които нямат нищо общо с тази секция, да гласуват да стане или да не стане. Веднага ще дам един пример, ако трябва, но повечето от Управителния съвет го знаят – с нашето ръководство за определяне на взривни концентрации. Не е необходимо Управителният съвет наново да гласува, а трябва само да бъде уведомен и план-сметката, разбира се, по

реда да си отиде в Счетоводната къща и т.н. Но трябва да реши ръководството на националната професионална секция, а не Управителният съвет да каже: не, не може да похарчите парите за това и това. За това става въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Симидчиева.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, само едно уточнение. Преди малко, когато засегнахме темата за размера на възнагражденията, е правилно и това, което сме записали, е съкратено наименование на нашата методика. Тя е „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите....“ и т.н. Ние просто сме записали кратко пояснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с предложението на колежката Кожухарова, подкрепям го принципно. Вие знаете, че нашата колегия е провела пет последователни годишни срещи. Нямаше никакъв проблем от това, че нещата бяха представени пред Управителния съвет, бяха гласувани суми за тях и бяха проведени. Тази година не го проведохме поради ясни обстоятелства. Нищо не ни спира и сега. Защо това нещо трябва да излезе извън обсега на Управителния съвет? Аз не го намирам за разумно. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Иванов.

Предлагам това предложение, дадено от инж. Кожухарова, и като имате предвид становището на инж. Румен Иванов, както и това, което казахме преди това, да го гласуваме. Режим на гласуване.

Заповядайте, инж. Кожухарова.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Само едно уточнение – че това не е мое лично предложение, а предложение на Националната професионална секция „Технология“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, който иска да се изкаже, ако има нещо, да вземе думата.

ИНЖ.....: Колеги, текстът ви не е коректен. Поправете го, помислете, като пишете недомислици. Моля ви се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, инж. Кожухарова, формулирайте отново текста точно.

Прекратявам гласуването. Има думата инж. Кожухарова.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Наистина не сме уточнили това бюджет ли е, средства по бюджета, определени за Националната професионална секция ли са. Но така или иначе, има гласуван бюджет миналата година, на миналогодишното събрание – 4 процента отчисления за националните професионални секции. Говорим именно за тези средства. Не знам дали ви стана ясно. Ако ми предложите по-коректен текст, да напишем „бюджет на Националната професионална секция „Технологии“, но това говорим за всички професионални секции. Предлагаме го. Вие ще гласувате.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Повтарям текста, който е предложен: „Средствата, определени за Националните професионални секции от бюджета на КИИП, да се изразходват по решение на Националните професионални секции, без допълнително одобрение от Управителния съвет. Централно управление да се уведомява информативно с представяне на план-сметка.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Ако става дума за тази година, януари месец в Управителния съвет е прието предложение, подписано от всички председатели, как ще се харчат парите. Така че не виждам смисъл да се гласува нещо сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Толев.

Предложението да се формулира така: предлага се разходването на средствата за Националните професионални секции да се представят и одобряват от Управителния съвет.“

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Не, те точно от това бягат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Това колективно мнение ли е на всички Национални професионални секции?

Заповядайте, инж. Парлъкова.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Аз, доколкото разбирам предложението, има се предвид, че след като националната професионална секция е одобрила своя бюджет, това трябва да бъде определящо. Не може Управителният съвет да вземе друго, различно от това решение. Това имат предвид колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Симидчиева, моля на микрофон № 1 застанете и го оповестете ясно и точно и да се съгласува с Управителния съвет.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЧИЕВА: Аз вече го казах това. Става въпрос за това средствата, които вече са определени, гласувани от Управителния съвет за Националните професионални секции, тези 4 процента са разпределени между тях и в решението си пише точно за тази година за тази секция – толкова, за тази – толкова, за тази – толкова. След това секцията иска да ги използва, да ги изразходва за нещо. Но, за да ги изразходва, трябва Управителният съвет да го гласува, да каже: да, изразходвайте ги за това.

Нашето предложение е Управителният съвет да се уведомява, че секцията иска за това да ги изразходва и план-сметката, счетоводните документи да бъдат изрядни. Да си се внасят в „Прециз“ и т.н. А не Управителният съвет, където има хора, които нямат никакво отношение към тази секция, да вдигат ръка и да кажат: не може секцията да ги използва за това. За това става въпрос, за това е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предложението ви е по план-сметката, която се одобри от Управителния съвет – така разбирам

– добре, добре. Имайте предвид, че много ясно и точно трябва да бъде разписано това, което се изисква от счетоводната отчетност във връзка с разходването на средствата. Това изисква и Счетоводна къща „Прециз“. Това е категорично просто. Няма как да стане иначе.

Има думата инж. Яни Касъров. Заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ – секция „Конструкции“ – Регионална колегия – Варна: Това предложение трябва да го подкрепим, защото по този начин ще дадем своето съгласие, че професионалните секции са важни поне колкото регионалните колегии. Никоя регионална колегия или Управителен съвет не гласува дали може да харчи парите си за определени дейности. Така и средствата, които имат професионалните секции, да ги харчат както те решат, а ние винаги поставяме професионалните секции на по-долно ниво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Касъров.

Инж. Мария Попова има думата. Заповядайте, инж. Попова.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Извинявам се много. Точката беше много добре формулирана от колегите от секция „Технология“. Може ли да се прочете дословно и да не се интерпретира повече, за да я гласуваме и да приключим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Попова.

Давам Ви думата, инж. Грънчаров. Заповядайте.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Още в първия член от закона, в още втората алинея е казано: дейността на Камарата се осъществява чрез регионалните колегии, а третата алинея казва: в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране се формират професионални секции. В нашия Устав пише: структурите на Камарата са: 1. регионални колегии, 2. професионални секции. Абсолютно равнопоставени структурни елементи. Докога на националните професионални секции ще се слага намордник, докога ще седим с глава в пясъка завити и не знаем, че професионалното

израстване там ще стане. Дайте бюджет на професионалните секции или им слагайте намордник за консумацията. Те ще си направят плана така, както е казано в чл. 5, ал. 8 от нашия Устав, те ще ви предложат краткосрочна програма, те ще ви предложат пълна програма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Грънчаров.

Инж. Кинарев, имате думата. Заповядайте.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Много хубаво ръкопляскате. Само че искам да ви напомня последното решение как се финансират националните професионални секции. Те се финансират кръстосано. Затова беше такава разпределението на членския внос. Част от едно мероприятие се финансира от Централата, част се финансира от регионалните колегии. Когато отделите само тези пари, с какво право те ще искат от регионалните колегии да бъдат дофинансирани – командировъчни, други работи за тези мероприятия, за които става дума. Спомнете си как са организирани всички мероприятия досега – основните неща по организацията се плащат от Централата, командировъчни и някои други неща се плащат от регионалните колегии и това е предложение на инж. Грънчаров – нищо, че малко се пали сега в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кинарев.

Има думата инж. Ясен Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: За да можем да сложим точка на този дебат, аз лично разбрах следното, което се предлага. Националните професионални секции, независимо от начина, по който са им отпуснати дадени пари, те са одобрени от Управителния съвет, което е ясно, да ги изразходват по тяхно усмотрение, като ги отчетат. А усмотрението, по което ги използват, да не се одобрява от Управителния съвет. Ето това беше казано от инж. Илка Симидчиева няколко пъти. Това беше гласувано и много ви моля, дайте да вървим напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Добре, колеги, имайте предвид, че Управителният съвет подпомага всички национални професионални секции при провеждането на конференции и т.н. Това имайте предвид.

Инж. Рангелов, моля, прочетете още веднъж предложението.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Средствата, определени за Националните професионални секции от бюджета на КИИП, да се изразходват по решение на Националните професионални секции, без допълнително одобрение от Управителния съвет. Централно управление да се уведомява информативно с представяне на план-сметка.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, предложенията са част от общия протокол на Общото събрание.

Режим на гласуване на това предложение.

Гласували общо 199 делегати: "за"- 161, "против" – 22, "въздържали се" - 16.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Следващо предложение: „Да се изготви и изпрати до всички областни управители и кметове на общини писмо с изискване към Експертните съвети на общините задължително при разглеждане на проекти с технологично предназначение да се включва експерт-технолог с пълна проектантска правоспособност.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Борис Камиларов. Заповядайте, инж. Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Формулировката е много неточна. С „технологично предназначение“ е и трафопостът, и пречиствателната станция. Това трябва да е формулирано, че експертът-технолог е там, където има проект, подпечатан от проектант в част „Технологична“, защото тази фраза абсолютно означава, че във всеки проект трябва да участва и технолог. А може да не е необходимо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Какво предлагате, инж. Камиларов?

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Предлагам „При разглеждане на проекти, в които участва проектант по част „технологична“, да се включва експерт-технолог с пълна проектантска правоспособност, който да го оцени в Експертния съвет“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Но това е написано: „При разглеждане на проекти с технологично предназначение....“

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Трафопостът е с технологично предназначение, пречиствателната станция е с технологично предназначение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Каква формулировка предлагате тогава, инж. Камиларов?

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Аз това казах – при разглеждане на проекти, включващи част „технологична...“.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Значи предложението е: „При разглеждане на проекти с част „технологична“....“ Но и това е некоректно, защото в нашите специалности имаме част „технологична“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Динев.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ДИНЕВ – секция „Геодезия“: Не мисля, че трябва да се разделяме като специалисти в смисъл такъв, че когато се разглеждат проекти в общините, към всеки проект, в който има засегната специалност, би трябвало да се канят съответно специалисти с пълна проектантска правоспособност от съответната специалност. Защо трябва да се ограничаваме и да разделяме коя секция да присъства. Ние от другите секции се чувстваме пренебрегнати в този случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Динев. Може би предложението да бъде така: „При....“

Има думата инж. Парлъкова.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Подкрепям казаното от колегата геодезист и предлагам да разширим малко записа, като запишем,

че трябва в Експертния съвет да се разглеждат проектите от хора с пълна проектантска правоспособност по всички части на представения проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Парлъкова.

Има думата инж. Румен Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Колеги, това нещо е страхотно. Но, който работи в регионалните колегии, много добре знае, че ние не можем да намерим хора да отидат на тези съвети. Хората не искат да ходят на тези съвети, защото те не са платени – не им плащат нито командировъчни, нито хонорар за присъствието. Много рядко някои по-богати общини могат да си го позволят. Никой не иска да отива дори на сериозни обекти, когато се гледат. Извинявайте, много хубаво е да стане, но няма как реално да се случи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Симидчиева.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЧИЕВА: Само едно уточнение. Предполагам, че всички го знаят. Съставът на РЕСУТ, към която и да е община, се определя със заповед на главния архитект на общината. Но те имат право, както пише в ЗУТ, за определен обект да включват отделни експерти по различни части. Абсолютно не е мислимо, че ще включи още десет души по всички части на проекта. Но, когато има проблем или има някаква особеност в този обект, би могло да се случи технолог или ВиК или еди кой си да е необходимо да присъства.

Ние смятаме, че много често при одобряването на технологичните проекти се допускат много груби такива неща, да не кажа извращения. Затова държим това да се запише, като секцията не е предявила искане непременно да се плаща на този експерт от съответната област, а не от София да ходи във Видин, примерно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Симидчиева.

Има думата инж. Парлъкова.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Аз имах предвид не непременно от КИИП да отиват по всички специалности, а в писмото да бъде изрично указано, че по всяка проектна част от представения, разглеждания проект, трябва да се гледа от съответния специалист с пълна проектантска правоспособност. Такъв, който им липсва само, този ще изпратят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 5, заповядайте.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Колеги, не знам дали виждате, но настоящата точка, която разглеждаме, както и няколко от предидущите, фактически ние в момента пишем буквално текста на писмото, което следва да бъде изпратено до някъде, до някоя институция. Аз смятам, че нашето събиране не е за това. Функцията на Общото събрание не е за това да пише писмата и да диктува какво да се напише в писмата, подписани от Управителния съвет.

Обръщам внимание на председателя на Комисията по предложенията – инж. Калин Рангелов, аз бях също член на тази комисия, прецизирайте нещата така, че да не се занимаваме с маловажни или други неща. Вече гласувахме, че което трябва да отиде към Устава, да отиде, което е към Управителния съвет – да отиде към Управителния съвет. Моля ви се, прецизирайте това, което сме подготвили като комисия. Да не се занимаваме с тези неща.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Ние самите издребняваме. От залата се иска да се покаже цялото предложение буква по буква.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Имайте предвид, че утре е работен ден. Има хора, които трябва да пътуват, стотици километри да изминат. Дайте да вървим напред. Не сме стигнали до основни въпроси. Инж. Рангелов, знаете къде са те в момента в предложенията.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Мога ли да допълня като член на комисията. Значи предложението на нашето разделяне на точките – кое е към събранието, кое е към Управителен съвет – беше точно за това, за да

спестим време. Има точки, които тук не могат да се формулират точно, да се изкажат точно, да се опишат юридически как да бъдат. Те трябва да бъдат дадени на Управителния съвет, да се формулират и съответно да се изпратят към необходимите инстанции и каквото се сетите. А тук да разглеждаме онова, което е най-важното и което зависи от Общото събрание.

Така че нека да прекратим всяка точка да ѝ гледаме думите. Тази точка ние я предложихме да се разгледа от Управителния съвет, да се изчисти и да отиде по съответния начин до съответните места. Моля ви да минем по-нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Попова.

Предложението нека да бъде така: точката да се разгледа от Управителния съвет и да се изготви съответното писмо. Такава формулировка предлагам.

Микрофон № 1. Много Ви моля, кратко, защото много напредна времето.

ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ – Регионална колегия Варна: Наистина ще бъде много кратък. Тъй като виждам, че комисията е оформила някакво заглавие на предложението, написала го е. Същевременно това нещо трябва да се издиктува, за да може да бъде записано в друга програма. За следващи години и заседания просто може да се предостави един елементарен лаптоп, този текст да бъде набран на него и по най-елементарния начин информацията да се прехвърля там, а не да се преписва изречение по изречение цял ден. Мисля, че и на колегите много ще олекне работата.

ИНЖ.....: Може ли едно процедурно предложение? Да прекратим изказванията и да минем към гласуване на последното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, ако трябва да гласуваме това нещо, трябва да добавим тази точка да се разгледа от Управителния съвет. Ако сте съгласни с тази добавка, моля, гласувайте.

Режим на гласуване.

Гласували общо 179 делегати: "за"- 130, "против" – 29, "въздържали се" - 20.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Грета Рафаилова. Предложението кореспондира с първото предложение на инж. Камиларов за преразпределяне на средствата. Прочитам го: „Общото събрание да задължи Управителния съвет на КИИП да синтезира правила за разпределяне на средствата и да го представи като аритметична формула, която да може да се актуализира по-бързо и лесно на всяко Общо събрание, като се коригират променливите, за чиято промяна има основателни аргументи.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Николчева. Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, предлагам тези предложения, които са идентични с първото или по смисъл се доближават до него, просто да не се гласуват. Да се отправят в тази комисия и в Управителния съвет, където говорихме в началото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Николчева.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Следващото предложение е от инж. Здравка Стоилова – секция „Технологии“: „Необходимите юридически консултации да се ползват само като външни услуги, без назначаване на трудов договор.“

Аз също мисля, че няма на трудов договор.

Предложение от инж. Здравка Стоилова към работната група на НПС „Технологии“: „Към секция „Технологии“ да бъде включена специалност инженер-физик, специалност по иновативни технологии.“ Мисля, че е въпрос на допълнително разглеждане и трябва да си отиде към Комисията по нормативни актове.

Ние ви информираме за това, което е постъпило като предложение.

Последно комплекс-предложение. Някои от тях сме ги разглеждали. Това са на инж. Любомир Грънчаров. Първото негово предложение е: „Възнагражденията на изборните органи да се определят в зависимост от членския внос. Върху тях да не се начисляват класове, осигурителни и здравни вноски.“

Считам, че това е противозаконно – да не се начисляват вноски.

Второто предложение: „Да се изработи нов Устав в съответствие със Закона за нормативните актове“ – разбрахме се по него.

Трето предложение: „Мандатът на членовете на Управителния съвет да съвпада изцяло с мандата на Централното ръководство“. И това се разисква.

Четвърто предложение: „Да се формират регионални колегии с членска маса най-малко 10 процента от общия брой на членовете.“ Това е една плаваща цифра и всяка година ще създаваме колегии, а след това ще ги отменяме, защото не отговарят на този критерий. Това е моето мнение. Ако искате, да гласуваме това предложение. Това е за промяна на Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Всичко това, инж. Грънчаров, са промени в Устава, което ние първоначално гласувахме – всички тези предложения да минат през Комисията по нормативните актове.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Последното предложение е разглеждано вече – „Да се въведе институция асоциирано членство“. Разглеждахме го.

Други предложения, извън размера на членския внос и разпределението му, не са постъпили.

Благодаря.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Инж. Каралеев, остана едно-единствено нещо недоуточнено. Единствено лекият дебат с инж. Кинарев относно възможността за всеки един член да се кандидатира на момента и т.н., остана без гласуване това предложение, поради което юристът също изказа своето мнение, че в момента в закона ситуацията е такава, каквато

всъщност аз предлагам и поради тази причина аз приемам, че то е отпаднало.

Много моля за протокола, тъй като това е предложение, което трябва да бъде гласувано, много моля за протокола юриконсулта, който е тук, който ползваме, да потвърди дали това е така и вследствие на което няма да има нужда от гласуване. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля Ви, адв. Драганова, заповядайте.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Разбира се. Във Вашия закон е дадена законова делегация на Общото събрание да се приеме Устав. Вие сте приели Устав и в чл. 3.2, т. 3 от вашия Устав е фиксирано основното право на всеки член на КИИП, а то е да избира и да бъде избран в органите на КИИП, което означава, че във всеки един момент всеки един от вас може да се кандидатира и да бъде или да не бъде избран. Ограниченията са изброени изрично в закона и вие ги знаете много добре. Ако желаете, ще ги намеря и във вашия Устав. Но извън тези ограничения никакви други ограничения на правото да избира и да бъде избран за член на КИИП не съществуват. Дали в момента на събранието ще се кандидатира някой, дали месец, дали два преди това, всяка кандидатура е валидна.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря. Оттеглям предложението си. Няма нужда да се гласува. То съвпада. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на инж. Марин Йорданов, председател на Комисията по избора.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Аз ли съм вносителят на това предложение или някой друг? Ще го обясня. Защо всички вносители досега имаха думата, а аз нямам думата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам Ви думата, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: В закона изрично е казано, че Общото събрание определя средствата за възнаграждение на членовете на своите управителни органи. Моето предложение беше Общото събрание да

гласува brutния размер на възнаграждението, с което да ни кажат тези хора за колко ще ни управляват. Ние трябва да се простираме според чергата си. Нашата черга е нашия членски внос. А в момента се говори за някакви минимални заплати. Утре може от Европейския съюз да ни кажат минималната заплата да стане 300 евро, да стане 600 лв. и ние да си определяме срещу тази. Нашата черга е нашият членски внос.

Моето предложение е да се лимитира brutното възнаграждение, срещу което ще ни управляват онези, на които ние сме работодатели. Това Общо събрание е работодател само на трима души. На Централното ръководство друг е определил ръководителите на регионалните колегии – да им бере грижата. Друг е определил ръководителите на Националните професионални секции – да им бере грижата. Ние сме работодатели на тези трима души. Аз ви казвам, през първия мандат осем месеца сме работили без заплащане, 24 месеца сме работили за две членски вноски и останалото време за там. В момента искам да знам срещу колко членски вноски ще ни управляват и това ново ръководство, което сега ще се сформира, защото то може да не е екип, може един да е председател, друг да е заместник-председател, трети да е главен секретар. След шест месеца, през месец март, когато дойдем тук, да дойде с ясна програма и да направи нещо и тогава ние сами ще увеличим членския внос, сами ще си удължим чергата и сами ще им гласуваме средства да ни управляват. Искам да знам за колко пари ще ни управляват.

Също така, което съм го предлагал многократно и е приемано като решение на Общо събрание, в работната програма, кратката, до шестте месеца да се разработи нов Устав. Той ще бъде концепцията, той ще бъде стратегията за развитието на Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на инж. Марин Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, искам да направя предложение във връзка с предложението на инж. Грънчаров. Не знам дали и това ще помогне.

Доколкото знам, средната заплата на ръководството, на отгук избраните трима, е около 2 000 лв. Може и да бъркам. Това, делено на членския ни внос от 120 лв., прави 15 до 20 членски вноски.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Инж. Йорданов, имаме следваща точка – обсъждане на бюджета. Това е елемент на бюджета. Какво прехвърляме от пусто в празно.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Точно това щях да кажа. Можем да фиксираме това във финансовата рамка. Но това е рамката – 15 -20 членски вноски е брутната заплата на тези хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам Ви думата, инж. Йорданов, да обявите резултатите от избора.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, проведохме избор. Имаме добри резултати, в смисъл ще има малко балотажи. Вървя подред, за да сме по-експедитивни.

Общият брой на подписалите се и гласували е 252, бюлетините, които сме намерили в урните, са 252, за което благодаря на всички вас. Нямахме изненади тук.

В избора на Централно ръководство имаме следните резултати:

- За инж. Марин Младенов – 40 гласа;
- За инж. Йонко Пенев - 2 гласа;
- За инж. Марин Гергов - 130 гласа;
- За инж. Димитър Начев - 76 гласа;
- За инж. Павлин Павлов - 0 гласа.

С това за председател на Управителния съвет на КИИП инж. Марин Гергов е избран със 130 гласа, което е повече от 50 процента плюс един глас. Честито, инж. Гергов. Кворумът за избиране е 126 гласа – 50 процента плюс един е 127, а той има 130 гласа.

За заместник-председател предварително казвам, че нямаме избор, защото гласовете са се разпределили между тримата кандидати:

- Инж. Огнян Атанасов - 96 гласа;
- Инж. Радостина Богданова - 82 гласа;

Инж. Румен Иванов - 70 гласа.

Тук ще имаме балотаж между инж. Огнян Атанасова и инж. Радостина Богданова.

За главен секретар резултатът е:

За инж. Антони Чипев - 158 гласа;

За инж. Гинка Димова - 47 гласа;

За инж. Евдокия Стоянова - 34 гласа.

За главен секретар е избран инж. Антони Чипев. Честито, инж. Чипев.

Обръщам внимание, че общата сума на гласувалите по отделните позиции е по-малка от 252, защото имаме невалидни бюлетини или бюлетини, в които не е направен избор. Така че нямаме съмнение в направения избор, както го обявих:

Инж. Марин Гергов – председател

Инж. Антони Чипев – главен секретар.

Балотаж за заместник-председател!

В Комисията по дисциплинарно производство, за да съм по-кратък, ще кажа, че имаме избор щастливо във всички позиции. Единствената позиция, където има двама души, предложени от една секция, гласовете са се разпределили и поради тази причина там нямаме избор. Във всички останали са направили избора. Имаме седем от осем избрани. Искам да ви кажа, от 252 общо гласували най-много гласове е получил колегата от ОВКХТТГ – колегата Атанас Пунев – 156 гласа. Секция ЕАСТ няма представител в Комисията по дисциплинарно производство. Гласовете са се разпределили между Елка – 116 гласа и Илиян Симов – 68 гласа. Но дори Елка да беше взела превес, по вишегласие тя има най-малко гласове. Другите варират от 133 до 156 гласа.

Другите няма да ви ги кажа, не е съществено. По-съществено е другото, което е важно и за следващото гласуване. От 252 бюлетини 156 са валидни поради това, че много от вас са избрали осем вместо седем.

Обръщам внимание на това. Резултатите са:

Инж. Емил Крумов - 150 гласа – избран;
 Инж. Серафим Александров – 133 гласа – избран;
 Инж. Ася Божинова – 147 гласа – избрана;
 Инж. Валери Кунчев – 161 гласа – избран;
 Инж. Марияна Миранджиева – 141 гласа – избрана;
 Инж. Атанас Пунев – 156 гласа – избран;
 Инж. Никола Николов – 143 гласа – избран.

Има много невалидни бюлетини – казах това.

За Контролния съвет нещата са по-трудни. Имаме четирима души избрани – там, където е имало по един кандидат:

От секция „МГДЕ“ – избран е инж. Нейко Нейков със 155 гласа;

От секция „Геодезия“ – избрана инж. Светлана Бакъшева – 150 гласа;

От секция „ТСТС“ – избран е инж. Константин Точев – 137 гласа;

От секция ОВКХТТГ – избран е инж. Николай Цветков – 152 гласа.

Това са четиримата избрани. От останалите четири секции първо, имаме по двама кандидати, и второ, от тях трябва да изберем трима. Така че сега ще има бюлетина, в която – обръщам внимание – ще има четири секции, трябва да изберете три и трябва да изберете във всяка от секциите по един. Понеже това е балотаж, който получи повече гласове в съответната секция, той се счита за избран и по вишегласие ще се определи съставът. Тоест, трима от четирима трябва да изберем.

Това са резултатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Кинарев. Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: 50 плюс 1, доколкото си спомням, а аз общо взето помня, се изисква само за членовете на Управителния съвет. За Комисията по дисциплинарно производство и за Контролния съвет се иска първия с най-много получени гласове.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Уставът и законът имат едни и същи изисквания за членовете на Контролен съвет, на Комисията по

дисциплинарно производство и на Управителния съвет. Едно и също е изискването. Просто не можем да попълним квотата.

Четирите секции, в които ще се провежда балотаж, са:

За секция „КС“ – между инж. Стела Кирова и инж. Георги Симеонов;

За секция „ЕАСТ“ – между инж. Иван Каралеев и инж. Лилия Аладжем. Между другото, маркирам само, че Лилия Аладжем е получила 119 гласа при 127 необходими.

За секция „Водно строителство“ – между инж. Добрин Ефремов и инж. Калин Рангелов. Досегашният резултат е 109/64 в полза на инж. Калин Рангелов.

За секция „Технология“ – тук са се разделили поравно – между инж. Здравка Стоилова и инж. Явор Писанов – 62/63 е досегашният резултат.

Това са резултатите за тези четири секции. В тази четири секции ще се проведе балотаж. Три от тях трябва да изберете и само по един представител от секция. Не правете грешката да ограждате по двама от секция, защото масово в бюлетините имаше това.

Това е резултатът. Отиваме да подготвяме бюлетините. Ще е кратка бюлетината за заместник-председател и за Контролен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Преминаваме към следващата точка, колеги:

Определяне размера на членския внос за 2021 г. и определяне процента на разпределение на членския внос.

Давам думата на инж. Рангелов. Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение за размера на членския внос.

Първото предложение е от Регионална колегия – Разград: 150 лв. членски внос, което е и предложението и на Регионална колегия – Перник.

Преди да продължа нататък искам да вметна, че досега предложенията, които гласувахме, генерираха бъдещи нови разходи на нашата организация – за онлайн излъчване, за превеждане на материалите от Европейската камара – около четири неща, които увеличават финансовата тежест на колегията.

Второто предложение по време е на Регионална колегия – Русе: 120 лв. членски внос, подкрепено от регионалните колегии на Сливен, София-град, Стара Загора, Бургас, Ловеч и Варна.

Трето предложение е на Регионална колегия Велико Търново – 140 лв.

Четвърто предложение – индивидуално от инж. Ясен Цветанов – ЕАСТ – 180 лв.

Пето предложение – индивидуално от инж. Георги Димитров – ЕАСТ – 30 процента от минималната работна заплата със закръгление надолу към 10 лв.

Моето мнение – само казвам – това е най-разумното и най-лесно в бъдеще определяне на членския внос, без да спорим за пет или десет лева. Връзваме се към нещо, което е параметър и оттук нататък с него може да се борави.

Шесто предложение – индивидуално на инж. Соня Велева – секция „Водно строителство“ – 160 лв.

Това са предложенията за размера на членския внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, микрофон № 1.

ИНЖ. МИРЧЕВА: За да опростим процедурата, предлагам първо да се гласува дали да се променя членския внос или не и след това да гласуваме предложенията вече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря ви, инж. Мирчева.

По реда на постъпването първото предложение, инж. Рангелов, беше за?

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Първото предложение е за 150 лв. това е първото по реда на постъпването.

Всеки делегат има право да гласува само за едно от шестте предложения.

Първото предложение е на Регионална колегия – Разград – за 150 лв. членски внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Касъров

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Как ще гласуваме? Понеже има много предложения, мисля, че и друг път сме го правили, да гласуваме само със „за“. Тоест, всеки да гласува само със „за“ за предложението, което смята, че е удачно, без „против“ и без „въздържали се“.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Това казах преди малко – че всеки има право на един глас „за“ от шестте предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Всеки, инж. Касъров, има право на един глас от тези предложения.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, в миналите години всеки път е ставало – без изключение – факт, че всеки гласува за различни предложения със „за“, тоест, ние нямаме абсолютно никаква гаранция, каквото и да се избере в момента, че то ще бъде избрано по правилния начин.

ОТГОВОРНИК КОМПЮТЪРНО ГЛАСУВАНЕ: Имаме гаранция, извинявайте. Аз мога да изкарам справка кой, кога и как е гласувал. Тоест, може да се види по номера на дистанционното устройство дали има дублиране на гласуването.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: А това може ли да се провери със сигурност, че няма някой да гласува два пъти?

ОТГОВОРНИК КОМПЮТЪРНО ГЛАСУВАНЕ: Да, може.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Да, благодаря. Това отпада, щом има такава техническа възможност.

Второто ми предложение е това, което се обсъжда тук от хората. Понеже повечето от предложенията са за увеличение на членски внос между 140 и 180 лв. до 1/3 от минималната работна заплата, може ли да оставим две предложения с най-много „за“ и човек да гласува за два варианта, защото хората, които искат повишение, ще се обединят – това е тезата – около тази увеличена стойност, която се приема. Да речем – измислям си в момента – 160 лв. примерно и да се гласуват тези две най-големи предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Цветанов.

Режим на гласуване предложението за 150 лв. членски внос.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Адв. Драганова подсказва, че трябва да се гласува само със „за“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля да прегласуваме, колеги.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, нали в началото беше казано, че се гласува, като всеки избира едно от предложенията и гласува само за него със „за“.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: За първото предложение – 150 лв. – гласува се само „за“, без „въздържал се“, без „против“. Който е за 150 лв. да гласува със „за“.

Гласували „за“ – 40 гласа.

ИНЖ. Едно процедурно предложение и изясняване на нещата. Дали някой ще гласува „против“ или „въздържал се“, след като няма да броите гласовете, има ли значение? Няма никакво значение. Нали броите само „за“. Няма да гласуваме десет пъти едно и също нещо.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Второто предложение е за 120 лв. Моля, гласувайте.

Гласували „за“ – 119 гласа.

Членският внос е 120 лв.

Оттук нататък повече от 100 гласа няма как да се получат. Останалите гласувания просто математически нямат смисъл.

Предложение за разпределение на членския внос.

Първото предложение е от председателите на Националните професионални секции - 5 процента от целия членски внос да бъде за Националните професионални секции. Няма конкретно предложение за разпределение на останалите 95 процента. Предполага се, че отиват към Централния офис, където да се определи преразпределението на тези 95 процента.

Второ предложение – Регионална колегия – Разград: 25 процента за Централен офис, няма предложение за Националните професионални секции, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента солидарен фонд. Предложението има пълна подкрепа и от Регионална колегия – Стара Загора.

Трето предложение – на Регионална колегия – Кърджали: 25 процента за Централен офис, 4 процента за Националните професионални секции, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента за солидарен фонд. Предложението има пълна подкрепа и от Регионална колегия – София – град. Предполагението е, че 4-те процента се изваждат и останалите се считат за 100 процента и по този начин разпределението е: 25:65:10.

Четвърто предложение – от Регионална колегия – Русе: 0 процента за Националните професионални секции, 10 процента Солидарен фонд.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Докато чакаме, не е зле да утвърдим председателите на Националните професионални секции, това е задължение на Общото събрание. Те са избрани и с явно гласуване се утвърждават.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Марин Йорданов – Комисията по избора – моля Ви да утвърдим председателите на Националните професионални секции като членове на Управителния съвет.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, обръщам се към председателите на Националните професионални секции да обявят резултатите от изборите в секциите, за да можем да преминем към точката по утвърждаване, докато се брои.

А другото съобщение, което бих искал да направя, е членовете на Комисията по дисциплинарно производство да се съберат и да излъчат председател.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, след направени пояснения от Регионална колегия – Ловеч, и Регионална колегия – Варна, предложенията станаха шест, тъй като те фактически подкрепят предложението на Регионална колегия – Кърджали.

Системата успяха да направят така, че да може да се гласува едновременно за всички предложения. След малко ще получите пояснения.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, още един път напомням избраните членове на Комисията по дисциплинарно производство да се съберат и да обсъдят избора на председател.

Колеги, за да използваме времето, искам да ви призова да разместим точките в дневния ред и минем към т. 16 – Утвърждаване на избраните председатели на Националните професионални секции като членове на Управителния съвет. Само за Контролния съвет предстои балотаж. Така че бихме могли да утвърдим тези председатели на Националните професионални секции. Комисията по дисциплинарно производство също са финализирали избора и ще обявят после техния председател.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, след като ги имаме написани, прочитам отново предложенията за разпределение на членския внос. След пояснения от Регионална колегия – Ловеч, и Регионална колегия – Варна, предложенията се редуцираха до шест.

Първото предложение е от председателите на Националните професионални секции – 5 процента от целия членски внос или от 100

процента членски внос, да бъде за Националните професионални секции, като няма предложение за разпределение на останалите 95 процента.

Второто предложение е от Регионална колегия – Разград: 25 процента за Централен офис, без средства за НПС, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента Солидарен фонд.

Трето предложение – от Регионална колегия – Кърджали, подкрепено от Регионална колегия София – град, от Регионална колегия – Ловеч, и от Регионална колегия – Варна: 25 процента за Централен офис, 4 процента за НПС, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента Солидарен фонд. Разпределението на тези проценти е след като се извадят 4-те процента от общия членски внос и останалите се считат за 100.

Четвъртото предложение е оттеглено.

Пето предложение – от Регионална колегия – Перник: 100 процента за Централен офис, като от тях 10 процента за Солидарен фонд, а останалата част за регионалните колегии и за НПС се разпределят суми посредством защитен бюджет.

Шесто, последно предложение – от инж. Соня Велева: 25 процента за Централен офис, 10 процента за НПС и 65 процента за регионалните колегии, без солидарен фонд.

Имате всичко това написано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Смятам, че е некоректно да се събират всички предложения. Ние, председателите, сме направили предложение най-напред да се гласува 5 процента от 100-те процента. Искам това да се гласува отделно и съответно, ако мине или не мине, да се пристъпи към другите предложения.

Тези предложения не са равностойни. Искам нашето предложение да се гласува първо и то и първо е вкарано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Микрофон № 2, заповядайте.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Може ли да допълня инж. Толев? Това, което обясни инж. Толев, бившите и настоящи председатели на НПС са предложили отделянето първо на фонд, който да е за Националните професионални секции. Те нататък нямат предложение за разпределяне на останалата част от средствата. Така че шестте предложения не могат да се сложат под един знаменател при гласуването. Ако се гласува първото, то трябва да се гласува отделно и първото по постъпване предложение, а след това според неговото решение да се мине към следващите точки за гласуване. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата проф. Даков.

ПРОФ. ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: Колеги, както се вижда, водоразделна линия е дали ще има средства за Националните професионални секции или не. За някои от тях няма.

Аз в миналото съм застъпвал тезата и продължавам да я застъпвам, че за да развиваме нашата стратегия в посока утвърждаване на авторитета на КИИП, ние трябва да стимулираме финансово Националните професионални секции. Лично моето мнение е средствата за това да бъдат 20 процента. Но понеже това няма да се приеме, считам, че гласуването на точка „А“ най-напред ще изчисти по-нататък останалите и като минимум 5 процента за Националните професионални секции, за да дадем старт на тези хора. Благодаря ви.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, от Регионална колегия – Русе, погрешно е постъпил протокол и те оттеглят своето предложение или четвърто предложение вече не съществува. Остават общо пет предложения.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Това предложение е за леко доуточняване: „Приема 5 процента от общия членски внос за 2021 г. да бъде за НПС.“ Да е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, запишете. Предложението е за 2021 г. 5 процента от членския внос да бъдат за

Националните професионални секции. Нали правилно Ви разбрахме, инж. Парлъкова?

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Казах, че приема пет процента от общия членски внос за 2021 г. да бъдат за бюджет на Националните професионални секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, режим на гласуване предложението на НПС. Само него гласуваме.

Гласували общо 187 делегати: "за"- 137, "против" -33, "въздържали се" -17.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: След това гласуване останалите предложения вече математически няма как да се вържат.

Като вариант за разпределение предлагам предложението на Регионална колегия – Разград, което кореспондира почти с това: 25 процента от остатъка за Централен офис, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента Солидарен фонд.

Колеги, както казахме, би трябвало добре да работим с цифрите. Според мен единият вариант е този, който казах: 25 процента за Централен офис, 65 процента за регионални колегии и 10 процента за Солидарен фонд от оставащите 95 процента. Или другите 95 процента отиват на разпределение в Централния офис и той прави разпределението. Аз не виждам друга математика в момента.

Третото предложение е за 4 процента за Националните професионални секции. Следващото предложение е за 100 процента в Централен офис – не кореспондира. Вашето предложение, инж. Велева, е 10 процента за Националните професионални секции – пак не кореспондира. Нямаме друго предложение. На София – град, предложението беше за 4 процента за Националните професионални секции. Затова ви казвам, че не се връзва с гласувания вече процент.

Повтарям предложението на Регионална колегия - Разград, което като вариант е най-близък. Останалите 95 процента, ако ги приемем за 100,

тези 95 процента да се разпределят на принципа: 25 процента за Централен офис, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента Солидарен фонд. Това е почти същото, което предлагат и Кърджали, и Варна, и Ловеч, и София – град, само че там имаше 4 процента за Националните професионални секции. Ние гласувахме 5 процента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ви споменах нещо, на което вие не обърнахте внимание. Националните професионални секции винаги са били финансирани кръстосано. Искам да задам прости чък въпрос. Националната професионална секция предлага някакво мероприятие. От Пловдив се записват 25 човека, от София – 25 човека. Кой ще ги финансира? Централното ръководство! Това правите в момента.

ИНЖ.: Едно процедурно предложение може ли? Тези предложения спокойно могат да се отчетат след взимане предвид на предното гласуване, тоест, те не променят по същество предното и от 95 процента, които са останали от предното гласуване, това се счита за ново разпределение.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Нали това предложих, колега?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Още един път, инж. Рангелов, повторете това предложение.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Останалите 95 процента да бъдат разпределени така: 25 процента за Централен офис, 65 процента за регионалните колегии и 10 процента Солидарен фонд.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване.

Гласували общо 177 делегати: "за"- 157, "против" – 11, "въздържали се" – 9.

Предложението се приема.

Обръщам внимание на това, което каза инж. Кинарев, то е много съществено. Винаги кръстосано са били финансирани Националните професионални секции – от Централния офис по решение на Управителния

съвет. Имайте предвид това нещо, много е съществено във връзка с финансовия баланс и огромната тежест, която поема Централното управление.

Има ли други предложения, инж. Рангелов?

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Други предложения няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Кожухарова.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Само едно уточнение. Досега Националните професионални секции не са имали бюджет. Това е първата година, в която те имат самостоятелен бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, инж. Касъров, заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Имам молба към делегатите. На други събрания, когато предлагате някакви схеми за разпределение на паричните потоци, действайте конкретно, точно и в цялостност. Защото, ако си спомняте, преди почивката ние приехме едно решение за минимални средства, които да отиват към регионалните колегии, което се обезсмисля, но то е прието. Откъде ще дойдат тези средства?

Така че, когато се правят подобни предложения, да се обмислят и да се казва конкретно кое от къде идва.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, току-що научих, че има готовност за гласуване на балотажа. Така че давам думата на инж. Марин Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, накрая сме на този процес. Бюлетините са готови, избирателните списъци за балотажа са готови. Бюлетината е същата, която познавате, с изтрити имена там, където вече имаме избор.

Бюлетината има следните елементи. В зоната на заместник-председател има две имена: инж. Огнян Атанасов и инж. Радостина Богданова. Там трябва да направите своя избор. За Комисията по дисциплинарно производство няма избор. Има избрани седем

представители от седем секции. Само секция „ЕАСТ“ няма представител, защото там имаше двама представители и гласовете са се разпилели, от тяхна страна няма избран представител. В Контролния съвет трябва да изберем трима от четирима кандидати. В Контролния съвет се конкурират:

- Секция „КСС“ с двама души – инж. Стела Кирова и инж. Георги Симеонов;
- Секция „ЕАСТ“ – инж. Иван Каралеев и инж. Лилия Аладжем;
- Секция „Водно строителство – инж. Добрин Ефремов и инж. Калин Рангелов;
- Секция „Технология“ – инж. Здравка Стоилова и инж. Явор Писанов.

Пак обръщам внимание, моля ви, от тези четири трябва да изберете трима, просто три кръгчета, три „х“, три „V“ – каквото изберете пред тези три от осем имена и да не са от една секция.

Заповядайте да гласуваме. *(Начало на гласуването 15,15 ч.)*

(Прекъсване за гласуване на балотаж.)

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ.АНТОНИ ЧИПЕВ: Край на гласуването – 15,49 ч. Сега започва броенето. А ние продължаваме по дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, моля да приемем бюджета на КИИП за 2020 г., който беше обявен и още преди това беше представен.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували общо 143 делегати: "за"- 121, "против" – 6, "въздържали се" - 16.

Бюджетът за 2020 г. се приема.

Благодаря ви, колеги.

Използвахме паузата, докато броят бюлетините за балотажа.

Следва утвърждаване на избраните председатели на Националните професионални секции като членове на Управителния съвет и

председателите на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство.

Уважаеми колеги, предлагам да утвърдим председателите на Националните професионални секции, които са:

- Инж. Атанас Георгиев - КСС;
- Инж. Красимир Велинов - ЕАСТ;
- Инж. Соня Велева - Водно строителство;
- Инж. Надежда Парлъкова - Транспортно строителство;
- Инж. Иван Деянов - Геодезия;
- Инж. Райна Кожухарова - Технологии;
- Инж. Георги Франгов - МДГЕ;
- Инж. Михаил Толев - Отопление и вентилация.

Предлагам да ги утвърдим ан блок.

Моля, гласувайте така представените колеги, избрани за председатели на Националните професионални секции, като членове на Управителния съвет.

Режим на гласуване, моля.

Гласували общо 159 делегати: "за"- 156, "против" – 1, "въздържали се" - 2.

Избраните председатели на Националните професионални секции са утвърдени като членове на Управителния съвет.

Благодаря Ви, колеги.

Основната ни мисъл, колеги, е да пестим време. Това е, защото времето много бързо напредва и върви към своя край. Освен това, когато просрочим времето, заплащането за залата е много високо. Това е целта. Разделихме ги умишлено, защото тези председатели са избрани вече от съответните Национални професионални секции. И това е целта.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, само обръщам внимание, че крайният час за ангажиране на залата е 17,00 ч. Дано се съберем в него. След това ще имаме половин час не от ефективното време

за издаване на устройствата за гласуване. То ще стане по същия начин, както и са получени – с подпис в съответния списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Марин Йорданов, можем да утвърдим и Комисията по дисциплинарно производство.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, Комисията по дисциплинарно производство, която беше избрана на първия тур на изборите, се е събрала и е избрала из между членовете си за председател инж. Серафим Александров. Той е тук, той ще се представи. Мисля, че повечето от вас го познават. Той беше председател на комисията през един мандат назад.

Така че, честито на инж. Александров.

Моля да гласувате, за да го утвърдим като председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, гласувайте утвърждаване председателя на Комисията по дисциплинарно производство – инж. Серафим Александров. Режим на гласуване.

Гласували общо 155 делегати: "за"- 147, "против" – 7, "въздържали се" - 1.

Инж. Серафим Александров е утвърден като председател на Комисията по дисциплинарно производство.

Честито!

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Ще бъда кратък. Аз съм от Регионална колегия – Пловдив, от секция „Водно строителство“.

Искам да кажа, че в нашата секция вчера, когато провеждахме нашето събрание, аз казах, че има един филм с Джейн Фонда – „Уморените коне ги убиват, нали“. Исках да кажа, че още не сме уморени и мисля, че може още малко да се поборим да се случат добри неща в нашата Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, защото без контрол, независимо от всичко, както и в държавата, когато не се случват добри неща и няма наказуемост, не е добре за държавата, така и в нашата Камара.

Трябва за всички неща, за всички проблеми, които имат колегите по секции по време на проектирането, да се обръщат към нашата комисия. Мисля, че справедливо и толерантно ще се държим към всички, за да може справедливо да отсъждаме нещата, които са в противовес с Устава и Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Независимо дали ще е към председател, дали ще е от Управителния съвет или обикновен проектант, трябва да бъдем справедливи към всички, за да могат да се случват нещата.

За мен е чест, че успях да получа доверието на колегите. В предишните мандати съм се справял добре. Мисля, че и сега ще се случат добри неща. Искам и вашата подкрепа, за да може да имаме справедливи решения и толерантност. Насилието, враждата и клеветите не помагат. Трябва да бъдем по-справедливи, за да се случат нещата. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Александров. Имайте предвид, че при Вашия богат опит за справяне с нещата очакваме много добри резултати от Вашата дейност. Благодаря Ви. Успешно да Ви бъде председателството.

Колеги, да използваме времето, ако някой има към т. „Разни“ нещо да добави, някакви мнения, становища.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Тъй като казаха, че може да се изрази мнение, искам да изкажа съжалението си, че Общото събрание не одобри политика за присъединяване на нови членове, които да са млади, които да са от университета, както и не поиска да използва експертизата на по-възрастните членове, които не са активни проектантанти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Цветанов.

Инж. Начев, заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Искам да благодаря на колегите, които гласуваха за мен и да пожелаая на Камарата да върви напред. Благодаря им още един път и успех. Да сте живи и здрави!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Илка Симидчиева, заповядайте.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЧИЕВА: Аз искам само да използвам времето, защото днес много хора се изказаха за това, че трябва младите хора да намерят място в Камарата, че трябва да ги приемем за членове и т.н. Не знам колко от вас са запознати, че имаше една разработка на Министерството на образованието и науката, в която техническите вузове трябваше да разработят програми и специалности като машиностроене в Техническия университет, такива, при които има ясно разграничение между проектиране и производство. В техните учебни програми това след четвърти курс да бъде залегнало.

Аз лично смятам, че това да се обучават хората на инвестиционно проектиране, защото те иначе проектират, трябва да започне в университетите. Нито един университет не се присъедини да си разработи програма и студентите да могат да се разделят в тези два профила – производствен и проектиране.

Така че, направете си все пак изводи от това нещо. Смятам, че трябва да се работи, но заедно с университетите. Ние сами не сме в състояние да обучаваме студентите на инвестиционно проектиране.

Това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Симидчиева.

За жалост поради автономията на висшите училища това не се получава. Да, не се получи, за жалост.

Колеги, изчакваме резултатите от балотажа.

Има думата проф. Даков. Заповядайте, проф. Даков.

ПРОФ. ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: Понеже има пауза за изчакване и понеже съм със затихващи функции, може би ще бъде и последното ми участие, исках да споделя нещо.

Понеже съм свидетел от началото на прохождането на Камарата, мисля, че въпреки критиките имаме и съществен напредък – бавно,

понякога и с лъкатушене, но определено имаме прогрес. Когато разговарям с моите колеги навън, които са встрани от организационния живот на Камарата, има много и сериозни критики. Но по-скоро тези критики са от непознаване на тези усилия, които влагате. Направете така, че да не живеете в затворен кръг, а да информирате по-добре по някакъв начин цялата общност. В началото – колегата Ташков не знам дали още е тук – издаваше бюлетин. Сега вие поради икономия на средства или не знам защо разчитате само на електронното обслужване. Но аз като човек от по-старото поколение съм свикнал да чета и да имам нещо на книга, защото то остава като следа, а другото изчезва в облаците.

Другото, което бих искал да кажа, е, че Камарата има своето място, но тя като че ли не обхваща нашите водещи специалисти. Специално в областта на строителните конструкции, където работя, твърдя, че има много известни, включително и навън, строителни конструктори, които обаче не ги виждам в нашите редици. По различни причини – имат делови ангажименти, не се явяват тук. Но мисля, че ние можем да ползваме успешно техния капацитет и най-малкото да им предоставим аудитория да споделят своя опит.

В този смисъл призовавам новото ръководство да се обърне с лице към тези хора и както казват, когато планината не отива при Мохамед, Мохамед да отиде в планината. Да се обърне към тях. Сигурен съм, че те няма да откажат, защото за тях също ще бъде чест пред една по-голяма аудитория да споделят това, което правят и което ние виждаме около нас, но което за съжаление се познава само от малцина.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, проф. Даков.

Имайте предвид следното нещо. От чисто финансови съображения спряхме издаването на този бюлетин, който се издаваше от Камарата. От чисто финансови съображения.

Второто нещо. Винаги сме се обръщали и желаем да се представят такива презентации, които да покажат нивото на водещи наши колеги и конструктори. Но имайте предвид и друго нещо. Много често те поставят едно особено изискване – как ще им се финансира този труд. Това имайте предвид също. За жалост това са реалностите. Правили сме много презентации. Основно разчитаме на фирмите, които правят презентации и така провеждаме такива обучения. Няма друг начин, по който да става. Правили сме презентации и сме канили много наши колеги, които да презентират. Сега в момента си спомням за СИКА, МАПЕЙ и т.н., които много добре са представяли своята продукция и своите неща и изискванията, които са свързани в това отношение със съответните конструкции и изпълнението и използването на техните материали. „Девня-цимент“ също е правила много такива презентации. Но това е начинът. За жалост другият вариант, който Вие предлагате, не винаги се реализира. Това е, основно по финансови съображения.

Но много Ви благодаря, проф. Даков, за това, което казахте. Изключително Ви благодаря.

Надявам се практиката с тези конференции, които се правят от Националните професионални секции, да продължи с пълна сила, защото това е един начин, по който колегите ни могат да се запознаят с новостите, свързани с реализацията на специфичните изисквания, които съществуват за технолози, за електро, за отопление и вентилация, минно дело и геология, за конструкторите и т.н. Горещо се надявам тези конференции да продължат. Горещо се надявам!

Инж. Грънчаров, заповядайте.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, предлагам, ако разполагаме с някакво време, примерно с осем минути, да покажем кои са новите председатели на националните професионални секции и като ги видим, да не се разминаваме като пътни знаци. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля председателите на Националните професионални секции да застанат

отпред пред катедрата. Моля ви, колеги – инж. Кожухарова, инж. Парлъкова, инж. Соня Велева, инж. Толев, проф. Франгов, заповядайте. Очакваме още инж. Иван Деянов, инж. Красимир Велинов.

Заповядайте, колеги, можете да се качите и пред микрофона да кажете каквото имате.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Новите председатели, заповядайте, не се притеснявайте. Кажете няколко думи, нека ви видят колегите, за да ви разпознават.

ИНЖ. КРАСИМИР ВЕЛИНОВ: Здравейте, казвам се Красимир Велинов. В момента съм пенсионер, но съм хоноруван доцент, тъй като съм доцент в Минно-геоложкия университет. С проектиране се занимавам от 1977 г., когато започнах в „Леяркомплект“. С малки прекъсвания почти през цялото време съм се занимавал с проектиране.

Това, което имам намерение тук като председател на секция „ЕАСТ“ да направя, е да обърна внимание на регистъра в Камара на инженерите в инвестиционното проектиране. Да го направим поне така, както е направен в сайта на Български национален комитет по осветление, на който два мандата бях председател.

Друго, смятам, че трябва да се въведат в голям мащаб електронни услуги за повечето неща. Това ще спести много време на много хора от нас и по този начин да може и да се получава информация и от съседните служби, най-вече административните служби за това кой кой е. За целта аз тук ще призова – първото нещо – всеки да актуализира своите данни в съответната регионална колегия или по-скоро даже е по-добре към професионалната секция. Тези данни са телефон, електронна поща, евентуално, ако има, уеб-страница и много добре ще бъде да може всеки да предостави една своя снимка и всичко това в електронен вид.

Така че това в бъдещо разширение на регистъра да може да се включи. Съответно разбирам, че най-ценното нещо е тук да имаме много добри колегиални отношения, за което лично аз съм претендирал да бъдат.

Това е моето представяне. Ако някой има въпроси, да пита, а и да дадем думата и на другите колеги, защото трябва да се видят и те.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, доц. Велинов.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Здравейте, колеги, казвам се инж. Соня Велева и съм новоизбран председател на Национална професионална секция „Водно строителство“. Досега бях два мандата член на Контролен съвет като представител на нашата секция.

Трудовият си стаж съм започнала през 1980 г. като проектант в проектантска организация до 2000 г., когато беше закрыта. След това съм била проектант и досега на свободна практика. Никога не съм работила в никаква друга организация.

Искам да кажа това, което обещах и на колегите си от секция „Водно строителство“, когато ми гласуваха това доверие, че ще работя активно за защита на техните интереси, но също така техните интереси са и ваши интереси. Ще работя и много стриктно за спазване на нормативната уредба в Камарата.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Велева.

От КСС има думата инж. Атанас Георгиев. Заповядайте, колега.

ИНЖ. АТАНАС ГЕОРГИЕВ: Добър ден, колеги. Казвам се Атанас Георгиев и съм избран за председател на Национална професионална секция „Конструкции на сгради и съоръжения“. За първи път влизам в структурите на такова ниво в Камарата. Преди 42 години е започнал моят професионален път като проектант и завърши след това като преподавател в УАСГ, като паралелно с това съм имал и свободна практика.

Аз казах на колегите вчера две ключови думи – колегиалност в регионалните колегии, професионализъм, когато става дума за общата професионална секция.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Георгиев.

Колеги, всички ви познаваме добре, както и активната ви дейност, която се доказва с преизбирането ви. Благодаря Ви, много.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, приключила е дейността на Комисията по избора.

Давам думата на нейния председател - инж. Йорданов, да съобщи резултатите от балотажа.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, искам да ви съобщя резултатите от балотажа.

За заместник-председател: инж. Огнян Атанасов – 138 гласа

Инж. Радостина Богданова – 74 гласа.

Избран е инж. Огнян Атанасов.

Общият брой на гласувалите е 214.

За Контролния съвет:

- секция „ЕАСТ“ – започвам от тях, там е най-висок резултатът:
инж. Лилия Аладжем - 108 гласа;
инж. Иван Каралеев - 39 гласа.

Избрана е инж. Лилия Аладжем с 50 процента плюс 1 от гласувалите.

Имаме наново доста невалидни бюлетини при избора на Контролния съвет. Имаме много делегати, посочили четири позиции вместо по три от секциите. Това е единият избран.

- Секция „Водно строителство“
Инж. Калин Рангелов - 97 гласа;
Инж. Добрин Ефремов – 49 гласа.

По вишегласие е избран инж. Калин Рангелов, който има повече гласове.

- Секция – КС
Инж. Стела Кирова – 61 гласа;

Инж. Георги Симеонов – 74 гласа.

Избран е инж. Георги Симеонов.

С това Контролният съвет е формиран.

Само да кажа и резултата от секция „Технология“. Дватама колеги отново са с изравнени гласове:

Инж. Здравка Стоилова - 28 гласа;

Инж. Явор Писанов - 29 гласа.

Гласовете на всеки от тях са по-малко от всички други останали кандидати.

С това Контролният съвет е формиран с избраните представители:

- от КС – инж. Георги Симеонов,
- от „ЕАСТ“ – инж. Лилия Аладжем,
- от „Водно строителство“ - инж. Калин Рангелов,
- от „Минно дело“ – инж. Нейко Нейков,
- от „Геодезия“ – инж. Светлана Бакъшева,
- от „ТСТС“ - инж. Константин Гочев и
- от ОВКХТТГ – инж. Никола Атанасов Цветков.

Моля Контролният съвет да се събере, за да си изберат председател, който трябва тук да го утвърдим. Благодаря.

Колеги, позволете ми, оказва се по дневния ред, че на мен е предоставено удоволствието да водя последната точка от дневния ред, може би защото съм председател на Комисията по избора, която е:

Представяне на новоизбрания Управителен съвет на КИИП

Позволете ми да представя колегите. Имаме вече направен избор.

За председател на Управителния съвет на КИИП за мандат 2020 – 2024 г. е избран инж. Марин Гергов.

Заповядайте, инж. Гергов.

За заместник-председател на Управителния съвет е избран инж. Огнян Атанасов.

Заповядайте, инж. Огнян Атанасов.

За главен секретар е избран инж. Антони Чипев, когото вие познавате от предишния му мандат. Това е втори мандат за него.

Заповядайте, инж. Чипев.

Сега ще поканя тук да дойдат и избраните членове на Управителния съвет като представители на съответните Национални професионални секции. Знам, че ги посочихме, но нека да се представят тук и всички да ги видят.

Председател на НПС „КСС“ е инж. Атанас Георгиев.

Председател на НПС „ЕАСТ“ – инж. Красимир Велинов;

Председател на НПС „Водно строителство“ – инж. Соня Велева;

Председател на НПС „Транспортно строителство“ – инж. Надежда Парлъкова;

Председател на НПС „Геодезия“ – инж. Иван Деянов;

Председател на НПС „Технология“ – инж. Райна Кожухарова;

Председател на НПС “Минно дело“ – инж. Георги Франгов;

Председател на НПС “ОВКХТТГ“ – инж. Михаил Толев.

Моля ви, елате тук. Поздравете се. Това е нашият нов управленски екип заедно с избраните председатели на регионалните колегии – 28 членове. Вие ги познавате. Една снимка за спомен – моментът е важен – предаването на щафетата.

С това фактически приключихме с избора. Чакаме само да утвърдим председателя на Контролния съвет. Всеки момент колегите ще ни информират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Инж. Каралеев, искам да Ви благодаря за всичко, което направихте за тези години и да Ви пожелаая крепко здраве за напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Цветанов. Пожелавам на новото ръководство на Камарата здрави нерви по нелекия път, който поемат. От сърце го желая, колеги. Да ви бъде добро, спорно и успешно.

Има думата инж. Марин Гергов, на когото днес гласувахме доверие и да му пожелаем успешен път. Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря ви, колеги, за доверието. Аз мислех за пореден път да си представя платформата точка по точка и да видим кое като приоритет е най-важното за вас. Но можем да измислим някаква анкета или нещо подобно онлайн, за да не си губим сега времето, да могат хората, които са от страната, да си пътуват.

Пропуснах да отговоря на един въпрос на колегите – има ли колеги от КИИП, които да са по-ниска категория, така да се каже. Да, има такива. Това са хората от страната. Ще се опитам по някакъв начин да облекчим положението им, да получават малко повече услуги, така да се каже, в рамките на членския внос, един вид да ги изравним. Защото, така или иначе, КИИП е в София, всичко се случва в София. Да могат и в страната да получават съответни и адекватни неща. Това и в самата ми платформа го има. То не е свързано с нищо от бюджетите, които се гласуваха днес. Моята идея беше с модернизацията да намалим работата и да освободим средства. Надявам се, че ще имаме някакви средства за това.

Благодаря на старото ръководство. Не сме имали конфликт с тях, много сме спорили, не сме се карали. Освободени са от отговорност, така че се надявам да поемем от тях работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: ...не леката корона!

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Здравейте и от мен. Аз съм ви казал като програма за какво ще работя. Мога да работя с всеки. Това, което искам да направя, е да благодаря на Управителния съвет – на стария, на инж. Каралеев, на инж. Николчева. Благодаря за това, че са ми давали възможност да водя битки от името на Камарата и да ги печелим заедно.

Благодаря ви. Вие сте ми дали добър пример, както и другите членове на Управителния съвет.

Това, което искам да апелирам към цялото ръководство, е да работим добре и с хората, които не бяха избрани, защото всеки може да допринесе. Всеки един от тях трябва да се чувства съпричастен. Лично аз ще съдействам за това да ги поканим в комисии, в групи, защото всеки може да допринесе за организацията и мисля, че заедно можем да успеем във всички предизвикателства, които стоят пред нас. Благодаря ви.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, дойде моментът, в който аз завършвам моята дейност. Остава последно да ви представя новоизбрания председател на Контролния съвет от членовете на Контролния съвет.

Това е инж. Георги Симеонов. Заповядайте, инж. Георги Симеонов. Той беше предишния мандат също член на Контролния съвет, човек с опит и знания по темите, с които се занимава Контролният съвет.

Инж. Каралеев, моля да подложите на гласуване утвърждаването на инж. Симеонов и след това да помолим инж. Симеонов да каже една-две думи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, режим на гласуване утвърждаването председателя на Контролния съвет.

Гласували общо 73 делегати: "за"- 73 , "против" – няма, "въздържали се" - няма.

Инж. Георги Симеонов е утвърден като председател на Контролния съвет.

Заповядайте, инж. Симеонов.

ИНЖ. ГЕОРГИ СИМЕОНОВ: Аз благодаря на всички, които гласуваха за мен, а също и за останалите членове на Контролен съвет, които ми гласуваха доверие.

Познаваме се почти с всички. Да се представям тепърва, може би не е необходимо. Да си пожелаем да има по-малко жалби, молби, съдебни процеси и т.н. и да вървят по-гладко нещата, спазвайки естествено Устава и закона.

Благодаря ви. Приятна вечер. До следващи срещи. (Ръкопляскания.)

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, закривам редовното отчетно-изборно събрание на КИИП.

(Закрито в 16,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(инж. Иван Каралеев)

ГЛ. СЕКРЕТАР:

(инж. Антони Чипев)

Стенограф:

(Божидарка Бойчева)

Молягам подписа си с вече изразено
особено мнение с вх. № КШП-Ц,У-673/
22.10.2020г. Изпратил съм и
ойговор на нотариалната покана
ой шх. М. Г. Маринев чрез н-с
Тайка Бележкова. Ойговорът
е с рег. № 1075, том 1, № 75/30.10.2020г.

зр. София

03.11.2020г.

ИИ