

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ

Стенографски протокол

РЕДОВНО
ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО
СЪБРАНИЕ

София, Парк-хотел „Москва“, зала „Европа“
22-23 април 2023 г.

На 22 и 23 април 2023 г. в зала „Европа“ на Парк-хотел „Москва“ – София, се проведе Общото годишно отчетно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

На 22 април 2023 г., (събота), в 9:05 ч. главният секретар на Камарата инж. Антони Чипев направи проверка за кворум.

ПЪРВА СЕСИЯ

22 април 2023 г.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Здравейте, колеги. Искам да ви съобщя, че към този момент – 9:10 ч. – преди няколко минути са се регистрирали 228 делегати от общо избрани 327, което вече означава, че имаме необходимия кворум.

Затова ви приканвам да заемете местата си, за да можем след малко да започнем нашата работа.

Колеги, като председател на Техническата комисия искам да ви информирам за това как ще протече сегашното Общо събрание.

Всички, които сте влезли в залата и сте регистрирани, ще получите и устройствата за гласуване заедно с инструкциите, макар че вие вече ги познавате и мисля, че не е необходимо да ви казвам кой бутон за какво е – зеленият е за положителен отговор, червеният е за отрицателен и жълтият е за „въздържал се“.

Обявено е по принцип до 13:00 ч. възможност за регистрация. След това ще се приберат списъците. Това е практиката, която имаме и досега. Списъците ще бъдат при координатора Евгения Ставрева и след заседанието всички устройства ще бъдат предадени на техническия секретар на комисията.

Мога да ви запозная със сценария, който предвижда по принцип Общото събрание.

Вчера, както знаете, бяха проведени Общите събрания на Националните професионални секции, а днес вече сме готови да открием Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, като обявявам, че от 12:00 ч. до 13:00 ч. ще има обяд, ще има кафе-пауза от 15:30 до 16:00 ч. и краят на първия ден от Общото събрание е в 19:00 ч.

Вторият ден започва от 9:00 ч. Не е нужна втора регистрация. Има предвиден обяд от 12:30 ч. до 13:30 ч. Крайният час за приключване на Общото събрание утре е в 16:00 ч.

Така ще протече нашето Общо събрание.

Сега давам думата на инж. Марин Гергов да открие Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Заповядайте, инж. Гергов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Здравейте, колеги. Радвам се да видя всички вас, макар че и снощи се видяхме в ресторанта. Надявам се нашето събрание да протече експедитивно и успешно, да не си губим времето с излишни неща. Но, разбира се, вашите мнения ще бъдат важни.

След малко ще гласуваме Регламент за събранието, което ще проведем.

На нашето събрание имаме официални гости – заместник-министър Ангелина Бонева и арх. Владимир Милков – председател на Камарата на архитектите в България.

Ще ги поканя да кажат няколко думи и да ни приветстват.

Заповядайте, госпожо заместник-министър Бонева.

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР АНГЕЛИНА БОНЕВА:
Здравейте! Добро утро и благодаря за поканата.

Много ми харесва да видя пълна зала днес тук.

Както и бях представена, казвам се Ангелина Бонева и съм служебен заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството. Много се радвам, че в моя ресор попадат в момента технически правила и норми, жилищна политика и, разбира се, европейските фондове и програми в Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Много разчитам на вашия висок професионализъм и да работим заедно и по трите теми, бих казала, които са изключително важни по отношение наистина на добрата нормативна база, от една страна, по отношение на необходимите политики, които министерството трябва да разработи и да изпълни и контролира в сферата на жилищната политика. Смея да кажа, че 2023 г. е една от най-важните за европейското финансиране. Завършва периодът 2014-2020 г. по всички програми, започва новият програмен период 2021-2027 г. Макар че реално сме на третата година от него, сега стартират процедурите по новите програми и, разбира се, планът за възстановяване и устойчивост.

Разбрах, че може би ще се интересувате не само от енергийната ефективност, не само от възможностите за инвестиции във възобновяеми източници, сграден фонд, но и, надявам се, съвсем скоро и от старта на процедурата за индустриалните зони в България.

Така че мога да ви обещаая аз и моят екип да сме на разположение, да търсим вашата висока експертиза и професионализъм и да си сътрудничим по всички възможни начини.

Искам да ви оставя, разбира се, да работите оперативно. Така че ще спра дотук. Пожелавам ви много енергия, вечна младост и професионални успехи.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря на заместник-министър Бонева.

Давам думата на арх. Милков. Заповядайте, арх. Милков.

АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Скъпи колеги, разрешете ми от името на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България да ви поздравя с Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, да ви пожелаю спокойна творческа атмосфера и да вземете такива решения, които да бъдат в ползва на нашите благородни професии.

Искам да ви уверя, че през този мандат, а вероятно е било и през предния, сътрудничеството на Камарата на архитектите в България с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране мисля, че отбеляза един много, много по-висок етап. Ние участваме заедно в Консултативния съвет на браншовите организации от сектор „Строителство“ и точно там демонстрирахме пълно единодушие по основните законови промени, които ние желаем да се случат в строително-инвестиционния процес. Даже проведохме и няколко съвместни заседания на нашите две комисии по нормативи, за да стиковаме позиции и да изразим единно мнение.

Изключително се радвам, че на всички комисии, на които присъстваме в парламента, нито за миг не сме изпаднали в противоречия с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Напротив, ние ги подкрепяме, те също подкрепят нас. И неслучайно, когато чествахме 85-годишнината на Камарата на архитектите в България, между другото, и вие миналата година направихте 85 години от създаването на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране като наследници на Българското инженерно-архитектурно дружество. Наградихме с почетния знак на Камарата на архитектите в България Съюза на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Искам само да не забравяме никога, че строително-инвестиционният процес започва с проектантите и завършва с проектантите. Строителите са някъде по средата.

Още един път ви пожелавам успешно протичане на Общото събрание. Желая ви да бъдете здрави, да бъдете още по-големи творци, да постигате високи успехи във вашата професия.

Всичко най-добро от името на 4 849 архитекти, членове на Камарата. Успех! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря на арх. Милков.

Колеги, сега ще проведем първо едно пробно гласуване, за да видим дали работят устройствата. Ще ползвате някой от трите клавиша – зелен, червен или жълт. Горе, показвам, имаме таймер за 30 секунди. По принцип така сме регулирали всичките гласувания. А долу се вижда колко човека са гласували. На предишното събрание беше казано, че тези гласувания са явни гласувания. Явността на гласуването ще се изрази не сега, по време на събранието, но ще покажем номерата. Номерата, които виждате, написани на самите устройства, са всъщност серийните им номера. Ще ги покажем след малко.

Режим на гласуване. Гласувайте с някой от трите клавиша. Като натиснете бутона, на дисплея ви се изписва това, което сте натиснали – „А“, „В“ или „С“. Може би всеки ще си види номера. Долното номерче е вашият номер. Горният номер е служебна номерация.

След гласуванията, тоест, утре или в други ден ще бъдат публикувани и самите протоколи, където ще се вижда кой как е гласувал. Така че гласуването е явно.

Първо ще ви запозная с регламента и ще го гласуваме. Ето го, предполагам, че сте се запознали с него, той е публикуван на сайта.

При обикновените гласувания решенията се взимат с 50 процента, тоест, трябва да има повече от половината от гласувалите, които ще ги изчисляваме и ще ги гледаме. При гласуване на Устава са необходими $2/3$ и повече от $2/3$. Тоест, там съгласно Устава се изисква квалифицирано мнозинство. Ако одобрението се получи $2/3$, ще се приеме решението. Гласуването „за“ е важно. Гласуването „против“ и „въздържал се“ по същината си са едно и също нещо. Просто спазваме регламента, който се прилага и в Народното събрание. В комисиите в Народното събрание гласуването е по същия начин. Това не е записано в нашия Устав.

Направили сме някакви ограничения, за да можем да сме по-експедитивни. Много е важно при обсъждането на Устава, че в Комисията по нормативни актове, одобрено и от Управителния съвет, решихме, че ще разделим гласуването на предложенията по Устава на по-спорни въпроси и по-обща въпроси, така да се каже. Спорните въпроси сме ги изтеглили по-рано. Тоест, първо да се гласуват спорните въпроси, за да може да присъстват повече хора, да е по-висока представителността за тези спорни въпроси. Ако предложенията съберат $2/3$ от гласувалите, тогава те се приемат. Ако не съберат $2/3$ от гласувалите за промяната в Устава, остава предният текст от Устава. Така че няма нищо страшно дали ще бъде прието дадено предложение или няма да бъде прието. Уставът си остава в сила.

Предложенията за изменение в Устава стоят повече от година и половина. В последния момент имаше едни добавени предложения. Тоест, всеки от вас е имал възможност да ги коментира или да направи свое предложение.

С цел експедитивност предлагаме да не се променят текстовете. Те са съгласувани и са огледани и от юридически консултант и т.н. Просто да се гласуват. Понякога те са по две, по три, по пет предложения може би имаше някъде. По този начин да

сме по-експедитивни. Иначе няма да можем да изпълним нашия план.

Ако нещо от предложенията по Устава остане негласувано, ако трябва, на следващо събрание или ще направим някакво извънредно, но в момента са страшно много предложенията и не е възможно да ги променяме на място. То е възможно, но практически ще спрем на няколко предложения и само тях ще гледаме. Няма да можем да изпълним предварителния ни план.

Така че гласуването е върху текста. Вносителите, разбира се, ще имат възможност да се изкажат, ще има възможност някой да си каже мнението. Тоест, коментираме, гласуваме и при гласуването или подкрепяме, или отхвърляме предложението. Това е по Устава.

Другите предложения се гласуват с нормално мнозинство – 50 процента.

Има ли някой да каже нещо по регламента, колеги? Ако не, да го гласуваме, защото това ще ни е вътрешният правилник. Той е обсъден на Управителен съвет, подкрепен е. Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване Регламента за работа на Общото събрание на КИИП.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 222 делегати: "за"- 208, "против" – 5, "въздържали се" - 9.

Регламентът за работа на Общото събрание на КИИП се приема.

Продължаваме вече със същинската работа. Най-важната точка може би е приемане на дневния ред. Моля, покажете го.

Колеги, ето ги предложенията. От регионалното ръководство на София-град, постъпи предложение да не се разглежда Уставът. Качени са на сайта доводите, вие сте ги прочели. Фактически това е една от точките, които – как да кажем – е спорна или трябва да я решим.

Заповядайте, инж. Кинарев. Той ще представи доводите.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Предложението не е такова. Предложението е да отпадне точката, свързана с обсъждане на Устава и да бъде заменена с „Концепция на КИИП за предстоящи законодателни промени“.

Уважаеми колеги, през изминалия период се създаде Консултативен съвет на браншовите организации в сектор „Строителство“. Този съвет обсъжда проблеми, свързани със законодателството в областта на строителния сектор и ролята на участниците в инвестиционния процес.

Идеята на Консултативния съвет е да бъдат представени в МРРБ и в законодателния орган всички предложения. За съжаление, до този момент нито членовете на Общото събрание, нито членовете на КИИП са запознати с проблематиката, която се разглежда на заседанията на този орган. Някои от нас са принудени да се информират за разглежданите теми и поведение на нашите представители в този орган от представителите на други браншови организации.

През изминалия период, въпреки епизодичното функциониране на Народните събрания, се състояха заседания на Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление, на които бяха внесени предложения от МРРБ и отделни депутати за изменение на закони, отнасящи се до ролята на инженерите-проектанти в инвестиционния процес.

В комисията са внасяни становища по определени законопроекти от името на КИИП, както и представители на КИИП са присъствали на заседания. Поставяме въпроса: с какъв мандат нашите представители в Консултативния съвет и законодателните комисии на Народните събрания вземат решение по изключително важни за колегията проблеми? Има ли решение на Общото събрание на КИИП и УС на КИИП по основни проблеми, подлежащи на

дискусия и законодателна програма? Има ли КИИП писани и гласувани цели, които си поставя за промяна в законодателството?

Действайки в условията на непрозрачност, се създава възможност за разпространение на нелицеприятни слухове и догадки. Готово ли е ръководството на КИИП и неговият председател да поеме отговорност за евентуално неблагоприятно развитие на законодателство в ущърб на КИИП?

С оглед на изложеното по-горе предлагаме Общото събрание на КИИП да отхвърли разглеждането на точката за изменение на Устава и тя да бъде заменена с Концепция на КИИП за предстоящите законодателни проблеми.

Обръщаме внимание на следващия факт. КАБ имат изготвени постановления за промяна на ЗУТ и ЗКАИИП, повечето от които са малко спорни, като например отпадане на инженерните чести на проекта при издаване на разрешение за строеж, разделяне на ЗКАИИП на два отделни закона.

Всички тези постановления са приети на Общо събрание на КАБ и представители на КАБ в Консултативния съвет изпълняват мандат, възложен им от Общото събрание. Подчертавам, възложени им от Общото събрание.

Считаме, че УС на КИИП има правомощия да изпълнява решения на Общото събрание в периода между две общи събрание. Само ОС е органът, който може да даде мандат на представители на КИИП да защитават в Консултативния съвет определени позиции по най-важните проблеми за инженерните проектанتي.

Считаме, че е необходимо УС на КИИП да предвиди и подготви за обсъждане от предстоящото Общо събрание предложения за законодателни промени, както и позициите, които да бъдат защитавани от Консултативния съвет.

Благодаря ви за вниманието.

Това писмо е разгледано и изпратено на 18 април 2023 г. до Управителния съвет на КИИП. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, инж. Кинарев.

Само да припомня, че още от 2019 г. ние имаме някакъв поет ангажимент за промяна на Устава. Пакетът с предложените промени на Устава се увеличава с всяка измината година. Това, според мен, не може повече да се отлага. Аз съм съгласен да вкараме предложението на РК София-град, или в т. Разни, или отделно и ще информирам, разбира се, колегията какво се случва. Инж. Огнян Атанасов също ще ни информира. Той представлява КИИП в Консултативния съвет.

Така че, не, няма лошо, а много добра е тази точка за Консултативния съвет. Ще ви информираме какво се случва. По принцип, когато имаме някакви въпроси, минаваме през Комисията по нормативните актове и след това – Управителния съвет.

Заповядайте, колега Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз също съм гласувала за това решение на РК София-град, макар че имам и малко по-различни мотиви освен тези, които изложи нашият председател.

Категорично в предложенията, които ни предлагате за изменение на Устава и които най-вече излизат от Управителния съвет, все още присъства увеличаване ролята на този Управителен съвет. Господа, схванете най-сетне! Ние ви избираме и вие работите за всички нас – проектантите. Това, че вие сте одобрили нещо, а на Общо събрание ние не искаме да го одобрим, не е проблем. Просто работодателят ви казва, че не е съгласен с вас.

Освен това непрекъснато и във форума на КИИП се обсъждат безумни предложения. Нашата методика за определяне на минималните цени, нека си признаем всички, тя съществува и тя е част и от новите предложения за изменение на Устава, само защото

в България не работи Комисията за защита на конкуренцията така, както трябва да работи в една пазарна икономика. Чуват се безумни предложения, за съжаление, извинявайте, от председателя на КИИП, че той трябвало да ни издава удостоверенията за правоспособност за всеки наш регистриран проект. Да, да, да. Прочетете форума на КИИП и там е потвърдено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз съм председателят и аз такова нещо не съм казвал.

Колежке, моля Ви по същината на дневния ред! Дневния ред!

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Да, но вие ще го закрепите в Устава, ако съберете мнозинство на това събрание и в резултат на това ще потекат дела...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Вашите предложения в Устава са страшно много, Вашите предложения лично!

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Да, исках да ви покажа, че това, което вие предлагате, не е много актуално спрямо съвременните икономически условия и биха могли да бъдат обсъждани и оспорвани в съда, в резултат на което Камарата да започне да плаща обезщетения на колеги, чиито интереси ще засегнете.

Не може така! Оставете Уставът да бъде приет. Защото според мен Вие бързате да го приемете, тъй като следващото събрание, доколкото аз съм информирана, ще бъде изборно. Вие искате да закрепите позиции с тази промяна в Устава.

Нищо драматично няма да се случи, ако не го приемем на това събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Вие, колежке, имате страшно много предложения за изменение на Устава, които се мъчихме в последния момент да ги правим и сега казвате да не го гледаме? Това ли да разбирам? Това ли казахте?

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Това, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре. Благодаря.

Заповядайте, колега Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: По повод предложението на нашата Регионална колегия, не на колежката,

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: На регионалното ръководство.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Добре, Ок, въпреки това. Аз вече 37-38 години се занимавам с проектиране, но не считам, че изобщо някакъв съвместен Консултативен съвет на камари, строители и надзорници може да излиза с някакви решения, които защитават интересите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Аз на половината си обекти се карам със строителите, те непрекъснато се мъчат да прокарат нови и нови законопроекти, в които да ограничават нашите права, защото няма какво да се лъжем, те са най-силните в този процес. След тях са надзорниците и след това сме ние – последна дупка на кавала, в интерес на истината, защото тази организация изобщо нищо не е чувала.

Та сиреч, като цяло изразявам изобщо учудване, че всичките тези участници в строителния процес могат да излизат с единни становища за промени на законите. Това е абсурд! Това е мое лично мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, но това е по същество. Моля за изказвания по дневния ред. Ако някой иска думата – по дневния ред!

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Трябва да се включи!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Трябва да се включи като отделна точка? ОК.

Инж. Кордов има думата. Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз съм от Регионална колегия София-град и член на Комисията по нормативни актове.

Уважаеми колеги, обръщам се към вас да имаме предвид, че все пак Уставът е основният нормативен документ след Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Това е един изключително важен документ, който е нашето поле за действие. В продължение вече на може би две години, ако не и повече – не знам – се обсъждат предложения за промени в Устава и аз мога да ви кажа като член на Комисията по нормативни актове, че това не е документ на Управителния съвет. Това е съвкупност от всички предложения, които са постъпили. Даже, доколкото разбирам, той стои повече от година и половина. А има важни текстове.

Не съм съгласен с някои твърдения, че там има само някакви такива едва ли не редакционни неща. Там има въпроси, свързани с правоспособности, организация или проблеми, които са се явявали. Свидетел съм, че всички предложения, които са внесени, те са изложени в момента и всяко едно от тях може да бъде гласувано, с изключение може би на някои, които коренно противоречат на закона. Нали имаше някакъв такъв момент? Но всички останали предложения са изложени и вие ще имате право точно като делегати, които сте представители на инженерната гилдия от 12 хиляди човека, да вземете отношение дали този документ и съответните промени ще бъдат полезни основно за инженерната гилдия и за нейното развитие.

Подкрепям иначе дадените предложения, примерно, стратегия за законодателни промени. Нека влезе това и да се обсъжда. Съгласен съм да има такава точка и другото, което се споменава. Но измененията на Устава трябва да бъдат обсъдени.

Тук обаче има и малко икономически аспекти. На предишното събрание си спомням, че пак я имаше тази точка за обсъждане изменения в Устава. Бяха ангажирани три дни. Едновременно с това, когато отпадна тази точка, събранието беше до половина, зададох въпрос в Комисията по нормативни актове, от чисто колегиално любопитство, какво костваше това на Камарата. Ами то коства минус 20 000 лв. Някаква такава сума се спомена.

Дори и днес, ако се премине към този вариант, ние трябва да имаме предвид, че носи съответните загуби. А ние знаем, че Камарата се оказва, че страда от хроничен недостиг на средства.

И последното, което искам да коментирам, е следното. На последното заседание на Комисията по нормативни актове тези, които присъстваха там, може би седем, осем, десет човека, все пак обединени от своето чувство за отговорност, те самите казаха, че са съгласни сами за себе си този Устав да се гледа с неговите предложения. А каквото събранието реши! Това е законодателният орган.

Така че аз предлагам всички точки, които са предложени, могат да се включат, има достатъчно време, но точката за обсъждане и приемане на измененията на Устава да остане.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Взимам повод от преждеговорившия колко е важен Уставът. Да, Уставът на една организация е много важен документ. Но, поглеждайки и прочитайки Устава, предложенията за изменения, които са направени, човек придобива впечатление, че в него не са засегнати темите, които са актуални за инженерите-проектанти към днешна дата. Напротив, прави се опит за решаване на някакви

междучелностни проблеми в Камарата, и както каза колежката тук, някаква перспектива за следващото изборно събрание.

Колегата от Комисията – инж. Кордов, си направи самооценка колко хубави били промените. Нека да не си даваме такива оценки. Лично моята оценка за предложенията за изменение на Устава е изключително отрицателна и като качество на предложенията, а не само по същество.

Така че смятам, че тази точка не е в дневния ред на Камарата днес. По-добре е да разгледаме каква да бъде позицията и политиката на Камарата по предстоящите законодателни промени. Естествено, много е неестествено председателят и ръководството на Камарата да защитават определени тези пред законодателните органи и в Консултативния съвет, за които нямат мандат от Общото събрание. Това е категорично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Нали се разбрахме, че ще вкараме тази точка?

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Да, ясно казах, че не искаме Устава. Това е моето мнение. Вие, като не искате да го махнете, не го махайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, гласуването на предложенията за Устава зависи от вас като делегати. Вие трябва да прецените предложенията, които са ваши предложения, не са на Управителния съвет, не са на Комисията по нормативни актове. Дори и да пише „Комисия по нормативни актове“, това са някакви ваши предложения, включително на инж. Соня Дакова – тя има много подадени предложения. Вие трябва да прецените тези предложения смислени ли са и да ги гласувате със „за“, „против“ и „въздържал се“. Ако предложенията съберат 2/3, се приемат, ако не съберат – не се приемат. Разчитаме на колективния разум.

За мен, ако не гласуваме това нещо, отлагаме си във времето този проблем, предложенията за промени се увеличават. ОК. Всички сте имали възможност, инж. Начев е имал възможност да даде предложения, инж. Кинарев е имал възможност, всички са имали възможност да ги дадат. Инж. Дакова имаше възможност, даде ги, ще видите и нейните предложения, които са вътре.

Нека да проявим този колективен разум и да ги гласуваме. Да ги отхвърлим, ако трябва, тези предложения.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Аз съм председател на Национална секция „Технологии“. На вчерашното събрание на нашата секция – „Технологии“ – се гласува решение и то с болшинство да отпадне точката за разглеждане на промени в Устава.

В личен план аз съм гласувала „против“ и искам да го обявя, защото така съм гласувала. В смисъл, гласувала съм против отпадане на точката, защото съм член на Комисията по нормативни актове и там съм разглеждала всички предложения за промени в продължение на повече от година и половина и съм „за“ това да се разгледат предложенията за Устава. Няма да повтарям това, което каза инж. Гергов току-що. Нека всеки гласува по съвест и което се приеме, приеме.

Но съм длъжна да ви информирам, че секция „Технологии“ иска отпадане на точката за разглеждане промени в Устава.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Чипев.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, бих искал да ви кажа, че съвсем ясно беше обявено, че който не е съгласен с дадено предложение, съвсем спокойно може да гласува „против“.

Аз искам да обърна внимание на предложение, което съм направил и искам да кажа, че като председател на Комисията по регистрите се сблъскваме непрекъснато с този проблем. Ние, понеже имаме една наредба, която регламентира донякъде изоставането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране спрямо Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование за регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“, и се опитваме да вкараме поне в Устава тези промени, за да е адекватен поне Уставът към Наредбата за държавните изисквания. Тези държавни изисквания са от 2016 г., валидирани от Министерския съвет по предложение на Министерство на образованието и науката.

В доклада на тогава министър Кунева изрично беше посочено, че в закона трябва да се промени чл. 7 по отношение на текста, който казва, че притежаващият магистърска диплома, притежава и ограничена проектантска правоспособност, което за съжаление при двустепенното обучение е крайно недостатъчно спрямо Наредбата за държавните изисквания.

Ние направихме наредба преди няколко години, но се оказва, че съгласно Закона за нормативните актове ние нямаме право да правим наредба. Преди едно заседание на Управителния съвет направих едно предложение да променим поне името – да не е „наредба“, а да е „правилник за поддържане на регистъра, за вписване, прекъсване, отписване“ и т.н. Но най-добре е да го вкараме първо в Устава.

Искам да ви уведомя, че имаме срещи с парламентарно представените партии в Народното събрание, което за съжаление много често рестартира, и всички са удивени и учудени как може да има такова несъответствие в закона и в наредбите за държавните изисквания. Това е една регулирана професия, която изключително

много засяга обществен интерес и аз не виждам какъв е проблемът ние да гласуваме тези предложения поне да влязат в Устава.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, колега Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Имам три неща да кажа. Първото е следното. Тъй като имаме да приемем дневен ред, много ви моля, нека да се ограничим до вкарване на точка гласуване „за“ и „против“ Устава – имаше две такива предложения. Тоест, да приключим с агитацията, в която и да е посока.

Второ, ако се приеме, че ще се разглежда Уставът, нека да бъде изтеглен като първа точка, защото за мен всичките доклади и т.н., чисто банално и формално са разглеждане на неща, те могат да минат много бързо.

Трето, две думи към заместник-министъра, който е тук. Искам да Ви обърна внимание на нещо. Институциите са слепи и глухи за проблемите на инженерите. Камарата загива бавно и загива по следния начин. Гледам го това нещо, имам обекти в чужбина. Там се е случило вече. Изключително голяма загуба на знание между поколенията на проектантите, поради което качеството на проектите – извинявам се за думата – е трагично.

От съществено, жизнено важно значение за Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е нормативната уредба да бъде такава, че Камарата да може да препредава знания от поколение на поколение и да си поддържа нивото. За съжаление този проблем се решава извън Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Той се решава от министерствата, не само от едно.

Затова ви моля чисто човешки, в личен план, не от името на Камарата, не като инженер, а като човек, който е и потребител на инженерните проекти на колегията, наистина да направите нещо

така, че Камарата да бъде добре, защото държава без инженери аз лично не знам как би съществувала.

Благодаря ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, моля само по същество да се изказвате за дневния ред.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, първо предлагам да прекъснем дискусията по дневния ред. Второ, предлагам да вкараме предложението на Регионална колегия София-град, за изработване на концепция за законодателни промени като допълнителна точка в дневния ред и с това да приемем дневния ред и да вървим напред. След това, каквото сабя покаже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

Първо, ще подготвим едно гласуване за отпадане разглеждането на промените в Устава.

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, здравейте и от мен. Тъй като в цитираното писмо на Регионална колегия София-град, беше цитирана Комисията по нормативни актове, както и Консултативния съвет, бих желал да внеса следните разяснения.

Желая да изкажа несъгласието си с част от написаното, а именно: „В периода след Общото събрание са проведени заседания на Комисията по нормативни актове по въпроси, свързани с изменение на нормативните актове, които е трябвало да бъдат разгледани в парламента.“

Нови предложения по Устава не бяха постъпвали, съответно не са разглеждани в комисията. Месец преди да изтече срокът за предложения по изменение на Устава инж. Дакова входираща предложения и същите бяха разгледани и вкарани в предложенията за Устава.

Относно Консултативния съвет държа да внесе следните разяснения. Консултативният съвет е създаден през 2020 г. Още на първата учредителна среща позицията, която ръководството на КИИП в лицето на инж. Гергов, инж. Чипев и мен заяви, е, че червената линия, от която няма да отстъпим, е одобряване на всички проектни части за издаване на разрешение за строеж, както е към момента, с цел защита на обществения интерес. Тоест, никога няма да отстъпим от позицията, че може да се одобри проект, без да има всички проектни части.

От месец декември насам за шестмесечен период председателстващ на Консултативния съвет съм аз като представител на КИИП, определен от ръководството – инж. Чипев, инж. Гергов и мен.

Като представител на КИИП винаги съм отстоявал интересите на инженерите-проектанти. Всяко едно решение е съгласувано минимум с председателя инж. Гергов и главния секретар инж. Чипев. По въпроси, касаещи отделни секции, винаги сме канели за участие в работните групи националните професионални секции. Това може да бъде потвърдено от инж. Деянов – геодезия, инж. Парлъкова, когато е ставало дума за въпроси, касаещи техните секции. По въпроси, свързани с определени регионални колегии, сме изисквали мнението на регионалните колегии. Пример е предложението да отпадне Законът за устройството и застрояването на Столична община, внесен от КАБ в Консултативния съвет, като сме насочили КАБ първо да се консултира с регионалното ръководство на София-град, да изчистят проблемите и каквото ми каже регионалното ръководство, така ще гласуваме.

Голяма част от решенията, които сме отстоявали и защитавали, са обсъждани и съгласувани в Комисията по нормативни актове. Има протоколи, тъй като много често трябва да

се реагира в къси срокове. Става въпрос, че се реагира в рамките на три, пет дни до седмица.

На заседанията на Управителния съвет винаги сме запознавали УС с обсъжданите нормативни актове. В т. Разни винаги съм давал информация какво се случва. Провеждали сме съвместни заседания на Комисията по нормативни актове на КАБ и на КИИП, в които са участвали повечето от нашите членове и винаги сме взимали заедно решенията с нашата Комисия по нормативни актове.

В обобщение ще кажа, че често се налага да се действа днес, на момента и няма как всяко едно решение да минава през Общото събрание, но оперативно е съгласувано с всичките регионални колегии, съгласувано е с Комисията по нормативни актове и т.н., както казах.

Относно другата част от писмото на ръководството на Регионална колегия София-град, смея да твърдя, че там вече са прави. Да, регионалното ръководство на София-град, е право, че чрез част от предложенията в Устава се правят опити за разчистване на лични сметки. Но за мен това не означава, че не трябва да се гледат предложенията за изменение в Устава. Напротив, смятам, че трябва да се разгледат предложенията по Устава, защото винаги съм бил привърженик на принципа, че човек трябва да се изправя срещу несправедливостите и да ги решава.

Нека да разгледаме предложенията по Устава, Общото събрание да се произнесе и делегатите да видят докъде са стигнали част от вносителите на предложения за изменение на Устава в желанието си да използват Устава като инструмент за разчистване на лични сметки и да се домогнат до ръководни постове. И за това, което каза инж. Дакова, е много права и ще я подкрепя, че хората, които сме избрали в ръководството, не сме избрани да ръководим, а да служим на вас и тук тя е абсолютно права и това трябва да го правим.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, гласувайте предложението за прекратяване разискванията по дневния ред.

Гласували общо 239 делегати: "за"- 225, "против" – 9, "въздържали се" - 5.

Предложението се приема.

Ще направим две предварителни гласувания преди окончателното приемане на дневния ред. Едното предложение е отпадане на обсъждане на предложенията по Устава. Следващото....

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не е такова нашето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Напротив, точно такова е предложението. Такова е Вашето предложение, инж. Кинарев.

Следващото гласуване ще е за приемане на нова точка – концепция за законодателни промени.

Моля, гласувайте предложението за отпадане обсъжданията по Устава.

Гласували общо 243 делегати: "за"- 119, "против" – 106, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема. Остава точката за разглеждане на Устава.

Подлагам на гласуване предложението преди т. Разни да се добави нова точка: „Обсъждане Концепция на КИИП за предстоящи законодателни промени“. Това е предложението на София-град.

Моля, гласувайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Чакайте малко. Много се извинявам. Ставаше дума и за това изобщо да се обсъдят правила за участие в този Консултативен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В тази точка ще се обсъжда и това.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Вие го казвате, но не го пише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Предложението е такова.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: „Законодателни промени“ – това е съвсем друго от това, че съществува такова чудо като „Консултативен съвет по законодателни проекти“. Има разлика. Аз това предложих: „Концепция за предстоящи законодателни промени и участие на КИИП в Консултативния съвет.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, ще го допишем: „...и участие на КИИП в Консултативния съвет.“

Колеги, моля да гласуваме като допълнителна точка в дневния ред това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували общо 231 делегати: "за"- 181, "против" – 45, "въздържали се" - 5.

Приема се. Това ще бъде преди т. Разни.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Аз направих предложение да бъде изтеглена като първа точка разглеждане промените в Устава. Това трябва да се гласува.

Предложението ми е т. 18 да стане т. 1 или да стане първа точка, а не гласуване на промени в Устава - разглеждане на Устава, не гласуване на Устава. Не може да бъде „гласуване на Устава“.

Промените в Устава да станат първа точка в дневния ред, вместо т. 18.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз мисля, че това е достатъчно ясно. Може да не е съвсем прецизно.

Колеги, моля, гласувайте.

Гласували общо 183 делегати: "за"- 137, "против" – 32, "въздържали се" - 14.

Предложението се приема.

Започваме да се занимаваме с Устава.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Само чисто формално – напишете т. 3, тъй като т. 1 и т. 2 са минали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля, гласувайте целия дневен ред с направените предложения.

Гласували общо 224 делегати: "за"- 169, "против" – 45, "въздържали се" - 10.

Дневният ред е приет.

Започваме с новата **точка първа** от дневния ред:

1.ПРИЕМАНЕ НА ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ В УСТАВА НА КИИП.

Съгласно представения регламент по предложение на Комисия по нормативни актове, приет от Управителния съвет, приет и от вас регламент, започваме със спорните точки. Те касаят основно предстоящия избор на следващото Общо събрание.

Така че, колеги, предложенията са събрани, систематизирани са и можем да започнем да ги гласуваме.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Много моля, когато се появи предложението на вносителя, да каже две думи какво е имал предвид по него – съвсем кратичко и сбито.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, искам да припомня нещо по регламента, което е изключително важно. Тук инж. Михаил Толев ми направи бележка. Когато са повече от едно предложение, в регламента сме записали следния подход: когато са повече от едно и взаимно отхвърлящи се, разглеждат се няколкото

предложения едновременно и което предложение събере най-много гласове, отива на втори тур и на втори тур се гласува.

Има предложения, които се явяват малко като корекция. Примерно на инж. Соня Дакова има предложение, което се явява като корекция или надстройка над някое друго предложение. Тях съм ги оформил и се гласува първото предложение. Ако не се приеме, гласува се второто предложение. Ако се приеме пък първото, се гласува второто като добавка към него. Нещо подобно.

Идеята е максимално да уважим всяко възможно предложение, като същевременно, разбира се, запазим задължителните 2/3 за приемането му.

Първото предложение, което поред е първо от спорните предложения, това е предложение на инж. Румен Иванов и това на практика са няколко еднотипни текстове с изисквания към председател на Регионална колегия, председател на Национална професионална секция, членове на Управителен съвет, членове на Контролен съвет, членове на КДП.

Ще помоля инж. Румен Иванов – не го виждам, но на практика тези предложения са абсолютно еднакви изисквания за всяка от тези изборни длъжности, които са водещите изборни длъжности в КИИП.

Ето ги предложенията – *показва на екрана* – и това са за т. 5.2.8.1, но за идентични и за останалите точки. Ние сме ги гласували на няколко пъти понеже Комисията по нормативни актове е имала спорове и колебания и заради това е решила, че ще бъдат гласувани на няколко пъти с подточки „а“, „б“, „в“, „г“ и там има един непрекъснат проектантски стаж, който отделно ще се гласува.

Подточка „а“ е следната:

„а) да притежава пълна проектантска правоспособност – най-малко 6 от последните 10 години и да има най-малко 10 години непрекъснат проектантски стаж като инженер–проектант в

инвестиционното проектиране, който се доказва по условията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност;“

Първото гласуване е без „непрекъснат“, а вече при последното гласуване – четвъртото – ще бъде за непрекъснатия проектантски стаж. Подточка „в“ е Комисията по досиетата и т.н.

Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Какво става, ако се отхвърли подточка „а“?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ако подточка „а“ се отхвърли, значи отпада автоматично и т. „г“, която е за непрекъснати проектантски стаж.

Първо има думата вносителят. Заповядайте, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Да, това е мое предложение, но то не се основава на нещо, което аз съм решил да правя, а то е мое предложение наистина, но не е родено от мен, а от решение на Общото събрание на Камарата. Решението на Общото събрание на Камарата през 2012 г. беше именно такова – че в ръководството на Камарата не могат да участват лица, които са в управление на професионални и други организации и съюзи със същите, сходни и конкурентни дейности. Разбира се, там беше формулирано по друг начин, тук е по-правдоподобно.

И другото, което всъщност също е решение на Общото събрание от 2012 г., е да се подават декларации за съгласие за проверка за принадлежност към Държавна сигурност и Разузнавателно управление на Министерството на народната отбрана за всички, родени след тази дата.

Така че аз само съм обобщил тези две решения.

Първата подточка – „а“ – всъщност се основава на наша практика. Ние това нещо сме го записали и мисля, че го има в инструкцията за избори. По същия начин се практикува.

Ако проблемът е непрекъснати проектанти стаж, това е някакъв много сериозен проблем и затова сме го дали отделно. Какво разбираме под „непрекъснат проектанти стаж“? Някъде в самия Устав ние сме записали, че проектанти стаж е това, което ние вътрешно с нашите нормативни актове сме го записали и него го има във финала на Устава. Там е записано какво значи „проектанти стаж“.

Така че просто в тази точка са обобщени три по същество действащи вече по някакъв начин наши правила, но вече са вкарани като елементи на Устава. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: На всички обсъждания и в комисията аз съм гласувал против тази точка по две основни причини. Първата основна причина: в Устава се гласува наредба, която се приема от Управителния съвет. Наредба № 2 се гласува от Управителния съвет.

Втората: съгласно Наредба № 2 ще се защитава кандидата пред комисия, която също се избира от Управителния съвет, въпреки че в закона ясно е записано кой има право да избира и кой има право да бъде избран.

Тук всъщност не мога да разбера какво се цели точно с това нещо. Но за мен има право да бъде избран този, който е изпълнил изискванията по закон: да е публикувал дейностите си през последните десет години – дали ще го кръстим регистрация на договорите или както го кръстим – и второ, да каже как се е обучавал, какво е направил през последните десет години.

Тук в подточка „б“ веднага ще цитирам с т. „а“. По т. „б“ също направихме два избора вече и някак си отново включихме някой – кой някой? – да тълкува други организации и съюзи със същия, сходни или конкурентни дейности. И някак си изведнъж решихме,

че Съюзът на строителните инженери е със сходна дейност, а Асоциацията по осветление не е със сходна дейност. Колегата, който идва сега, е председател на Комитета по осветление, е председател на професионалната секция, съответно врагът е инж. Начев с неговия Съюз на строителните инженери. Дори сега искаме да кандидатстваме, да влезем в Европейския съвет на строителните инженери, за да можем да се доразправим и да го направим.

Това го възприемам като някакви тип персонални уточнявания. Аз не желая 30 и сума ти години след това, което се случи през 1990 г., отново някой от нас да бъде унижаван да се явява пред комисии.

Благодаря ви.

ИНЖ. КРАСИМИР ВЕЛИНОВ: Искам да се обадя, тъй като аз съм лицето, което се цитира като председател на Комитета по осветление. Но държа да се знае, че още миналата година на Общото събрание поради изтичане на мандата ми беше избран друг човек. Този човек е Ради Пипев.

Така че в случая аз нямам конфликт на интереси по тази точка. Просто искам да се знае това нещо.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Защо в сайта си седи?

ИНЖ. КРАСИМИР ВЕЛИНОВ: В сайта стои. Но който иска от Общото събрание, изборът е направен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: За мен предложенията са повече дискриминационни. Въпрос – хипотетичен. Ако някой се разболее за една година, той автоматично отпада заради непрекъснат стаж. Някой виновен ли е за това, което съдбата му поднася?

Второ. Ако отсъстваш от проектирането за една година, по-лош ръководител ли ще те направи или ще бъде по-лош проектант?

Въпрос. Имаме ли Камара на геодезистите отделно? Значи ли, че колегите-геодезисти вече не трябва да членуват и да бъдат в ръководните органи на КИИП?

Така че нека премислим всичките тези ограничения до какво биха ни довели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Огнян Атанасов иска нещо да каже. Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, аз също съм против този текст и ще ви кажа защо. За мен не е проблем доказването на десет години непрекъснат проектантски стаж по Наредба № 2 поради простата причина, че не съм от женски пол. Но да попитам следното. Колежка, която е излязла в отпуск по майчинство две години или както има право – до три – тя по трудова книжа може да има трудов стаж, но много от нашите хора са самоосигуряващи се. Тя не може да докаже през тези две-три години или една година проектантски стаж. Това пречи ли след това тя да влезе? Защо трябва да дискриминираме такива наши колежки – питам аз.

Аз с това не съм съгласен и категорично се противопоставям, както го казах и в Комисията по нормативни актове.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, затова сме го направили на отделни гласувания и спокойно може да се промени. Така че нямаме – как да кажем – конфликт на интереси. Ще ги гласуваме отделно.

Има думата инж. Илка Симиджиева.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Първо по текста. Предлагам да отпадне тази подточка за декларацията за досиетата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не предлагайте да отпадне, а ще гласувате против това.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Не, аз предлагам да отпадне. Защо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма как да отпадне.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Мога ли да продължа, извинявам се много, не ме прекъсвайте. Защото е срамota след толкова години да се продължава с тези текстове.

Освен това моля да обърнете внимание, колеги, на следното. Двадесет минути вече губим за този текст, който дали има някакво отношение към нашата съдба и бъдеще като инженери-проектанти?

Затова аз имам следното предложение. Текстове и предложения от Устава – защото действително има и важни – но предложения, които касаят такива неща, просто да не се разглеждат. Да се предлага от събранието да не се гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, инж. Симиджиева.

Заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Наистина колежката Симиджиева направи вярна забележка за предложения текст. Честно казано, е срамно да разглеждаме такъв архаичен текст и с такива рестрикции към хората, които биха искали да имат....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: За кой текст?

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Говоря за цялото това предложение, което е направено от инж. Румен Иванов. Нито Държавна сигурност ни интересува, а ясно е казано в закона кои лица могат да бъдат членове на Управителния съвет. Съдът чете само закона. Приемайки тези неща, това ще вкара Камарата в нови дела, в нови разправии, което не е дневният ред на нашите колеги. Нека да видим какво става с нашата работа, какво става с парите за проектантите.

Мисля, че е срамно просто като предложение. А това за организациите – понеже тук ме засегнаха – може ли Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, която е овластена от закон с това да дава проектантска правоспособност, да има такива страхове. Това са само някакви глупави лични да не казвам!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има думата инж. Борис Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Колеги, да припомня - Камара на инженерите в инвестиционното проектиране. Значи това са инженери в инвестиционното проектиране, което означава, че те предимно си вадят хляба с инвестиционно проектиране. Това не е камара на ръководителите на фирми, които се занимават с това, ръководители на съвсем други неща.

Мисля, че идеята на текста е точно такава – такива длъжности да заемат хора, които се занимават с инвестиционно проектиране по простата причина, че с това си вадят хляба и това е най-важното за тях.

Аз не мога да съм примерно пет години в някой общински съвет и след това да дойда тук и да кажа „искам да съм председател“.

Благодаря.

ИНЖ. КРАСИМИР ВЕЛИНОВ: Първо, по непрекъснатия стаж. Беше даден пример за майчинство. Моята дъщеря е от година и половина в майчинство и въпреки това си работи в къщи. Така че това не е проблем.

Второ. Декларацията за принадлежност към службите твърдо не трябва да отпадне, защото независимо че са минали 30 и повече години откакто ужким станаха някои промени, службите все още оказват голямо влияние. Пример за това е Националният комитет по осветление, който беше цитиран тук. Въпреки че той е дружество с нестопанска дейност и то в обществена полза, тоест, едно

сдружение, трябва да ви кажа, че точно опитите на службите бяха да разцепят това сдружение. Затова аз съм твърдо декларациите да останат.

Това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Миранджиева.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Да отпадне това за непрекъснат проектантски стаж, защото нашата професия е свободна и може да нямаш фирма и да работиш по ЕГН с договор. Така че, ако работиш по този начин, как ще си докажеш непрекъснатия проектантски стаж. Или ако си пенсионер и не се осигуряваш? Какво правиш?

Другото – за проверка от службите. Ние няма да изгоним тези хора от Управителен съвет и от каквото и да е. Вие си решавате дали да ги изгоните или не. Просто нещата да се осветлят. Вече толкова много са проверени от всички институции, има ги в интернет. Лично мен са ме проверявали като съдебен заседател, без да ме питат дали искам или не искам. Това – да те проверят, въобще не е страшно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, моля ви да се фокусираме върху това, което правим. А имаме време и за свободна дискусия в някакъв момент, когато решим. Нека да прекратим дискусията. Вносителят обясни предложението си и мотивите. На всички, надявам се, стана ясно. Да вървим по предложенията и да гласуваме. Ако дадено предложение събере 2/3 от гласовете, се приема. Ако не събере, отпада. Много е просто.

Така че давайте да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Постъпи предложение за прекратяване на дискусията.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 216 делегати: "за"- 199, "против" – 13, "въздържали се" - 4.

Предложението се приема.

Започваме точка по точка да гласуваме предложението на инж. Румен Иванов.

Подточка „а“ беше за трудовия стаж.

Заповядайте, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Напомням, че не става дума за трудовия стаж. Десетте години трудов стаж, от които шест са с пълна проектантска правоспособност, остават. Нали така? Гласуваме дали да е непрекъснат. Тоест, това е спорът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не, не. Въобще.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Но чакайте. За заемането на ръководна длъжност в КИИП се изисква десет години стаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ето, има го в стария текст. Сега гласуваме подточка „а“, която е: „да притежава пълна проектантска правоспособност, който се доказва по условията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност.“

Гласуваме това. Моля, гласувайте. Тук се изискват 2/3 от гласовете.

Колеги, този текст го има още на шест места, абсолютно същият текст. Само че единият е за председател на РК, другият е за НПС, третият е за членове на Управителен съвет, Контролен съвет и КДП. Един и същи текст е и ще го гласуваме наведнъж.

Гласували общо 136 делегати: "за"- 96, "против" – 125, "въздържали се" - 15.

Предложението не се приема.

Следващата подточка е „б“. Моля да я покажем.

„б“. да не участва в органите на управление на професионални и други организации и съюзи със същите, сходни и конкурентни дейности, цели и средства за постигането им.“

Колеги, мисля, че всичко е ясно.

Моля, гласувайте подточка „б“.

Гласували общо 230 делегати: "за"- 128, "против" – 91, "въздържали се" - 11.

Предложението не се приема. Остава старият текст.

Моля да погледнем следващата подточка – „в“. Това не е задължение, не, че ще го спрем, просто дава справка дали е бил такъв.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 231 делегати: "за"- 109, "против" – 109, "въздържали се" - 13.

Предложението не се приема. На практика не се приема цялото предложение.

Следващото е едно мое предложение, заради което поради неяснота в нашия Устав влязохме в конфликт преди две години.

Колеги, става дума за мандата на ръководството. Поради липсата на този текст в Устава преди две години започна войната в Камарата. Така че аз предлагам да го решим веднъж завинаги. Иначе подобен текст стои в Заключителните разпоредби, доколкото помня, или в Преходните. Но с това решение ще вземем ясна позиция откога стартира мандатът и кога завършва мандатът на всички видове ръководства в КИИП.

„Мандатът на ръководството съвпада с мандата на Управителния съвет на КИИП, като започва и завършва на отчетно-изборното събрание на КИИП.“

Става дума за ръководствата на регионалните колегии. Това е в графата „Регионални колегии“.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Думата „това“ не трябва да стои в текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Така е било. Погледнете как е било преди.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Добре, но защо да остава тази грешка?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Става дума за регионално ръководство, колежке.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Добре, пишем за регионалното ръководство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това е в Глава „Регионално ръководство“. Няма нужда да се променя, такъв е текстът.

Ако няма други желаещи да се изкажат, преминаваме към гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 222 делегати: "за"- 188, "против" – 27, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема с повече от 2/3 от гласовете.

Моля, следващото предложение. Това е предложение на инж. Соня Велева: „Председателят, заместник-председателят и при избор на секретар да бъдат от различни професионални секции.“

Става дума за регионалните колегии. Не става дума за Централно ръководство. Мисля, че там имаше отделно предложение.

ИНЖ. ГЕОРГИ ДИМИТРОВ: Една техническа корекция. Към Чл. 5.2(8).5 само една добавка: „.....за не повече от два последователни мандата“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не, не. Ние сме още на горната точка.

Колеги, става дума за регионални колегии. Сега сме в частта „Регионални колегии“.

Няма изказвания. Подлагаме го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 228 делегати: "за"- 143, "против" – 64, "въздържали се" - 21.

Предложението не се приема.

Всеки от членовете на ръководството на регионална колегия може да бъде избран за не повече от два мандата на изборна длъжност. За председателите това изискване си го има. Това е вътре в самата регионална колегия.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: По тази точка – или два последователни мандата, или да се изясни, че става дума за общо максимум два мандата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не, отделни предложения има за максимум два мандата. Това е предложението на инж. Соня Велева. Ние не можем да го отменяме. На Соня Дакова, извинявам се.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Ако вносителят е тук, нека да стане и да си каже мнението за доизясняване на текста. Нищо повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колежке Дакова, този текст сте подали.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Да, точно този текст съм подавала, защото само се огледайте. В тази зала хората от възрастовата група 50 плюс преобладаваме с подавяващо мнозинство. Няма начин да се въртят едни и същи хора на различни изборни длъжности, включително и платени, и ние да очакваме, че младите хора ще искат да дойдат в Камарата, да се изявят и да ги изберем. Те просто смятат, че Камарата ни загнива и не, защото страда от хронична липса на пари. Дайте възможност да влязат млади хора.

Два мандата – това е моето предложение. Категорична съм. Не може един човек

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Кажете текста, който трябва да обсъдим.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Този текст, който съм предложила, но и не само за регионалните, а и за Централното управление на Камарата. Откакто сме създали Камарата, едни и същи хора участват на различни длъжности.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: О, кей. Добре.
Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, извинявайте, но помислете този текст как се прилага в малките регионални колегии. Нека някой от тях да се изкаже върви ли този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, позволете ми само да уточним малко подхода на гласуването. Имаме внесени текстове. Те са обсъдени, приети и стоят тук пред нас. Ако сега правим промени по тези текстове, ние влизаме в нови занимания. Текстовете са такива, каквито са – добри, лоши. Гласуваме и вървим напред. Иначе никога няма да направим нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Изясни се. Има предложение на колежката за два мандата. Тя има и други такива предложения.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 219 делегати: "за"- 101, "против" – 100, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема.

Следващото предложение. Колеги, това са три предложения, които са на инж. Русан Харбов, инж. Огнян Атанасов и инж. Соня Велева. Третото е на инж. Соня Дакова.

В главата за НПС сме. В предложението на инж. Харбов става дума за заместник-председател на НПС. Предложението на инж.

Русан Харбов е да бъде избран с най-малко десет години проектантски стаж като инженер-проектант. На инж. Огнян Атанасов и инж. Соня Велева предложението е за шест години. Всъщност има намаляване на това изискване. Тук са вносителите, те ще обяснят.

Третото предложение е на инж. Соня Дакова, която още повече намалява това изискване и то става две години. Тоест, имаме десет, шест и две години като предложения.

Гласуваме и трите предложения едновременно. Което събере най-много, после го гласуваме, за да видим дали ще събере мнозинство $2/3$. Ако директно събере $2/3$ предварително, ясно, че се приема.

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, моето предложение, което с инж. Велева сме направили заедно, е продиктувано от това, че желаем да има възможност по-млади хора да влязат в ръководството на националните професионални секции. Шестте години изискване не са измислени случайно. Идеята е да имат поне две години с пълна проектантска правоспособност. Тоест, ако до четвъртата година, както имат право, са придобили пълна проектантска правоспособност, имат и две години стаж с пълна, стават шест. Правят един мандат като заместник-председатели и вече ще имат десет години и, ако желаят, могат да се кандидатира за председател на НПС-то и да участват в Управителен съвет.

Към момента по закона не е задължително за заместник-председателите на НПС-тата да имат десет години, защото те са без право на глас, когато заместват председателя в Управителния съвет.

Затова моята молба е, ако възприемете предложението, то дава достатъчно време за натрупване на опит и да може да върви младият колега нагоре, да бъде подкрепено.

Много ви благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моя грешка беше. Всъщност това е по-ниско изискване – шест години проектантски стаж. Ще гласуваме за трите предложения едновременно и, което събере най-много, ще го гласуваме допълнително.

Заповядайте, колега Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: От направените предложения не можах да разбера точно какви са мотивите да създаваме ограничения за заместник-председател и за членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: То ги е имало.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Не ги е имало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имало ги е. В ляво е старият текст. А сега ги намаляваме.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Извинявам се, пропуснал съм това нещо. Според мен не трябва да има въобще ограничения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ако няма други изказвания, ще пристъпим към гласуване – едно от три.

Ето как изглежда гласуването. Първият бутон – бутон „а“, ако натиснете, ще изберете предложението на инж. Харбов, с бутон „в“ ще изберете предложението на инж. Соня Велева и инж. Огнян Атанасов и с бутон „с“ е предложението на инж. Соня Дакова.

Първото е за десет години пълна проектантска правоспособност, второто е за шест години проектантски, а третото – на инж. Соня Дакова – е две години пълна проектантска правоспособност, което е, горе-долу, същото.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 215 делегати: за предложение „а“ - 46, за предложение "в" – 147, за предложение "с" - 22.

Предложение „в“ събра 147 гласа, което е повече от 2/3 от гласувалите, с което директно се приема.

Това предложение не касае избори, но е изключително важно и смятам, че трябва да го гласуваме. Миналата година, слава Богу, гласувахме поне част от една точка от Устава, която ще ни позволи онлайн заседания. Това предложение също позволява при специфични условия да може да действа Камарата.

Ако инж. Толев има да каже нещо, но доста ясно е предложението. Мисля, че ще ни улесни при обстоятелства.

Моля, гласувайте, колеги.

Гласували общо 223 делегати: "за"- 194, "против" – 18, "въздържали се" - 11.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващото предложение. То е на инж. Соня Дакова за създаване на чл. 5.7(7) – нов.

„Не могат да бъдат избирани за делегати на Общото събрание на КИИП, независимо дали са членове, лица в трудово правоотношение в администрацията на Камарата“.

Конфликт на интереси е казала колежката.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Колеги, дайте да разделим нещата. Хората, които са на изборна, платена длъжност, не са служители в Камарата. Служителите в Камарата са административните служители. Хора, на които ти плащаш заплатите и си работодател, не могат да присъстват на Общи събрания и да решават проблемите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Господин Гергов, нека да гласуваме. Моля Ви, първо, да не се променят текстовете, които са предложени. Второ, обръщайте все пак внимание как комисията е реагирала. Доколкото виждаме, предложението на колежката не е прието.

Нека да минем направо към гласуване. Няма какво да умуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Поради много краткото време, колежката ги предложи, общо взето, в последния момент, няхаме време и тези текстове не са минавали през юриста. Но по Устав трябва да ги гледаме, колеги.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 222 делегати: "за"- 58, "против" – 139, "въздържали се" - 25.

Предложението не се приема.

Следващото предложение. Тук сме отхвърлили предложението на инж. Румен Иванов, но понеже имаше едно предложение на инж. Русан Харбов, не знам дали да го гледаме него.

Това е предложението на колегата Харбов. И понеже беше много сложно предложението на инж. Румен Иванов – искахме да спестим време, понеже касае много точки – инж. Русан Харбов само тук е дал предложение:

„За членове на Управителния съвет могат да бъдат избирани членове на Камарата, които притежават пълна проектантска правоспособност и имат най-малко десет години проектантски стаж като инженер-проектант в инвестиционното проектиране с пълна проектантска правоспособност.“

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, аз съм против предложението на господин Харбов поради простата причина, че се искат десет години проектантски стаж след пълна проектантска правоспособност, което означава реално минимум дванадесет, максимум четиринадесет години.

Смятам, че това е в противоречие със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и най-вече ограничаваме нашите колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Чисто формално ще го гласуваме, колеги, защото това е предложение и не можем да го игнорираме.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 235 делегати: "за"- 38, "против" – 174, "въздържали се" - 23.

Предложението не се приема.

Продължаваме със следващото. Това е предложение на инж. Соня Велева за създаване на чл. 5.(9).3 – нова:

„Председателят, заместник-председателят и главният секретар трябва да бъдат от три различни професионални секции.“

Моля, обърнете внимание, това е важно предложение. До този момент нашият Устав е позволявал – както е сега, в момента – двама от водещата тройка да са от една специалност. А това предложение е, че трябва да са от три различни специалности.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Искам да знам как ще проведем това. Аз съм „за“, категорично. Обаче има кандидатури, които са от една или две специалности. Стигаме до този казус и какво става? Кого ще изберем?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това ще е задача за Управителния съвет – да направи нова инструкция за изборите.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Вървим към гласуване. Тук можем да обсъждаме дали е смислено или безсмислено предложението. Чухме един коментар. Аз бих направил друг коментар: ами, ако нямаме три предложения от различни секции за трите позиции, ако нямаме някой готов за тази работа, ще се самоблокираме ли?

Така че има различни аргументи и съображения. То, между другото, си личи и там, в комисията. Едни са били „за“, други – „против“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 230 делегати: "за"- 81, "против" – 131, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема.

Колеги, следващото е пак пояснение на темата, която обсъждахме. Ще го гласуваме. Повтаря моето предложение. Но то беше за регионалните колегии. А това е за Управителния съвет – че започва и завършва с отчетното събрание.

Моля, гласувайте чл. 5.(9).3.

Гласували общо 216 делегати: "за"- 159, "против" – 44, "въздържали се" - 13.

Предложението се приема.

Тук съм си позволил малко да променя нормалния начин на гласуване, когато има повече от едно предложение, понеже предложението на инж. Соня Дакова беше като коментар, направен върху предложението на инж. Румен Иванов.

Можем, разбира се, и двете поотделно да ги гласуваме, както е по регламента. Но предлагам за по-логично първо да гласуваме предложението на инж. Румен Иванов и след това на инж. Дакова. Ако предложението на инж. Румен Иванов не се избере, това на инж. Дакова – как да кажа – е по-строго. Така че, ако не се потвърди предложението на инж. Румен Иванов, на инж. Дакова автоматично отпада. Ако обаче се потвърди това на инж. Румен Иванов, ще гласуваме това на инж. Дакова. То въвежда още някои допълнителни неща.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Колеги, в това предложение всъщност от т. 1 до т. 5 са изисквания, които, така или иначе, ги има в закона. Точка 6 също я има до „...политически кабинети на министри“.

Добавката, която аз съм направил – „...или заемат други висши публични длъжности съгласно чл. 6. 1, ал. 1 от Закона за предотвратяване на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество“, където са изброени всички висши държавни длъжности.

Каква е идеята? Идеята е, когато е създаван нашият закон, а той е създаден даже 2002 г., този закон не е действал. Тоест, списъкът на висшите държавни длъжности, който се оглавява от президент, министри и т.н., които са там, сега вече с влизането в сила на този закон – мисля, че през 2013 г. – има такъв списък на висши публични държавни длъжности. Това е всъщност моята добавка. Иначе текстът до „...политически кабинети на министри.“ така или иначе го има в закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз имам предложение да се гласува само т. 6, обаче да се раздели на две. Защото, ако гласуваме „против“, ще отпадне това от закона. Да гласуваме каквото е по закона и вече другото като допълнение.

(Реплика на инж. Кинарев извън микрофоните.)

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Колега Кинарев, в Устава има много неща, които повтарят закона. Трябва ли да ги махнем?

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да!

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Така ли?

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Искам да попитам. Всичките тези предложения консултирани ли са от юридическа гледна точка с юридически съветник?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тези – да!

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Защото в случай, че ние приемем нещо, което противоречи примерно на закона, то не може да съществува като регламент.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, ако ми позволите само да поясня. Това, което аз разбрах – и да призова да гласуваме – единственото ново, което е тук, е тази добавка, която колегата Румен Иванов поясни – накрая на т. 6 да се добави: „...или заемат други висши публични длъжности съгласно Закона за предотвратяване на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество“, който е нов спрямо момента на създаване на нашия закон.

Тоест, моето предложение е да го гласуваме такова, каквото е с предложението и тази добавка и затваряме темата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: В правото има един принцип за устойчивост на нормативните актове и текстовете. Този Закон за предотвратяване на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество утре ще го променят, той ще бъде друг. Вътре ще впишат други лица. Сега това ни се предлага, но не ни се казва кои са тези лица. Ние не знаем кои са тази лица, които искаме да лишим от право.

Тук имам някакви съмнения, че това са някакви лични неща за някои хора и сега ние да вписваме такива неща в нашия Устав от Закона за предотвратяване на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество просто ми звучи лошо.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Колеги, в случая за тези хора, които са цитирани в т. 6, би трябвало да обърнете внимание, че става дума за хора, които са на ръководни държавни длъжности и които имат политическа ангажираност. Първо, Камарата не е място, където да развиваме политическа дейност и да изявяваме политическите си пристрастия. Тя е професионален орган.

Второ, лицата по т. 6, голяма част от тях, са възложители на обществени поръчки и е много добре те да не могат да ръководят Камарата, просто защото те имат други интереси.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, по тази точка аз ще гласуваме „против“ и сега ще се обоснова защо. Защото тази точка има два аспекта. Веднъж ще ви дам правни мотиви защо ще гласувам против и втори път, ще ви кажа защо се вкарва тази точка. Тя в случая е насочена конкретно срещу мен, но за съжаление ще обхване други хора.

Аз никога не съм крил, че съм общински съветник и се гордея с това и съм го обявявал многократно дори при кандидатирането ми, когато ме избрахте. Когато се обсъждаше в Комисията по нормативни актове, вносителят първо внесе предложение за „органи на местната администрация“. Установи се, че Общинския съвет не е орган на местната администрация и се промени предложението. А имаше и за общински съветници. В крайна сметка се завоалира зад лица по ЗПКОНПИ.

Сега ще ми позволите ли да ви запозная, защото разбрахме, че правният съветник е казал, че от юридическа гледна точка няма проблем, а аз имам друго мнение. Сами знаете, че нашият закон е създаден от парламента. През 2019 г. наша сродна организация – КАБ – са имали подобни казуси и са изпратили писмо до председателя на Комисията по регионално развитие, благоустройство и местно самоуправление и са получили изх. № КРС 9160114 от 06.11.2019 г. от председателя на комисията Искрен Веселинов, който забележете какво казва за подобни текстове. КАБ са искали да си го вкарат в чл. 24, ал. 1 от Устава. На КАБ на първата част от въпроса дават отговор по-горе. А по отношение на втората част – за ал. 3 – цитирам какво казват: „Не намираме никакво законово основание за подобни ограничения, условията на които трябва да отговарят лицата, за да бъдат избирани в съответните органи – Управителен съвет, Контролен съвет, КДП, както и ограниченията, съгласно които не могат да бъдат членове на съответните органи и основанията за предсрочно прекратяване на

мандатите, записани изчерпателно в закона. Той не предвижда законова делегация от рода на „и други определени в Устава“, поради което в Устава не могат да се включват разпоредби, с които се въвеждат допълнителни ограничения или основания извън определения в закона.“

Това е правната гледна точка. Ето го отговорът, подписан от Искрен Веселинов, председател на Комисията по регионално развитие, благоустройство и местно самоуправление в парламента. Интересно четиво, пазя го от миналата година и за мен беше голямо удоволствие да ви го прочета.

По втората част от закон – по въпроса защо казвам, че е лично. Това, което се внася, се вкарва от моя уважаван колега, който беше опонент за заместник-председател преди три години срещу мен. Един от тримата, които се явихме за тази позиция. В момента той вкарва този текст, което за мен не е много коректно да идва специално от негово име.

Прави впечатление още, че ако този текст бъде гласуван, се предлага и изменение в §13 от друг колега, в което се казва, че текстовете влизат в сила в двуседмичен срок. Тоест, след две седмици аз да изпадна в статут на несъвместимост.

Уважаеми колеги, въпреки че от гледна точка на правото аз съм прав, заявявам, че вие, ако подкрепите това предложение, аз ще го приема, че вие сте свалили доверието си от мен и заявявам, че за разлика от други колеги, които са го правили през годините, аз няма да обжалвам това решение пред съда. Ще се съобразя с вашето мнение и ще спра да изпълнявам тази длъжност, която изпълнявам в момента и служа на вас, ако смятате, че не си върша добре работата. Ако смятате, че се справям и си върша добре работата и че на третата година е недопустимо да се прекъсне моят мандат, ще ви призова тогава да гласувате „против“.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: По мнение на нашия юридически консултант ние можем да въвеждаме допълнителни изисквания.

Заповядайте, колега Румен Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Колеги, само две думи, защото аз съм този безименен човек, който господин Атанасов спомена. Искам да ви уверя, че аз бях един от тези, които подкрепиха на балотажа инж. Огнян Атанасов и помолих също колегите от Варна да го подкрепят. Така че, моите уважения!

ЮРИСТ МАРИАНА ЯКИМОВА: Искам само да обясня на Общото събрание, че принципът в правото е това, което в закона е казано, Общото събрание трябва да се съобрази с него. И дори и да вземете някакво решение, което противоречи на закона, то ще бъде нищожно и няма да се изпълнява.

В тази точка, която е предложена, първата част я е имало в закона. Последната част, където се вкарва изискването от ЗПКОНПИ, го няма в нашия закон. Принципът в правото е това, което казва законът, ако не е казано друго в закона, а това не е казано в случая, могат да се направят и допълнителни ограничения и допълнителни изисквания, които Общото събрание да въведе за своите ръководни органи.

Аз не съм запозната с този текст на писмото, но виждам, че не е официално тълкуване на Народното събрание и аз с моя повече от 40 години правен стаж досега не съм запозната нито веднъж Народното събрание да има тълкуване на закона като автор на закона.

Така че това писмо може би е много ценно, но то не е задължително, защото ние трябва да следваме принципа на правото. Тоест, ако вие прецените, че можете да въведете допълнителни изисквания към вашето ръководство чрез Устава си, можете да го направите по отношение на §13 и на това изменение. То предстои.

Тогава също ще взема отношение какво можете и какво не можете по закон.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, изискването, списъкът на ЗПКОНПИ. Доста е дълъг и общо взето, идеята е да няма конфликт на интереси и във връзка с възможности за манипулиране или някакви видове въздействия върху организации, върху власт и т.н. Тоест, цялото нещо е свързано с властта и с влиянията.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: По повод изказването на юридическия съветник искам да кажа следното. Уставът трябва да спазва буквата и духа на закона. Въвеждането на тези ограничения противоречи на духа на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Това е първото.

Второ, ние нямаме право, каквото искаме, да приемаме. Ние можем да приемем точка в Устава, че оттук нататък председател ще бъде само инж. Гергов и да го гласуваме това. То няма стойност. Все пак трябва да отбележим и следния факт, че вносителят на закона – инж. Румен Иванов – и неговият юридически съветник, който е водил дела срещу Камарата....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля Ви, сега, ако ще започваме тук да се занимаваме....

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Не, защото вътре има такъв текст в това предложение. Искане се да се махне един човек. Откъде накъде?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Списъкът на ЗПКОНПИ е изключително дълъг. Ако искате, сега ще го пуснем да го видите за какво става дума.

Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Предлагам да прекратим обсъжданията. Дайте да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Пристъпваме към гласуване. Гласуваме като цяло. Ще гласуваме цялото, защото там има и други дребни промени. Това е предложението със ЗПКОНПИ и дребните промени в началото, които по същина не променят смисъла.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 231 делегати: "за"- 56, "против" – 155, "въздържали се" - 20.

Предложението не се приема.

Госпожо Дакова, да гласуваме ли Вашия текст? Той на практика ще отпадне. Няма смисъл. В предложението на инж. Соня Дакова са допълнени някои неща: за повече от два мандата и свързани лица по смисъла на Търговския закон или които имат свързани по смисъла лица в друг ръководен орган на КИИП. Това са добавките на инж. Соня Дакова.

За мен това предложение автоматично отпада, защото беше отхвърлено категорично. Инж. Соня Дакова за следващото събрание може да дава отделни предложения.

Инж. Кинарев, по какъв въпрос искате думата?

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Процедурен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре. Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Уважаеми колеги, ние приехме регламент и в регламента изрично пише, че като минем спорните въпроси, ще продължаваме нататък, ако има време. Аз мисля, че спорните въпроси ги минахме, можем да прекратим обсъждането на Устава и да преминем към бюджет и други въпроси, които касаят нашата работа през следващата година.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз мисля, че има още малко предложения, които можем да гласуваме и ще приключим.

Следващото предложение е едно предложение на инж. Павлин Павлов за чл. 5.9.(4)6. Тук е вкарано предложението за общински съветници директно. Макар и да го няма колегата Павлин Панов, гласуваме го директно. Аз мисля, че настроенията са ясни, няма да загубим време. То е същото с допълнението за общински съветници.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 227 делегати: "за"- 54, "против" – 151, "въздържали се" - 22.

Предложението не се приема.

Следващото е друго предложение на колегата: „На кандидати, неподали декларация не по-късно от 40 дни преди провеждането на изборите за съгласие за проверка за установяване на принадлежност към органите на Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия или приложено удостоверение от КРДОПБГДСРСБНА, известна като Комисията по досиетата.“

Това е отделно предложение и трябва да го гласуваме.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 232 делегати: "за"- 52, "против" – 155, "въздържали се" - 25.

Предложението не се приема.

Следващото е същото предложение и на практика ние го отхвърлихме.

Продължаваме нататък. Следва предложението на инж. Соня Дакова, което фактически е върху предложението на инж. Румен Иванов и на практика също автоматично се отхвърля.

Следва предложение на инж. Соня Велева относно Контролния съвет: „Следи за законосъобразността и за съответствието им с Устава, на решенията на Управителния съвет,

на Комисия по дисциплинарно производство, на ръководствата на регионалните колегии и на НПС, както и за тяхното точно изпълнение.“

До момента в работата на Контролния съвет – това инж. Соня Велева може да го каже – липсват разни други функции. Това е вкарване на други контролни функции в работата на Контролния съвет.

Колеги, ако няма изказвания, да преминем към гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 235 делегати: „за“ - 147, „против“ – 63, „въздържали се“ – 25.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е пак във връзка с Контролния съвет и е за чл. 5.14(1)б: „При установяване, че решение на Управителния съвет е незаконосъобразно, Контролният съвет може да го върне за преразглеждане от УС, като даде съответните препоръки.

7. (нова) Контролира спазването на Устава и изпълнението на решенията на Общото събрание от страна на Управителния съвет.

8. (нова) Контролира финансовата дейност на КИИП, а при необходимост препоръчва на Управителния съвет да организира извършване на финансова ревизия.“

Това са допълнения, пак подобни на действията на... Не виждам никой да иска да се изказва. Преминаваме към гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 227 делегати: „за“ - 168, „против“ – 37, „въздържали се“ – 22.

Предложението се приема.

Предложението на инж. Михаил Толев е: „5.14(4) (нова) Решенията на Управителния съвет на КИИП, освен ако не са по реда на АПК, могат да бъдат обжалвани от членове на КИИП пред

Контролният съвет на КИИП в двуседмичен срок от публикуването им в електронния сайт на КИИП.

Решението на Управителния съвет, взето след дадените указания на Контролния съвет, е окончателно.“

Тоест, един път може да се обжалва. Така го разбирам аз.

Колеги, това е вкарване – как да кажа – на повече живот в Контролния съвет, защото към този момент ги няма тези неща в Устава. Контролният съвет само разглежда правоспособности, общо взето.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 233 делегати: „за“ - 187, „против“ – 34, „въздържали се“ – 12.

Предложението се приема.

Следващото предложение е на инж. Румен Иванов, което на практика го отхвърлихме.

Следващото е на инж. Соня Дакова. След това на инж. Румен Иванов, и то на практика е отхвърлено.

Стигаме до Допълнителните разпоредби.

Следва предложение на инж. Свилен Иванов. Тук изясняваме какво се има предвид под „проектантски стаж“. Това изяснява колегата.

„Проектантски стаж“ за придобиване на ППП, след вписване в регистъра на проектантите с ОПП, е времето, през което лицето е упражнявало дейност като инженер-проектант в “инвестиционно проектиране” и “устройственото планиране”, което се доказва в съответствие с изискванията на Наредба за проектантската правоспособност.“

Вносителят има ли нещо да каже?

Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Идеята е била следната. След придобиване на пълна проектантска правоспособност законът не те

ограничава какво и как да работиш с твоята техническа правоспособност. Тогава всички дейности, за които се изисква пълна проектантска правоспособност, се признават за проектантски стаж. Просто и ясно! Иначе задължаваме той да има пълна проектантска правоспособност, но работата му не я признаваме за проектантски стаж. Малко ми липсва нещо.

Благодаря.

Текстът в писмото, което сме изпратили, според мен е друг. Не е такъв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, колега.

ИНЖ. ВИЛИ ДАШИНОВА: Искам да помоля само да прочетете една по една дейностите, които се предлагат да се признават за проектантски стаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Момент, гледаме по-горното предложение първо.

ИНЖ. ВИЛИ ДАШИНОВА: Там имаше едни дейности – 1, 2, 3...- там участие, там участие. Нека да ги изчетете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Говорим за т. 1. По т. 1 имате ли нещо да кажете?

ИНЖ. ВИЛИ ДАШИНОВА: Не. Само по ал. 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, има ли изказвания по тази т. 1 – променяме ли я или не я променяме. Няма желаещи за изказвания. Преминаваме към гласуване на т. 1 от Допълнителните разпоредби с вносител инж. Свилен Иванов.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 218 делегати: „за“ - 135, „против“ – 58, „въздържали се“ – 25.

Предложението не се приема.

Колеги, тук не знам дали ще се видят всичките, ще ги прочетем.

Колеги, тук се вкарват много дейности

„2. След придобиване на пълна проектантска правоспособност услугите в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране, които се признават за проектантски стаж, включват, без да изчерпват всичко, следните дейности:

т. 1. Разработване на инвестиционен проект по една или повече проектни части;

т. 2. Разработка на една или повече от съставните части на инвестиционния проект по проектна част – текстови документи, изчисления, спецификации, количествени и стойностни сметки, скици, чертежи и др.;

т. 3. Участие като Технически контрол по част Конструктивна и други проектни части;

т. 4. Участие в технически съвети, консултации, съгласувателни дейности в действията, необходими за получаване на разрешение за строеж, участие в експертни съвети, обследвания и изпитвания, становища, експертизи, технически доклади и др.;

т. 5. Провеждане на авторски надзор;

т. 6. Организиране, управление и контрол на дейностите по разработване на инвестиционния проект;

т. 7. Участие като консултант (независим строителен надзор) по съответната проектна част в процеса на строителство;

т. 8. Участие в разработката на нормативни документи, методически указания, изчислителни модели и други технически документи, свързани с процеса на устройствено планиране и инвестиционна проектиране;

т. 9. Участие на изборна длъжност в органите на КИИП;

т. 10. Преподавателска и научна дейност по дисциплини и специалности, включени в състава на инвестиционното проектиране;

т. 11. Разработени курсове и публикации свързани с процеса на устройствено планиране и инвестиционна проектиране.

Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Колеги, предлагам една дребна редакция на този текст, която касае техническия контрол по различни части. ЗУТ ясно казва, че технически контрол има само по част „Конструктивна“. Ние не можем да го променяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Така е. Тук има нужда от някаква редакционна корекция.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Не съм съгласен с това и ви давам пример. Аз съм външен консултант на договор към международна фирма и проектите ми са за България. Тоест, аз упражнявам контрол по моята специалност – електро – на обекти за стотици милиони евро. И това не ми се брои за проектантски стаж? Това е абсурдно.

Изключително добре е формулирано. Приемам го с две ръце и го подкрепям. Всичко това имаше много отдавна нужда да бъде включено. Благодаря на вносителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, колежке.

ИНЖ. ЕЛЕНА СЛАВОВА: Искам да обърна внимание, че участието в съвет няма нищо общо с проектантската дейност. Едно е да участваш и да вземаш отношение, гледайки нещо, съвсем друго е ти да го проектираш. Неслучайно тази проектантска правоспособност основно е необходима, за да подпечаташ дадена част от проекта.

Така че не смятам, че би следвало да има дебат. А дали си преподавател и проектант – разликата е огромна.

Така че считам, че тези точки в никакъв случай не могат да бъдат приети в този вид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря. Значи ще гласувате „против“, доколкото разбирам.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАДЖИЕВА: Административната и научната дейност не са проектиране.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Колеги, обърнете внимание на реда за надзора, консултантската дейност. Нали знаете, че вече сума ти консултантски фирми си имат в състава си и фирми за проектиране. Знаете апетитите на надзора проектирането да отиде към тяхната инстанция.

Така че аз смятам, че това включване на консултантската дейност като проектантска, не бива да го приемаме, защото си забиваме нож.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Окей. Разбрахме. Благодаря.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Здравейте, колеги. Аз искам с колежката Илка Симиджиева и с всички останали, които присъстват тук, да уточним едни неща. Консултантската дейност не е само надзор. Аз самият съм участвал в доста големи проекти като консултант и моята роля е била да проверя съответствието на разработен проект на колеги от чужбина с нормативната база, уреждаща инвестиционното проектиране в България.

Така че, колежке Симиджиева, между надзор и консултант има различие. Не е едно и също. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Колеги, подлагаме го на гласуване. Мисля, че изяснихме всички позиции.

Моля, гласувайте. Целият списък се гласува, това е едно предложение.

Гласували общо 238 делегати: "за"- 56, "против" – 168, "въздържали се" - 14.

Предложението не се приема.

Колеги, тук може би е останал малко стар текст, но се има предвид сегашното събрание:

„Промените на Устава, приети на Общото събрание на 25 и 26.06.2022 г., нямат обратно действие по отношение на избора на членове на Управителен съвет, Контролен съвет и КДП. Те са задължителни за следващото изборно събрание.“

Датата е предишната. Ще я коригираме и датата ще е 22 и 23 април 2023 г.

Второто предложение е следното:

„Промените в Устава нямат обратно действие, освен ако няма изричен текст в Устава, който да придава обратно действие на някоя от новите разпоредби.“

Третото предложение е:

„§ 13. Настоящият Устав е изменен и допълнен от Общото събрание, проведено присъствено на 22 и 23 април 2023 г. Измененията и допълненията влизат в сила в двуседмичен срок след приемането им от Общото събрание и важат за всички заварени случаи на избрани членове на УС, КС и КДП, които се привеждат в съответствие с измененията към датата на влизането на Устава в сила.“

Тези предложения съм ги подготвил като тройка предложения – избор едно от три – и след това – потвърждение с 2/3 от гласовете.

Първото е, че нямат обратно действие. Второто е, че нямат обратно действие, освен ако някъде в Устава не пише. Третото е, че има двуседмичен срок за изпълнение.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Смисълът на моето предложение е следният. Днес е Общото събрание и на това Общо събрание съответно се приемат дадени промени или не. Тоест, тези текстове са приети от това Общо събрание и следователно те трябва да действат. Не можем да чакаме ние една година и след една година да

влязат в сила. Това просто няма смисъл. Това не е обратно действие за заварените случаи. Защото през годината има и събрания, където може да се наложи определен избор. Тоест, като са приети тези промени, предложението ми е да си влизат в сила и оттам нататък се движим на тази платформа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми инж. Кордов, само че тези текстове да влизат в сила за членове на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, а не за регулярните текстове, които гласуваме и които касаят колегията. Това пропуснахте да допълните и заради това го казвам. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, само да поправим датите – 22 и 23 април 2023 г. и преминаваме към гласуване. Изяснихме какво се гласува. Това е най-важното. После ще има едно гласуване за потвърждение. Гласуваме с „А“, „В“ или „С“.

Гласували общо 224 делегати:

Вариант „а“ получава 108 гласа.

Вариант „в“ получава 50 гласа.

Вариант „с“ получава 66 гласа.

Значи ще гласуваме предложението от вариант „а“. Само него и, ако го приемем, ако събере 2/3 от гласовете, променяме текста. Ако не го приемем, остава старият.

Моля, гласувайте предложението от вариант „а“.

Гласували общо 227 делегати: "за"- 160, "против" – 51, "въздържали се" - 16.

Предложението се приема.

Колеги, това бяха приоритетните промени в Устава.

Обявявам обедна почивка до 13:00 ч. Имаме топъл обяд

ВТОРА СЕСИЯ*22 април 2023 г.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, моля за внимание. Започваме втората сесия.

Ще прекъснем за малко работата по Устава и ще изберем двете комисии – Комисия по предложенията и Комисия по изборите, защото вече постъпват предложения, ще има избори и трябва да конституираме тези комисии.

Първо, Комисия по предложенията. Като ръководство ние нямаме такива предложения за участници в тази комисия. По наш предишен опит трябва да са поне пет човека и трябва да са нечетен брой. Моля, предлагайте такива хора за Комисията по предложенията. Тя е важна комисия, защото ще събере предложенията. Те в повечето случаи ще бъдат предложения за решаване от Управителния съвет и т.н., но имаме включително и предложения тук по Устава, по членския внос и по всякакви такива важни текущи въпроси.

Моля, предлагайте такива хора за Комисия по предложенията и мислете също и за Комисия по избора, защото ще избираме Комисия по дисциплинарно производство. Не е нужно някой някого да предлага, човек може и сам да се предложи.

Ще ви кажа кои са били миналата година.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, миналата година предложенията за членове на Комисията по предложенията са били за: инж. Георги Франгов, инж. Михаил Толев, инж. Красимир Маринов, инж. Румен Иванов, инж. Райна Кожухарова, инж. Светлана Бакъшева. Това са хората, които са били предложени миналата година. Сега вие можете да предлагате и нови такива, но да го направим малко по-бързо, за да можем да продължим и с

другите точки от Устава, защото много ми се иска да разгледаме и тези въпроси, които касаят оправомощаването.

Може и тези хора, които споменах, да бъдат пак в тази комисия, но стига да са тук и да имат желание да го направят. Те трябва да съберат предложенията, които се внасят, и да ги систематизират. Някои се дублират, но са в общ смисъл. Така че трябва малко да се поработи в тази комисия и след това да ги разгледаме.

Проф. Франгов, имате ли нещо против да се включите в Комисията по предложенията? Да, съгласен. А инж. Михаил Толев, също е участвал. Инж. Красимир Маринов? Предложете колеги от същата секция. Инж. Румен Иванов? Инж. Райна Кожухарова, съгласна ли сте? Да. Инж. Светлана Бакъшева? Инж. Николчева, искате ли да се включите в тази комисия?

Колеги, ние нямаме дискриминация по отношение на регионалните колегии. Аз се надявам, че всички разсъждаваме за общата цел.

Тогава да запишем имената: Проф. Георги Франгов, инж. Михаил Толев, инж. Румен Иванов, инж. Райна Кожухарова, инж. Светлана Николчева.

Мисля, че е добре да бъдат пет човека.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Някакви други предложения? Няма.

Моля, гласувайте така предложените колеги.

Гласували общо 167 делегати: "за"- 165, "против" – 1, "въздържали се" - 1.

Предложението за Комисия по предложението се приема.

Тя е в състав:

проф. Георги Франгов,

инж. Михаил Толев,

инж. Румен Иванов,

инж. Райна Кожухарова,

инж. Светлана Николчева.

Преминаваме към избор на Комисия по изборите. Ще имаме избор на Комисия по дисциплинарно производство.

Колеги, моля, предлагайте се, самопредлагайте се. Вие ще проверите бюлетините.

Ще се обърна пак към бившия председател на Комисията по изборите – инж. Марин Йорданов. Той е с най-богат опит. Моля, колеги, предлагайте.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Предлагам Владимир Линов от Регионална колеги – Варна, ЕАСТ, който е участвал в такава комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля, колеги, някой от София, някой от Пловдив, поне от големите. А може и от малките регионални колегии.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, да прочета ли кои са били в тази комисия през 2020 г.? Инж. Марин Йорданов вече го коментирахме, инж. Тодор Калоянов, инж. Ирена Колева, инж. Снежана Жекова, инж. Деян Димитров, инж. Владимир Линов, инж. Георги Димитров, инж. Кирил Карлиев, инж. Евгения Кърджиева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тук бихме могли да редуцираме комисията, стига да съберем поне пет човека. Засега са двама.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Въпросът е, че масите с урните са четири и трябва да има по двама души на маса. За съжаление, не можем да ги редуцираме. Също не трябва да е човек, който е кандидат за Комисия по дисциплинарно производство.

ИНЖ. СНЕЖИНА СИМЕОНОВА: Аз заявявам желание да участвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, готови сме. Събраха се девет човека.

Предложенията за Комисията по избора са следните:

Инж. Снежина Симеонова, инж. Владимир Линов, инж. Бела Георгиева, инж. Душко Опърлаков, инж. Снежа Жекова, Евгения Кърджиева, инж. Стефан Кинарев, инж. Ф. Богданова, инж. Ирена Колева

Моля, гласувайте.

Гласували общо 178 делегати: "за"- 167, "против" – 6, "въздържали се" - 5.

Комисията по избора се приема.

Тя е в състав:

**Инж. Снежина Симеонова,
инж. Владимир Линов,
инж. Бела Георгиева,
инж. Душко Опърлаков,
инж. Снежа Жекова,
инж. Евгения Кърджиева,
инж. Стефан Кинарев,
инж. Радостина Богданова,
инж. Ирена Колева**

Колеги, продължаваме с обсъждане измененията и допълненията в Устава – не толкова спорните, засягащи изборите предложения в Устава.

Предложение на инж. Румен Иванов: В чл. 1, ал. 8 е било: „Срок на действие на КИИП – неограничен“ Просто да вкараме повече информация за КИИП:

„Чл. 1.(8) КИИП е Националният представител на инженер-проектантите:

1. при участие в национални, европейски и международни програми;

2. при осъществяване на сътрудничество с други български и международни организации с цел поддържане и повишаване на професионалната компетентност и взаимното признаване на придобитата правоспособност на своите членове, както и за постигане на други цели от взаимен интерес“.

Комисията го е одобрила с 9 : 1. Това, разбира се, нищо не значи. Важно е вашето решение.

Подлагаме го на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували общо 196 делегати: "за"- 142, "против" – 36, "въздържали се" - 18.

Предложението се приема.

Следващото предложение.

Заповядайте, инж. Цветанов. За процедура ли искате думата?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Не, изпитвам притеснение за гласуването. Понеже по текста, който гласувахме преди малко, изразяване на мнение, може би не съм вдигнал достатъчно рано ръка, но аз съм притеснен от записаното в него. Нашата организация сама-самичка казва, че никоя друга организация не може да представлява България, което за мен е абсурдно. Това не е законово положение. Това е решение на нас тук, в залата. Ние сами се определяме като единствени и незаменими и най-добрите. Аз лично не мога да разбера това нещо и не мога да го подкрепя.

Не казвам, че е добре да има втори и трети КИИП, в никакъв случай. Но за мен това е неиздържано законово и не знам как можем да обясним на някого, че ние сами сме се провъзгласили за царе!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Приехме го.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Колеги, на практика това е част от закона. Прочетете закона и ще видите, че всъщност ние вкарваме на практика текст от закона в Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма смисъл от повече коментари. Гласувахме го вече.

Продължаваме със следващия текст от Устава, който е за чл. 2.1.3: „изпълнение на решенията на висшестоящите органи“.

Има се предвид и после се уточнява, че това е „изпълнение на решенията на по-висок по степен орган на Камарата“. Тоест, това са принципите. Иначе ние трябва да си спазваме закона и по закона има някакви органи, които са над нас.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 210 делегати: "за"- 159, "против" – 31, "въздържали се" - 20.

Предложението се приема.

Следващото предложение е на инж. Чипев и това е нещо важно за следване на нашите вътрешни процедури, защото си спомням, че имаше колеги, които се съпротивляват.

„3.1(2) Приемането на членове в КИИП става след писмено заявление до регионалната колегия, в която кандидатите желаят да членуват, с което декларира, че ще спазват Устава и всички вътрешни нормативни актове, както и че дава съгласието си да се използват личните му данни за нуждите на регистъра, с приложени следните документи:

1. копие от документ за самоличност
2. копие от удостоверение за вписване в регистъра за проектантска правоспособност за текущата календарна година, ако кандидатът притежава такава;
3. копие от документ за внесени встъпителна вноска и членски внос за календарната година.“

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Разликата е в допълнението „и всички вътрешни нормативни актове“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ако няма някой против, го подлагам на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 207 делегати: "за"- 170, "против" – 23, "въздържали се" - 14.

Предложението се приема.

Продължаваме нататък – чл. 3.1(6). Тук са подобни неща – вписвания и отписвания. В момента не са добре регламентирани в Устава и затова сме ги предложили и то председателят на Комисия по регистрите ги е предложил.

Заповядайте, инж. Чипев.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Извинявайте, понеже тук пише „Наредба № 2“, ако ние нямаме право да правим наредби, да я кръстим „Правилник“.

Да се обърнем към юридическия консултант.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Двадесет години правим наредба, живеем с нея. Като ни каже българският съд, че нямаме право, тогава ще му мислим. Сега да не се самоограничаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Съдът в момента, в който види „наредба“, приема, че е на някакво министерство. Тръгва да я търси, не я намира и започват да се ядосват и губим съдебно дело.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Този разговор го водим вече от основаването на Камарата – какво имаме право, какво нямаме право. Има закон. Имаме Устав и следващият нормативен документ с по-нисък ранг е наредбата и методиката. Ако искаме, можем да си направим инструкции. Имаме за избори. Ако искаме, можем да си направим други вътрешни правила. Това си е наша наредба, тя не е наредба на някого друг.

Така че си остава, да гласуваме текста. Той просто добавя „с решение на Управителния съвет при спазване на правилата“ на съответния наш регламент. Той е наш вътрешен, не е чужд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Точно това е, че като пише „Наредба № 2“, все едно си написал „комин“ и пожарникарят го третира за комин.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Дайте пожарникарят да го сложим на комина, няма никакъв проблем. Давайте да го гласуваме. Занимаваме се с ненужна дискусия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Наименованието е важно.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Да се замени с „относимия нормативен акт“ вместо Наредба № 2 да се цитира конкретно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Да запишем „вътрешните правила“.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Тогава да направя друго предложение – корекция. Мотивите ги казвам, защото информацията е от нашия юридически консултант, който ми обърна внимание, че Законът за нормативните актове не ни дава право да правим такива наредби. Ние ще правим правила.

ЮРИСТ МАРИАНА ЯКИМОВА: Не искам да ви ограничавам. Приемайте всичко, каквото пожелаете. Дори и да противоречи на закона, ако не отиде в съд, няма да се страхуваме. Но за съжаление Наредба № 2 ходи в съд и там съдиите казват: Ама чакайте, КИИП какво е? Законът за нормативните актове е казал кой има право да издава нормативни актове. КИИП не е от този кръг.

(Реплика от залата.)

Да, но го прилагаме по отношение на трети лица, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Трети лица, а те са наши членове.

ЮРИСТ МАРИАНА ЯКИМОВА: Не, не е така. Докато не станат наши членове, те са трети лица и ходим в съда като КИИП срещу трето лице. Тогава съдът казва: как така Наредба № 2? Какво

е това „Наредба № 2“? Това е някакъв нормативен акт. Добре, но дайте да отворим Закона за нормативните актове и да видим по Конституция и по закон кой има право.

Затова, вместо да си създаваме проблеми, тук малко да си преодолеем чувството, че наистина имаме право на много и да бъдем по-гъвкави, по-дипломатични и да кръстим тази въпросна наредба „Правила за получаване на проектантска правоспособност“. Някак си е по-приемливо.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, аз предлагам навсякъде, където фигурира „Наредба № 2“, да го сменим с „Правилник за проектантската правоспособност“ или „Правила за проектантска правоспособност“.

ИНЖ..... (3:29:02 от записа): Само две изречения. На мен също не ми харесва това „Наредба № 2“, защото № 2 е нещо конкретно. Тук има някаква порочна среда. Уставът определя отнапред коя е точно, това не ми харесва.

Аз бих си задал въпроса. Признавам, невеж съм. Законът за нормативните актове забранява ли някой да използва определен брой думи? Ясно е, че „закон“ няма кой друг да я използва, но за „наредба“ не знаете. Според мен не може да има съвсем императивно и еднозначно тълкуване в езика. Смятам, че и не е толкова страшно. Не мисля, че в закона е записано изрично, че думата „Наредба“ с главна буква не може да се употребява от друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, обяснявам за какво става дума. Съдът гледа и вижда думата „Наредба“ и тръгва да я търси тази наредба каква е. Не я намира, защото тя е само при нас.

Има думата инж. Начев. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Уважаеми колеги, смятам, че няма никаква разлика между това дали ще бъде записано „наредба“ или „правилник“. Съдът търси други неща. Съдът търси закона, чете

закона и вътрешните правила са второстепенни за него. Той ще реши делото само по законосъобразност според това, което пише в закона, а не, което ние сме дописали, независимо къде и как ще се казва. Дали ще се казва „Правилник“ или „Наредба“, абсолютно едно и също е. Това е въпрос на думи. Лично мен не ме притеснява „Наредба“.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, да не влизаме в дълга дискусия. Въпросът е, че има съдилища, които отчитат нашите изисквания предвид това, че Законът за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране е много остарял морално и вече има наредби за държавните изисквания за нашата регулирана професия.

Затова ние се мъчим поне да компенсираме това изоставане и се надяваме най-накрая парламентът да вкара това предложение в този закон и да спрат.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Може ли да ви прочета чл. 7 от Закона за нормативните актове. Там пише какво е правилник, пише какво е наредба и пише какво е инструкция. Пише и кой ги издава, но не е уточнено.

„Чл. 7 (1). Правилник е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон или указ в тяхната цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност.“

Ние не знам какъв орган сме.

„(2) Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

(3) Инструкцията е нормативен, с който висшестоящ орган дава указания до подчинени нему органи относно прилагане на нормативен акт, който той е издал или чието изпълнение трябва да обезпечи.“

Значи имаме три варианта – правилник, наредба и инструкция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Предлагам да гласуваме така, както е – с наредба.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Всичко е нормативни актове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Подлагам на гласуване за „Наредба № 2“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 203 делегати: "за"- 148, "против" – 40, "въздържали се" - 15.

Предложението се приема.

Следват три предложения, от които ще изберем едно и после, ако трябва, ще го гласуваме. Това са важни неща, много важни относно замразяването, защото много хора имат нужда или някаква друга причина да си замразяват членството. Моля, погледнете ги внимателно.

Първото предложение е на инж. Толев, второто е на РК – Бургас, а за третото сме писали „Комисия по нормативни актове“. По него е станало някакво обсъждане, не че самата комисия го е предложила. Това е било някакво старо предложение.

Явно комисията се е насочила към третото предложение.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, много ми се ще да махнем тези неща – да се замразява членството. Няма такова нещо. Замразява се правоспособността. Ако ще си замразява членството, въобще да не идва и да не плаща нищо. Аз се боря срещу този текст от години. Може да се замрази правоспособността, но си остава член на Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Пише за правоспособността.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Лично аз – независимо дали ще го кръстим членство или правоспособност, без значение е – лично аз съм против Уставът да принуждава някого да се връща обратно – до три години и т.н. Както е текстът в момента, няма максимален период на замразяване на членството или правоспособност, както и да го кръстим, докато в трите варианта, които виждаме, има задължително три години примерно.

Аз не мога да разбера това поради каква причина се въвежда. Давам ви следния пример. Ако вие утре станете министър, били сте назначен за министър, не сте избран за министър от някого – примерно от парламента – и си изкарате четиригодишен мандат. Не попадате в нито една от тези хипотези. Какво се случва? И не само за министър, просто за това се сетих в момента.

Благодаря.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Би трябвало да не е никакъв проблем за този министър да си плати членския внос.

Колеги, ние затова имаме процедури за спиране на права, на правоспособности и презумпцията, че при повече от три години откъсване от проектантската дейност той може да възстанови ограничена проектантска правоспособност вече. Затова са тези три години. Те са свързани и с майчинството, защото то е до три години. Тази аналогия е правена, когато е определен този период. Не, че не може да си възстанови правоспособността, само че не може да възстанови пълната се проектантска правоспособност, защото се счита, че той вече е излязъл от редиците на хората, които се занимават с тази дейност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Аз имам въпрос. Какво ще направят хората, които не са съгласни с нито един от тези текстове?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ще гласуват с „d“, последното - „не подкрепям никого“.

Колеги, ще го подложа на гласуване. Сложили сме една опция „д“. Но, ако някое предложение събере най-много гласове, пак може да се гласува.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 201 делегати, от тях за „а“ – гласували 41, за „b“ – гласували 24, за „с“ – гласували 28 и за „d“ – гласували 108.

„Не подкрепям никого“ има най-много гласове. Остава старият текст.

Заповядайте, инж. Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Може ли да направя процедурно предложение да прекратим с тези незначителни неща и да минем към важните – бюджет, избори, концепция и т.н. Правя това предложение.

Моля да се гласува. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колегата прави процедурно предложение да спрем работата по Устава.

Колега, няма как да си нарушим дневния ред. Ние сме го гласували вече.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Извинявайте, но по дневния ред казахме, че ще минем важните неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма такова нещо, казахме, че ще гледаме Устава.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Как да не е казано? Каза се точно това. Ако трябва, извадете стенограмата. Каза се, че ще минем първо важните неща и след това ще минем на другите теми. Това се каза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Устава казахме.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: И кое е важното – дали се казва наредба, инструкция или правилник? Това ли е важното?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Извинете, това е съвсем друго.

Продължаваме с Устава.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Извинявам се. Каза се, че ще прегледаме спорните предложения и след това ще минем на другите теми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не, не.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Утре ще гласуваме бюджета с 30 човека – това ли искаме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не беше така. Беше да се занимаваме с Устава.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Моля да бъде гласувано моето процедурно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма как да го гласуваме. Имаме дневен ред. Да променим дневния ред в ход?

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Недейте така, господин председател! Не е така. Вашите думи бяха, че ще гласуваме само спорните предложения в Устава и продължаваме с дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма такова нещо. Моите думи са били някакви предложения, които не са приети. Прието е предложението на инж. Ясен Цветанов.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, губим си времето. Аз мисля, че имаме достатъчно време, имаме и утрешния ден на разположение. Нека да свършим някаква работа.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Извинявайте, нямаме достатъчно време. Утре колегите, които не са от София, ще си тръгнат и ще обсъждаме важните неща – членски внос и какво ли не - с 30 човека. По-установно е, съгласен съм.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Защо ги заричате, че ще си тръгнат. Всеки, който става делегат, трябва да е

отделил съответното време. Какво е това да си тръгнат? Как ще си тръгнат? Защо са дошли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Следващото предложение е за чл. 3.1(8): „3.1(8) Замразяването се извършва по реда, определен в процедура към „Наредба 2 за проектантската правоспособност“.“

В момента това нещо не е било уточнено – къде се извършва това замразяване.

Моля, някой, ако се изказва, да се изказва. Ако не, да се гласува.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Да го гласуваме. Ние вече за „Наредба № 2“ говорихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля, гласувайте.

Гласували общо 172 делегати: "за"- 106, "против" – 42, "въздържали се" - 24.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 3.2. и го е предложила инж. Дакова:

„Чл. 3.2. Членът на КИИП има право:

1. да бъде вписан в регистъра на членовете под номер, който удостоверява неговото членство;“

Аз не видях голяма разлика с оригиналния текст. Но можем много бързо да го гласуваме.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 163 делегати: "за"- 92, "против" – 50, "въздържали се" - 21.

Предложението не се приема.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Колеги, отново настоявам да гласувате процедурното ми предложение да прекратим тази точка от

дневния ред. Имаме още 120 страници. Ние няма да ги свършим до утре в края на деня, особено с това темпо.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Имаме ли право да сменяме дневния ред е въпросът.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: В интерес на истината, от това, което и аз видях, трябва да ви кажа, че това, което тук ще се приема още с това темпо, с което се приема, ще ни трябва една седмица минимум. А от тези промени, които досега видях, някой си е чесал главата някъде си, за да промени три думи от някой или друг член, които са напълни безсмислени. Напълно безсмислени промени гледаме сега в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, тези промени сте ги предложили вие. Тези „безсмислени промени“ са предложени от вас. Те са предлагани в продължение на година и половина. Предлагани са от хора, които впоследствие предлагаха да не се гласуват и т.н.

Ще помоля хора, които са предложили промени и не искат да се занимаваме с тези промени, ей сега, бързо да ги оттеглят и предложенията ще намалее. Имам конкретна колегка предвид. Оттеглете си промените. Оттегляте ли ги? Не ги оттегляте. Значи продължаваме.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Моля да гласуваме процедурното ми предложение. Казвам го може би за осемнадесети път. Много Ви моля. Ние няма да решим абсолютно нищо. Ние няма да можем да изберем КДП. Ние няма да изберем КДП на това събрание, ако продължим да разсъждаваме под кой номер ще бъдем вписани в регистъра.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Колеги, искам само да напомня, че в предишни разглеждания на Устава сме спирали и сме продължавали. Спирането на това, което правим в момента, не е нарушение на закона. Нека да се съобразим с повечето искания на

колеги, да се гласува процедурното предложение да спрем с Устава и да минем по дневния ред, който съществува. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, моля, гласувайте.

Гласували общо делегати: "за"- 161 , "против"- 40, "въздържали се" – 8

Предложението се приема.

Отлагаме временно разглеждането на Устава.

Продължаваме с другите точки от дневния ред.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА КИИП ЗА 2022 Г.

Всички сте прочели моя доклад. Искам да кажа само няколко много кратки неща. Нямаме особени промени в дейността на Камарата. Имаме проблем с правене на регистъра. Инж. Кинарев доста помогна и се надяваме да успеем да го приключим тази година и да го задействаме.

Другите са неща, които са в някакъв вид модернизация на работата на Камарата. Надявам се да действа като облекчение за цялата Камара, а да не действа като затруднение в типична държавна администрация, в която се електронизират нещата и стават по-сложни. Надявам се да стават по-прости при нас.

Това е относно моя доклад.

Преминавам към **точка шеста** от дневния ред:

6. ПРЕДСТАВЯНЕ НА ГОДИШЕН ФИНАНСОВ ОТЧЕТ ЗА 2022 Г. И ОДИТОРСКИ ДОКЛАД.

Относно представянето на Годишния финансов отчет. Това е отчетът на Централно управление за стопанската дейност. Тази година не сме на загуба. На печалба е Централното управление, както е нормално. Нямаме загуби. Миналата година имахме загуба от книгите – връщане на ДДС за книгите. Тази година сме изцяло на печалба. Дори и тази печалба може би е малко по-голяма, отколкото трябва. Тоест, може би при по-добра отчетност от наша страна, можем да вкараме повече разходи в стопанска дейност. Но това ще го говорим с госпожа Донка Витанова. Тоест, тук сме ОК.

Колеги, това е дейността, като най-лявата колона е изпълнението за 2022 г., до нея е планът, тоест, което беше прието като бюджет за 2022 г. Общо взето, сме се движили както трябва. Имаме неизпълнение в частта за мероприятията, които извършва Централно управление. На практика не са мероприятия, това е основна дейност на Централно управление. Това са всичките комисии, които действат. Имаме изключително малко някакви мероприятия. Те са описани – бал на инженера, ходили сме в Пловдив, кръгла маса за инженеринг – мисля, че това беше полезно – и една работна вечеря с македонците, която имахме. Това са същинските мероприятия. Всичко друго е основна дейност.

Тоест, на практика Централно управление няма разходи, няма такива мероприятия или нещо специфично като издателска дейност или нещо подобно. В момента няма никаква възможност Централно управление това да извършва.

В раздел „Д“ – капиталови разходи – не сме осъществили фактически планираното да завършим регистъра. Той не е завършен, затова там всъщност имаме неизпълнение.

Като цяло всъщност се получава, че сме на минус 148 520 лв. Това е след амортизациите. А преди амортизациите са били минус 136 000 лв. Това е от години, предполагам, че още предият председател много пъти го е казвал – инж. Каралеев – че Централно

управление е поело доста от финансовите ангажименти на Камарата. Всичките комисии се финансират от бюджета на Централно управление и поради това в един момент не са достатъчни 25-те процента, които се отчисляват по Устав.

Сега, с последните промени, които станаха, бихме могли да ползваме някакви проценти от Солидарния фонд или нещо друго. Според мен истината е, че в някакъв момент трябва да се смени. На мен вече ми остава една година до отчетно-изборното събрание. За следващия председател – не знам той ли ще бъде, кой ще бъде, какво ще бъде – трябва да се смени това финансиране. Това в момента е абсурдно и няма как да продължава. В Централно управление намаляват парите, намалява банковата сметка. В момента в банковата сметка на Централно управление има по-малко пари, отколкото в една средна регионална колегия, да не казвам – малка колегия.

В това има нещо дълбоко сгрешено. Ако ще натоварваме Централно управление, е редно да го финансираме, колкото е необходимо. В Камарата като цяло има някакви пари, получава се и някакво минимално натрупване, с годините лекичко се увеличават парите в банковите сметки. Тоест, не успяваме да изхарчим всичките пари за мероприятия или за нещо друго такова. По-реалният минус на Централно управление би бил около 200 000 лв.

Наличните парични средства преди Нова година, към 31.12.2022 г., са били 104 000 лв., в момента са 44 – 45 хиляди. Ако трябва да доплатим тук за събранието и т.н., може да се окаже, че ще ударим нулата. Тоест, все повече и повече парите на Централно управление намаляват. Ако не се направи някакво друго разпределение, парите ще свършат в един момент, ще трябва да ползваме вътрешен заем, който обаче не можем да изплатим. Това веднага мога да кажа. Тоест, това не е вътрешен заем, а вътрешно субсидиране.

Това е за стопанската дейност за КИИП като цяло. Понеже тази година РК София–град, също мисля, че подариха някакви книги, тоест, извадиха от употреба някакви стари книги и излязоха на загуба, съответно тази загуба като в една голяма колегия се е отразила като някаква загуба от около 4 500 лв. за цялата Камара в стопанската дейност. Това не е страшно, защото просто сега се е случило. Догодина пак ще сме на печалба.

Това е събран отчетът за основна дейност на цялата КИИП, като най-лявата колона е изпълнението, през една колона е планът за 2022 г. и там е сложена една аналитична колонка с проценти. Това е, като съм приел, че 100 процента са общи разходи от основна дейност. Това е като процент, за да видим какви са ни разходите и откъде идват най-големите ни разходи.

Ако общите ни разходи са 100%, общо административните са ей там, виждат се сумарно 83%. Другите са едни мероприятия, които са 14%, има и някакви малки проценти. Разходите за материали са около 3% от общите ни разходи, 18,8% са разходи за външни услуги – това са наеми и т.н., 58,3% са разходи за персонал, 2% – други и т.н. Тоест, основните ни разходи са разходи за персонал, разходи за външни услуги и мероприятия – 14%. Това е някаква аналитичност, ако може така да се каже.

Горе има едно редче „в“ Общ резултат +/- от основна дейност - 16 978 лв. През една колонка от него е минус 199 000. Тези минус 199 000 е планираната загуба през миналата година. Тоест, това е като сме правили бюджета и сме ги събрали по регионални колегии и Централно управление. Излязло е минус 199 000 лева. В действителност сме излезли на около плюс 17 000 лв.

След амортизации обаче – ето тук, ред „ж“ – сме на минус 157 000, които са заради нашите имоти. Амортизации пак можем да обясним какво е. Това са счетоводните амортизации, които се приспадат, така да се каже. Така че, ние, общо взето, си планираме

по-големи загуби, ако мога така да кажа, а в действителност поради никакви причини не успяваме да изпълним плановете, които сме имали, и го докарваме или до малка загуба или до минимална печалба.

Наличните парични средства към 31.12.2022 г. са 4 млн. лв. Те приблизително намаляват с около 2 млн. лв. през годината и минималната им стойност е около 2 млн. лв. по-малко около месец октомври. Вече ноември месец колеги започват да си плащат членския внос и започва да се увеличава банковата наличност.

Това ми беше по т. 5 и т. 6 – Отчет за дейността на Управителния съвет и представяне на Годишен финансов отчет.

Одиторският доклад сте го видели. Там пише, че всичко е наред и че се води добро счетоводство. Това е официален документ, с който ние се легитимираме пред държавата и пред разните контролни органи. Тоест, винаги всеки може да го прочете. Всички одиторски доклади се качват задължително на сайта.

Така че това е по отчета на дейността на Управителния съвет.

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, в рамките на две минути само искам да ви запозная и с част от дейността на Комисията по нормативни актове и реалните резултати и проблеми, с които сме се сблъскали, защото смятам, че са важни за колегията и е хубаво да ги знаете.

По т. 1. По една от програмите по Плана за възстановяване и устойчивост, а именно „Изграждане и реконструкция на образователна инфраструктура“ забележете какъв прецедент намерихме в насоките и в интерес на истината с общи усилия успяхме да го премахнем. В насоките бе заложено изискването, че за да се финансират проекти – става въпрос за около 300 милиона за училища, детски градини и т.н. – ще бъдат финансирани само проекти на инженеринг.

За първи път се беше стигнало до такава наглост – да бъде записано, че за да бъде финансирана дадена община, проектът трябва да бъде на инженеринг. Реагирахме в процеса на обществено обсъждане. Проведохме срещи на две правителства със заместник-министрите на образованието. Втората заместник-министърка не разбра какво казваме и в крайна сметка това, което успяхме да постигнем, е, че се даде приоритет на проекти, които имат готови инвестиционни проекти, издадено разрешение за строеж и за тях се дадоха 20 точки повече. Тоест, това беше стимулът да имаш инвестиционен проект.

Ако не бяхме реагирали, този вид прецедент сме сигурни, че щеше да се повтаря и за в бъдеще – задължителен инженеринг, за да те финансират. Това – без думи!

По т. 2 като председателстващ Консултативния съвет подписах сигнал, изготвен съвместно с инж. Гергов и съгласуван с останалите браншови организации относно още един прецедент. За него ни сигнализира инж. Кинарев. Забележете, Министерство на електронното управление, по-точно подопечна негова агенция – Агенцията за електронно управление – възлага обществена поръчка за направа на технически паспорт на Телефонната и Пощенска палата в София, като изискването е фирмата, която ще го изготвя, да бъде вписана в Централния регистър на Камарата на строителите в България за първа категория.

Поставихме го на Консултативния съвет. Строителите се удариха по челото и казаха, че това са глупости. Заедно с Камарата на архитектите в България, Камара на строителите в България, Камарата на геодезистите и т.н. – всички, които са в Консултативния съвет, възложиха на нас да изготвим писмо и да го пуснем до министъра на регионалното развитие и благоустройството, до министъра на електронното управление и да искаме спиране на поръчката.

Изготвено е писмото през миналата седмица. Пуснали сме го. Чакаме резултат за среща с министъра и евентуално спиране на поръчката.

Но замислете се, за какви два прецедента ви говоря в рамките на две минути, които се случват. По това нещо, ако не се реагира навреме, трябва да знаете, че ще се получи една практика и ще продължава.

По точка 3 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния фонд“. Там получихме предложение от колеги от Русе, от Регионалната колегия, че са много ниски цените и за обследвания на сградите, и за технически паспорти, и за проектиране.

Реагирахме. Бяхме единствената камара, както и КСБ успяха да реагират в процеса на обществено обсъждане. Поискахме по-високи цени, като поискахме да бъдем „вързани“ с процент от цената на строителството. Причината беше, че много често се индексират цените и по този начин ще се индексират и нашите хонорари. Това наше предложение не беше възприето, но единствено цената за проектиране беше повишена от 8 лв. на 8,80 лв. С 10%, не е много, но пак беше нещо. Отговорът беше, че не могат с повече, тъй като бюджетът по ПВУ, който е договорен, е фиксиран и имат да изпълнят „х“ квадрати за тези пари и затова не могат да си позволят да пренасочат повече пари към нас.

И последното нещо, което ще ви представя, е, че отстояхме позиции и защитихме обществен интерес, както и интереса на колегите – при проектното решение или при становище да се изисква от проектант участък L и ОВКХТТГ за изграждане на инсталации за производство на енергия от ВЕИ за собствени нужди да има становище на нашите колеги.

В първоначалния ЗИД на закона, който беше внесен от група народни представители, изискването да си направиш фотоволтаична централа за собствено ползване до 10,8, съответно до 20 квт беше

възложителят да декларира, че е монтирана и изпълнена, както трябва въпросната инсталация.

Реагирахме. Получихме подкрепа от народните представители. Инж. Гергов присъстваше на комисиите и отстояваше и успяхме и с това нещо да се преборим за колегията.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Обсъжданията по предните точки ще бъдат в по-следващите часове. Може би, след като минат докладите на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ ЗА 2022 Г.

Заповядайте, инж. Симеонов, за доклада на Контролния съвет.

ИНЖ. ГЕОРГИ СИМЕОНОВ: Само искам да добавя към това, което каза колегата Атанасов за информацията за Пощенска палата. Търгът е минал и го е спечелила варненска фирма. При стартова цена 58 000 лв. – за 30 000 лв. го печели.

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги-делегати. Контролният съвет в състав инж. Константин Гочев, инж. Калин Рангелов, инж. Никола Цветков, инж. Светлана Бакъшева, инж. Лилия Аладжем през този период проведеха десет заседания по утвърден график.

Благодаря на колегите, които участваха съвсем дейно и присъствено на всички заседания.

Много неща в доклада съвпадат с това, което вече инж. Гергов спомена. Да не се повтаряме. Ще кажа някои по-обща неща.

Първо, по изпълнение на решенията на Общото събрание на КИИП и препоръките от предишното събрание – те са три на брой –

всичко е изпълнено. Едното беше, че Общото събрание на КИИП възлага на Управителния съвет да проучи и разработи процедура за следене на обществените поръчки – направено. Дали ще има ефект, това е друг въпрос. Второто изпълнено решение беше да се проучи и разработи проект за започване на продължаващо обучение – има такъв проект. И последното, третото – КИИП да информира държавните институции, възлагащи обществени поръчки по ЗОП. При определяне на цената за проектиране да се съобразява с възнагражденията, посочени в нашата методика. Направено е и това. Малко ми прилича това на „Казаки пишат писмо до султана“. Тоест, не знам кой ще ни чуе.

В доклада имаме една част по отношение на юридическите дела, които се водят. В момента две са спечелени от тях от справката, която ми е дадена. Едно, доколкото разбирам, е загубено, защото ни е върнато обратно в Управителния съвет. Има осем висящи дела.

За регистрите също няма да говорим. Те са ясни.

Комисията по дисциплинарно производство след мен ще представи доклада си, няма да се повтаряме. Инж. Александров ще каже някои неща.

По отношение на счетоводната отчетност в КИИП. Тук бих се спрял на нещо, което ми направи впечатление. Една груба сметка, която направих от справките, които получих от Счетоводната къща, годишните брутни възнаграждения за колегите, които са на трудов договор плюс тези, които получават заседателни, са един милион лева. Може би трябва да се анализира тази сума. Като дигитализираме и нашата работа, да потърсим някакви резерви.

Другото, което ми направи впечатление, че средствата, които бяха определени за националните професионални секции, не са използвани от тях. От тези 80 000, които бяха отделени за миналата година, са ползвани около 14 000, 66 000 са останали. Разбира се, и

те не стоят, те са похарчени вече, защото има достатъчно дупки в Централното управление. Колегите бяха много активни, когато трябваше да се определи този процент и да се получи, но явно почти не са ползвани средствата.

Тук имам няколко препоръки към Управителния съвет.

Първо, да се осигури бюджет за извършване на проверки на регионалните контролни съвети от страна на Централния Контролен съвет, както и за участие на членовете на контролните съвети в общите събрания на регионалните колегии.

Също препоръчваме на Комисията по нормативни актове, когато заседава, да кани колеги от Контролния съвет. Дори като слушатели да са или евентуално без право на глас, защото може би ще имат някакво становище или да помогнат.

Накрая – какво предлагаме. Ще ви го прочета.

Предлагаме на Общото събрание:

1. Да приеме годишния финансов отчет на КИИП (Отчета за приходите и разходите, Счетоводния баланс, Отчета за собствения капитал, Отчета за паричните потоци, Справката за дълготрайните активи, и т.н.), тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;

2. Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за периода от 01.01.2022 до 31.12. 2022 год.;

3. Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 01.01.2022 – 31.12.2022 год., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;

4. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и Председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за Счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат отклонения от тях;

5. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет на КИИП да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет, за тяхното изпълнение и за извършване на дейността на КИИП в съответствие с Устава на КИИП.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание на КИИП да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

Контролният съвет на КИИП изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като експерт в Централното управление, изпълняваща позицията и на Секретар на Контролния съвет.

Настоящият Отчетен доклад за дейността на Контролния съвет на КИИП за този период е приет чрез електронната поща на 18 април 2023 г. с пълно мнозинство на членовете на Контролния съвет и е предаден за публикуване. Предполагам, че сте го чели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря на инж. Симеонов.

Преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

8. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ЗА 2022 Г.

Инж. Александров, заповядайте за доклада на Комисията по дисциплинарно производство.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда по-кратък. Отчетният доклад е публикуван на сайта на Камарата.

За мен е по-важно в резюме да представя по-важните неща и да обърна внимание за някои неща за бъдещата комисия, която ще се сформира и ще се избере тази вечер.

Комисията по дисциплинарно производство се състои също от седем души: председател и шестима равнопоставени членове, ще ги цитирам: инж. Серафим Александров инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен, инж. Атанас Йорданов Пунев, инж. Валери Здравков Кунчев, инж. Емил Любенов Крумов – лека му памет, инж. Марияна Савова Миранджиева, инж. Никола Кръстев Николов и технически секретар инж. Маринела Цветкова.

Действително с голямо съжаление ви информирам, че поради заболяване ни напусна многоуважаемия колега инж. Емил Крумов – секция КСС, който даваше справедливи професионални предложения по разглежданите казуси по жалбите, отправени към КДП. Вечна му памет!

В периода от 01.01.2022 г. до днес комисията е провела общо десет заседания по предварително изготвен график. От постъпилите в този период жалби, писма и сигнали до КДП може да направим следните изводи и заключения накратко.

Тъй като в първата си част една част от тези жалби са разгледани или са отчетени в отчетния доклад на миналото събрание, някои от тях продължават и сега, а някои още не са завършени. Има упорити хора, просто жалбоподатели, които след всяко решение продължават да връщат и отдолу да товарят комисията с ангажменти, които според нас всички не са съществени.

Преди да кажа какво се случи, ние решихме в нашата комисия да предложим на Общото събрание жалбоподатели, които не са

членове на Камарата, да си плащат такса. Управителният съвет прие това и стана добре. Започнаха по този начин да намаляват жалбите. Въпреки че сумата не е голяма, но има малко възпиращо действие, за което благодаря на Управителния съвет за това, че прие нашето предложение.

Да ви кажа няколко от по-съществените – един от казусите, който с най-много заседания сме го разглеждали. Това е от Станислава Аврамова, която дава становище от район Банкя с указано актуално състояние за разглеждане на граници на свлачището и приложена извадка от кадастрална карта. Също и на „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД за обхвата на свлачището, което е цитирано в писмото на кмета на район Банкя. Целта е, тъй като тя е съседка на един друг имот и смятам, че построената подпорна стеничка не трябва да съществува, защото едни какви си проблеми има с нея. За тази цел община Банкя е назначила инж. Лозанчев да изготви конструктивно становище. Същият го е приложил. Ние го разгледахме. След това информирахме госпожа Станислава Аврамова. Тя го прочете. Извикахме и нея отново на среща. Тя отново възразява, че не е съгласна с него и накрая вече се стигна до това, че с конструктивното становище не са съгласни. Конструктивното становище действително беше изрядно. Колегите, които се занимаваха, гледаха много внимателно.

Но в крайна сметка се реши, че Аврамова се отказва по-нататък да продължи сагата и с една дребна техническа поправка спря да занимава повече комисията.

Това е един от многото примери за вниманието, което комисията отделя на такива случаи. Затова започнах с решението, че Управителният съвет дава възпиращо въздействие върху такива жалби.

По-интересен е вторият случай, на който искам да ви обърна внимание, при който има и наказание. Това е от Христо

Чорбаджийски, управител на „Интегра груп“ ЕООД. Казусът е разгледан от Комисията по дисциплинарно производство на няколко заседания още през 2021 г. Мога да ви кажа за какво става въпрос само като казус. Жалбата се разглежда срещу Тихомир Георгиев, проектирал част „Конструктивна“ на техническия проект „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма в с. Подгумер, район Нови Искър.

Според жалбоподателя при изготвяне на техническия проект по част „Конструктивна“ за изграждането на обекта, който е V категория, от проектанта са допуснати множество пропуски и нарушения, които възпрепятстват изграждането на обекта и са основание за разваляне на сключения договор за проектиране и строителство от фирма „Галда“ ООД.

Според инж. Крумов, нашият колега, който е от КСС, проектът не е сметнат и не е издържан. Няма нито един детайл, нито една връзка. Конструкцията не може да се използва. Тя е опасна.

Това е мнението на наш специалист. Затова в комисията влизат хора от всичките специалности. Ние му се доверихме. Обаче сагата продължава и са предвидени още други експерти в лицето на проф. инж. Димитър Даков и д-р инж. Спас Чуканов, които са изготвили независимо конструктивно становище по същия казус.

Мога само да ви прочета тяхното конструктивно становище.

„Качеството на конструктивния проект във фаза ТП за еднофамилна жилищна сграда, намираща се в УПИ-321, кв. 26, с. Подгумер, р-н Нови Искър не отговаря на изискванията на Наредба № 4/21.06.2001 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти в строителството и не е доказал проектната надеждност на предлаганата конструктивна система.

Конструктивният проект не гарантира изпълнението на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и т.н.“

В този случай, след тези конструктивни становища и сериозно обсъждане от цялата комисия, на основание чл. 32. т. 3 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на инж. Тихомир Георгиев, проектант по част „Конструктивна“ на този обект, и на инж. Стефка Райнова-Гълъбова, технически контрол на обекта, да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.

Тук участва и техническият контрол и искам да ви обърна внимание. За него ние предложихме на Управителния съвет наказанието и те изслушаха по-подробно нашите аргументи – тук накратко само съм ги цитирал – обаче на това заседание Управителният съвет отложи приемането на решение по предложението на КДП за наказание на двамата, тъй като започва съдебно дело, по което до момента още няма никакъв резултат и ние не можем да продължим и да утвърдим нашето решение като комисия – дали ще наложим дисциплинарното наказание.

Тук искам да ви прочета мнението на техническия контрол, която участва, тя ни изпрати писмо. Ние я бяхме повикали на среща. В него тя се извинява, че поради здравословни причини не може да присъства на заседанието и обявява, че приема констатациите и аргументите за пропуски и грешки в изготвения проект, изложени в направените експертизи и респективно невзето под внимание от нея като технически контрол и приема решението на КДП.

За първи път някой да си признае, че има никакъв проблем.

Аз точно в този дух искам да ви кажа, че по време на проектирането там, където има технически контрол, той не трябва да бъде накрая и да се слага печатът. Той трябва да бъде текущ, в момента на проектирането, проектантът да се консултира, за да

може в крайна сметка проектът да има съответното качество и да отговори на наредбата и на изискванията в нашата Камара.

Другият интересен момент е във връзка с писмена жалба, входирана от община Радомир срещу издадена заповед от кмета на общината за събаряне на масивна сграда, попадаща в два съседни имота, намиращи се в с. Горна Диканя. За състоянието на сградата са изготвени 2 конструктивни становища от: инж. Цветко Тужаров, член на КИИП РК Перник, по искане на Община Радомир, и инж. Снежана Милева, член на КИИП РК София-град, по възлагане от жалбоподателя инж. Цоко Гиздов.

Искам да ви кажа, че заключението на инж. Тужаров е много съществено и много сериозно. Ние го приехме в момента. Обаче заключението на инж. Снежана Милева, тя е също колежка – конструктор, аз и част от комисията по-скоро познават инж. Тужаров, знаем неговите възможности, за инж. Милева имаме по-малко представа, но в заключението си инж. Тужаров казва: „Сградата е изчерпала своята сеизмична устойчивост и в този си вид е опасна за експлоатация.“ Казвам крайното му заключение.

Заключението на инж. Милева е, че „при описаните ремонтни работи на основание тези констатации сградата е годна за експлоатация след извършване на ремонтно-възстановителните работи“. Тоест, пълна противоположност.

Затова комисията предложи в писмо до община Радомир да се посочи, че е необходимо изготвяне на трето конструктивно становище от друг инженер-конструктор, член на секция КСС, притежаващ пълна проектантска правоспособност и технически контрол.

Засега нямаме движение повече по този въпрос. Дотук никой повече не е придвижвал нещо и не ни се е обаждал.

Казвам тези неща, от които искам да разберете, че в процеса на нашето разглеждане ние използваме основно капацитета на

колегите, които изготвят тези неща, но има някои, които сами се противопоставят един на друг и не може да се вземе конкретно решение.

Другото, което е интересно като разглеждане, е във връзка с едно писмо от ЕРМ Запад. Това е енерго-ремонтно предприятие, в който инж. Красимир Велинов, председател на Национална професионална секция ЕАСТ, изпрати мейл, в който потвърждава становището си във връзка с изготвен проект от колега, в което посочи, че инж. Велинов е пропуснал 17 броя самостоятелни обекти. Затова се твърди, че проектантът инж. Кьосев, срещу когото е възражението, не е спазил разпоредбите на чл. 1777 и чл. 1778 от Наредба № 3/09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.

Искам да ви кажа, че това са от тези организации, с които имаме разминаване в изискванията на Енергото и тези наши изисквания, които са в наредбата, и нашите изисквания, по които ние сме изпълнили нашия проект.

Има още едно професионално разминаване. Това е в община Харманли, че строежът при преустройство на покрив, е незаконен. Заповедта му е оспорена от госпожа Нешева и съответно потвърждава съдебно решение. Там, където има съдебно решение, ние сме ползвали услугите на адв. Якимова за консултация и сме спрели до изясняване на съдебните спорове.

Колеги, има още едно, последно ще ви кажа и за него. То е във връзка с писмо от Дарина Димитрова и Делян Досев. Сигналът е срещу Диана Братанова, управител на „Атика консулт“, която е изпълнявала строителен надзор на строеж на сграда в гр. Варна, ул. „Христо Македонски“. В сигнала се посочва, че инж. Братанова в качеството си на строителен надзор – обръщам внимание защо споделям този казус, тук участва строителен надзор – е допуснала нарушения, описани в конструктивното становище и частна

техническа експертиза. Възложителят не е уведомен за съставянето на акт образец № 14.

Искам да ви обърна внимание, че за тези неща, които са извършени, са приложени множество снимки, които, ако започнем да ги разглеждаме, няма да ни стигнат много часове.

В частната си техническа експертиза инж. Петкова описва подробно всички недостатъци и недовършени работи. В заключение обявява, че поради констатираните редица неизвършени и недобре извършени работи, в това си състояние жилищната сграда, находяща се в УПИ VII-7, кв. 181 по плана на 11-ти м.р. в гр. Варна, ул. „Хан Тервел“ № 41а, не може да бъде предадена от строителя на възложителя.

Тук участват много лица, които са замесени. И общината има вина за това нещо. Затова ние решихме писмото от Дарина Димитрова и Делян Досев с приложените материали да се изпрати по компетентност на РДНСК-Варна. Вече да ни занимават. Нещата са толкова объркани, а РДНСК стои настрана и не е взела никакво отношение по тези въпроси, които касаят и тях. Те също са тези, които решават сградата дали се изпълнява по строителните книжа и има ли някакво разминаване.

Има още казуси, но смятам, че който се интересува, ще се запознае с доклада допълнително. Мога само да кажа нещо в заключение.

Основните дисциплинарни нарушения са:

- неспазване изискванията на закона и Устава. То се цитира вече от много от нашите колеги.

- нарушаване на авторското право. Имаме и такъв казус, в който се използват документи. Затова, разписвайте се на удостоверенията и пишете за кой обект. Пуснато е с печата, без да има върху него никакъв подпис или същият този подпис е подправен. Това ще се разгледа от новата комисия в следващите

заседания. Имаме два такива казуса, които също ще продължим да разглеждаме.

- контролът в общините, одобряващи проекти, е занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти. Има такъв момент. Там също се пропуска и се оставя всичко после да се решава чрез гилдията, като ние трябва да даваме нашите мнения. В личен план също трябва да се гледат много добре и да се спазват тези изисквания.

- контролът от страна на Агенцията за обществени поръчки и начина на изготвяне на документи също не е на ниво, което позволява нелоялна конкуренция. Имаме и такъв казус, при който се конкурират наши колеги, а ние трябва да спазим поне минималните цени в методиката, за която сме гласували и тя все още се смята за документ, тоест, документ, който трябва да работи.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на Комисията по дисциплинарно производство, в това число на секретаря на Комисията инж. Маринела Цветкова, участвала активно в този период, както и за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили закона и Устава на КДП.

В заключение смятаме, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства, комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионалния и етичен кодекс на КИИП.

Отчетът е приет единодушно от членовете на КДП по електронна поща на 04.04.2023 г.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Симеонов.

ИНЖ. ГЕОРГИ СИМЕОНОВ: Аз се извинявам, но пропуснах, когато изредих колегите-членове на Контролния съвет,

името на колегата инж. Нейко Нейков от Пловдивската регионална колегия, който много активно работеше и помогна при окончателната редакция на доклада, за което му благодаря и му се извинявам, че между другите го пропуснах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка – **точка девета** от дневния ред:

9. ОБСЪЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКЛАДИ.

Моля за вашето мнение.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Слушах внимателно докладите и представянето им. Запознах се предварително с доклада на Управителния съвет. Той е доста подробен. Подробен е и докладът на Комисията по дисциплинарно производство, и на Контролния съвет. Мисля, че те отразяват коректно извършената дейност.

Предлагам докладите да бъдат приети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

Самите ние си ползваме старите доклади и да ви кажа, че се оказва много удобно. Когато е направен подробно докладът и нещо се чудиш какво е и що е, влизаеш си в сайта, отваряш си стария доклад, търсиш. Той е PDF, който е на кирилица и вътре има възможност за търсене. Намираме нещо, което е полезно. Така че винаги сте добре дошли. Ако някой нещо види и се чуди, винаги може да се направи справка на място.

Сега подготвяме нещо като правилник за работа на Управителния съвет и за заседанията му. Ако някой има нужда от някаква справка или нещо друго, винаги може да дойде и да я ползва на място. Някой път, дори и да е по-специфична, тоест, да не може

да е публична, всеки член на Камарата има право на тази справка. Така че сте добре дошли.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Имам една забележка към доклада.

Много моля, явно, че не сте имали време, но когато се съставя доклада, защото той е писан – аз знам как се пише доклад – от различни хора, нека някой да го прочете от „а“ до „я“. Липсват запетайки, различно глаголно време. Това е официален документ на Камарата и трябва да е на хубав български език и правопис.

Само това ми е забележката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Мога да твърдя, че няма нито една правописна грешка. Но по стила наистина не е възможно. Правили сме го, знаем кой коя част е правил. Но правописни грешки сме отстранявали – каквото сме видели, сме оправили. Имаше доста, стотици.

Колеги, тогава да преминем към следващата точка – **точка десета** от дневния ред:

10. ПРИЕМАНЕ НА ГОДИШНИЯ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ, ОТЧЕТИТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ И КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО.

А вече има и подточка **„Освобождаване членовете на Управителния съвет от отговорност“**.

Аз ще помоля колегите. Каква ни е практиката, поотделно ли ги гласуваме или анблок? Поотделно!

Моля, гласувайте приемането на Годишния финансов отчет.

Гласували общо 188 делегати: "за"- 171, "против" – 7, "въздържали се" - 10.

Двадесет и второто Общо събрание на КИИП приема Годишния финансов отчет за 2022 г.

Моля, гласувайте отчета на Управителния съвет за 2022 г.

Гласували общо 198 делегати: "за"- 187, "против" – 5, "въздържали се" - 6.

Двадесет и второто Общо събрание на КИИП приема отчета за дейността на Управителния съвет за 2022 г.

Продължаваме с приемане отчета на Контролния съвет за 2022 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 194 делегати: "за"- 180, "против" – 6, "въздържали се" - 8.

Двадесет и второто Общо събрание на КИИП приема отчета за дейността на Контролния съвет за 2022 г.

Моля, гласувайте приемането на отчета за дейността на КДП за 2022 г.

Гласували общо 200 делегати: "за"- 188, "против" – 2, "въздържали се" - 10.

Двадесет и второто Общо събрание на КИИП приема отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2022 г.

Следващото гласуване е за освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 182, "против" – 17, "въздържали се" - 3.

Двадесет и второто Общо събрание на КИИП освобождава от отговорност членовете на Управителния съвет.

Продължаваме с **единадесета точка** от дневния ред:

11. ПРЕДСТАВЯНЕ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО.

Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Уважаеми колеги, запознах се с инструкцията за избора. С помощта на юридическия съветник прочетохме много внимателно и Устава и се оказа, че ние в инструкцията сме сложили нещо повече като изискване, тоест, да има Мандатна комисия и всички колеги да си подадат документите един месец предварително.

Един месец предварително нямаше нито едно предложение в Управителния съвет. Затова не е създадена Мандатна комисия. Описани са изисквания към кандидатите. Вчера, когато са издигнати от професионалните секции кандидатите, те са подписали стар модел на декларацията, тъй като в закона се прередили точките от закона, със съдействието на юридическия съветник направихме нова декларация и колегите я преподписаха.

Моята молба е, за да няма спорове, тъй като все пак това е комисия, която евентуално ще налага наказания, ние да декларираме, че документите, подготвени в този вид, макар и без предварително създадена Мандатна комисия, след като всички са подписали декларацията съгласно измененията на точките в изменението на закона, да ги приемем за проверени. След това да ги изчетем и да тръгнем напред.

Но все пак аз моля и по съвет на юридическия съветник първо да гласуваме, че приемаме документите, оформени по този начин, за легитимни и могат да послужат за избор.

Благодаря ви.

Документите за кандидати на Комисията по дисциплинарно производство, изготвени по представения начин, и с подписване на

новата декларация отговарят на изискването на Устава и Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля, гласувайте това предложение, колеги.

Гласували общо 201 делегати: "за"- 185, "против" – 3, "въздържали се" - 13.

Предложението се приема.

Можем да пристъпим към избор.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Уважаеми колеги, ще ви прочета кандидатите. Молбата ми е да ги обсъдим, за да може по време на кафе-паузата да се изготвят бюлетините и след това да се гласува.

Доколкото разбрах, по предложение на професионалните секции са издигнати следните кандидати:

Инж. Пламен Попов – НПС– КСС

Инж. Емил Тошев – НПС – ГПГ

Инж. Асен Попадийски - НПС – ТСТС

Инж. Стоянка Иванова - НПС – ТЕХ

Инж. Соня Дакова - НПС – ЕАСТ

Инж. Елка Божинова - НПС - МДГЕ

Инж. Атанас Пунев НПС - ОВХТ

Инж. Серафим Александров - НПС - ВС

Има осем кандидатури. Когато гласувате, трябва да гласувате за седем. Правилото е, че първите седем, които са с най-много гласове, са избрани. Този, който е на последно място, не е избран.

Защо искам сега да гласувате? Защото след това трябва да съберем новоизбраната комисия, тя да предложи председател, ние да го гласуваме.

И тъй ще има две гласувания, моля за малко по-голяма оперативност веднага след кафе-паузата.

Благодаря ви.

Някакви въпроси към мен имате ли?

В бюлетината ще бъде написана секцията, колеги. Тук аз ви прочетох от коя секция са. В бюлетината ще бъде отбелязано от коя секция е колегата.

Трябва да изберем, пак повтарям, само седем члена. Можете да подкрепите седем от осемте кандидата. Този, който е с най-нисък бал, да го наречем, ще отпадне.

Благодаря ви.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, искам да ви напомня, че има кафе-пауза, която е организирана от 15:30 ч. до 16:00 ч.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Извинявайте, но инж. Румен Иванов ми обърна внимание на нещо, което се е случвало по-рано. Ако в бюлетината е гласувано за осем кандидата, тя е невалидна и комисията няма да я отчете.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, обявявам половин час за кафе-пауза.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, продължаваме работата си.

В момента върви изборът. След като се обяви краят на гласуването, ще започне броенето на бюлетините. Тоест, това е т. 12 от дневния ред. Междувременно, докато се извършва броенето, ние ще помолим Комисията по предложенията да ги представи. Това са общи предложения, които не касаят членския внос или някакви финансови текущи неща.

Заповядайте, инж. Кинарев, да обявите края на гласуването.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, обявяваме край на гласуването и започваме да броим бюлетините и да изработваме протоколите. Има ли някой, който още не е гласувал? Няма. Благодаря ви.

Обявяваме край на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към точка тринадесета от дневния ред:

13. ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА РЕШЕНИЯ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

Поканвам председателя на Комисията по предложенията да ги представи. Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, постъпили са шест предложения от общ характер, които не касаят членския внос. Когато стигнем до обсъждане на членския внос, ще ви представя и другите предложения.

Чета ги по реда, по който ни бяха представени писмено.

Първо предложение: Комисията предлага на събранието да вземе решение, когато се кандидатства за член на Камарата за пълна проектантска правоспособност, да се докаже бакалавърската и магистърската степен от същата или от сродна по обхват на обучение специалност.

Това е предложение на технолозите, където знаете, че е много голямо разнообразието от професии, които получават в университетите, и се получава доста сериозна колизия.

Разговарях с главния секретар инж. Чипев, който каза, че като приемем в Устава да се промени Наредба № 2, част I, това нещо ще се реши. Но, така или иначе, е внесено като предложение за решение и аз моля да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Банов.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Колеги, аз се смущавам от думичките „сходна по обхват специалност“. Какво означава това? Как това ще се доказва.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Нека вносителят да обясни какво означава.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Много е разтегливо.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Под „обхват на обучението“ се разбират дисциплините, които са изучавани, те да са максимално близки в бакалавърската и в магистърската степен. Ние и сега правим сравнителни таблици, в които търсим това сходство, когато имаме несъответствие между бакалавърската и магистърската степен. Затова искаме да бъде по-ясно, за да се насочват и самите кандидати правилно към съответната част от технологиите, която искат. Разбирам, че се иска това да се отрази в документите на Камарата, където им е мястото.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, само да поясня. Ще ви прочета чл. 1 от Наредба № 2: „Всички лица с професионална квалификация „инженер“, придобита по специалност с направление и утвърдени от класификатора на областите „висше образование“ и „професионални направления“ в областта „Технически науки“ – и тук става вече интересно – „отговарящи на изискванията за специалността от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“, могат да упражняват професията „инженер-проектант“ след вписване в съответния регистър на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.“

И сега, понеже има наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование, там има един член – чл. 4, който казва: ако предходното – магистратурата – образование за бакалавър е различно по специалност – най-общо казано – трябва да има

изравнително обучение, за да стигне до нивото на бакалавърската степен за частта, за която кандидатства по тази специалност, след което да пристъпи към магистратура. Това е, което основно се случва като разминаване в университетите, защото идват хора, които са получили магистратура, но в предходната степен дори имаме хора със специалност „фагот“ от Музикалната академия.

Просто искам да ви кажа, че ние вече вкарваме тези изисквания за регулираната професия. Там е казано какво се случва, ако бакалавърската степен е различна.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, колега Симиджиева.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Едно пояснение! Това приравнително обучение при нас, за нашите различни специалности не може да бъде осъществено. Не може един инженер, примерно, по единни технологии да има такова приравнително обучение, че да стане инженер по хранително-вкусова промишленост. При нас това не е възможно.

Затова трябва да има такъв запис.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Други изказвания?

Заповядайте, колега Илиев.

ИНЖ. МАТЕЙ ИЛИЕВ: Бих искал да предложа нещо по-конкретно в този текст. Вместо „от една и съща или сходна по обхват“ – нещо, което звучи така общо, да бъде „от едно и също професионално направление“. За професионалното направление има един списък от специалности, което е вече нещо конкретно и може да се проверят двете специалности дали са в едно и също направление или не са.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Това е много добро предложение.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, това е добро, но не изчерпва необходимостта от запис, който са дали технолозите. Аз съм запозната с казуса.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Да напишат критерии, например, на база хорариум.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това, което е записано в Наредба № 2, Част I, е много добро. Обаче то е толкова научно издържано, че много от кандидатите няма да разберат какво се иска от тях. Някъде в документите за кандидатстване с ограничена проектантска правоспособност, когато идват хората от тази специалност – технология – това нещо да бъде изпълнено.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 193 делегати: "за"- 157, "против" – 26, "въздържали се" - 10.

Предложението се приема.

Второ предложение за решение: Общото събрание на Камарата задължава Управителния съвет да подготви и приеме регламент за разпределение на парите за националните професионални секции – за така наречения фонд „Солидарност“ – и в тези правила да се очертае начинът, по който могат да бъдат изхарчени.

Това е едно много старо решение, още даже от преди 2016 г., което за съжаление нито ние изпълнихме, а и това ръководство не е успяло още да го изпълни. Но да вземем едно такова решение, за да се тръгне в тази посока. Вече Управителният съвет ще направи комисия или пет-шест човека ще се съберат и ще решат, но да се направи най-сетне този регламент.

Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Това се прави от няколко години...

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И не се прави!

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Прави се.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И къде е?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Гласува се в Управителния съвет.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Къде е?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Професионалните секции сядат и се разбират.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не става въпрос за професионалните секции, инж. Толев. Не, не става въпрос. Става въпрос Управителният съвет да вземе решение да определи регламент, по който тези пари да се разпределят между националните професионални секции. Какво ще правите във вашата национална професионална секция вече си е ваша работа.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Както се казва винаги, пари има много. Но искат да се вземат и е трудно не даването, трудно е взимането. Това е проблемът, с който се сблъскваме. А мечтата е това, което не сме взели, ако можем да го прехвърлим за догодина, за да си имаме там натрупани едни резерви. Това е мечтата, скрита отзад.

Който го е предложил, да го поясни. От финансовия отчет, който беше представен тук, се оказа, че са отделени 80 000 лева за секциите, но са изхарчени 16 000 лева.

Ето, това можем да направим. Тоест, пари има, но не можем да ги вземем. Това е като в банките – пълни са с пари, но никой не му стиска да ги вземе.

Благодаря.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Съгласна съм.

Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз съм съгласна с предложението с едно малко допълнение – да изготви и да предложи на следващото Общо събрание да одобри този регламент.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Няма проблем, няма проблем той да го изготви и да го предложи. Нали затова става въпрос.

Заповядайте, инж. Лишковски.

ИНЖ. СТЕФАН ЛИШКОВСКИ: Бих искал да знаете, че това предложение може би трябва да се обвърже с предложение, което малко по-късно ще бъде внесено – за отпадане на този Солидарен фонд. Ако не го знаете, обвързани са двете.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Така или иначе, това предложение е постъпило. Предлагам, ако няма други „за“ или „против“ и които гласно да се изкажат, да се вземе решение:

„Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да изготви регламент за разпределение на средствата – ако ги има, разбира се – на националните професионални секции и така наречения Солидарен фонд и правила за разходването на тези средства.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Има регламент.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Хайде кажете какъв е регламентът. Няма! Няма такъв регламент.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Нали се разбрахме по 10 000 лева на секция.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, не. Аз предлагам да го гласуваме. Като не сте съгласни.... „и да се докладва на следващото Общо събрание на Камарата“.

Колеги, ще гласуваме. Няма защо да спорим по между си.

Моля, гласувайте, колеги.

Гласували общо 195 делегати: "за"- 129, "против" – 53, "въздържали се" - 13.

Предложението се приема.

Следващото, третото предложение: „В удостоверенията за проектантска правоспособност на членовете на КИИП - служители в

общинска и областна администрация, да се записват ограниченията за упражняване на професията съгласно Закона за устройство на територията.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Това е добро предложение. Да го гласуваме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Предложението е от Регионална колегия Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Само още ще кажа, че ще е голям тормоз да открием кои са.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: А, не, не. Регионалните колегии си ги знаят. Може би в София и да е трудно.

Извинявайте, колеги. Да запишем „по време на трудовия им договор“ или нещо такова. Какво да запишем? Става въпрос, ако един човек е работил в общината.... „Действащи“? Добре, да запишем „действащи“.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Мога ли да взема отношение? Не виждам никакъв смисъл от този текст.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това не ме изненадва.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Благодаря.

Защото нарушенията на човека, който допусне такива, се санкционират по силата на други административни закони – разпоредби и прочее. Освен това, ако аз в тази година, в която имам проектантска правоспособност, сменя своето качество със „служител“ в дадено учреждение,....

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Ще Ви сменим удостоверението. Какъв е проблемът?

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Какъв е смисълът от това да се вписва нещо? Инж. Гергов също каза, че това поначало стои като задължение и отношение на лицето в неговото качество на такъв по други закони.

Само казвам съображенията си.

Освен това искам да Ви направя забележка за начина, по който водите във връзка с предишното нещо. Много бързо, много остро се отнасяте към цялата група, която сме тук, по отношение на предишния текст, който се гласува. Правя Ви забележка. Първо, ние не гласуваме неща, които предстоят да бъдат решени, свързани с членския внос и начина на разпределението му за следващата година. Ние до този момент не сме гласували как ще се разпределя този членски внос – дали в него ще има Солидарен членски внос, дали ще има отчисления за националните професионални секции, а вече написахте и мина текст, който между другото, Вие казахте, че няма нужда да се гласува с 2/3. ОК, но Вие ни накарахте да гласуваме нещо, инж. Лишковски много добре се изказа, да гласуваме разпределение на нещо, което още не е решено.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Като го няма това нещо, няма да се приложи този регламент.

А по отношение на общинските служители искам да ви кажа, че има общини, където те просто се забравиха. В голямата си част те използват други колеги, които не са служители, да им подписват...

Заповядайте, инж.

ИНЖ. : Първо, мнението ми е, че този текст е непълен и неправилен, тъй като това нещо се удостоверява обикновено с декларация.

Приканвам Ви да уважавате колегите, които се изказват. Не знам дали сте упълномощена на всяко изказване да репликирате. Когато има някакво предложение, да се записва, да се гласува, да се спазва редът за гласуване, ако обичате. Всички сме равни тук. Няма коментари.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Какво е Вашето предложение?

ИНЖ.....: Моето предложение е оттук нататък гласуването да премине по по-интелигентен начин. Всеки има мнение и всеки има право да го изказва тук, не по друг начин. Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Преминаваме към гласуване на това предложение. Моля ви, колеги, това е съществено предложение и голяма част от колегите го одобряват, а ние във Варна имаме много сериозни проблеми по този въпрос. Затова аз мисля, че това решение съвсем не е излишно. Нека да гласуваме.

„В удостоверенията за проектантска правоспособност на членовете на КИИП, действащи служители в общинската и областната администрация, да се вписват ограниченията за упражняване на професията съгласно Закона за устройство на територията.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 193 делегати: "за"- 105, "против" – 71, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

ИНЖ. : Госпожо Николчева, искам да обясня отрицателен вот.

Мисля, че току-що лишихме КИИП в следващите години от един приход, който сега получаваше. Ако това нещо се приложи към тези служители по начина, по който мисля, че самите вие не знаете,....

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Така ли?

ИНЖ.....: Да, точно така, защото, ако знаехте, щяхте да го докладвате в залата. Имайте предвид, че поне 50 на сто от хората ще напуснат Камарата. Това мога да ви го гарантирам категорично.

Второ, не може да правите предложение, без да посочите какво точно ще се запише в удостоверенията. Досега си беше много добре. Тези, които са в общините като цяло, нямат право да работят

на територията на тази община. Извинявайте, член на КИИП от Варненската община има право да работи в Габрово. Нали така?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Естествено.

ИНЖ.....: Защо не казахте какво ще запишете в това удостоверение.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Може това да се запише – ограничението по ЗУТ.

ИНЖ.....: Ограничението по ЗУТ досега беше действено и няма смисъл по какъвто и да било начин да се отразява, защото главният архитект няма да приеме това решение.

Съжалявам, но ще го кажа. Взимаме решения в крачка, за които ще платим скъпа цена.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И аз Ви благодаря.

Следващото предложение: „Управителният съвет на КИИП да организира допитване до членовете за подобряване на нормативната база, касаеща защита на населението от земетресение и в резултат на постъпилите предложения да подготви предложения за промени в нормативните документи и да ги внесе в съответните инстанции – Министерския съвет и МРРБ.“

Такова е предложението. Направили са го.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Аз само да кажа, че това си му е задължение на Управителния съвет априори. Какво, ние сега ще му кажем всичко какво да прави в живота ли, какво? Няма нужда да се записва и да му налагаме задължение, което му е априори задължение.

Не знам кой го е предложил. Може би ще спестим малко време, ако си го оттегли.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Няма как да го оттегли, защото не присъства на събранието.

Постъпи процедурно предложение да не гласуваме това предложение за решение.

Моля, гласувайте това процедурно предложение.

Гласували общо 175 делегати: "за"- 145, "против" – 20, "въздържали се" - 10.

Процедурното предложение да не се гласува това предложение се приема.

Сега ще ви прочета две предложения за решения абсолютно точно, защото аз не мога да ги редактирам и да ги променям.

Първото предложение за решение е: „МРРБ да въведе и поддържа сайт за своя сметка, регистър в сайта си, регистър на докладите за съответствие на актовете образец № 16 за въвеждане на строежите в експлоатация.“

Пояснения, мотиви. В този регистър всеки документ да има пореден номер, дата и година, заглавие на обекта, трите имена и номера, даден от КИИП за оправомощаване. Този пореден номер от регистъра на доклада за съответствие да се вписва в разрешението за строеж, а номерът на акт № 16 – в документа за собственост.“ Така всеки може да провери по номер на правоспособност в интернет къде е вписан и има ли злоупотреба с името му. Фигурирането на този номер избягва дублирането на имена.

Имате думата, колеги.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Думата ми е едно изречение. Моля това предложение да се изпрати до държавен орган по компетенция. Тоест, направо да се отнесе към Народното събрание, за да не се занимаваме излишно с темата.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Вие, инж. Йорданов, предлагате това предложение да не се гласува.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предлагам да се отнесе към Народното събрание и там да остане. Там имат дълбок архив.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да не се гласува от Общото събрание.

Имате думата.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Не става въпрос за това да не се гласува, а Общото събрание не може да задължи МРРБ. Но може да задължи Управителния съвет да го изпрати до компетентния орган. За това става въпрос. Това не е правилен текст.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това се предложи.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз предложих да се изпрати до Народното събрание.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Какво решение да вземе Общото събрание, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предложението ми е да се изпрати на държавен орган по компетентност. Нищо, колеги, не пречи, нека да знаят, че имаме такива мечти. Това изисква няколко десетки, стотици милиони лева, за да се направи.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме така промененото предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 184 делегати: "за"- 116, "против" – 48, "въздържали се" - 20.

Предложението се приема.

Чета дословно още едно подобно **предложение** относно авторското право върху проекти:

„Във връзка със зачестилите злоупотреби с некачествени проекти предлагам да се предупредят всички институции – МРРБ, ДНСК, АПИ и общините – че, ако проектант отстъпва авторското си право върху проекта с преподпечатване при жив автор на проект, търпи санкция от КИИП – лишаване от правоспособност. Да се предупредят и чуждестранните камари, чийто членове имат правоспособност в КИИП за същите неща. Проектантите имат право

да преподписват проекти, когато авторът е починал колега. Авторският надзор се преотстъпва с нотариално заверена декларация, а отговорност за проекта носи авторът – веднъж създал проекта, се носи отговорност и се понася санкция. Преработки се възлагат и на друг проектант с нотариално заверена декларация със съгласието на автора.“

„Мотиви: Така ще се избегне представителите на чужди камари да проектират с подставени лица и после да не носят отговорност за проект, защото не могат да упражняват авторски надзор. На практика не носят никаква отговорност и тя се размива във времето.“

Имате думата, колеги.

ИНЖ. ИВАН ПАВЛОВ: Предлагам това нещо да не се гласува, защото има Закон за авторското право и сродните му права, който бих казал, че е изключително изчерпателен по отношение на това, което го прочетохте. Няма смисъл да го преповтаряме.

Благодаря.

ЮРИСТ МАРИАНА ЯКИМОВА: Уважаеми инженери, как ЗУТ и как Законът за авторското право и сродните му права уреждат надзора – един много сложен въпрос. Много адвокати са се опитвали да дават становища.

Аз имам възлагане от инж. Гергов да направя проучване и да си кажа становището. В най-скоро време ще му дам писменото си становище по този въпрос. Моля да бъдете много внимателни с такова решение.

Благодаря ви.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предлагам да не се гласува.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, има процедурно предложение да не се гласува това предложение за решение.

Моля, гласувайте това процедурно предложение.

Гласували общо 186 делегати: "за"- 163, "против" – 15, "въздържали се" – 8.

Предложението се приема.

Колеги, искам да ми разрешите да се върнем към решението за служителите в администрацията и да допълним това решение, че то е във връзка с чл. 230, ал. 3 от ЗУТ. Сега аз ще ви го прочета, защото не беше конкретизирано. Прав е колегата да ме критикува.

Чета ви текста: „Проектанти с пълна проектантска правоспособност, които работят като служители по трудово или служебно правоотношение в администрациите на териториалните органи на изпълнителната власт, могат да извършват дейности по чл. 129, ал. 1 само на административно-териториални единици, които не са органи или не са участвали в състава на органи с експертни, съгласувателни, одобрителни, разрешителни, контролни или други правомощия по този закон.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Всичко е точно. Ние сме го прочели. В предложението на колегите пишеше „може“, а ние ще напишем „не може“ за съответната община. Ние посочваме една от 265-те общини в страната, за които не може. За съседната може, но ние посочваме, че точно за тази не може. Това е идеята.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Въпросът е да допълним решението с израза „съгласно чл. 230, ал. 3 от ЗУТ“.

Колеги, да ви кажа, че за архитектите, които работят в администрацията, Камарата на архитектите в България е взела такова решение и в техните удостоверения пише, примерно: главният архитект на Варна Виктор Бузев няма право да проектира в община Варна.

Колеги, предлагам да прегласуваме решението с това допълнение.

Оттеглям предложението си.

Колеги, това са предложенията, които са постъпили писмено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Колеги, преминаваме към **четиринадесета точка** от дневния ред:

14. ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ЗА 2024 Г. ОПРЕДЕЛЯНЕ ПРОЦЕНТА НА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС.

Управителният съвет не е представил свое предложение. На практика предложението на Управителния съвет съгласно изготвените бюджети е старото разпределение. Тоест, 150 лв. членски внос, 5 процента отчисления за НПС, 25 процента за Централно управление и 10 процента за Солидарен фонд.

Това е текущото предложение, това е автоматичното предложение. Сега ще представим и другите предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Колеги, във връзка с членския внос са постъпили няколко предложения.

Първото е на инж. Толев – да се заделят от целия членски внос 5 процента за националните професионални секции. Процентът и сега е толкова, но всяка година трябва да се гласува. Такъв е Уставът.

Регионална колегия – Плевен, предлага да отпадне така наречения Солидарен фонд и да останат 5 процента за националните професионални секции.

И двете предложение са за запазване размера на членския внос на 150 лв.

Регионална колегия – Ловеч, предлага членският внос да остане в размер на 150 лв. и Солидарният фонд да остане в размер на 10 процента.

Регионална колегия – Кюстендил, предлага същото: членски внос 150 лв. и Солидарен фонд – 10 процента.

Регионална колегия – Враца, предлага да остане Солидарният фонд в същия размер и членският внос да остане 150 лв.

Регионална колегия – Варна, предлага от 100 процента членски внос 5 процента да отидат за националните професионални секции, 5 процента фонд Солидарен и 25 процента - за Централния офис.

Регионална колегия – Бургас, предлага членският внос да остане 150 лв., няма предложения за другите пера.

Има предложение на инж. Галин Вутов.

„Да се въведат в правилата за събиране на членския внос и размера му специални случаи за определяне размера на членския внос:

1. На членовете на КИИП с намалена от ТЕЛК и НЕЛК трудоспособност от 50 и повече процента да се намали членският внос с 50 процента.

2. На членовете на КИИП в пенсионна възраст да се намали членският внос с 50 процента.

3. При подаване на документи от новопостъпили членове – когато кандидатстват за ограничена проектантска правоспособност – да се преизчислява членският внос, който трябва да внесат, спрямо останалите месеци от годината.

Примерно, ако подава документите си на 1 юли, членският му внос да бъде наполовина.

4. Всяка втора, трета и следваща правоспособност да се заплащат с 50 процента членски внос.“

Може би председателят на Регионална колегия – Кюстендил, да даде пояснения, защото практически не беше написано в текста, че 5-те процента остават за националните професионални секции и така стана, че аз не го прочетох, защото не беше написано. Нека да

поясни, че искат да се запази същото, което е било и досега – 5 процента за националните професионални секции и 10 процента за Солидарния фонд.

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Тъй като инж. Захариев ме прекъсна в момента, преди малко разговарях с него по телефона, той потвърди, че предложението на Регионална колегия – Кюстендил, е 5 процента за националните професионални секции, 10 процента за Солидарния фонд и 150 лв. членски внос.

Благодаря.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, постъпи още едно писмено предложение – от инж. Марин Йорданов: 100 процента от членския внос да влиза в Централното управление и да се разпределя от ..., като членският внос стане 5000 лв.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Уважаеми колеги, искам да направя едно предложение. В почти всички предложения се съдържат 5 процента за националните професионални секции. Предполагам, никой няма против това. Искам да се добави, че средствата могат да се използват през настоящата година или през следващите финансови години. Тоест, да останат с натрупване.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И аз Ви благодаря.

Това беше моята цел. Има ли го в регламента? Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, тук набързо систематизирах нещо. Първо, очертават се няколко гласувания.

Първо, размерът на членския внос. Има предложение за 150 лв. Ще гласуваме с „да“ – „не“.

Следващото предложение е 5 процента за НПС. Отново ще го гласуваме с „да“ – „не“.

Следващото предложение е средствата в националните професионални секции да бъдат с натрупване през годините. Също ще се гласува с „да“ – „не“ .

Следващото предложение е въобще дали да има фонд Солидарен. Ще се гласува с „да“ – „не“ .

Следващото предложение е за Солидарния фонд. Има два варианта – 5 процента и 10 процента. Ще има избор между 5 процента и 10 процента.

Последното предложение е за Централно управление 25 процента.

Това е като систематизация на всички предложения.

Инж. Огнян Атанасов ми добави нещо от тяхното събрание в Кюстендил относно разпределението на този фонд Солидарен. На практика има още едно предложение – това е за разпределението на Солидарния фонд и това предложение е: „Събраният Солидарен фонд да се разпределя по равно между регионалните колегии“.

Това нещо пак ще се гласува с „да“ – „не“ . Ще имаме седем гласувания.

Първото е за размера на членския внос. Започваме с най-общото предложение, така да се каже. Пристъпваме към гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 203 делегати: "за"- 194, "против" – 8, "въздържали се" - 1.

Предложението се приема.

Следващото гласуване е за националните професионални секции – 5 процента от членския внос.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 173, "против" – 22, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема.

Следващото предложение е фондът за националните професионални секции да се прехвърля с натрупване през годините.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 213 делегати: "за"- 175, "против" – 35, "въздържали се" – 3.

Предложението се приема.

Следващото гласуване е за това да има ли Солидарен фонд – да – не.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 208 делегати: "да"- 151, "не" – 57.

Подкрепя се да има Солидарен фонд.

Колеги, сега трябва да избирате между 5 и 10 процента. Гласуваме с „а“ и „б“.

ИНЖ.: Извинявам се, петте процента от кои проценти са?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това е ясно. Както е било и досега.

Моля, гласувайте.

А) – 5 процента – 96 гласа.

Б) – 10 процента – 109 гласа.

Приема се Солидарният фонд да бъде 10 процента.

Има следващо предложение: Солидарният фонд да се разпределя по равно между Регионалните колегии. Тук ще гласуваме пак с „да“ – „не“

Последното решение на Общото събрание от миналата година месец юни беше всяка регионална колегия кандидатства за разпределяне на този Солидарен фонд и Управителният съвет един вид го разглежда.

Това беше предложението.

Ние на практика не сме го пробвали този вариант, защото все още не се е случило. Преди това правилото беше по равно.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 214 делегати: "за"- 149, "против" – 50, "въздържали се" - 15.

Предложението се приема. Разпределянето е по равно. Тоест, връщаме стария вариант.

Последното предложение е: За Централно управление - 25 процента. Не знам могат ли да се добавят още предложения в ход. Не? На Централно управление горе-долу около 10 процента не стигат парите.

Аз предлагам за Централно управление да са 35 процента. Мисля, че това е съвсем разумно число. Те ще ни поемат точно това, което в момента ни липсва.

Позволявам си в последния момент да направя предложение. Но вие сте разумни и ще гласувате каквото прецените.

С „а“ означаваме 25 процента, с „б“ означаваме 35 процента.

Моля, гласувайте отчисленията от членския внос за Централно управление.

„а“ – 165 делегати гласуват за 25 процента;

„б“ – 46 делегати гласуват за 35 процента.

Приема се предложението за 25 процента отчисления за ЦУ.

Постъпихте неразумно, но няма значение. Догодина вече няма накъде да се мърда. Така че ще ги преизчислите.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявам се, колеги, сега искам малко сериозно да направя следното предложение, но то е за догодина. Обръщам внимание, че е за догодина. Моля от сега всички да го чуят. То е за следващото Общо събрание.

Първо, оттеглям предложението, което направих преди малко, за да не обременявам гласуването.

Второ, предлагам на следващото Общо събрание от сега всички да се подготвят и да помислят наистина да се увеличи с 5 или

10 процента отчислението, което отива към Централното управление. Ние го гласувахме за сега, а аз говоря за догодина, за нашето Общо събрание. Това означава, че ще бъде за по-догодина. Да се помисли по тази причина, която видяхме в нашите финансови отчети. При тях има системен недостиг от порядъка на 50- 80 хиляди лева.

И другото, пак във връзка с това, ако в годините наистина националните професионални секции не успеят да усвоят с преходния остатък сумите, които им се заделят, те да останат на разположение на Централното управление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, имаме един пропуск обаче. Предложенията на колегата Галин Вутов – мисля, че беше от Перник – които са за специални случаи за определяне размера на членския внос – за колеги с ТЕЛК, за колеги на пенсионна възраст, при подаване на документи от новопостъпили членове и за втора, трета и друга специалност.

Понеже колегата беше изпратил това предложение преди време на мен за промяна в Устава. Аз му казах, че това е абсурд и че това е за бюджета. Той правилно го е подал тук за бюджета. Мога да кажа, че това се отразява на постъпленията на Камарата с над 15 процента. Съвсем отговорно твърдя това нещо.

Ако приемем неговите предложения, това ще се получи. Но чисто формално ние трябва да ги гласуваме, защото все пак това е предложение на наш колега. Той си е направил труда, има абсолютно право да прави такива предложения. Ние имаме право да го одобрим или не. Пак казвам, това са четири предложения на колегата: с ТЕЛК с 50 процента, пенсионери – 50 процента, частично плащане за годината и 50 процента за следваща правоспособност.

Ще ги гласуваме поотделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, аз искам да кажа нещо. Аз не искам да плащам 50 процента. Аз съм пенсионер и не искам да плащам 50 процента членски внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Аз не разбирам защо на пенсионерите трябва да се намалява членския внос. Аз не разбирам. Аз съм против, защото пенсионерът получава и пенсия, и заплата, погледнато по този начин. Извинявайте, казвам го от позицията на пенсионер. Извинявайте, държавата е ощетила някои хора, дала им е ниска пенсия. Но ние не сме социално бюро. Другите предложения също са задължения на държавата, не на Камарата.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Тук трябва да се прецени да се приеме ли предложението на инж. Галин Вутов, а не да го разделяме на 15 гласувания – за или против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, да разгледаме ли предложенията?

Колеги, предлагам една междинна стъпка. Тази междинна стъпка е да разгледаме ли предложението на инж. Галин Вутов.

Да го гласуваме и, ако това нещо отпадне, няма да се занимаваме да го разделяме. Ако се одобри, го разделяме на четири възможни случая.

Моля, гласувайте дали да се разглеждат предложенията на инж. Галин Вутов.

Гласували общо 197 делегати: "за"- 33, "против" – 156, "въздържали се" - 8.

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, чета протокола на Комисията по избор за членове на КДП.

„Днес, 22 април 2023 г., Комисията по избор за членове на КДП в състав: председател – инж. Стефан Кинарев, членове: инж. Евгения Кърджиева, инж. Душко Опърлаков, инж. Ирена Колева, инж. Бела Георгиева, инж. Снежина Симеонова, инж. Владимир Линов, инж. Снежа Янева-Жекова, инж. Радостина Богданова проведе избора за членове на КДП, както следва.

След обработка на бюлетините на отделните изборни секции Комисията отчете следните резултати:

Инж. Пламен Попов – КСС - 202 гласа;

Инж. Емил Тошев - ГПГ - 189 гласа;

Инж. Соня Дакова - ЕАСТ - 148 гласа;

Инж. Асен Попадийски – ТСТС -184 гласа;

Инж. Серафим Александров – ВС- 194 гласа;

Инж. Атанас Пунев - ОВХТТГ - 190 гласа;

Инж. Ася Божинова - МДГЕ - 192 гласа;

Инж. Стоянка Иванова – ТЕХ - 182 гласа;

С най-малко гласове е инж. Соня Дакова – 148.

Останалите кандидати са избрани за членове на КДП.“

Аз имам едно предложение. В нашата инструкция за избора пише, че председателят на комисията се избира с тайно гласуване. Тъй като председателят се избира по предложение на членовете на комисията, ако те излъчат едно лице, ние да решим, че ще го гласуваме явно. Ако излъчат две лица, само тогава да го гласуваме тайно, за да икономисаме време.

Така че молбата ми е да го решим това с гласуване.

Заедно с юридическия съветник го четохме и пише, че председателят се избира от Общото събрание, а не от Комисията по дисциплинарно производство, но по предложение на комисията.

Така че молбата ми е да гласуваме това предложение, за да няма спорове.

ИНЖ.: Инж. Кинарев, колко е общият брой бюлетини?

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Те са различни, защото има хора, които не са гласували за всичките седем. Има хора, които са гласували за трима, за четирима

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колко невалидни бюлетини има?

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Една! На всеки плик от съответното бюро отгоре е написано колко са гласували, колко са невалидни. Запечатани са пликовете, подписани са от двамата членове на комисията на съответното бюро и са подписани и от мен.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Колегата пита друго – колко са гласували общо по списък, за да е ясно, че са получили 50 плюс един гласа. За това става дума.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Секция ВСС – брой бюлетини – 45, брой негласували – 14, брой гласували – 31. Секция ОВХТГ – брой бюлетини – 30, брой негласували – 9, брой гласували – 21. Секция Геодезия, приложна геодезия - брой бюлетини – 43, брой негласували – 17, брой гласували – 26. Секция ТСТС - брой бюлетини – 24, брой нераздадени – 9, брой гласували – 15. Секция ТЕХ - брой бюлетини – 21, брой нераздадени – 7, брой гласували – 14. Секция КСС – получени 97 бюлетини, гласували – 69, неполучени – 28, валидни 68, невалидна – 1.

Повече от 50 процента са гласувалите. В инструкцията пише, че когато кандидатите са повече от броя на членовете, се избират първите седем с най-висок резултат. Дори и да са събрали повече от 50 процента, избират се първите седем с най-висок резултат. Напомням, че 50 процента са от гласувалите, а не от регистрираните. От тези, които са гласували, има само една невалидна бюлетина.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Сметката е много проста. Регистрираните са към 240, 50 процента са 120. Всички са над това число, а сигурно са гласували по-малко.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Гласувалите са 226 делегати според четирите плика.

Моля да гласувате моето предложение, което гласи следното: ако комисията предложи само един кандидат за председател, да го гласуваме явно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ето го предложението, включително можем да изключим и да бъде анонимно.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 190 делегати: "за"- 182, "против" – 5, "въздържали се" - 3.

Предложението за явно гласуване за председателя на КДП се приема.

Комисията ще излезе, за да излъчи своя председател.

Ние продължаваме със **точка петнадесета** от дневния ред:

15. ПРИЕМАНЕ БЮДЖЕТА НА КИИП ЗА 2023 Г.

Започвам с бюджета на Централно управление.

Идеята ми при правене на този бюджет е била максимално да се съобразим със съществуващата конюнктура, така да се каже. Понеже заплатите в Централното управление бяха сравнително малки, сме ги увеличили, като основно са увеличени заплатите на председателите на Национални професионални секции, които бяха изключително ниски, след това са увеличени заплатите на служителите в Централно управление и най-малко са увеличени заплатите на водещата тройка, като цялото това увеличение е съобразено да не е с повече от 25 процента, което е всъщност

увеличението на членския внос. Тоест, събрали сме се в увеличението на членския внос. Повече не сме се простирали.

Другите увеличения, които са се наложили, които вече се случват, това е увеличение на наеми, увеличение на електрическа енергия и всякакви други разходи, каквито се сетите. Те са увеличени.

В лявата колона е изпълнението за 2022 г., дясната колона е план-бюджетът за 2023 г. Средствата за мероприятията съм ги увеличил малко основно заради нашето основно мероприятие, събранието, това, което в момента се осъществява. Това са наистина сериозни разходи. Надяваме се на комисиите да не се налага толкова да заседават. Сега, след като го решим с Устава, аз мисля, че можем да оптимизираме работата на Комисията по нормативни актове. Другите комисии ще си работят на пълно основание. Разбира се, че ще финансираме Контролния съвет – това, което поиска инж. Симеонов с ходенето из страната.

Това е финалният финансов резултат след амортизации. В капиталови разходи, редче „д“ – съм заложил 48 000 лева. Това е оставащата сума за регистъра, която ще платим. Имаме и някакви амортизационни отчисления. Всъщност пак, правим-струваме, в Централно управление сме с около 200 000 лева на планиран минус. Затова и поисках тези 10 процента увеличение на отчисленията до 35%, защото това са горе-долу около 200 000 лв. Може би ще издържим и тази година, няма да се нулира сметката, макар че е много празна в момента. Но догодина при всички случаи ще трябва да се направи някаква промяна.

Засега се надявам като Централно управление, първо, че не всички ползваха Солидарния фонд, Солидарният фонд е в сметката на Централно управление, и второ, че Националните професионални секции тази година и по-скоро предната не са ползвали много средства, може би тази година повече ще ползват. Така че се

надявам, че нашата сметка, банковата сметка, която в момента е с наличност 45 000 лв., ще остане положителна. Но пак, за пореден път казвам, че не са достатъчно парите за Централно управление, 25% отчисления не стигат по никакъв начин. Нямаме никакви мероприятия, имаме само административни разходи. Нашите мероприятия са всъщност нашата дейност като комисии. Това е положението.

Моля за следващия файл, който е бюджетът на цялата КИИП.

Може би сте видели този файл. Още веднъж искам да благодаря на регионалното ръководство, може би конкретно инж. Кинарев е бил по-прецизен и по-наблюдателен, установиха.... Реално това са бюджетите на регионалните колегии, които са си ги видели, бюджетът на Централно управление и са сумирани. Има едни три последни цифрички, които са в ред „ж“. Едното е минус 323, минус 200 е на Централно управление. Следващата цифра не ни интересува.

Колеги, когато сумираме всички редчета „ж“ – Централно управление и регионалните колегии – се получават около 520 000 лв. минус. Тоест, планираните бюджети на регионалните колегии плюс планирания бюджет на Централно управление, който е минус 200 000 лв., дава минус 520 000 лв. Реалната сума показва минус 323 000 лв. Защо се получава тази разлика? Тази разлика от около 200 000 лв. представлява всъщност неупотребения Солидарен фонд и фонд „Национални професионални секции“, защото НПС в момента – такава е практиката – те не планират конкретен бюджет. Тоест, аз няма как да им вкарам бюджета и отделно Солидарният фонд тази година не е много употребяван заради специфичността на правилото за употребата на този фонд.

Така че всяка година ние си планираме нашите бюджети. Сравнително на малко регионални колегии бюджетите им са на плюс, но планираме сравнително големи мероприятия, но в

реалността осъществяваме по-малко мероприятия. Така че, общо взето, винаги излизаме на плюс. Ако планираме някакъв по-сериозен минус, излизаме или на по-малък минус, или излизаме дори понякога на плюс. Това е поради нереализирани мероприятия.

И пак обяснявам. Качил съм последната версия на сайта. Там пише за тази разлика, която, ако решите да сумирате, ще видите, че не излиза с около 200 000 лв. Но това е нашият бюджет общ за КИИП. Той е, пак казвам, чисто формална физическа сума на бюджетите на регионалните колегии и на Централно управление.

Моля за вашите въпроси.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз се фокусирах върху последна цифра най-долу в ляво и леко съм изненадан, че средното число за член на Камарата като разход е 176 лв. Според мен това не е реалистично. Не говоря, че в момента членският внос е 150 лв. Впечатлението ми е от числата, които гледам за регионалните колегии. Само няколко са над 176 лв. Моля това да поясните. Може би е сбъркана формулата. Говоря за най-долното ляво число – 176 лв. Това означава, че членският внос трябва да го направим 180 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Йорданов, абсолютно логично е това. В момента, в който ние сме на минус, нашите разходи са по-големи от нашите приходи.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Вижте надясно по колоните как е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Мислите, че може да има някакъв проблем във формулата?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Повечето регионални колегии са около 150 и под 150 лв., има няколко над 170 лв. Отидете на данните за РК София–град. Там сигурно няма 100 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Гледайте ги тези неща навреме. Как може сега тук на събранието да трябва екселски файл да отварям.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявайте, но сега го видях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Кинарев навреме видя и аз си проверих данните.

Заповядайте, инж. Опърлаков.

ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Колеги, понеже предложението за разходването на Солидарния фонд, което миналата година приехме и действа за тази година, аз бях вносител миналата година, ако си спомнят колегите, които са присъствали на събранието. Аз не съм удовлетворен от това, че това е първата година, когато ще направим опита по някакъв начин да подобрим това вътрешно разпределение на Солидарния фонд. Аз миналата година излязох с една подробна аргументация, със слайдове какво се случва с този Солидарен фонд, който отново делегатите на днешното Общо събрание гласуваха да бъде разпределян по равно по регионалните колегии.

От по-миналата година резултатът от Солидарния фонд мога да ви кажа. Тогава са събрани 154 515 лв. Реално за покриване на разходи, които искат малките регионални колегии, са 25 000 лв. Останалите близо 130 000 лв. ги изразходваме между сметките на петте големи регионални колегии – до Стара Загора, няма да ги изброявам – към средните регионални колегии отиват от единия резерв, от резервите на големите към резервите на средните.

Какво правим? Правим само едно преместване на парите. Тоест, нищо не правим. Не правим фактически нещо, което да помага на дейността на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Идеята беше, тази моя идея беше да дофинансираме Централно управление. Ето, и инж. Гергов ви каза. Говорите за

парите на националните професионални секции. Е, няма ги, те са изхарчени. Изхарчени са от инж. Гергов. Извинявам се, в кавички го казвам. Ако беше на негово място инж. Опърлаков, инж. Толев, който и да е, щеше да ги изхарчи, защото няма от къде да вземе. Просто тези пари няма откъде да дойдат. А пари в Камарата реално има. Има около 2 милиона и половина пари в Камарата.

Затова правя следното предложение. Парите, които са за мероприятия, тоест, парите, които се отделят за Общо събрание, които се изхарчват от Централно управление, да бъдат разпределени пропорционално между всички регионални колегии пропорционално на броя делегати. Казваме, че Общото събрание струва 50 единици. Разделяме на броя на делегатите и всеки умножава, като започнем от София, Пловдив, Бургас, Варна по броя на делегатите, и ги плаща на Централно управление. Така разходът за „инж. Гергов“, тоест, разходът за Централно управление ще бъде за 11 човека – светата троица плюс председателите на НПС.

Искам да бъде подложено това на гласуване. Дали ще го одобрите, не знам. Но така с близо 50 000 лв. и нагоре ще бъде дофинансиран бюджетът. Понеже дълбоката идея беше мероприятията да ги предлагат както малките регионални колегии, които имат недостиг от пари за мероприятия и дейности, така и Централно управление с това разпределение, което действа за тази година.

Но за следващата година няма да действа и затова правя това предложение. Мисля, че е разумно.

До 2007 г., когато инж. Кинарев стана за първи път председател, всяка регионална колегия си плащаше част от командировъчните. Всяка регионална колегия плащаше от бюджета си разходите за човек, участник в Общото събрание.

Така че да върнем малко пак справедливостта, за да има пари, защото в средата на годината, както се вдигат електроенергия,

всички други разходи, които са режимни, Централата ще остане без никакви средства.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: И аз Ви благодаря, инж. Опърлаков.

Няма грешка в таблицата. Ще ви кажа откъде идва. Най-отгоре първата колонка е брой членове с ППП и ОПП – 12 353 и има по колегии колко са. Вижте ред „б“ – общи разходи от основна дейност. Виждате го ред „б“ – 2 200 000 лв. го делите на 12 500.

Защо се получават на малките регионалния колегии по-малки числа? Защото те имат след тези общи разходи от основна дейност, виждате ли там отчисления за бюджета на Централен офис, НПС и Солидарния фонд. Те имат още разходи. Затова се получава такава разлика;

Значи няма грешка във формулата. Не е проблем това. Проблемът е, че ние сравняваме малко череши с вишни и т.н. Въпросът е, че в момента разпределението е такова, че догодина ще приключим с финансирането на Централно управление и т.н. Другият вариант е да отидем в Регионална колегия София-град.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Всъщност средният разход, който инж. Бойчев представи, е реалистичният с тези корекции – 142 000 лв.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, когато миналата година подкрепихме инж. Опърлаков, имахме предвид, че това предложение всеки да си поема разходите, е малко несправедливо по простата причина, че има едно разбиране, че винаги общото събрание се провежда по мястото на регистрация. Мястото на регистрация на КИИП е в София. Регионална колегия София-град, не плаща командировъчни.

По тази причина ние приехме, когато обсъждахме в Регионалната колегия, че ще се откажем от нашата сума, за да

подпомогнем Централния офис, който плаща командировъчните на малките регионални колегии. Сега някак си емоционално се хвърлихме ту насам, ту натам, поравно. Но, хубаво, върнете ни ги тези пари. Точно, както каза инж. Опърлаков, едни пари се разхождат напред–назад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, това, което предложи инж. Опърлаков, би било някаква глътка въздух за Централното управление. То няма да е достатъчно изцяло да финансира, но поне ще задържи може би за една година още възможностите за действие. Тогава може би пак ще се натоварят малките колегии, но това е положението.

Имаме, не е да нямаме пари в Камарата. Имаме някакви пари, просто имаме и да решаваме някакви философски задачи. Говорих го това с колеги. Искаме ли да имаме областно представяне на Камарата? Искаме ли да имаме симпатични офиси? Искаме ли да имаме служители, примерно, поне на шест часов работен ден, което не винаги малките регионални колегии могат да си го позволят? Това нещо искаме ли го, не го ли искаме? След като решим тези неща, тогава можем да продължаваме и да казваме: ей, ще централизираме финансирането на Камарата или нещо друго.

Това, което предлага инж. Опърлаков, аз съм окей да го гласуваме.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз предлагам следното. Ние гласувахме за 25% отчисления за Централно управление и отхвърлихме 35%. Дайте да го направим 30%, за да видим дали с 5 процента ще балансираме. Говорим за тази година. Догодина имаме пак избор. Наистина, инж. Опърлаков е прав – разхождаме едни пари от едната посока в другата посока. Това, което обясни инж. Кинарев, и това е коректно. То пак играе ролята на това разхождаме. Дайте да сложим вместо 25% – 30%, и да видим какъв е ефектът. За

по-догодина сигурно ще се наложи да вдигнем и членския внос, защото инфлацията изяжда парите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Прав е инж. Кинарев. Всъщност приетите проценти са вече за 2024 г. Тоест, тези бюджети в момента са си за текущата, 2023 г., но процентите отчисления са за 2024 г. Гарантирано тогава 2024 г. ще е последната година по този начин за Централно управление. Не, 2023 г. ще е последната.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предложението ми е да се гласува моето предложение.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Аз имам следното предложение. Беше 20%. Нещата се променят. Ние непрекъснато от една баница режем оттук, оттам, баницата по-голяма не става.

Моето предложение е да помислим да си реорганизираме Камарата така, че парите да могат да стигат на всички при това положение, което е сега. Не може едни организации поради това, че са доста големи, да събират едни пари, а други организации..... Да се реорганизируют нещата така че да може да има пари за всички. Трябва да ви кажа, че половината от бюджета на Регионална колегия София-град, отива настрани.

Това го говорихме и на Общото ни събрание. Половината от бюджета на една организация, която може сама да се издържа и абсолютно всички дейности си финансира сама и финансира абсолютно всички дейности, които ги финансира цялата Камара. Какво правим тогава? Ние непрекъснато ще продължаваме и догодина пак, догодина пак, догодина пак и накрая ще опрем до вдигане на членския внос и пак няма да имаме пари. Тук всички са недоволни, всички нямат пари. Хората нямат пари от НПС, а да не говорим, че цялата дейност би трябвало да минава през НПС, защото ние тук не сме хората и Камарата не е създадена, защото сме на

регионален принцип. Би трябвало да е направена по професионален принцип.

Работата трябва да върви през националните професионални секции. А работата през националните професионални секции не върви. Аз сега разбирам, че националните професионални секции не са си изразходвали и ресурса, който им се отстъпва в размер на 5%. Това за мен е немислимо. Камарата просто не съществува по начина, по който е замислена. Ние тук сме инженери, а не сме хора, дошли от еди-къде си, от кой си район. Да не говорим, че има изкуствен интелект, всички вече минава на дигитален принцип, всички събрания се правят дигитално, всички събрания се правят онлайн и т.н. Няма значение от къде си.

Трябва да ви кажа, колеги, че ние в София с тези две хиляди човека не се виждаме. Ние в София не се виждаме. Има доста колеги, които даже вече не ходят в офисите, защото си получават всичко по пощата. Какъв е смисълът? Курсовете ги правим дигитално, всичко правим дигитално. Само се събираме да пием ракия. Но вече, вече не пием.

Това ми е предложението – да помислим как да си реорганизираме Камарата. Какво е това 40 члена Управителен съвет? Как, това да не е Майкрософт. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Колеги, по това, което каза инж. Готов, трябва да се направи един дълбок анализ по отношение на структурата, на финансите. Да бъдат запознати колегите за следващото, по-следващото, не знам, за следващото Общо събрание. Вчера на Управителния съвет аз няколко пъти се изказах точно по бюджета, точно по тези проблеми. Мисля, че колегите ме разбраха. Без да направим анализ и да предложим и да убедим колегите си, че трябва нещо да променим във финансите, в структурата на финансите в Камарата, няма как да се случи.

Това решение, което предложих, е инцидентно. Никой не го знаеше, това си го измислих, защото точно така си и помислих, че колегите ще поискат да върнат Солидарния фонд по равно. Да бъде солидарен, защото бюджетите им са планирани така. Вчера няколко колеги се изказаха. Точно Солидарният фонд не им стига. Е, как пък така? Точно Солидарният фонд не стига за дейността.

По тази логика сега е безсмислено да дискутираме, да правим опити и да вкарваме такива бомбастични предложения, респективно да вземаме такива решения. Мисля, че това, което предложих, е разумно, защото то беше навремето така.

Инж. Кинарев каза, но не е задължително. Ние сме правили Общо събрание извън София. Правили сме го във Велико Търново, в Габрово сме правили. По-скъпи са тези събрания, защото най-много делегати са от София и тогава там командировъчните натежават.

Но, така или иначе, това е някаква глътка въздух, палиативна мярка - да спасим умирация.

Искам да ви кажа и друго нещо, което аз казах на колегите на Управителния съвет. Нали знаете какво е Камарата на инженерите? Има един МОЛ и той в момента се казва инж. Марин Гергов. Той е дал пълномощни на 28 председатели като мен. Тоест, той може да управлява парите на Бургас, на София, на Варна, да взема, да прехвърля и т.н. Всичките са с една хартийка. Не, не е това хартийката, но това е – с едно пълномощно.

Така че Камарата е една. Регионалните колегии не са юридически самостоятелни и ние сега да говорим: това са си моите пари, това са онези пари. Всички офиси, които са купени, нали знаете – те са купени от Камарата. Собственици на офиса в Бургас са колегите от София. Той е купен с парите на Регионална колегия – Бургас, но собствеността е на КИИП.

Вижте колко неща има да се казват. Но аз предлагам да не губим време, да гласуваме. Разчитам на разума на колегите-делегати на Общото събрание.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, инж. Опърлаков. Окей.

Думата има инж. Табов. Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Две думи ще кажа. Това, което колегата предложи – част от разходите за Общите събрания да се разпределят солидарно – примерно 50% да плаща Централното управление, другите 50% да ги плащаме ние. Нещо подобно да измислим така, че наистина да се вкарат някакви пари.

Аз обаче друго исках да кажа. Мен ми прави впечатление най-последния ред от таблицата. Ако искате, покажете го.

Аз предлагам да се помисли и да се изготви методика, по която да се харчат парите. Не е измислена тази методика, недейте да казвате, че е измислена. Обърнете внимание примерно на Шумен и на Смолян. В никакъв случай не искам да поставям под съмнение почтеността на колегите от тези секции, разберете! Не може в единия случай издръжката на член да е 180 и няколко лева при 200 души, а в другия случай да е 90 и няколко лева. Това означава, че няма регламент, по който да се харчат парите.

Нека да има един регламент и да се знае. До еди-колко си човека заплатата ще бъде толкова, за офисите се отпуска толкова, за компютрите се отпускат толкова – просто да е написано. Вижте колко е пъстър последният ред – 173, 92, 186. Вижте горе цифрите. Вижте Смолян и вижте Шумен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Лишковски.

ИНЖ. СТЕФАН ЛИШКОВСКИ: Уважаеми колеги, искам само да кажа, че ние гласувахме разпределението на бюджета. Тук

се говори за разпределение на бюджета, нещо, което вече сме го направили.

За мен лично като председател на Регионална колегия това предложение е ново. Бих искал да го съгласувам с членовете на моята колегия, за да има малко повече разум в моето решение и по-голяма информираност.

Заради тези два мотива правя контрапредложение на предложението на инж. Опърлаков да се отложи за по-добро обмисляне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кабасанов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КАБАСАНОВ: Колеги, тъй като се спомена името на нашата колегия, искам да разясня някои работи на колегата, на когото направи впечатление високата стойност на издръжка на член.

Различните колегии, когато правят бюджет, възприемат различен подход. Този минус при нас е в това, че сме включили нашите резерви, тоест, неизхарчените пари от предишни години. По различните пера е гласувано от Общото събрание на Регионалната колегия повече. Тоест, ако се наложи, да се ползва и резервът и това да не става само със санкция на регионалното ръководство, става въпрос за спестените пари, а със санкцията на цялата Регионална колегия на Общото събрание. Затова е така.

Тази сума, която е дадена, няма да бъде изхарчена. Уверявам ви. Тоест, трябва да видите отчета от миналата година. Ние реализираме или малки плюсове, или малки загуби. Нашият финансов резултат в последните години е около нулата.

Виждам, че инж. Опърлаков много присърце е взел финансовите проблеми на Централен офис и разбирам желанието му да помогне. Но ще го помоля да не прави предложения, които засягат финансите на други регионални колегии. Ако Регионална

колегия Бургас, е решила да поеме всичките командировъчни, нека да ги поеме. Но това е непосилно за много от малките колегии.

Има издадена заповед в бъдеще при финансови проблеми това трябва да се обсъжда, ако от Централен офис е невъзможно да бъдат поети командировъчните, тъй като тези командировъчни в последните години масово се плащат от провинцията. За София, откъдето са най-много делегатите, там няма командировъчни, няма хотел. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, понеже приближаваме края на днешния ден, няма решение на този проблем с бюджетите. Ще ви помоля да гласуваме бюджета, който е на Централното управление и на цялата Камара и да вървим нататък. Предупредени са всички какво очаква Централното управление. Догодина ще трябва да се взима някакво по-кардинално решение. Това съвсем отговорно го твърдя.

Пак казвам, аз нямам голям административен опит. Имам обаче някаква финансова култура. Така че това го видях още миналата година. Още миналата година съм предупреждавал за това нещо. За това и инж. Каралеев е предупреждавал. Нещата са безпределно ясни и с всяка година парите в Централно управление намаляват. Съвсем нормално! Първо е имало и друга сметка. Тази сметка е заминала и т.н. Догодина, имайте предвид, трябва да се вземе нещо кардинално, някакво кардинално решение.

Междувременно, понеже ще свършат парите в Централно управление, ще трябва да се ползва заем от Регионална колегия София–град. Това е гарантирано просто.

Заповядайте, колега. Моля за името Ви.

ИНЖ. ГИНЧО КОСТОВ: Колеги, считам, че е крайно време в работата, в дейността на Камарата да настъпи някаква осезаема промяна от гледна точка на онлайн присъствието. Тоест, на много места, в бранша включително, събитията, независимо поради какви

съображения, се водят онлайн и всичко става оперативно. Това може да подобри не само финансовата част, но и времето. Тук нека да се цени от всички нашето време. Тук примерно два дни ще прекараме, а онлайн ще стане със сигурност не само за това, а много по-бързо и по-удобно.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имам го предвид. Това го има и в моята платформа. Така че работя в тази посока.

Колеги, моля да гласуваме бюджетите.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Може ли да върнете на общата таблица? Таблицата на Централно управление, която беше показана преди това.

Може ли да отидем на т. „д“ – капиталови разходи.

Въпросът ми е такъв. Тук има увеличение с 40 хиляди лева. А няма никакво разделяне на сумите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Разделяне! Това е бюджет. Няма нужда да съм толкова подробен. Тези 48 хиляди лева казах за какво са. Те са за новия регистър.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Това питам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Предната година пак ги имаше като план, но не се осъществиха.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Можеше да се напише просто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тази година ги оставям като план и се надявам най-сетне, посипвам си главата с пепел, удрям си я, да го приключим този регистър.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Добре, просто можеше да се напише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това го бях казал. Моля, внимавайте какво говорим, за да не си губим времето.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: За какво губене на време?!?
Питам каква е разликата, след като не е написано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля да приключваме вече.

Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Имам въпрос. Имам право на дуплика. Колегата от Смолян ми отговори, че тази разлика от 150 до 190 и колкото е, ще ги вземе от генерирани пари отпреди. Важи ли това за всички регионални колегии, които са на минус? Да знаем как ще гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Абсолютно всички, които са на минус, има такава опция.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Има такива секции, които откакто съществува Камарата, са на минус. Откъде намират пари? Това не ми е ясно. Откъде ги взимат?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имат наличности.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Всяка година гледам минуси в тези таблици. Дайте да върнем един път бюджетите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ние, Камарата сме като Бойко Борисов. Планираме големи разходи и на практика не осъществяваме тези разходи, спестяваме ги. Бойко Борисов тези спестявания ги харчи веднъж годишно, ние не ги харчим.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Тогава ще Ви помоля, ако можете, да покажете отчета за предходния период, за да видим дали наистина е такъв. *(Неодобрителни възгласи от залата.)* Защо? Гласуваме сегашен бюджет, без да знаем отчета. Дайте да видим отчета. Не съм го видял.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, който желае може да получи файловете в ексел. Моля, който ги получи в ексел, да не ги разпространява. Те са вътрешна информация за

КИИП. Тоест, който има желание да си прави някакъв анализ, беше разпратен на членовете на Управителния съвет, да го поиска това нещо. Ще му бъде изпратено, но трябва да го ползва вътрешно, да не го разпространява навън. Нека да си направи анализа и да види за какво става дума, за да можем догодина да сме подготвени за по-тежката финансова ситуация.

Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз предлагам да гласуваме бюджета наистина, като възложим на Управителния съвет в продължение на една година това, което предложи инж. Табов. То е много смислено. Камарата, членовете ѝ да обсъдим бъдещето като структура и като начин на харчене на пари. А не догодина на Общото събрание да дойдат делегатите и някой да ги изненада с предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В тази връзка е и моето предложение към вас. Който иска да прави такива анализи, аз съм си ги направил, за мен анализът е готов. Но, който иска да прави такъв анализ, моля, да се свърже с мен, ще му бъдат изпратени екселските файлове по регионални колегии – бюджети, отчети и т.н. – и да прави всякакви анализи, за да може да има готовност. Защото няма как да работим хиляда човека върху един файл. Който има желание, работи, предлага нещо.

Това Ви предлагам, колежке Дакова. Ако имате желание, всичко е на Ексел, качено е с формули и т.н.

ИНЖ. СТЕФАН ФИЛЧЕВ: Ще бъда кратък. Имам предложение към Централно управление. След като са направени всички тези анализи и след като всичко е ясно, нека да се подготвят три работещи неща за следващата година, които да се представят с обосновки, с предложения и да се гласува едно от тях, защото много от хората тук не разбират. Нека да има три готови предложения – дали ще е за повишаване на членския внос, дали ще е с ново разпределение – три готови предложения за промяна на нещата, така

че финансите да работят. Да се представят три готови предложения. Ако трябва, да се направи консултация с външна фирма, със специалисти, които да направят анализи и да се представят, защото това няма как да стане тук за един ден. Съответно да се гласува един от трите варианта, за да вървят нещата пред нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря Ви, колега. Ако имате желание, ще ви дам и на Вас екселския файл.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Предлагам да прекратим обсъжданията и да гласуваме, моля ви се, защото времето изтича.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към утвърждаване бюджета на Централно управление и на КИИП за 2023 г..

Моля, гласувайте.

Гласували общо 175 делегати: "за"- 157, "против" – 14, "въздържали се" - 4.

Общото събрание на КИИП утвърждава бюджета на Централно управление и на КИИП.

Отпада точката за утвърждаване на избрания председател на НПК – КСС, не избрахме такъв. Остава да утвърдим избрания председател на КДП.

Преминаваме към **точка шестнадесета** от дневния ред:

16. УТВЪРЖДАВАНЕ ИЗБРАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КДП.

Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, комисията, след като се събра, видя, че има стари членове, нови членове и единодушно решиха, за да има приемственост, да предложат на Общото събрание инж. Серафим Александров, за да пренесе това, което има като опит от миналата година към новата година. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към утвърждаване председателя на Комисията по дисциплинарно производство.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 180 делегати: "за"- 158, "против" – 18, "въздържали се" - 4.

Общото събрание на КИИП утвърждава за председател на Комисията по дисциплинарно производство инж. Серафим Александров.

Колеги, искам да кажа, че за утре остана сериозна част от Устава и точката за концепцията на КИИП за външни връзки и точка Разни. Това остана за утре.

Благодаря на всички за активността.

Закривам днешната сесия на Общото събрание.

Утре заседанието започва в 9:00 ч.

(Закрито в 19:00 ч.)

ТРЕТА СЕСИЯ

23 април 2023 г.

(Открито в 9:10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добро утро, колеги! Ще направим едно пробно гласуване, за да видим каква е ситуацията. Моля, гласувайте с някакъв цвят. Намалели сме. Системата работи.

Сега, колеги, трябва да решим с какво продължаваме. Моето предложение е да продължим с Устава, за да можем да освободим следващото Общо събрание, което ще е след една година, от това – за мен – вече бreme, което се е създадо поради няколкото години неработа по Устава и да отметнем промените в Устава задължително. Можем много бързо да направим това нещо.

Другото предложение беше от регионалното ръководство на София–град, за промяна на дневния ред. Ние добавихме тази точка в дневния ред. Въпросът е с коя точка по-напред да тръгнем. Да вървим ли с Устава или да вървим с допълнителната точка, която беше за концепция и за Консултативния съвет.

Заповядайте, колега Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Здравейте. Аз исках да предложа точно да преминем към точката относно концепцията и помените в законодателството. Мисля, че ако не решим този въпрос, от Устава няма да има особена полза. Просто, ако ние не намерим място в това, което се готви като промяна в законодателството, а тя е цялостна, просто Уставът ще стане абсолютно безпредметен.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз също смятам, че най-важният въпрос, който трябва да обсъдим и то да обсъдим в пълен размер на

събранието, е бъдещото ни участие в промяната на законодателството. Уставът е наша вътрешна работа и дали ще го оставим за след следващото събрание, няма да е толкова болезнено. Но промяната в законодателството за всички нас е изключително важна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Искам да дам обратното мнение. Ако няма обструкции, може много бързо да минем Устава и след това да продължим. Стига с тези обструкции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Искам да кажа, че няма материал, който да ни е представен, който да разглеждаме по тази точка. Ние можем да вземем решение там да определим работна група и нещо друго. Ако ще гласуваме нещо по отношение на законодателството, къде са текстовете, които ще гласуваме?

Затова предлагам да си свършим с Устава и след това да си обсъждаме, да се направят предложения. В това време хората ще внесат някакви предложения. Говоря като председател на Комисията по предложенията. Ще внесат някакви текстове, които да могат да се обсъждат. Сега дайте да ги видим тези текстове! Според мен ги няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Пак повтарям. Трябва да освободим следващите събрания от това бреме, което се е събрало във връзка с промените в Устава. Вече следващите събрания, ако има малки промени, тези малки промени да се решават динамично по време на събранието с една бърза точка. Иначе в момента са се натрупали проблеми. Аз си мислех, че от 2019 г., а се оказва, че още от 2017 г. се трупат промени.

Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Здравейте. Имам един технически въпрос. Има ли някъде публикуван списъкът на делегатите на Общото събрание? Колежките ми казаха, че бил конфиденциален. Има ли такова нещо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Нямам идея дали е конфиденциален.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Е, как нямате идея? Аз искам да знам кои са делегатите на това събрание. *(Реплики от залата.)* Точно това казахте. Как да не сте казали такова нещо. Казахте, че не може, защото нямате съгласие от колегите и казахте, че трите имена били лични данни. Извинявайте, прочетете Закона за защита на личните данни. Не може да се цитира нещо ей така, на ангро. Има юридически съветник, нека да каже. Моля ви, кажете къде да видя списъка с делегатите на това събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Списък има. Не е публикуван.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: А защо не е публикуван? Каква е причината да не се публикува?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не се е изисквало. Вероятно това е причината. Нямам идея.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Аз предлагам на събранието да вземе решение да се публикува на сайта този списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: При всички случаи ще бъде публикуван, с протоколите от гласуването ще има и списък с това всеки как е гласувал.

Колеги, нищо не пречи. Просто до този момент не е имало такава практика. Аз нямам нищо против. Аз съм човек открит и смятам, че колкото по-открити сме, по-добре е за нас. Но до този момент не се е появило това. Съжалявам, колега Табов. Ще бъде публикуван, но не в момента.

Заповядайте, инж. Иванова.

ИНЖ. ИВЕЛИНА ИВАНОВА: Имам процедурно предложение. Предлагам да приключим с обсъжданията и да гласуваме дневния ред.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Дневният ред е приет. Въпросът е ние да работим по дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В момента просто са се появили две възможности. Едната е първо да разглеждаме Устава, а другото е да си говорим за промяна в законодателството и след това разглеждаме Устава. Ако някой има нещо против това, аз предлагам това да го гласуваме, за да вървим нататък.

А вече ще се опитахме със списъка на делегатите на събранието. Ако можем да се справим междувременно, ще го публикуваме, разбира се.

Колеги, гласувайте за „а“ или „б“ – първо Устава или първо промяната в законодателството.

Моля, гласувайте.

Гласували за „а“ – 115 делегати – за Устава.

Гласували за „б“ - 56 делегати - за промяна в законодателството.

Продължаваме с Устава.

Стигнахме до чл. 3.2. Тук има едно предложение на инж. Соня Дакова. Текстът е бил:

Чл. 3.2. Членът на КИИП има право:

1. да получи документи, които удостоверяват неговото членство (членска карта) и регистрационен номер;“

Инж. Соня Дакова предлага:

„Чл. 3.2. Членът на КИИП има право:

1. да бъде вписан в регистъра на членовете под номер, който удостоверява неговото членство;“

Това е, общо взето, редакционна поправка. Аз мисля, че колежката Дакова е предложила по-съвременен текст.

Тук решенията се взимат с 2/3 от гласовете.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 182 делегати: "за"- 120, "против" – 47, "въздържали се" - 15.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 3.2.5:

„Чл. 3.2.5. Членът на КИИП има право:

„3.2.5. да получава безплатни юридически консултации по професионални въпроси, свързани с конкретната му дейност на инженер-проектант;“

Има пояснение:

„3.2.5. да получава безплатни юридически консултации по професионални въпроси, свързани с дейността на инженер-проектантите в инвестиционното проектиране без това да включва правна защита по дела.“

До този момент, понеже нямаме много голяма финансова възможност в Централно управление, опитваме се да помагаме в момента, в който има някакъв системен проблем. В момента, в който има системен проблем, един вид задействаме юридическия консултант. Този текст някак си дава изясняване какво се има предвид под тези безплатни юридически консултации. За мен те би трябвало да са нещо по-системно, както е в случая, който коментирахме вчера, свързан примерно с авторски права, авторски надзор и т.н. Неща, които са неясни в закона, да видим как да ги решаваме и като решим за един колега, това да важи и за всички. Тоест, да е в обща полза. Не просто да му решаваме личен проблем.

Така че, колеги, моля да подкрепите това предложение. То изяснява просто за какво ще ги използваме тези юридически съвети.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 184 делегати: "за"- 152, "против" – 28, "въздържали се" - 4.

Предложението се приема.

ИНЖ.: Във връзка с това, което гласувахме за юридическите консултации, ние гласуваме текст, с който КИИП дава юридически консултации на членовете си. Вие казахте, че се задейства юридическия съветник или консултант за по-важни въпроси. Не е ли разумно ние да си имаме такъв наш юридически съветник, както имат КАБ, който да консултира и комисиите, който да решава и юридическите проблеми, свързани с това. Човек, който е запознат с нашата материя, въобще с проектирането, а не човек, който идва и тепърва ще му отнеме време да проучва казуса. Защото юридическият консултант предполага една юридическа кантора, в която не знаеш кой точно те обслужва. Ако този човек напусне, следващият, който дойде, той трябва тепърва да се запознае с материята, което ще е неин разход. Някой правил ли е сметка колко се дава за тези юридически консултации и съвети и дали няма да ни излезе по-изгодно ние да имаме един човек на четири часа или на колкото и да е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Обсъждан е този въпрос в Управителния съвет и много дълго разискван поне на два пъти. Достигнали сме до мисълта, че по-разумно от всяка гледна точка е да имаме конкретен специалист, който да ползваме като външен консултант, а не да имаме наш юридически, просто защото няма да можем да намерим такъв. По тази причина.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Само да кажа две числа за размисъл на колегите. Едното е, че ние имаме 100 лв. на час, а те взимат по 200 или 300 лв. на час. Толкова!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Разглеждали сме го този въпрос. После ще обясня на колегата директно.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, това е технически въпрос, не е елемент на Устава. Какво се занимаваме с това и губим 15 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Следва т. 3.2.7:

„3.2.7. да получава информация от Управителния съвет за дейността, включително и чрез публикуване на електронния сайт на КИИП“.

Аз мисля, че това директно ще го подложи на гласуване. Съвременни времена са вече.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 200 делегати: "за"- 166, "против" – 25, "въздържали се" - 9.

Предложението се приема.

Следващото предложение е в чл. 3.3:

„Чл. 3.3. Членът на КИИП е длъжен:

1. да спазва ЗКАИИП, Устава, Професионалния кодекс и всички нормативни актове, свързани с дейността на КИИП.“

Това е предложение на инж. Чипев.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 197 делегати: "за"- 138, "против" – 52, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема.

Следва предложение по т. 3.3.3. Тук има две възможности. Това са предложения, останали от Общото събрание през 2019 г. и предложение на инж. Харбов – какво е длъжен членът на КИИП.

Предложение първо:

„3.3.3. да плаща редовно годишния членски внос до 31 декември на съответната година – авансово за следващата;“

До този момент срокът е 20 декември.

Второто предложение:

„3.3.3. да плаща редовно членския си внос за следващата календарна година до 20 ноември на текущата година;“

На практика имаме три варианта.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Един момент. Това е абсолютно безсмислено предложение, ако регистърът влезе в сила. В мига, в който той си плати, в регистъра ще се появи, че си е платил и може да си вземе удостоверение. Това предложение е от времето, когато пращаме хартиени удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Все пак имаме ги тези предложения. Аз ще ги подложа на гласуване. Това са две предложения – едното е за 31 декември, а другото е за 20 ноември.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Моля да обърнете внимание на първото предложение. Записано е „съответната година“. Какво значи „съответна“? Някой да ми го поясни. Да запишем „текущата година“. Коя е „съответната“ година?

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Инж. Гергов, аз предлагам да гласуваме въобще да има ли изменение или да няма и да минем с едно гласуване.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Досегашната практика – до 20 декември – е работила вече няколко години изключително успешно. Така че не виждам смисъл това да се променя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Богданова.

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, чисто счетоводно, плащайки до 31 декември, няма как да се оправят документите и ние затова сме писали много подробно писмо от Регионална колегия Пловдив. 20 декември си е съвсем добър срок. В срока между 20 декември и 31 декември трябва да видите какво се случва във всяка регионална колегия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, колективният разум може да помогне. Ще го подложа на гласуване. Можем спокойно да гласуваме с третия вариант.

В режим на гласуване сме.

Моля, гласувайте.

За „с“ – „не подкрепям никое“ – 188 делегати.

Директно го отхвърлихме.

Следващото предложение е на инж. Чипев. Това е много важна промяна, с която се опитваме малко да възпрем недоучилите. Това, което е маркирано в зелено в средната колона, е добавеният текст. Ще го прочета: „отговаряща на изискванията за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, мога ли да кажа нещо. Сега ми идва на ума, че трябва да добавим „образователните изисквания“.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Оставете го така, така е по-добре, защото е по-общо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, режим на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 206 делегати: "за"- 182, "против" – 14, "въздържали се" - 10.

Предложението се приема.

Следва предложение за Чл. 4.1.(5)1 от инж. Райна Кожухарова. Тя пояснява, написала си е мотивите и предлага:

„4.1(5)1. Две години по трудов договор като проектант във фирма или в проектантско бюро, заедно с проектант/и с ППП по същата част на проекта, или“

Разликата е „трудов“ договор.

По закон също е било „по трудов договор“. Ние сме станали по-ларж, като сме го направили „договор“.

Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Много се извинявам, обаче това е супер несправедливо и налага ограничения, които не трябва да ги има, тъй като – давам само един пример – аз може да съм проектант на свободна професия, да нямам фирма. По този начин не мога да наема нито един проектант с ограничена проектантска правоспособност, а и за самите хора, които са с ограничена проектантска правоспособност, е също супер рестриктивно. Моля ви, това не се приема.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз също смятам, че тази промяна е абсолютно безсмислена. Ще ви кажа защо. Работя в най-добрата фирма за проектиране на соларни системи и собственикът ми няма проектантска правоспособност. Това значи ли, че десетина-петнадесет млади колеги, които наистина са много добри, няма да могат да получат проектантска правоспособност точно заради това изменение? Гарантирам ви... Фирмата не е собственост на проектант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не е това предложението, колежке Дакова. Не е това предложението. Инж. Чипев ще ви каже.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, искам да ви прочета чл. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Там нещата са категорични. Трябва да имат две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение. Но нас ни интересуват тези две години с проектанта с пълна проектантска правоспособност.

И какво правим ние в Комисията по регистрите? Търсим този проектант да е назначен на трудов договор. В трудовата книжка да

пише, че е инженер-проектант, а във фирмата може да има нает по друг договор – не трудов – проектант с пълна проектантска правоспособност по неговата част, който да го ръководи в неговата работа. Защото решихме, че е много трудно за някои малки фирми да назначават много проектанти с пълна проектантска правоспособност, с ограничена проектантска правоспособност и т.н.

Ние нали приехме, че не можем да правим нещо срещу закона?!?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Законът е абсолютно категоричен относно кандидата. Той трябва да е на трудов договор.

Колеги, подлагам го на гласуване. Мисля, че изяснихме нещата. Съвсем сме ларж към проектанта с пълна проектантска правоспособност.

Заповядайте, инж.

ИНЖ.: Искам да кажа нещо. Законът – хубаво. Трябва ли да цитираме всички клаузи на закона в Устава? Законът не е свещена крава, той подлежи на промяна. Има механизъм, по който той може да се промени. Ние, така или иначе, сме длъжни да спазваме закона. Докато той е такъв, ще го спазваме. Като се промени, ще спазваме новата клауза. Това, че не сме го цитирали в Устава, не значи, че се противопоставяме. Достатъчно просто е това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Но Уставът не отговаря на закона.

ИНЖ.....: Да работиш проектант! Малко е мъгляво. Съгласен съм, но това не значи, че трябва да спираме всичко. След малко ще разсъждаваме за инициативи за промени в законодателството. Евентуално, ако се промени нещо, после ще гласуваме отново промяна в Устава. Така или иначе, сме длъжни да спазваме закона. Мен не ми харесва това в закона също. Ама е закон, ще го спазваме.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Колеги, подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 208 делегати: "за" - 146, "против" – 44, "въздържали се" - 18.

Предложението се приема.

Следващото предложение е на инж. Чипев и е за чл. 4.3(3):

„4.3(3) КИИП актуализира при промяна регистрите, които поддържа по силата на ЗКАИИП и настоящия Устав, и ги публикува на електронната си страница.“

Значи не на два месеца, а ще го правим при промяна на регистрите. Можем да го правим след всеки Управителен съвет, след който стане промяна. Това е това предложение. Тоест, ние искаме по-често да го правим. Но и само, когато има нужда, когато има промяна.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 194 делегати: "за"- 187, "против" – 5, "въздържали се" - 2.

Предложението се приема.

Следва предложение за чл. 4.3(5) на Регионална колегия – Бургас.

„4.3(5) Към заявлението по ал. 4 се прилагат документи, определени във вътрешните нормативни актове.“

Тук колегите от Бургас са се опитали да ни опростят малко работата, защото, така или иначе, тези вътрешни нормативни актове се актуализират, променят и т.н. и не да пишем в Устава какво се прилага така подробно, а да има повече възможност и Управителният съвет, и комисиите към него да решават какво точно трябва като доказателства.

В момента невинаги нещата съответстват. Така че това ни е предложението – да се имат предвид вътрешните нормативни актове. Основният вътрешен нормативен документ е Наредба № 2 всъщност.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 205 делегати: "за"- 129, "против" – 55, "въздържали се" - 21.

Предложението не се приема.

Следва предложение за чл. 4.4(1)2. Това е предложение на колегите от Регионална колегия – Бургас:

„4.4(1)2. персонален печат, който е собственост на КИИП и подлежи на връщане в Регионалната колегия в случаите на промяната ѝ, при замразяване на членството и правоспособността, както и при отписване от регистрите или лишаване от ПП.“

Абсолютно правилно е това нещо. По-съществено е дори замразяване на правоспособността, отколкото членството. По-правилно е.

Колеги, ще ви помоля директно да гласуваме това нещо. В чл. 4.4(1)2 да добавим „и правоспособността, както...“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 201 делегати: "за"- 177, "против" – 10, "въздържали се" - 14.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 4.4(3) на колегата Чипев. Всъщност това е за персоналния печат и важи заедно с удостоверението. Тук е останал някакъв пропуск, защото това е факт. Така че ще помоля това да го гласуваме.

Моля, гласувайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Моля да имате малко уважение към залата. Да изчитате текста, който е предложен за гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, ще го правя, колега. Вземам си бележка. Не са дълги текстовете, ще ги чета.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 171 делегати: "за"- 149, "против" – 11, "въздържали се" - 11.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 4.4(4) на инж. Кожухарова.

„4.4(4) Управителният съвет на КИИП, по предложение на Националните професионални секции утвърждава номенклатурите от специалности, които са база за проектиране на съответните части на проекта.“

Не на „съответните части на проектната документация“, а „на проекта“. Това е уточнение.

Мисля директно да го подложим на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 199 делегати: "за"- 170, "против" – 19, "въздържали се" - 10.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 4.4(7) и е на колегата Чипев.

„4.4(7) Промяната се отразява чрез вписване в съответния регистър с решение на Управителния съвет на КИИП, което се съобщава на проектанта по реда и сроковете на ЗКАИИП и на Административно-процесуалния кодекс.“

Това е важно за нашата вътрешна работа като администрация.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Дайте да гласуваме заедно чл. 4.4(7) и чл. 4.4(8), които са обединени в това предложение. Да ги гласуваме заедно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Да, добре, прав сте, защото предложение е чл. 4.4(8) да отпадне.

Моля, гласувайте двете предложения – чл. 4.4(7) и чл. 4.4(8).
Те наистина са свързани.

Режим на гласуване.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 184, "против" – 13,
"въздържали се" - 5.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 4.5(1) и е на инж. Чипев.

„Чл. 4.5. (1) Инженер-проектантът се отписва от регистъра на Камарата с решение на Управителния съвет по реда на „Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП“ и утвърдената от Управителния съвет процедура за спиране на проектантски права и отписване на проектантите от регистрите на КИИП.“

В ляво е старият текст – „Чл. 4.5. (1) Инженер-проектантът се отписва от регистъра на Камарата при следните условия:

1. по негова молба;
2. при наличие или настъпване на обстоятелство, което представлява пречка за изпълнение на условията по чл. 7 на ЗКАИИП за предоставяне на проектантски услуги;
3. при лишаване от проектантска правоспособност за определен период от време, предвидено в ЗКАИИП;
4. при поставяне под запрещение;
5. при смърт.“

Ние имаме процедура. Така че предлагаме по този начин да се направи. Ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 192 делегати: "за"- 150, "против" – 34,
"въздържали се" - 8.

Предложението се приема.

Следва предложение за чл. 4.5(3). Не съм записал вносителя.

„4.5(3) отписването от регистъра и лишаването от проектантска правоспособност се съобщават на инженер-проектанта писмено в срок до 14 дни след датата на вземане на решение от Управителния съвет.“

Това вероятно е във връзка с Административнопроцесуалния кодекс. Иначе нас никак не ни устройва.

Колеги, моля, гласувайте.

Гласували общо 194 делегати: "за"- 136, "против" – 41, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 4.5(6) и е предложение на председателя на Комисията по регистрите инж. Антони Чипев:

„4.5(6) Инженер-проектантът, загубил правата си и отписан от регистъра на КИИП, може да кандидатства отново по общия ред.“

Досега не сме го имали.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 194 делегати: "за"- 164, "против" – 24, "въздържали се" - 6.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 4.4(6) и е мое предложение. Било е:

„4.6.5. при промяна на проектантска правоспособност по чл. 4.4, ал. 6 или отписване от регистрите по чл. 4.5, ал. 1 да върне в съответната регионална колегия персоналния си печат и удостоверение за правоспособност в седемдневен срок;“

Просто не е ясно от кога е този срок:

„4.6.5. при промяна на ПП по чл. 4.4, ал. 6 или отписване от регистрите по чл. 4.5, ал. 1 да върне в съответната регионална колегия персоналния си печат и удостоверение за правоспособност в седемдневен срок от настъпилата промяна;“

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Имаме уведомление на члена на КИИП в четиринадесетдневен срок, през което време по закон, по презумпция той не знае какво е събитието, изобщо случило ли се е. Но в седемдневен срок той трябва да върне печата. Това е абсурдно. След неговото уведомление трябва да започне да тече този срок. Моля Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, колеги, оттеглям това предложение, защото е неточно. Аз съм вносителят. Директно го оттеглям.

Продължаваме със следващото предложение – за чл. 4.6.8 на инж. Соня Дакова.

„Чл. 4.6.8. Да изпълнява задълженията си като проектант само с легален софтуер, което се доказва с предоставяне на копие от лиценз или фактура за придобиването му.“

(Шум и реплики в залата.)

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Моля ви, на нашето събрание в София–град, колежка–собственичка на фирма, се беше оплакала, че нейните служители конкурират дейността ѝ с нелегален софтуер. Затова съм го предложила.

Оттеглям го, моля ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Дакова оттегли предложението си.

Преминаваме към чл. 4.7. Колеги, този текст за техническите контроли е много важен. Текстът е съгласуван с Централната комисия по технически контрол и НПС КСС и е одобрен. До този момент ние в нашия Устав нямаме нищо за техническите контроли. Имаме в някакъв поднормативен документ, но в нашия Устав нямаме.

Нашето предложение непременно трябва да се приеме, защото в закона ТК се споменава в две изречения. Имаме възможност с тази

промяна в Устава да решим сериозни проблеми нататък. Гледали сте го. Одобрен е от комисията.

„Чл. 4.7. (1) КИИП създава нормативна база и организира дейността на Техническия контрол в проектирането, съгласно изискванията на ЗУТ и ЗКАИИП.

(2) Управителният съвет на КИИП създава Централна комисия за технически контрол (ЦКТК) и определя председател и нейните членове. Мандатът на членовете на ЦКТК е четиригодишен и съвпада с мандата на УС на КИИП.....“

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, този текст досега се съдържаше в наредбата на самата комисия. Вади се оттам и се слага тук.

Защо всеки път ще четем, трябва да си познаваме документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 200 делегати: "за"- 158, "против" – 28, "въздържали се" - 14.

Предложението се приема.

Продължаваме с предложение по чл. 5.1(2):

„5.1(2) Инженер-проектантите членуват в избрана от тях регионална колегия на територията на цялата страна.“

Това изясняване е, за да няма двусмислица и да се чудят колегите. Имате право навсякъде, в която и да е регионална колегия да членувате. По закон такова нещо няма – къде си осъществяваш дейността. Всеки може да си осъществява дейността на територията на България. Затова е отпаднал чл. 5.1.(2), колега.

ИНЖ. ПЛАМЕН ПОПОВ: Добре, какъв е проблемът да си остане това за дейността, за да не влизаме впоследствие, в бъдеще в спорове. Пречи ли на някого? На кого пречи?

Добре, и тогава вие как ще отидете да проектирате в София?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, вчера го дискутирахме. Всеки има право да практикува на територията на цялата страна и ние искаме да го изясним – че всеки има право да членува, където иска. Единственото ограничение – вчера стана дума за него – който е служител в община, няма право да практикува на територията на общината. Това е.

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 189 делегати: "за"- 156, "против" – 26, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема.

Преминаваме към чл. 5.1(4). Това са много важни текстове, колеги. Обръщам ви внимание. Това е за минималния брой на регионалните колегии. Това е предложение на инж. Русан Харбов:

„5.1(4) Съгласно чл. 27 ал. (2) на ЗКАИИП, минималният брой членове в една РК е такъв, че да позволява същата да се самоиздържа.“

Инж. Харбов не е делегат.

Мисля, че е ясно. В най-дясната колонка е мнението на Комисията по нормативни актове.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, мисля, че в момента правим малко революционно предложение, което автоматично ще реструктурира Камарата, без да сме го обмислили. Затова нека да не се хвърляме на такъв текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Второто предложение по този текст е на инж. Соня Дакова и е оттеглено.

Гласуваме предложението на инж. Харбов.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 37, "против" – 141, "въздържали се" - 24.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.1.(4).5 до т. 9. Това са нови точки във връзка с обединяване на регионалните колегии.

5.1(4)5. Предложението за нова РК се внася в Управителния съвет за утвърждаване.

5.1(4)6. Правомощията и органите на новата регионална колегия са същите, както на останалите колегии.

5.1(4)7. Председателят на новата регионална колегия е по право член на Управителния съвет.

5.1(4)8. Мандатът на органите на новата регионална колегия изтича с мандата на Управителния съвет на КИИП.

5.1(4)9. Промените в структурата и в бюджета на КИИП се отразяват на първото общо събрание след създаването на нова Регионалната колегия.“

Ние сме го разгледали в комисията и явно повече сме били против.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, този текст е същият, като онзи, който преди малко гласувахте с „Против“. Тук обаче идеята е друга. Горното беше да се обединяваме, а това е да се разводняваме и Управителният съвет ще стане от 265 членове, защото имаме 265 общини в страната, които могат по нашия Устав да се наричат Регионални колегии.

Това е идеята на този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, мисля, че нещата са ясни.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 205 делегати: "за"- 26, "против" – 162, "въздържали се" - 17.

Предложението не се приема.

Следват две предложения – едното е на инж. Пламен Радев, а другото е на инж. Соня Дакова. Те са за чл. 5.1.(4).5. Ето ги двете предложения. Те са всъщност за закриване.

Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз директно оттеглям предложенията си. Аз смятам, че това събиране, разделяне на колегии не може да става така на коляно и набързо. Това трябва да се обсъди поне година, ако не и повече. Да участват повече колеги. Не съм съгласна, това може да се гласува на някое от следващите общи събрания – как да стане, но по предложение на колегии.

Оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Радев.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Аз съм вносител на предложението. Искан да предложа да запазим редакцията на инж. Дакова. Обаче тя си го оттегли.

Тъй като смисълът на това предложение е просто да се отстрани нещо, което е пропуснато във връзка с възможното окрупняване или уедряване на регионални колегии, колкото и досега да нямаме такава практика, предлагам да се допълни:

„5.1(4)5. Закриването на съществуваща РК става след постъпило искане от регионалното ръководство след взето решение на общо събрание на регионалната колегия.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Вие, инж. Радев, искате по-скоро да припознаете предложението на инж. Дакова.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Тъй като тя го оттегли, аз нямам избор и казвам така: редакция в моето предложение: „...по искане на регионалното ръководство след проведено събрание и решение на Общото събрание на регионалната колегия.“

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, такъв текст има по-нагоре, където е описано, че обединяването става след решение на

двете регионални колегии. Има текст, където е разписано подробно. Къде влизаме да пишем екзотични текстове? Двете регионални колегии решават, че се обединяват. Какво означава „закриване“? Тези членове къде ще отидат?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, искам да ви обърна внимание на следното. Госпожа Соня Велева е оттеглила в последния момент предложението си, макар че в Управителния съвет беше позитивно погледнато на нейното предложение.

Какво е състоянието в момента? В България имаме областни колегии. Съгласно закона две или повече областни съседни колегии могат да образуват регионална колегия. Само председателите на регионалните колегии са членове на Управителния съвет. Формално нашите колегии са си областни и нашите представители в Управителния съвет са нелегитимни. Просто ние можем само да се прекръстваме. Това не са региони, разберете. Трябва да се стигне до някаква регионализация. Няма лошо, ако някоя организация желае да си остане на ниво областна колегия. Просто нейният председател няма да бъде член на Управителния съвет. А ние сега имаме 40 души, утре ще ги направим 30. В Камарата на архитектите в България са седем. Натам ли отиваме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, предложението на инж. Радев не можем да го редактираме.

Моля, гласувайте предложението на инж. Радев.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Чакайте, имаше предложение да отпаднат и двете. Тоест, нито едно от двете да остане, както предишните. Абсурдно е Общото събрание да делегира права един човек еднолично да взима решение.

Затова моля ви и двете да отпаднат. Това е трета опция.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ще ви прочета текста, с който този текст си противоречи. Чл. 5.1. (2):

„5.1(2) В регионалните колегии членуват инженери-проектанти, които са регистрирали проектантски бюра или осъществяват дейността си на съответната територия.

(3) Всяка регионална колегия разполага с:

1. Печат, еднакъв с печата на КИИП, като в него е изписано наименованието и седалището на колегията.

2. Отделна банкова сметка, която се открива от Председателя на УС на КИИП.

5.1(4) Съгласно чл. 27 ал. (2) на ЗКАИИП, минималният брой членове, необходими за създаване на една Регионална колегия, се определя на 40 души.

1. При доказана целесъобразност или когато броят на членовете е под минималния, на територията на няколко съседни области от един икономически регион може да се създаде една регионална колегия.

2. Предложението за създаване на регионална колегия на територията на повече от една съседни области се приема на Общото събрание на обединяващите се колегии.

3. На събранието се определя седалище и се избира ръководство на новата колегия.

4. Приема се бюджет на основа отделните бюджети на обединените колегии.“

Разписано е! Какво пишем сега?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, моля ви, ние го гласувахме дори преди малко и просто с тези нерегламентирани намеси се въртим и си губим времето. Колективният разум работи. Не се месете в колективния разум. Колективният разум работи. Подложихме го на гласуване и то беше против.

Подлагам го отново.

Моля, гласувайте предложението на инж. Радев.

Гласували общо 186 делегати: "за"- 17, "против" – 150, "въздържали се" - 19.

Предложението не се приема.

Стига коментари вече. Дайте да вървим, имаме още много работа. Който иска да коментира, има микрофон.

Преминаваме на чл. 5.2(3):

„5.2(3) Общото събрание на РК може да се формира на делегатски принцип при норма на представителство, определен от Управителния съвет на КИИП. Делегатите се избират съгласно “Инструкция за провеждане на избори в КИИП”. Мандатът на делегатите е равен на мандата на ръководството на Регионалната колегия.“

Идеята беше делегатите всъщност да се избират за четири години. Общо взето, Комисията по нормативни актове е била против, защото много хора си променят мнението и догодина не идват.

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 196 делегати: "за"- 25, "против" – 160, "въздържали се" - 11.

Предложението не се приема.

Преминаваме на чл. 5.2(4).2:

„5.2(4)2. Извънредно Общо събрание може да се свиква по решение на ръководството на колегията или по искане най-малко на една десета от проектантите – членове на съответната колегия.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Може ли коментар? Колеги, тук леко се подвеждаме с тази тема. Какъв е прагът? За да си правим пинг-понг с регионалните колегии? Една трета е разумен праг. Говорим за регионалните колегии. Има малки колегии, събират се

десет човека тази вечер на ракия и утре.... Ние ги убиваме. (*Реплика от залата.*) Ама това е за колегия със сто човека. А имаме доста колегии под 100 човека.

Моля ви, това е лошо решение. От началото на създаването на Камарата съм и имам чувството, че периодично се появяват тези текстове. Откъде ги вадят колегите? Не знам, млади колеги ли го предлагат, кой го предлага. Може би, ако са млади, не знаят. Недейте, стига!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Те са две предложения. Другото е на инж. Яни Касъров.

Моля, гласувайте това предложение.

Това е първото предложение. Комисията по нормативни актове явно го е обработила. Второто – на инж. Яни Касъров – ще го разгледаме по-подробно.

ИНЖ. ВАЛЕНТИН КРЪСТЕВ: Инж. Валентин Кръстев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Върви гласуване, колега! Моля!

ИНЖ. ВАЛЕНТИН КРЪСТЕВ: Колеги, извинявайте, има две предложения. Не сте прочели второто. Как да знаем кое от двете гласуваме. Знам, че гласуваме първото, но какво е второто предложение, колеги? Практиката е „а“, „б“, „не подкрепям нито едно от двете“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колегата принципно е прав. Сега ще разгледаме и другото.

Гласували общо 176 делегати: "за"- 15, "против" – 144, "въздържали се" - 17.

Това сме го отхвърлили.

Колега, съжалявам, но гледайте колко е дълго другото.

Предложение № 2 е много сериозно и трябва да се обмисли:

„5.2(4)2. Извънредно Общо събрание се свиква при:

- решение на ръководството на колегията

- решение на ОС на Регионалната колегия.
- решение на ОС на КИИП
- искане на част от членовете на съответната колегия.“

„В искането трябва да са уточнят темите, които ще се обсъждат, и крайният срок за провеждане на събранието. Необходимият минимален брой членове, заявили желание за провеждане на Извънредно Общо събрание, е една втора от броя на присъствалите на последното редовно ОС на колегията. При делегатско ОС на колегията - една втора от броя на присъствалите на събранията, излъчили делегатите. Необходимият минималния брой членове е не по-малко от една десета и не повече от една трета от членовете на РК.“

Това е предложението на инж. Яни Касъров.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 199 делегати: "за"- 25, "против" – 158, "въздържали се" - 16.

Предложението не се приема.

Следва предложение на инж. Цветко Тужаров за чл. 5.2(4).3

„5.2(4)3. Извънредно Общо събрание може да се свика по решение на Управителния съвет на КИИП.“

Аз мисля, че колегата е тук. Имал е предвид разни нарушения или такива работи, които са се случили – да може Управителният съвет на КИИП да има инициатива.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 193 делегати: "за"- 87, "против" – 88, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е на Регионална колегия Бургас, и е за чл. 5.2.(7).8:

„5.2(7)8. обсъжда важни проблеми от дейността на КИИП, дава становища и прави предложения пред Общото събрание на Камарата и/или пред нейния УС;“

Тук вероятно става дума за регионалната колегия. Това и в момента се случва. Комисията го е подкрепила. Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 191 делегати: "за"- 132, "против" – 41, "въздържали се" – 18.

Предложението се приема.

Следва предложение за чл. 5.2(11).4 на инж. Марин Гергов:

„5.2(11)4. организира и провежда дейността на регионалните колегии в съответствие с Устава;“

В Устава има всякакви неща, не е само т. 2.3. Трябва да е съгласно Устава.

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 182 делегати: "за"- 141, "против" – 28, "въздържали се" - 13.

Предложението се приема.

Следва предложение за чл. 5.2(14) на Комисията по нормативни актове:

„2(14) Решенията на всички органи на Регионалните колегии се публикуват на сайта на съответната РК или на сайта на КИИП. Те могат да бъдат обжалвани от член на съответната РК пред Контролния съвет на КИИП в двуседмичен срок от публикуването им.“

Има и още едно предложение – на инж. Соня Дакова:

„5.2(14) Решенията на всички органи на Регионалните колегии се публикуват на сайта на съответната РК или на сайта на КИИП не по-късно от 5 работни дни от приемането им. Те могат да бъдат

обжалвани от член на съответната РК пред КС на КИИП в двуседмичен срок от публикуването им.“

Тя предлага решенията да се публикуват не по-късно от 5 работни дни от приемането им. Няма проблем. При всички случаи ще се справим.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Оформянето на документите не става толкова бързо, много са документите. Вие само списъка, докато го направите, ще минат пет дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, подлагам на гласуване първо избора между предложението на Комисията по нормативни актове и на инж. Дакова.

Подлагам го на гласуване в три варианта: предложението на Комисията по нормативни актове, предложението на инж. Дакова, която добавя, че по-бързо трябва да се публикуват, и третото е „не подкрепям никое“. Ако „не подкрепям никого“ събере 2/3, няма да се занимаваме.

Предложението има смисъл. Подкрепихме го в Комисията по нормативни актове. Режим на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 190 делегати:

за предложението на Комисия по нормативни актове - 90,

за предложението на инж. Соня Дакова – 31

за „не подкрепям никое“ – 69.

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване първото предложение – на КНА:

„2(14) Решенията на всички органи на Регионалните колегии се публикуват на сайта на съответната РК или на сайта на КИИП. Те могат да бъдат обжалвани от член на съответната РК пред Контролния съвет на КИИП в двуседмичен срок от публикуването им.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 188 делегати: "за"- 136, "против" – 35, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

Преминаваме към предложения за чл. 5.3(7).2. Това е подобно нещо, но е вече за събранията на НПС. Доста различни са предложенията.

Ще ги гласуваме едно по едно.

Първо е предложението на Регионална колегия Бургас.

„5.3(7)2. Извънредното ОС на НПС се свиква от ръководството на ПС, от УС на КИИП или по искане най-малко от 1/10 от членовете на ПС.“

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Тези текстове ги гласувахме за регионалните колегии. Едно към едно се повтарят тук. Едно към едно се повтарят още на пет места.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колега, съжалявам. Не съм го осмислил това нещо, за да ги уеднаквя.

Моля, гласувайте. Колективният разум работи. Все още не се е измори.

Гласували общо 175 делегати: "за"- 49, "против" – 108, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема.

Второто предложение е на инж. Яни Касъров, което е идентично с това за регионалните колегии.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 177 делегати: "за"- 29, "против" – 128, "въздържали се" - 20.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.3(7).4 на инж. Михаил Толев:

„5.3(7)4. Делегати на ОС на съответната НПС са:

а) избраните делегати на ОС на КИИП от съответната регионална професионална секция;

б) председателят на съответната регионална професионална секция или негов заместник, избран от ОС на регионалната професионална секция. Това е в сила, ако председателят на съответната регионална секция не е делегат на ОС на КИИП.“

Това е за събранията на НПС – поясняваме. Не е за делегати.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Това е важно за представителност на различните регионални колегии от техните професионални секции на Общото събрание на професионалната секция.

Това е разумно предложение. Моля, подкрепете го, за да може да имаме повече хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 190 делегати: "за"- 162, "против" – 20, "въздържали се" - 8.

Предложението се приема.

Следва предложение за чл. 5.3(7).6:

„5.3(7)6. Решение на Общото събрание на всяка професионална секция влиза в сила след одобряването му от Управителния съвет или от Общото събрание на КИИП.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Може ли да коментирам това? Мисля, че това ще ни вкара в друга тема – намаляваме самостоятелността на секциите. Не ги ограничавайте. И без това те са с по-малка тежест от регионалните ръководства. Ние се чудим как да ги балансираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Така е, така е. Но трябва да знаем, че не може решението на професионалната секция да е задължение за Общото събрание на КИИП.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Така е. Те не могат да го задължат, те могат да го представят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не трябва да забравяме, че имаме конфликти между секциите. Това не трябва да се забравя.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: И това е вярно.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, моля да не забравяме, че каквото решение си вземат професионалните секции, то е професионално, то не е за управление на Камарата и не може Управителният съвет да филтрира решенията на Националните професионални секции. Това е абсурдно. Решението на НПС не е задължително да се вземе от Общото събрание или от Управителния съвет. Моля ви, не може да се филтрират от Управителния съвет такива неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 181 делегати: "за"- 36, "против" – 123, "въздържали се" - 22.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.3(9).3:

„5.3(9)3. Председателят на НПС се избира с тайно гласуване и за избран се счита получилият гласове с обикновено мнозинство от гласувалите. При балотаж се счита за избран получилият повече гласове „ЗА” независимо от броя на гласувалите.“

Ние имаме такъв проблем онзи ден на събранието на НПС КСС. Там имаме един кандидат.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, има някакъв смисъл, защото много модно стана в последно време да се прави „не гласувам за никого“ и като гласуват 30 процента с „не гласувам за никого“, няма как от първите двама някой да събере повече от половината и ще си правим 60 гласувания.

Затова този текст е смислен, общо взето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Попов.

ИНЖ. ПЛАМЕН ПОПОВ: Аз само бих искал да помоля инж. Иванов да уточни, тъй като в основния текст за председател на НПС за не повече от два последователни мандата — е казано — а в редакцията „последователно“ е пропуснато.

Предложението, което той внася, касае.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Вие гледате някакво друго предложение.

ИНЖ. ПЛАМЕН ПОПОВ: Извинявам се, чл. 4(9)1 гледам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, не знам дали го обмислихме добре това.

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 158 делегати: "за"- 137, "против" — 16, "въздържали се" - 5.

Предложението се приема.

Следва едно предложение:

„Чл. 5.5. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране се представлява от председателя на Управителния съвет, а в негово отсъствие от заместник-председателя или главния секретар с изрична заповед на председателя с определяне на компетентността им.“

Използва се текстът на чл. 16 от ЗКАИИП.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Тук въпросът е ще може ли да гласува, независимо, че се представлява. Това е коректно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Те си гласуват, така или иначе.

Подлагам това предложение на гласуване. Инж. Толев го е помислил и комисията го е одобрила.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 181 делегати: "за"- 140, "против" – 29, "въздържали се" - 12.

Предложението се приема.

Следват две предложения по текста на чл. 5.6(2). Първото е на Регионална колегия Бургас.

5.6(2) Редовно Общо събрание се свиква ежегодно по решение на Управителния съвет до 31 май на текущата година.“

Другото е предложение на инж. Яни Касъров:

„5.6(2) Редовно Общо събрание се свиква ежегодно по решение на Управителния съвет и се провежда не по късно от ... на текущата година.“

... - избраната дата от Общото събрание.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, датата 31 март не е сложена случайно. Не забравяйте, че ние приемаме бюджет. Ако направим събранието през септември, по какъв бюджет ще работим в текущата година? Хубаво, не я спазваме. Кое повече не спазваме? Да работим без бюджет и еднолично да си решаваме някакви неща или какво?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ще подложат двете предложения на гласуване и първо между двете да решим кое ще приемем. Ако пък се съберат 2/3 „не подкрепям никого“, не подкрепяме и това е.

При второто предложение няма дата.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 166 делегати:

За първото предложение - 50,

За второто предложение – 14,

Не подкрепям никое - 102.

Сега обаче не знам какво да правим. Ще подложа на гласуване все пак предложението на Регионална колегия – Бургас, за да не нарушаваме правилата.

Моля, гласувайте предложението на РК – Бургас. То предлага 31 май. Иначе сме си до 31 март.

Гласували общо 172 делегати: "за"- 45, "против" - 112, „въздържали се" - 15.

Предложението не се приема.

Остава 31 март.

Следва предложение на инж. Яни Касъров:

„5.6(3) Извънредно Общо събрание се свиква по решение на ОС на КИИП, решение на УС или по искане на най-малко една десета от членовете на Камарата.“

Това предложение е по-различно, колеги, защото Камарата е със страшно много членове и, има ли го? В стария текст го има.

Ето каква е добавката: „В последния случай в искането трябва да са уточнени темите, които ще се обсъждат, и крайният срок за провеждане на събранието.“

Има смисъл това предложение. Преобладаващите членове на комисията са били против.

Ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 168 делегати: "за"- 37, "против" – 109, "въздържали се" - 22.

Предложението не се приема.

Има предложение за нова точка:

„5.6(5) Делегатите за Общото събрание на Камарата се избират от Общите събрания на регионалните колегии не по-късно от 40 дни преди датата на Общото събрание на КИИП при спазване на нормата на представителство, определена по реда на този Устав. Кандидатурите се издигат от общите събрания на регионалните професионалните секции.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Дайте да видим този текст как е в оригиналния текст на чл. 5.7(4).

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ето го чл. 5.7(4).

„5.7(4) Не по-късно от 40 дни преди датата на редовно ОС на КИИП, се избират делегатите за Общото събрание на Камарата от Общите събрания на регионалните колегии на квотен принцип по предложение на професионалните секции. Делегати при провеждане на извънредно ОС са делегатите от последното редовно ОС.“

Няма голяма разлика. Това е уточняващо нещо, според мен.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Моля ви да вървим напред, да не се занимаваме с такива дребни неща, защото в единия случай говорим за регионалната професионална секция 40 дни, в другия случай на Общо събрание на регионалната колегия. Губим невероятно много време за невероятно незначителни детайли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Не можем да го отхвърлим.

ИНЖ.....(1:51:38 от записа): В мотивите пише, че това е чл. 5.7.(1).4, което премества тук, за да бъде с организационните въпроси. Ако видите после чл. 5.7.(1).4, същият текст го има. А тук се създава нов. Няма смисъл. В мотивите си вносителът е написал, че е преместен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля, гласувайте.

Гласували общо 140 делегати: "за"- 45, "против" – 79, "въздържали се" - 16.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.7(1)5.

„Чл. 5.7(1)5. Утвърждава наредбите, правилниците, инструкциите, приети от Управителния съвет в случаите, когато това се изисква по закон.“

Има още едно предложение по този текст – на инж. Соня Дакова.

„5.7(1)5. Утвърждава наредбите, правилниците, инструкциите, приети от УС или НПС;“

Оригиналният текст е:

„5.7(1)5. Утвърждава наредбите, правилниците, инструкциите, разработени от Управителен съвет, в случаите, когато това се изисква от закон;“

Ние сме изяснили като комисия, че са приети, не разработени, а приети от Управителния съвет. Но колежката Дакова предлага „приети от Управителния съвет или НПС“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, с първия текст аз лично бих се съгласил за „приети“ вместо „разработени“. Това е Окей. Но при второто вие разбирате какво ще правим. Ние ще четем правилници, инструкции и т.н. и ще се занимаваме с това кое е прието, кое не е прието, с букви и точки. Ние ще се превърнем в постоянно заседаващо Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Подлагам на гласуване първо предложението на Комисията по нормативни актове, второ – на инж. Соня Дакова и трето – не подкрепям никое.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 148 делегати:

за предложението на КНА – 67,

за предложението на инж. Соня Дакова – 20,

за „не подкрепям никое“ - 61

Остава първото предложение.

Припомням го. То е с не „разработени“, а „приети от Управителния съвет“. Така че ще го подложа него на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 141 делегати: "за"- 102, "против" – 18, "въздържали се" - 21.

Предложението се приема.

Предложение на инж. Яни Касъров:

„5.7(4) Не по-късно от 40 дни преди датата на Редовно ОС на КИИП, се избират делегатите за Общото събрание на Камарата от Общите събрания на регионалните колегии на квотен принцип, по предложение на професионалните секции. Делегати при провеждане на извънредно ОС са делегатите от последното Редовно ОС.“

Той добавя „Делегати при провеждане на извънредно ОС са делегатите от последното редовно ОС.“ Правилно е, но не е уточнено и може би е редно да го гласуваме.

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 146 делегати: "за"- 109, "против" – 30, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема.

Има предложение за нова точка от Регионална колегия – Бургас:

„5.7(5) Ако при избор на ръководни органи на КИИП по ал. 3 се наложи провеждане на балотаж, избран е получилият по-голям брой гласове „ЗА“, независимо от броя на гласувалите.“

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 158 делегати: "за"- 133, "против" – 18, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема.

Следващото предложение е на инж. Русан Харбов:

„5.7(6) Делегатите на ОС на КИИП се избират от Общите събрания на Регионалните колегии на квотен принцип, без да надвишават 120 души, по предложение на професионалните секции. Мандатът на делегатите е равен на мандата на ръководството на КИИП.“

Комисията е била против. Ще го подложи на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 154 делегати: "за"- 19, "против" – 128, "въздържали се" - 7.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.7(8) и е на инж. Соня Дакова:

„Чл.5.7.(8). Всички документи за ОС на Камарата и НПС се публикуват на сайта на КИИП не по-късно от 20 дни преди датата, за която е насрочено, за да могат делегатите да се подготвят за обсъждането им и ако имат предложения по тях, да ги подготвят в писмен вид.“

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Това предложение е оттеглено. Така че според мен няма смисъл да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Да, извинявам се. Това е много хубаво предложение. Аз силно го подкрепям като член на КИИП. Но като председател на Управителния съвет твърдя, че това е невъзможно за изпълнение, колежке Дакова. Просто всичко се случва да последния момент. Успяхме около една седмица с големи мъки и неспане – неспане, не че работя нощем, а се събуждам нощем – тоест, една седмица, ако го постигнем, е много добре. Това е реалността.

Заповядайте, инж. Цветков.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТКОВ: Тъй като за Общото събрание всички документи – знаете, и бюджет, и всичко – са следствие на

регионалните колегии. Наистина обработката на тези документи е голяма. Но аз в същото време искам да имам информация.

Затова моля да не са 20 дни, както е предложението на вносителя, тя сама да си го коригира. Десет дни за мен е много разумен срок.

Имам и предложение да имате специално на сайта за Общо събрание не добре скрито и да търсиш къде е линкът, а за Общото събрание да ти извади очите. Като влезеш на сайта, ето документите и цялата информация, и всичко.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има го, но ще се постареем.

Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Присъединявам се към предложението на колежката наистина срокът да падне наполовина. Но в крайна сметка ние не идваме тук, за да представляваме себе си. Редно е да чуем какво мислят тези, които ни изпращат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, подлагам го на гласуване, както е предложено. Не! Добре, коригираме го на десет дни. Това е първа колекция за днес и за двата дни.

Моля, гласувайте предложението с корекцията за 10 дни.

Гласували общо 143 делегати: "за"- 97, "против" – 32, "въздържали се" - 14.

Предложението се приема.

Преминаваме към чл. 5.8.(1).6 Тук има две предложения. Едното е на Комисията по нормативни актове:

„5.8(1)6. Протоколът с прикрепени писмени материали по свикването, регистрацията на участниците и провеждането на ОС се съхранява в архива по ред, определен от Управителния съвет.“

Това е прието от Комисията по нормативни актове.

Второто предложение е на колежката Соня Дакова.

5.8(1)6. Протоколът с прикрепени писмени материали по свикването, регистрацията на участниците и провеждането на ОС се съхранява в архива по ред, определен от чл.6.(1)2 от Закона за националния архивен фонд (ЗНАФ) и инструкция за събирането и поддържането на архив на КИИП.“

Добавката на колежката Дакова е „по ред, определен от чл. 6(1)2 от Закона за националния архивен фонд“.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Наистина това е нещо, което е изискване на закона и няма как с Устава да го променим. Той задължава и професионалните, и политическите организации, и НПО-тата да съхраняват архива си по определен ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Подлагам на гласуване първото предложение – предложението на Комисията по нормативни актове. Старият текст е:

„5.8(1)6. Протоколът с прикрепени писмени материали по свикването, регистрацията на участниците и провеждането на ОС се завежда в нарочна книга.“

Не знам къде е тази книга – в интерес на истината.

Моля, гласувайте предложението на Комисията по нормативни актове.

Гласували общо 136 делегати: "за"- 97, "против" – 30, "въздържали се" - 9.

Предложението се приема.

Преминаваме към предложение за чл. 5.8(1)7. И тук имаме две предложения. Те са за нови точки.

„5.8(1)7. На ОС на КИИП се прави аудио запис. При обосновано поискване копие от записа може да бъде прослушан за служебно ползване от членове на комисии, за уточняване на гласувани и приети текстове. Разрешението за ползване се дава от Председателя на УС на КИИП.“

Второто предложение е на инж. Дакова:

5.8(1)7. На ОС на КИИП се прави аудио запис. При обосновано поискване копие от записа може да бъде прослушан за служебно ползване от членове на комисии, за уточняване на гласувани и приети текстове. Той е достъпен за прослушване от всеки член на КИИП, след писмена заявка.“

Лично аз си казвам моето мнение. Мен ми харесва това предложение. Предложението на инж. Дакова е по-добро. То е по-демократично и се е спазвало до момента, без да е написано.

Нека да го има и в Устава.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Все пак ще ви помоля тази история с това кой бутон да се натиска да бъде прекратена, защото е наистина, първо, несериозна, и второ, ако все пак някои са фенове на нечие мнение, този човек да го прави по-тайно, с химикалка или с нещо друго.

Моля ви, излагаме се с това един да казва кой бутон да натискаме, защото аз се чувствам неудобно, когато не натисна бутона, който аз мисля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на инж. Соня Дакова, което е по-демократично.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 136 делегати: "за"- 101, "против" – 23, "въздържали се" - 12.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.8(1).8:

„5.8(1)8. Председателят на УС е председател на събранието. Главният секретар е секретар на събранието.“

Подлагам го веднага на гласуване, без коментар. Това чисто юридически трябва да се изчисти.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 130 делегати: "за"- 108, "против" – 10, "въздържали се" - 12.

Предложението се приема.

За чл. 5.8.(1).9 пак имаме две предложения. Едното е на инж. Яни Касъров, а второто е на инж. Соня Дакова.

Предложението на инж. Яни Касъров е за нова точка:

„5.8(1)9. Задължение за навременното публикуване на Поканата и организиране провеждането на ОС /редовно или извънредно/ е на Председателя на УС, съответно на НПС или РК. Ако до 30 дни от крайната дата за провеждане на ОС не е отправена писмена покана за свикването му, то оповестяване и организиране на ОС се изпълнява от:

- за ОС на КИИП – от Председателя на КС на КИИП.
- за ОС на НПС - от Председателя на УС на КИИП
- за ОС на РК – от Председателя на КС на РК.

Неспазването на задълженията по тази точка е дисциплинарно нарушение!“

Подобно нещо е предложила колежката Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Тъй като аз присъствам, директно го оттеглям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Дакова оттегли предложението си. Остана само предложението на инж. Яни Касъров, което Комисията го е гласувала с 5 „за“ и 3 „против“.

Не знам дали сме имали нещо предвид. И аз съм забравил вече.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 123 делегати: "за"- 56, "против" – 49,, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема.

Преминаваме към чл. 5.9(1). И тук са две предложения.

Първото е на Комисията по нормативни актове:

„Чл. 5.9. (1) Управителният съвет (УС) на Камарата се състои от:

1. председател и двама заместник-председатели;“

До този момент ние лъжем нашите външни контрагенти от вида на министерства и други, че имаме главен секретар. Под „главен секретар“ се разбира някакъв служител. А при нас реално инж. Чипев осъществява роля на заместник-председател, както и инж. Огнян Атанасов осъществява роля на заместник-председател. Затова в един момент в 2021 г. сме предложили двама заместник-председатели и навсякъде в Устава да се оправи и главният секретар да стане заместник-председател.

Второто предложение е на инж. Михаил Толев:

Чл. 5.9. (1) Управителният съвет (УС) на Камарата се състои от:

1. председател, заместник-председател и главен секретар, които се избират пряко от ОС на КИИП;“

Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, искам само да припомня. Когато се създаваше Камарата преди 20 години – хубаво е и това да отбележим някой ден – тя се създаде на базата на съществуващата Камара на архитектите и на база на Съюза на строителните конструктори в България. И едната, и другата структури имаха в управленския си състав главни секретари. Тогава Наско Тотев беше заместник-председател, Яна Сачкова – главен секретар на КАБ. При нас на базата на това проф. Карамански беше председател, Константин Проданов беше главен секретар. Възприехме тази структура и тръгнахме. Архитектите много бързо се усетиха и още, когато приключи първият мандат, се освободиха от длъжността главен секретар и минаха на заместник-председатели.

По принцип главният секретар във всяко министерство или друга административна структура не е от управленската част, а е

човекът, който организира нещата. Мисля, че си е съвсем редно да си имаме един ден и ние заместник-председатели, а главният секретар да отпадне като структура.

Дали ще го запишем сега в Устава или друг път, но това е естественото развитие на нещата и нека да се съобразим с това. Можем да кажем от следващото Общо събрание. За мен най-нормалното нещо е да си имаме заместник-председатели. Не показвам Камарата на архитектите като водеща, защото те в момента имат половин дузина заместник-председатели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз предпочитам този път да остана консервативен. Имаме една добре наложена практика. С текста, който инж. Толев предлага, той просто пояснява, че ролята на главния секретар е изборна и е избран от Общото събрание.

Така че при нас нещата са по-различни все още от Камарата на архитектите в България, защото ние имаме осем професионални секции.

Така че предлагам да си остане текстът на инж. Толев – с главен секретар, избран от Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има думата инж. Начев. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Длъжността „главен секретар“ не е унизителна. Напротив, много е важна. Такава практика съществува в много организации – да има такава длъжност.

Дали искаме да имаме няколко заместник-председатели е съвсем друга тема. Но длъжността „главен секретар“ трябва да се запази и трябва да има характеристики на отделните лица – какви са техните задължения. Това е добрата практика в тази посока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, подлагам го на гласуване.

Първо ще гласуваме за избор между двете предложения. А после вече ще гласуваме конкретното предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували общо делегати:

за „а“ – предложението на Комисия по нормативни актове- 29;

за „в“ – предложението на инж. Толев – 72.

за „с“ – не подкрепям никого – 40.

Остава предложението на инж. Толев, в което се уточнява, че се избират пряко.

Моля, гласувайте предложението на инж. Толев.

Гласували общо 145 делегати: "за"- 121, "против" – 16, "въздържали се" - 8.

Предложението се приема.

Преминаваме към чл. 5.9.(1).2. Тук има две предложения.

Първото предложение е на инж. Соня Велева:

„5.9(1)2. председателите на осемте национални професионални секции, след избирането им от ОС на КИИП по предложение на националните професионални секции.“

Уточнява се, че всъщност в ЗКАИИП се говори за избор.

Колегата инж. Яни Касъров пък пише:

„5.9(1)2. председателите на осемте национални професионални секции.“

Уточняването е много важно. Ако се вкара това, всъщност няма нужда Общото събрание да ги избира, утвърждава и т.н. Това нещо е доста различно. В закона пише, че се избират. Това е малко сложен въпрос.

Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Няма нищо сложно. Философията на закона е следната. Председателите на националните професионални секции стават членове на Управителния съвет и именно затова е предвидена процедура за утвърждаване. А те се

избират от Националните професионални секции. Нищо необичайно няма.

Пак бих казал, че са някакви свободни съчинения, с които хората ни занимават. Приемаме някакви предложения и неща, които нямат никакъв смисъл. След време ще дойде ново ръководство и пак ще правят промяна в Устава, за да ги махнат тези неща и това многословие.

Все пак трябваше да има и някаква по-стойностна юридическа оценка на тези неща.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Може ли едно предложение? Нека, ако ще гласуваме, да гласуваме или за сегашния текст, или за някои от другите два текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, пояснение от юридическия консултант. В закона НПС-та няма. Заради това го е предложила колежката Велева. Затова е прието предложението със 7 гласа. Пише, че се избират от Управителния съвет. Колежката Велева съвсем коректно е препоръчала да става по предложение на Общото събрание. Общото събрание трябва да ги избере. Чисто формално, но трябва да ги избере. Това е чл. 21 от ЗКАИИП.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: „След избирането им от Общото събрание на КИИП“! Как „избирането им“? Няма Общото събрание на КИИП да гласува за председателя на НПС-та.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Общото събрание на КИИП избира членовете на Управителния съвет.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Утвърждава трябва да пише. Как така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, има закон. Опитваме се да се съобразим със закона. В закона няма НПС-та.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, може ли малко да ви припомним миналото и да видите защо.... Извинявам се, инж. Начев. Колегата Начев каза „утвърждаване“. Това е нашата практика от последните избори. Но смисълът е следният и аз мисля, че тук съветът на юридическия консултант сигурно е хубаво да се приеме.

Ние имаме 11-членен Управителен съвет, който се допълва с 28-те председатели на регионални колегии. Тези 11 човека ние ги имаме описани в структурата и състава на Управителния съвет. Ние фактически ги избираме. Механизма, по който това го правим, при нас пак минава през избор, но този избор в последните години се превръща в утвърждаване, защото става с явно гласуване. Това е тук един механизъм на гласуване и на избиране, който ние сме избрали. Затова всеки път, когато ги утвърждаваме, преди това гласуваме Общото събрание взема решение да направи избора с явно гласуване.

И тук има едни механизми. Ако тук напишем „избиране“, не е проблем от моя гледна точка.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Само да допълня по повод тази процедура, която се прави в Управителния съвет. Тя се прави с цел лицата да получат 50 плюс 1 гласове, каквото е изискването на закона за член на Управителния съвет. Това е смисълът.

Не виждам смисъл да променяме едни добри практики. Нека да променим това, което е лошото. Нали така, инж. Грънчаров?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има думата инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз виждам една такава опасност, че може да се предложат няколко кандидатури на Общото събрание

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, нещата тръгнаха от момента, от който си вкарахме автогола и променихме Устава, където казахме, че председателите на националните професионални секции са членове на Управителния съвет.

Години наред това нещо не съществуваше, докато не беше променено по този начин. В момента ние нямаме избрани членове на Управителния съвет, а имаме назначени. Да си сложим ръката на сърцето и да кажем: ние имаме Управителен съвет от 39 човека, от които трима са избрани и всички други са назначени. Назначени са. Едните са назначени от секция с 500 души, другите са назначени от секция с 4000 души. Едните са назначени от регионална колегия с толкова членове, другата – с еди-колко си. Просто променихме закона.

В закона никъде не се говори, че точно на тези структури трябва да бъдат. Ние си решихме, че ще бъдат представители и така беше години наред – представители на професионалните секции, които ги представяхме на Общо събрание и то ги избираше.

Сега, въведохме си практики, направихме така. Трябва да имаме избрани членове на Управителния съвет – избрани от Общото събрание. Това е принципът на демокрацията.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: И аз искам да се изкажа.

Колеги, много ви се моля. Ако Общото събрание, понеже може някой да не ме е чул, Общото събрание избира председателите на националните професионални секции. Това означава, че, да речем, конструкторите и електротите са най-големите секции. Взимат и назначават всичките председатели по тяхно усмотрение, което за мен е абсурдно. Всяка професионална секция си избира по нейно усмотрение председателя и същият се утвърждава, защото става член на Управителния съвет.

Моля ви да приключим с това нещо, да вкараме разум в нещата. Да запазим нещата, каквито са и да вървим напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Идеята е била да се уеднаквим със закона.

Подлагам го на гласуване. Стига вече, няма смисъл, загубихме много време. Има възможност да се гласува „против“, има възможност да се гласува „за“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 120 делегати:

За предложението на инж. Соня Велева - 24,

За предложението на инж. Яни Касъров – 10,

„Не подкрепям никого“ - 86.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е на инж. Яни Касъров:

„Мандатът на член на Управителния съвет се прекратява предсрочно при:

5.9(5)4. предсрочно прекратяване на мандата му като председател на регионална колегия или НПС;

5. настъпване на някое от обстоятелствата по ал. (4).

(6) При отпадане на някой от членовете на УС – председател на РК или на ПС, неговото място се заема от съответния заместник, който участва в работата на УС без право да гласува до следващото ОС на съответната регионална колегия или ОС на НПС.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 134 делегати: "за"- 37, "против" – 81, "въздържали се" -16 .

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.10(1).10:

„5.10. приема правилник за работата си, в който се определя и редът за провеждане на заседанието чрез цифрова платформа.“

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 124 делегати: "за"- 67, "против" – 43, "въздържали се" - 14.

Предложението не се приема.

Тук има няколко предложения:

„5.10(3)1. Поканата за заседанието на УС, която съдържа дневния ред и часа и мястото на провеждане, се съобщава на членовете на УС не по късно от 10 дни преди заседанието и се публикува в интернет на страницата на КИИП не по-късно от седем дни преди заседанието;“

Седемте дни – това е добавката.

Второто предложение е:

„5.10(3)1 Поканата за заседанието на УС, която съдържа дневния ред, часа, мястото на провеждане и всички материали по дневния ред, се съобщава на членовете на УС не по-късно от 7 дни преди заседанието;“

Третото предложение е:

„5.10(3)1. Покана за заседанието на УС се публикува в електронния сайт на КИИП не по късно от 7 дни преди заседанието – съдържа дневния ред, часа и мястото на провеждане и с която се информират членовете на УС и на КИИП.“

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, не може оперативни неща, които се решават в движение, да ги пишем в Устава.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Уставът стана правилник за вътрешния ред и кой да бъде портиер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Подлагам ги на гласуване. Моля, гласувайте. Гласувате за „а“, „в“, „с“ и „d“.

Гласували общо 134 делегати.

За „а“ – Предложение на Общото събрание – 15 гласа;

За „в“ – Предложение на Соня Велева - 7 гласа;

За „с“ – Предложение на РК-Бургас - 23 гласа;

За „d“ - Не подкрепям никого - 89 гласа.

За „d“ – 89 гласа не са 2/3.

Колеги, ще гласуваме предложението на РК – Бургас, което е с 23 гласа.

Заповядайте, колега Костов.

ИНЖ. ГИНЧО КОСТОВ: Искам да попитам следното. Ако не за това гласуване, тоест, за днес, за другия път, за следващото заседание няма ли възможност с цел риск от грешки да се извежда автоматично резултатът от гласуването? Тоест, приема се, не се приема и т.н. Да се отбелязва горе в дясно за 1 секунда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Може, но просто има ограничение на системата. Когато е за сравнително малък избор, може да стане. Но тук имаме повече избор. Иначе има такава възможност.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на РК – Бургас, което беше, припомням го:

„5.10(3)1. Покана за заседанието на УС се публикува в електронния сайт на КИИП не по късно от 7 дни преди заседанието – съдържа дневния ред, часа и мястото на провеждане и с която се информират членовете на УС и на КИИП.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 128 делегати: "за"- 47, "против" – 68, "въздържали се" - 13.

Предложението не се приема.

Следващото е едно мое предложение:

„5.10(3)4. Председател на заседанието е председателят на Управителния съвет на КИИП или заместник-председателят на Управителния съвет на КИИП;“

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте

Гласували общо 124 делегати: "за"- 90, "против" – 17, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.10(3).5.

Оригиналният текст е: „5.10(3)5. За заседанието се води протокол, който се заверява от председателя и протоколчика;“

Добавката е:

„5.10(3)5. За заседанието се води протокол, който се заверява от председателя, заместник-председателя, главния секретар и протоколчика;“

Аз мисля, че в момента като че ли такава ни е практиката. Ние всъщност го правим това нещо.

Подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 124 делегати: "за"- 90, "против" – 17, "въздържали се" - 17.

Предложението се приема.

Следващото предложение е за чл. 5.10(3).6 на инж. Михаил Толев:

„5.10(3)6. Протоколът и присъственият списък на заседанието се завеждат в деловодството и се публикуват в интернет страницата на КИИП в триседмичен срок.“

Това сме го говорили. Това вече е реалистичен срок за протокола от Управителния съвет. За мен е ОК.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 127 делегати: "за"- 110, "против" – 13, "въздържали се" - 4.

Предложението се приема.

Следващите са за чл. 5.10(4) и са две:

„5.10(4) Управителният съвет на КИИП определя норма на представителство в Общото събрание с оглед ефективната му работа в състав от 300–500 делегата.“

Тук единствено поправката е, че не е „квота“, а е „норма на представителство“.

Второто предложение по този текст е:

„5.10 (4). Нормата на представителство в Общото събрание на КИИП се определя от Управителния съвет с оглед ефективната работа на събранието и с конкретната обстановка в страната.“

Тук очаквам някакви изказвания.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз предлагам да вземем следното решение. Да прекратим разглеждането на следващите промени в Устава, защото стана 12:00 ч.

Моля, гласувайте го. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, пускам го. Това сме го започнали да гласуваме и след това, ако трябва ще

Гласуваме предложение едно, което е с „норма на представителство“. А второто е малко по-различно – на инж. Пламен Радев.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 120 делегати:

За предложението на КНА – 36;

За предложението на инж. Пламен Радев – 22;

„Не подкрепям никое“ - 63

Остава да гласуваме предложение едно, което е на Комисията по нормативни актове. Окей, това е норма, а всъщност квота на представителство и норма на представителство - това е уточняване на термини.

Пускам го за гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 104 делегати: "за"- 59, "против" – 37, "въздържали се" - 8.

Предложението не се приема.

Колеги, останаха немного предложения.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Колегата Йорданов направи предложение за прекратяване на тези лингвистични упражнения, които тук се развиват. Моля да го гласувате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ще си облекчим бъдещата работа.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз правя обратното предложение. Има съвсем малко и ако не правим обструкции непрекъснато, ще свършим.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Колегите-вносители от Варна като колегата Яни Касъров ги няма тук, а са ни оставили нас да стоим и да приемаме техните предложения. Колегите от Варна са си заминали вече. Недейте така.

Моля, подложете на гласуване предложението за прекратяване.

ИНЖ. ГИНЧО КОСТОВ: Много моля да обърнете внимание на броя на гласувалите долу като число – това, което беше сутринта, вчера и сега в момента. Говоря по принцип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Пускам предложение за прекратяване на разглеждане на Устава.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 120 делегати: "за"- 87, "против" – 28, "въздържали се" - 5.

Прекратяваме разглеждането на Устава.

Не знам как сме с почивките, но имаме още една точка.

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Предвиденият обяд е от 12:30 ч. по принцип. Така че, ако можем да свършим за половин час – не знам какво остава да гледаме – да го приключим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Следващата точка е разглеждане на концепция на КИИП.

Обявявам половин час почивка и след това продължаваме.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Мога ли предлага на всички, които не си тръгнаха и останаха тук, ръководството да плати един ден пропуснати ползи.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка – **точка осемнадесета** - от дневния ред:

18. КОНЦЕПЦИЯ НА КИИП ЗА ПРЕДСТОЯЩИ ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ И УЧАСТИЕТО НА КИИП В КОНСУЛТАТИВНИЯ СЪВЕТ НА БРАНШОВИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ В ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЦЕС.

Ще помоля инж. Огнян Атанасов да даде тук някаква кратка информация или първо – вносителите на точката. Заповядайте, инж. Кинарев.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Защо си позволихме от Регионална колегия София–град да внесем такава точка? Аз ще ви изброя само неща, които вървят, готвят се от някой, някой прави лоби, някой някъде внася някакви парчета. Мисля, че Камарата е организацията, която да придаде някакъв смисъл, да вземе решение или да направи някакво предложение.

Тъй като вече всички сме уморени и искаме да си ходим, моето предложение е, след като прочетем нещата, които са ни тревожили, да възложим на Управителния съвет в срок от един месец да си направи работни групи, каквото иска, и кратко мнение по всички въпроси, които изброим, да бъде изпратено да членовете на Общото събрание за обратна връзка. На база на това вече да се

оформи някакво официално становище, което да подкрепи нашите представители в Консултативния съвет.

Това, ако искате го гласувайте, ако искате – не. Аз започвам по реда.

Има предложение на КАБ, което е прието от Варна, прието е и от София, в тяхното удостоверение да се включат допълнителни редове, тоест, не само архитектура, а и Енергийна ефективност, План за безопасност и здраве, временна организация на движението, вертикална планировка.

Освен това имат и предложение да се измени ЗУТ, да се изменят още няколко нормативни документи на Варна, като се въведе понятието „архитект-генералист“ или нещо такова беше, който може да прави всичко по всички дисциплини, които са учили. Официално е написано, гласувано е, включително има едно писмо, че ако не се разгледа на Общото събрание на Камарата на архитектите в България, ще предизвикат импийчмънт на председателя на КАБ.

Все пак това нещо се разхожда, афишира се, пуска се, пътува. Аз съм изпратил тези неща. Ако искате, ще ги изпратя на делегатите, за да ги видят.

Второ, има депутати от ГЕРБ, които активно готвят някакъв документ за двуфазно проектиране. Двуфазно проектиране! Какво точно, не е ясно, тъй като и те нищо не са написали. Ние си представяме, че под двуфазно проектиране разбираме едно, те си представят друго. Според мен трябва да седнем и да напишем. Ако ние приемем такова двуфазно проектиране, какво ще е то.

Трето, дълбоко пак се обсъжда връщането на водещия проектант – пак от КАБ.

Четвърто, на няколко места вече срещам одобряване на проекти от водещия проектант, който да прави оценка на

съответствията. Казвам ви за официални документи, ще ви ги изпратя.

Пето, вечната тема с инженеринга се разхожда от единия край до другия край. Едното предложение е – успяха някак си нашите представители в това да го спрат, но това, че по тази програма е спряно, нататък не е ясно какво ще се случи.

Шесто, активно лобиране на Камарата на архитектите в България за отмяна на Закона за устройство на София, тъй като той е отделен от това.... Ясно ви е защо. Не е необходимо, работим само по ЗУТ. Предполагам, че следващото им предложение ще бъде премахване на Закона за Черноморското крайбрежие, за да може всичко да се прави, каквото му дойде.

Това са общите неща, официални.

Има няколко неща, които се „тупкат“ в МРРБ. Ние бяхме там няколко представители в една комисия за ВІМ, на за съжаление от почти една година съм само аз. Само аз ходя, за другите не знам какво е станало.

Това е предложението ВІМ/СИМ.

Във всички предложения, които са за внедряване и т.н., там някак си всичко прехвърлят на наш гръб – на проектантите, на ползвателите, на ВІМ/СИМ, без да се погрижат за неща, които за мен са важни.

Първо, какво става с националните бази данни? Земетръсната карта е катастрофа. Защо тя не се дигитализира и не се публикува и да няма такива скокове между отделните граници на коефициентите за земетръс.

Инж. Кърпаров публикува в една статия, че има зони, в които съгласно ЗУТ е забранено строителството, но тези зони никъде не са нанесени.

Второто нещо – хидрологичната база. Не може бедна България преди 9 септември и до 1988 г. всяка година да се издава

хидрологичен справочник, а от – по памет ще цитирам – от 1980 и някоя година да не се издава хидрологичен справочник, защото ИХМ обяснява, че на тях им плащали само да събират данните, но не им плащали да ги публикуват и да ги обработват. Съответно тези, които са имали допир и нужда да взимат данни, знаят, че за една точка каква е цената. Ако трябва да имаш 5-6-8 точки, което е нормално за едно хидроложко изследване, за какво става дума.

И второ, това е задължение на проектанта, а не на инвеститора. Тоест, ако там има трима проектанти, които правят идеен проект и се конкурират, и тримата трябва да си купят данните. А няма как да ги получат по този обект.

Третото нещо, което отново виси доникъде, е прочутата температурна карта, по която една ужасно сложна методика за определяне на – ОВ-то знаят какво е – температурите са една такава странна карта с тук-там някакви температури, защото не са платили на разработчиците да довършат картата и да я направят като хората.

Добре, това всички ни касае. Аз просто споменавам неща, които висят, за които МРРБ си крие главата и смята, че за тях това не важи. Но някак си всички останали неща в пътната карта са за наша сметка.

Второ нещо. От четири – пет години размахваме оценка на риска. Във всички документи вкарахме оценка на риска, оценка на риска, оценка на риска. На кръглата маса инж. Гергов беше поканил един колега, който на база някакви европейски пари, не знам как, беше направил една оценка на риска за земетръс за София и тук-там в страната. Там имаше, общо взето, много такива не съвсем оптимистични предвиждания и вътре ясно се виждаше какво липсва на проектантите, за да се движат напред.

Следващо нещо. До този момент МРРБ отказва да финансира, тоест, обещало е, но не дава пари, да финансира дейността по превода на новите еврокодове. Те са пристигнали, вече са в

Института по стандартизация, но пари няма. Кой ще ги превежда, как ще ги превежда, кога още ги въвеждаме, как ние пък ще обучим или нещо ще правим е пълна тайна.

Третото, което на геодезистите пречи страшно, това е държавна политика за нивелачната мрежа. Трябва да се финансират допълнителни геодезически мерки, за да може отчета GPS директно да се използва, а не всеки път да се преизчислява и да се прехвърля към някаква местна мрежа.

Точката, по която с инж. Кърпаров и с инж. Гергов се опитахме нещо да направим и ни оплюха, е продължаващото обучение. Напомням ви, че продължаващото обучение е решение на Европейската комисия. Има срокове до 2025 г. Големите държави – Германия, Франция – вече са започнали да правят това нещо. Вътре изрично е написано, че това ще се използва при взаимно признаване квалификацията.

За мен лично е намек, че те искат да затворят пазара си за проектантите от Източна Европа. Много хора се смееха, когато преди години обяснявахме на транспортните фирми, че няма да могат да работят в Европа, вече не могат да работят в Европа, защото всеки две седмици трябва да връщат камиона на 2000 км в България. Тридесет процента от транспортните фирми вече се пререгистрираха там.

В края на краищата нещо, което касае нашия регистър. Създават се регистри, които постепенно ще изместят нашия регистър, ако ние закъсняваме и не работим. Обяви се вече като работещ регистърът на Министерство на образованието и науката за всички дипломи. Всички дипломи от десет години имат уникален номер със стикер. Регистърът от пет-шест години работи, но не беше отворен. В момента, ние, ако поискаме, може там да се регистрираме като Камара и да получаваме информацията директно, а не да искаме дипломите на участниците.

До края на годината и в момента се работи по удостоверението за професионална квалификация за средните, свързано със средното образование. Твърди се, че догодина ще излезе и регистърът на удостоверенията за професионални квалификации, свързани с висше образование, тоест, това, което касае нас – образование след завършване на висшето образование.

В момента по настояване на FANI Европейската комисия е приела, че такова образование – говоря за продължаващото обучение - може да става само в акредитирани звена. Засега в България акредитирани са само висшите учебни заведения и отделенията за следдипломна квалификация към висшите учебни заведения. Това означава, че всичките ни плачове как ние ще ги учим, как няма да ги учим, не, ще ни накарат там да отидем, ако ние не направим нещо в това направление.

Това са нещата, които аз най-кратко съм споделил. Всичките тези неща ни „висят“. „Висят“ ни и според мен е много по-важно върху тези неща да работим, отколкото върху точки и запетайки на Устава.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Ще взема повод от изказването на инж. Кинарев. Бих направил две бележки. Едната е по отношение на нещата, които се казаха за продължаващото обучение. Категорично е проверено, че нямаме задължение и не се очаква да има задължение да бъдем принудени да провеждаме продължаващо обучение към днешна дата.

По въпроса с акредитацията. Да, висшите учебни заведения подлежат на акредитация, но в България има много учебни центрове, които също са акредитирани към различни ведомства. Така че, акредитацията е по-широк процес.

По отношение на това, което се каза за двуфазното проектиране, което се подготвя, идеята е да бъде облекчен инженерингът, както се подразбира. Един малко по-подробен идеен проект и нещо като технически проект, останалото ще се довършва от строителя. Това е концепцията, която е заела и Камарата на архитектите в България съвместно с Камарата на строителите в България – да се издава разрешение на идеен проект, без да има изготвени части по специалностите или само записки, както има и такъв текст и сега за някои изключения.

Инж. Кинарев сподели проблемите, които имаме и те са много. Но темата е съвсем друга. Ясно и точно е посочено: законодателни промени и участието на КИИП в Консултативния съвет. Ние трябва да се съсредоточим каква ще е позицията на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по отношение на предстоящите законодателни промени, а не по отношение на проблемите, които имаме в различни части на професията. За това става дума и всъщност очакването е ръководството на Камарата, което участва в този процес и е отговорно за него, да представи пред Общото събрание и пред колегията какви тези би защитавало в този процес.

Това е. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Дакова.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз мисля, че предложението на инж. Кинарев беше много чисто. Наистина това ,което сега можем да направим, ние концепция няма да избистрим в момента. Най-добре е да гласуваме да го възложим на Управителния съвет, а всички ние с всичките си конкретни проблеми да им ги изпратим и да знаят какво мислим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Балчев.

ИНЖ. БАЛЧО БАЛЧЕВ: Аз искам да поставя един въпрос от следното естество - всички действащи наредби, които се променят в момента в нашата страна, със съдържанието „проектиране, изграждане и експлоатация“. От 2006 г. се боря с МРРБ, че това нещо не бива да бъде внушавано в наредбите, защото нормален проектант, обучен в България, може да изготви проекта в каквато и да е фаза. Те са три в България по Наредба № 4 – идеен проект, технически и работен. Но проекти за изграждане, изпълнение и експлоатация могат да бъдат реализирани от който и да е проектант само при работен проект с детайли, където вече оборудване и всичко, каквото трябва, е одобрено от възложителя. Защото не искат да възприемат и да разберат, че за експлоатацията едно е да си оператор, друго е да правиш проект за инструкция за експлоатация на дадени инсталации, сложни и големи проекти и т.н.

Във връзка с това нещо, след като и инж. Кинарев вече спомена, че отиваме към двуфазно проектиране, аз очаквам в момента в комисиите към МРРБ и разглеждане на наредбите за водоснабдяване и канализация с много силно участие от страна на Камарата на строителите. Те в момента подготвят 16 приложения към Наредбата как се прави изкоп, колко да е широк, с всичките удобства и т.н., инструкции за изпитване и приемане на водопроводи, канализации и т.н. Тези неща изобщо ни убягват и ние не ги коментираме, а те са много съществени.

И последно, имаме действащи стандарти, въведени от 2006 г. и не обръщаме внимание, не го коментираме, че, да кажем, в приложение „М“ на стандарта БДС EN 12845 изрично е записано, че инженери, които искат да проектират инсталации, автоматични пожарогасители, следва да бъдат сертифицирани от независим сертификационен орган на страната, членка на Европейския съюз. И тъй като и Главна дирекция „Пожарна безопасност“ отказва, ние нямаме никакво отношение към това нещо, се събират много неща,

които на практика падат на гърба на проектанта и той, както може, така се оправя. В същото време в ЗУТ въведоха вече санкции – чл. 262 ли е, кой е – грешка на проектанта – 15 000 лв., 3 000 лв.

Мисля, че е крайно време да вземем някакво отношение, да застанем на някаква позиция по тези проблеми. Това считам, че е нашата същност, когато се събираме, да ги обсъждаме и да ги решаваме.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Вчера при откриването на събранието имаше поздравление от председателя на Камарата на архитектите в България, което беше много положително за съвместната работа, която е успешна и т.н. Но аз считам, че когато се участва в различни общи комисии, консултативни съвети, освен самия добър диалог между камарите, трябва да има и защита на интересите на инженерите.

Какво имам предвид? От срещи, където съм присъствал, ми е правило впечатление, че те вече от година и нещо прокарават възвръщането на водещия проектант, като самите те пък преди години отрекоха главния проектант. Независимо от това те си подготвят една концепция за промяна на ЗУТ и още не знам колко си нормативни документи, където основата ще бъдат така наречените архитектурни бюра или водещият ще бъде архитектът на самия строеж.

Тяхната концепция съм я слушал, още когато имаше общи съвети с Камарата на строителите. Мога да ви кажа мое впечатление. Строителите си гонят техния интерес, архитектите си гонят техния интерес. Това, че ние работим добре с тях дано да е и защита на нашия интерес, защото невинаги добрият диалог довежда и до такова добро съвпадение.

По отношение на Закона за устройство на Столична община мисля, че тук се даде едно наше предложение преди известно време да не се отменя и да се заменя с един общ закон за цялото устройство, но искам да попитам дали се изпрати някакъв официален документ до Камарата на архитектите в България.

Колкото до сеизмичните карти и до така нареченото микросеизмично райониране, едно време това беше предмет на работа между научните институти, университета и Българската академия на науките. Аз тук в последните години човек от БАН не съм видял по една или друга причина. Там има специална лаборатория по сеизмична механика и сеизмично инженерство, която се занимава точно със сеизмичното микрорайониране. С тях трябва да се направи контакт и там, ако нещо е направено, защото идеята за микросеизмично райониране на София стои отдавна, но не е завършена в наш нормативен документ. Те 100% имат разработки.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Миранджиева.

ИНЖ. МАРИАНА МИРАНДЖИЕВА: В допълнение на изказването на господин Кордов, понеже аз от 1993 г. съм на свободна практика, известно време работих нелегално като архитект, в смисъл, че имах архитект в групата, с който си сътрудничехме. Така че съм разработвала и конструктивни проекти. Имаше такава карта и когато се прие общият устройствен план на София, може би преди 1990 г., всички разломи на територията на София бяха нанесени. Главният земетръсен разлом е по бул. „Дондуков“ – естествено – а другият разлом е точка в под Витоша. Така че има изготвена такава карта на София и с всеки един градоустройствен план преди 1990 г. се предлагаше такава карта, както има и температурна карта на цяла България, защото и на нас, пътищарите, ни е много важно какъв тип битум да прилагаме, тъй

като в Северна България температурите са едни, в Южна са други и не може да се прилага един и същи битум за пътищата. Затова се разтичат настилките и се получават коловози. Ама тези неща са се забравили и съответно се проектира, и аз не знам как се проектира.

Друго – за земетръса. Тогава, когато се занимавах аз и с конструктивни становища, защото до 2000 г. като пътен инженер имах една правоспособност – да мога да пиша конструктивни становища и да проектираам и сгради като конструктор и после вече, когато се създаде Камарата, ми се отне тази правоспособност. Та, както съм проучвала, земетръсният правилник се промени през 1988 г. след земетресението във Вранча и количеството арматура на панелните блокове се увеличи по две. Така че тези, които са строени от 1988 г. са по-добри. Сега, с въвеждането на еврокодовете арматурата се увеличи още повече. Тук трябва конструктор да каже какво изчислява и какво прави, но нещата със земетръса така стоят. А това, че ги подплашиха в Турция, по-важно е да има контрол на изпълнението на сградите, отколкото тези нормативи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Велева.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Колеги, ако обичате, давайте конкретни предложения. Стига с общи приказки. Да, видно е, че тук по възрастта ни личи, че всички сме с много голям проектантски опит.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кърпаров.

ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ: Имам конкретни предложения, които са свързани със законодателни промени и които са свързани също с инициативите на КАБ. Инж. Кинарев спомена, че те връщат концепцията за главния проектант, но също така, ако слушахте изказването на арх. Борисов, който е председателят на тяхното КНА, архитектите са се прицелели да премахнат

консултанта или независимия строителен надзор в проектирането, което смятам, че не е в наш интерес. Този надзор да се извършва от главния проектант по някакъв начин, като го аргументират с немския модел. Всъщност в немския модел съществува нещо, което ние наричаме ТК по всички части. Тоест, контролните специалисти си имат специалните части и извършват такива проверки. А тук те си представят – аз поне съм останал с такова впечатление – че главният проектант за тях това винаги е архитект и ще извършва проверка на съответните части.

Моето предложение, не бих го казал като контра на архитектите, а като наша позиция, е оценките за съответствието на проектите, за които такава се изисква – говоря за различни от технически контрол, защото на събранието на КСС се разместват нещата, техническият контрол не влиза в това нещо, той е по отделен член – за всички специалности. Тоест, фирмите-консултанти да станат проектантски бюра и да бъдат в регистъра на КАБ и на КИИП. Не се разбира много добре смисълът на „проектантски бюра“. Смисълът на проектантското бюро е, че той е с гарантирана собственост 51 процента на проектантите и управителят е проектант.

В момента голяма част от тези надзорни фирми са партийни касички и наши колеги, които упражняват и тази дейност, са силно засегнати. Освен с проектиране наши колеги се занимават и с надзор в проектирането. Освен партийни касички има и фирми, които са посредници, близки до кметове, близки до разни организации, на които се дават тези поръчки. Има възможност, ако успеем да се преборим консултантите в проектирането да са проектантски бюра и реално този контрол да се извършва от действащи проектантите, тези посредници да бъдат елиминирани и тези пари да влизат в нашата гилдия. Същото и при архитектите, нали? Те също ще бъдат засегнати.

Второто ми предложение за законови изменения е всички технически спецификации за обществени поръчки по ЗОП с предмет проучване, проектиране, обследване в строителството – аз ще го дам, защото текстовете са важни – както и инженеринг на същите да се извършва само от проектантски бюра, членове на КАБ и на КИИП по същите причини. В момента тези технически спецификации се извършват от едни измислени консултанти, които пак са близки до този и до онзи, а ние стоим. А това е наш бизнес. Ние трябва да си го поискаме и да го вземем. Смятам, че това е начинът. Техническите задания за проектиране и проучване трябва да се пишат от действащи проектанти и проектантски колективи.

Третото ми предложение. В обществени поръчки по ЗОП с предмет проучване, проектиране, обследване в строителството, както и инженеринг на същите да се допускат до участие само проектантски бюра. Тоест, да елиминираме посредниците. Юридическите лица не подлежат на контрол засега. Досега не са подлежали на контрол.

Не оспорвам, че Камарата е и на физическите лица. Знаете, че съществува и регистър на проектантските бюра от много време и повече от 400 члена има в него. Говорим за администриране и проверка на юридически лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колега Кърпаров, тези неща можете ли сега от телефона да ги пратите в цифров вид, за да не пишем тук?

ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ: Четвъртото ми предложение е свързано с легално прилагане на Методиката за проектантските възнаграждения, защото в момента ние не можем да я ползваме и Управителният съвет да поиска дерогация на чл. 101, т. 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз на основание въвеждане на иновация чрез продължаващо обучение, като иновацията е СИМ – ниво 2, и тази дерогация да бъде до

2030 г., каквато е Националната стратегия за цифровизация на сектор „строителство“.

Смятам, че е много важно, понеже всички знаем, че този софтуер, както и хардуерът годишно струват – господин Гергов ще ме поправи – между 5 и 7 хиляди евро годишно на работно място. Единият начин е да ни подпомогнат по някакъв начин, за да можем ние да влезем в час. Другият начин е да ги вземем чрез цените, които даваме. Аз не виждам друг начин. Това, което предлагам, е да ги вземаме чрез цените. Дерогация на чл. 101, т. 1 на основание т. 3, където са изключенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ще Ви помоля да изпратите това нещо.

ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ: Това са конкретни предложения за законови промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ние, така или иначе, тази концепция няма да я създаваме сега. Тоест, това са някакви начални идеи. А това е абсолютна конкретика, супер конкретно е това нещо.

ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ: Не е супер конкретно, защото законовите текстове са конкретното нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това са директни идеи. И аз имам някакви такива идеи. Просто трябва да ги събираме тези идеи и да седнем и някой трябва да ги разгледа, да ги систематизира. Само че не знам кой.

ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ: Аз ще ги изпратя електронно на служебния имейл.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Само две–три думи. Мисля, че всичко, което се каза до този момент, е абсолютно точно, смислено, както в изказването на инж. Кинарев с информацията къде, какво и как се случва и специфичните въпроси и теми, които се обсъждат, така и допълненията от колегите Начев, Балчев и Кърпаров. Инж.

Мариана Миранджиева също маркира нещо, което трябва да се вземе предвид. Част от тази информация наистина е налична, част от нея може да се купи. Но за съжаление част от нея просто не може да се достави, защото такъв е механизмът на работа на институциите, за които държавата плаща. А когато тя плаща, би трябвало, както е в Европейския съюз и в Америка, тази информация да е публична. Но те не я публикуват. Ето за това трябва да се борим.

Така че, за да направим живота оттук нататък до края на това събрание – след 5 минути – кратък, предлагам следното. Да гласуваме, че се създава въпросната комисия в помощ на Управителния съвет и да му вменим в задължение на Управителния съвет да създаде такава работна група, която наистина всички тези теми и въпроси да систематизира, да ги подреди, да се установи какво има, какво няма, какво е предмет на законодателна инициатива, какво е предмет на събиране на информация, кои са адресатите на това. Тоест, един систематичен подход и на база на тези най-различни и важни източници за информация, за които колегите споменаха, да се търси едно по-комплексно и систематично решение.

Наистина предизвикателствата са много големи.

И сега малко за разведряване. Когато на нас ни предлагат двуфазно проектиране, нека да се върнем към немската добра практика, където са 15 фазите в зависимост от това даден проект колко се е развил.

Другото, което също е много хубаво, хонорарът за проектиране от части от процента е добре да стане между 10 и 15 процента, каквато е добрата практика в Германия и тогава няма проблем всичко това да се свърши.

Трето, самото проектиране сигурно е малък процент от всичко останало, което правят колегите-проектанти в Западна Европа, включително и нещата, за които инж. Кърпаров говори – за

технически спецификации, изготвяне на задания и какво ли още не. Тоест, тези мечти ние ги имаме. За ВІМ няма да говоря, трябва ни по 20 хиляди на работно място на година. Съвременните софтуери е едната тема. А другият голям проблем е хардуерът. Хардуерът умира за една – две години. Амортизационната му норма е две години. Динамиката на развитието на цифровизацията в момента е такава, че ние можем да я догоним само с мисълта си. Не говоря за компютрите и за софтуера. Средствата за работа се увеличават.

Тук не говорим нито за системата интеграция, не говорим нищо за дроновете, не говорим нищо за науки. Тоест, наистина има да отидем къде ли не напред.

Затова, давайте да тръгваме с комисията, да се подпомага инициативата и ние, аз съм оптимист за това, първо сме много, второ сме достатъчно умни, защото ние сме тези, които измислиха виртуалната реалност, с която другите работят на хартия. Ще трябва да дадем разумните предложения и независимо, че насреща са КАБ, КСБ и не знам кои си други, инициативата да остане при нас като силна проектантска гилдия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, всички възлагат нещо на Управителния съвет. Нека и Управителният съвет нещо да възложи. Общото събрание да избере работна група по тази концепция. Тук съм тръгнал да пиша нещо. Нека колегите да кажат съгласни ли са, първо, да участват в тази работна група. Ще я подпомагаме, разбира се, всячески тази работна група – онлайн, чрез обработка на документи, чрез писане на мнения..... и т.н., каквото трябва. Но не искам да поемам аз ангажимент да решавам кой ще е в тази работна група. Искам Общото събрание да реши това нещо. По-активните хора, които имат желание да участват в създаването на тази концепция, са добре дошли. Тук съм тръгнал да пиша по-активните, които са се изявявали. Но нека тези хора да се включат, нека да бъде това нещо възложено от Общото събрание на тях, не на

мен. Аз не мога повече да се занимавам с работни групи. Какво? Да избирам кой да е в работната група? Аз единственото, което мога да избира, е да се обърна към председателите на Националните професионални секции и да им кажа: хора, давайте. Ето, написал съм, че председателите на Национални професионални секции задължително участват в тази работна група. Това е моето мнение.

Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Искам да се изкажа по повод работната група. От сутрешното заседание, в което се разгледа Уставът, видяхме тази работна група, която е подготвила промените, че по мое мнение не си е свършила работата. Бих искал да предложа на Управителния съвет да се върне към една по-стара практика. Работните групи от такъв характер, които касаят цялата Камара, преди бяха съставени от председателите на регионалните колегии, като беше потърсен баланс между големите и малките регионални колегии и, разбира се, и от Националните професионални секции.

Естествено, че трябва да имате и юридически консултант, който да е наистина в материята по тази тема. Това ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кожухарова.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Предлагам към т. 4 да се допише „или техни представители“.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Моето предложение щеше да бъде същото. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз бих предложил „техни представители, одобрени на заседание на съответната НПС“. Не просто избрани от председателите на НПС. НПС-тата имат ръководство и това ръководство да прецени кой да е представител.

Заповядайте, инж. Балчев.

ИНЖ. БАЛЧО БАЛЧЕВ: Вземам отново думата, защото аз не виждам разбиране по проблемите, които поставих. Моят председател излиза и не казва нищо конкретно. Конкретиката се състои в следното, уважаеми господа. В момента текат три наредби. В МПРБ се променят канализационна, водоснабдителна и пожарна наредба. ОВ и Електро – техните наредби са също наредби за проектиране, изграждане и експлоатация. Просто в чл. 1 на наредбите по всички тези инженерни части трябва да се въведе алинея, в която ясно и отчетливо Камарата да застане с мнение, че изграждане и експлоатация на обекти се разработват въз основа на работен проект. В България в момента се правят 99 процента само технически и идейни проекти. Работен проект прави инженерингът точно, както си иска, и каквото знае. Той не ползва проектанта от нашата гилдия да направи това нещо, а той си го прави, защото в повечето стандарти има, че изпълнителят е лицензиран и негово задължение е да направи инструкция за експлоатация на инсталацията, която изгражда.

Моля да бъде правилно разбран. Просто сега е моментът да вземем решение, защото сме Общо събрание – ще атакуваме ли чл. 1 на всички наредби и да вкараме, че трябва да се прави работен проект, за да имаме в проекта част „Изграждане и експлоатация“. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, който иска да участва в тази работна група, сега е моментът да го заяви. Или някой от написаните лица – Кърпаров, Дакова, Кинарев – примерно, ако не желае да участва, казва: не желая да участвам. А иначе, който желае, да го заяви. Доколкото разбирам, инж. Балчев иска да участва.

ИНЖ.: И аз искам да участвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: ОК.

Аз не искам да се ограничаваме само до НПС-тата. Всеки колега, който има желание да свърши тази важна работа и да участва в работната група, нека да участва.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не може в тази, каквото и да го кръстим – работна група, комисия – да не участва нашият основен представител в тази контактна група ли е, какво ли е - не може вътре да не е инж. Огнян Атанасов.

Прибързваме и се боя, че с така набързо избрани нещата, просто ще се случи някакво измиване на ръцете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тази група според мен ще остане отворена и хора, които искат да се включват, ще се включват в нея. Не е нужно нещо да си избран. Ти участваш в тази група. Но просто тези хора, някак си, са с по-високо представителство, защото са се явили на събрание или събранието ги е предложило, или събранието ги е избрало. Но всеки ще може да се включи в тази група.

Заповядайте, инж. Радев.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Бих искал да попитам сега ще гласуваме ли хората или ще бъде отворена групата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз мисля, че можем да ги гласуваме и да дадем старт на това нещо. А, разбира се, че ще е отворена.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Ако ще гласуваме хората, тогава предлагам в списъка да влезе инж. Кирил Кирилов от Регионална колегия – Монтана, който категорично има огромен опит и вероятно голяма част от присъстващите в залата го нямат този опит. Опитът му се дължи на това какъв му е бил житейския път. Той, ако иска, може да ви каже. Има хора, които го познават добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Групата е отворена. Групата може да си избере председател или координатор или нещо подобно. Моята основна идея би била и бих препоръчал да се работи онлайн, за да могат да се включват хора от страната. Всеки да предлага и колкото повече хора участват, толкова по-полезно ще бъде. Аз това съм го забелязал на заседанията на Управителния съвет. В момента, в който повече хора участват, най-ценните решения тогава се взимат.

Работната група може да се отчита. Може да представя някакви документи, които е създала. Но това вече самата група може да реши какво да прави.

Но групата е отворена, колеги. Някой, ако иска да се включва, сега е моментът просто да каже, че се включва.

Заповядайте, инж. Гаров.

ИНЖ. ТОДОР ГАРОВ: Аз съм инж. Тодор Гаров от секция ГПГ от Регионална колегия – София – град, и се предлагам за участник в работната група по предложенията. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: На повечето хора имаме контактите. Нямаме на колегата Тодор Гаров, на Кирил Кирилов, на Мирослав Михайлов. Ще помоля тези колеги да минат и да си оставят контактите – имейл и телефон.

Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Само две думи ще кажа. Просто искам да обърна внимание, че като правим нещо, би трябвало да го правим точно в пълно съответствие със закона и, ако можем да изчистим някои неща, това е великолепно. Ето, има две постановки в ЗУТ – чл. 160, ал. 2 казва изрично, че всички взаимоотношения в инвестиционния процес се уреждат с писмени договори и освен това в чл. 162, ал. 2 се казва кой е проектантът.

Ние не сме разграничили до ден-днешен и кой знае защо не се съобразяваме проектантът-институция да го отделим от проектанта – физическо лице. Чл. 160, ал. 2 на ЗУТ говори за проектанта-институция. Този, който трябва да е подписал, за който да се знае, че между възложителя, проектанта, консултанта, конструктора по част „Техническа“ и доставчика на технологичните съоръжения трябва да бъде точно определен и да бъде подписан с него такъв договор и след това в чл. 162, ал. 2 да разграничим проектанта на частите. Това, което най-много ме смущава, е, че в чл. 162, ал. 2 имаме изрична постановка, откакто е създаден законът – от "Държавен вестник" бр. 1 от 2001 г., където се казва, че авторският надзор е еди-какво си и четете и виждате.

Наредбата за авторския надзор трябва да бъде изготвена от министъра. До ден-днешен, 22 години такава наредба няма. Отворете и прочетете чл. 169, ал. 4, към която ни препраща законът, и виждате, че министърът на регионалното развитие и благоустройството заедно с министрите на останалите ведомства изготвя наредби за проектирането, експлоатацията, организацията и т.н.

Ето такива наредби не се издават.

Затова, когато тази работна група работи, аз ще се включа в дейността ѝ. Малко трудно комуникирам, затова не искам Но искам да кажа, че за юристите има една генерална постановка. Те казват: което го няма в документа, го няма в правния мир.

Затова нека, каквото направи тази работна група, да бъде в пълно съответствие с нормативните актове. Да изчистим тези противоречия и оттам нататък да искаме. Иначе виждате, нито една от наредбите по чл. 169, ал. 4 не е направена от министъра на регионалното развитие. Не е създал такива наредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колегата Грънчаров е член на Комисията по нормативни актове. Така че автоматично е поканен. Ще бъдат канени и членовете на Комисията по нормативни актове. Но, разбира се, казваме, че оставаме отворени.

ИНЖ. МАРИАНА МИРАНДЖИЕВА: Само една реплика по изказването на инж. Грънчаров. Вече 22 години в Наредба № 4 няма обем и съдържание за пътни проекти. Всеки може да си проектира, както иска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Знаем защо няма. Така че ние сме си причината и няма какво да го коментираме. Нарича се спорове между секциите. В момента, в който спрат тези спорове между секциите, ще приключим Наредба № 4. Това многократно ни е казвано от МРРБ.

ИНЖ. МАРИАНА МИРАНДЖИЕВА: Точно в хорариума се вижда кой какво е учил. Така че не трябва да има такива спорове. По тоталитарно време защо имаше в стария правилник отгоре написано „Обем и съдържание“ за всяко едно нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля да раздвижим тази идея, защото тя възникна вчера, днес се доразви. Благодаря и на инж. Марин Йорданов за идеята. Мисля, че можем нещо да стартираме, нещо да направим. Лично моята идея е Камарата и членовете ѝ максимално да участват. Тоест, проектантите да са свободни да преценяват какво правят.

Аз като председател на Управителния съвет не би трябвало да изказвам мнение, а като отделен инженер ще давам мнение, ще участвам в тази комисия. Но като председател на Управителния съвет няма да си давам мнението.

Ако искате, да го гласуваме това нещо? Подлагам го на гласуване.

Благодаря. Избрахме си групата:

Инж. Красимир Кърпаров

Инж. Соня Дакова

Инж. Стефан Кинарев

Инж. Наталия Вълкова

Инж. Огнян Атанасов

Инж. Мирослав Михайлов

Инж. Кирил Кирилов

Инж. Тодор Гаров.

Инж. Огнян Атанасов ще даде някаква информация относно Консултативния съвет и какво е правено, защото имаше някои неясноти.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, последни две минутки. Вчера също казах няколко думи за Консултативния съвет.

Накратко. Създаде се през 2020 г. Казах ви коя е червената линия, от която сме казали, че няма да мръднем назад. Това е одобряване на всички проектни части, за да може да се издаде разрешение за строеж.

Относно това, което каза инж. Кинарев за КАБ и за удостоверението. Да, наистина са си вписали енергийна ефективност и пожарна безопасност. Писали сме до Министерство на образованието и науката. От Министерство на образованието и науката са ни дали отговор, като ни написаха да го препратим към МРРБ да вземат мерки. Изпратили сме го и чакаме работна група.

Последното нещо, което видях в протокола на КАБ РК Варна, е, че проявяват претенции в официалния протокол и ще искат и организация и управление на строителството. Това било тяхно право – можете да влезете на сайта, има го, можете да го видите.

Относно връщането на водещия проектант. Водили сме разговори по тази тема. Те са на мнение, че за всичко, което е

инженерна инфраструктура, водещият проектант трябва да е инженер, а за всичко друго настояват да е архитект. След няколко разговора и убеждаване, обяснихме, че когато са производствени сгради, обществено обслужващи и т.н., водеща е технологията и не може да бъде водещ архитектът. Накрая мисля, че стигнахме до един компромисен текст, където да има водещ проектант, но да бъде определен от възложителя. Защото възложителят може да иска да работи с мен, може да не иска да работи с архитект и т.н. Това поне в разговори беше уточнено с част от тяхното ръководство.

Трябва да се дефинира функцията му, защото едната част казва, че той трябва да бъде или координатор, или да съгласува, в което няма нищо лошо – един човек да направи съгласуването, за да отпаднат задълженията. Знаете, че се подписваме на всеки лист. Но до момента няма движение и няма определена дефиниция.

Но това са нещата, които дискутираме и никога не сме предали инженерни интереси и няма да го направим.

Относно одобряването на проектите, което да го прави водещ проектант, там ние сме твърдо против, защото най-малко за нас има конфликт на интереси и никой не може да ме убеди, че съществува специалист – независимо от коя специалност и колкото и да си мисли, че е добър –който може да си позволи да даде оценка на съответствие по друга част, за която няма образованието и квалификационната характеристика.

Относно отмяната на ЗУЗСО и вчера споменах, и сега казвам. Това е тема, която засяга предимно София-град. Затова сме препоръчали на колегите от Консултативния съвет, които искат отпадане на ЗУЗСО, да се срещнат с ръководството на Регионална колегия София-град, да си представят идеята и, ако от Регионалната колегия София-град, кажат: нас ни устройва, ние ще гласуваме „за“. Ако от РК София-град, кажат: това не е добре за Столична община,

ние ще гласуваме „Против“ в Консултативния съвет. Това изрично е казано.

По принцип Комисията по нормативни актове е против и това сме го обявили пред колегите. Дали сме координатите на инж. Кинарев да си проведат среща. Доколкото ми е известно, вече има комуникация между тях.

Относно темата за инженеринга, защото не се представи точно темата. Тук бих искал да внеса следното пояснение. Направихме опит, стигнахме до гласуване – това и друг път сме го казали – в зала в парламента на първо четене. Комисиите бяха възприели предложението за пълно отпадане на инженеринга, но в пленарна зала на първо четене това нещо падна, тоест, депутатите гласуваха „против“. След това проведохме разговори с голяма част от парламентарно представените партии, както и с други организации от нашата сфера.

Всички казват, че не може да има пълно отпадане на инженеринга, но може да се намери компромисен вариант. Компромисният вариант, за който се дискутира и се коментира – като пак казвам, уверението и от това, което като ръководство сме водили разговори с политическите партии и когато при срещите ни говорим за нормативи и за това какво ни стяга като Камара – е, че компромисният вариант, на който биха били съгласни евентуално и колеги от строителите - да има двуфазно проектиране - при което двуфазно проектиране да има одобрени всички проектни части – подчертавам – за издаване на разрешение за строеж, като обхватът и съдържанието да са близки до техническия проект, да бъдат с количествени сметки и след това да се възлага инженеринг.

В интерес на истината моето лично мнение е, че това би бил един по-нормален вариант на инженеринга, който може да се случи – след като имат технически проект с количествени сметки, в който са изяснени съоръжения, вид конструкция и т.н. Но това са

предварителни разговори. Просто ви запознавам с това, което е коментирано към момента и е редно да го знаете.

Няма да ви губя повече времето.

Последно искам да изкажа благодарност на всички делегати, които участваха в Общото събрание. Беше тежко, беше дълго, но вие бяхте тук. Искам да изкажа специална благодарност на колежките от Централен офис, на колежките от София-град, и колежките от Пловдив, които дойдоха и подпомогнаха процеса, за да може да протече нормално това събрание. Благодарност и към водещия на събранието.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ако има нещо друго, колеги, заповядайте. Ние сме отдавна в т. Разни.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: От всички тези обсъждания, които са правили, има ли някакви документи-протоколи и т.н.?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има протоколи. Който се интересува, протоколи има.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Става въпрос за тези обсъждания, за които говори инж. Атанасов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Веднага казвам. Протоколите едва ли ще ги публикуваме на сайта, защото там има вероятно конфиденциална информация.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Аз питам само има ли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има, очевидно, че има.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Ще Ви отговоря така. Протокол има от всяко едно заседание, но подробен протокол има само и единствено, откакто председателстващ на комисията съм аз и го изготвя Светлана Божашка. Оттогава има подробни протоколи. От преди това не са толкова подробни. Но има протоколи за всичко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Който има желание може да му изпратим или нещо такова протоколи. Най-добре е обаче да се гледат на място, защото има информация, която не е точно публична.

Поради изчерпване на дневния ред обявявам Общото събрание на КИИП за закрито. *(Ръкопляскания.)*

(Закрито в 13:48 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

(инж. Марин Гергов)

Стенограф: /п/

(Божидарка Бойчева)