

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО  
ПРОЕКТИРАНЕ

Стенограма

ОБЩО СЪБРАНИЕ

Състояло се на 30 март 2014 г.

О Т К Р И В А Н Е : 9.30 ч.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Уважаеми колеги, в настоящия момент има 283 делегати, регистрирани в четирите регистрационни бюра, така че няма кворум и трябва да отложим началото на събранието.

10.00 часа

Уважаеми колеги, регистрирани са 321 делегати. Общият брой членове на Общото събрание са 446. Има кворум и Общото събрание може да започне своята работа!

Пожелавам ви успешна работа! (Ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Добър ден на всички !

На тези, които дойдоха навреме и изчакаха един час, се извинявам от името на тези, които закъсняха или не дойдоха.

Във връзка с десетгодишнината искам да ви припомня някои неща, които са ни направили голямо впечатление някога и в течение на времето някакси се отказахме от тях.

Първата ми изненада беше, когато попаднах в този Университет със стари побелели професори с голям авторитет. От първи курс започнаха да ни говорят на “вие” и да се обръщат към нас като към колеги.

След това, когато попаднах в Енергопроект, беше правило да си говорим на “архитект еди-кой си, инженер еди-кой си” и да си говорим на “вие”.

Чудя се как в момента стигнахме до положение, когато да си даваме груби безпардонни оценки, без дори достатъчно добре да си даваме представа как нараняваме човека срещу нас. А бихме искали да се държим на нивото на тези, с които се сравняваме. С тези, които преди толкова години започнаха това дело, с професорите, с доцентите, с инженерите, с колегите, от които толкова много сме научили през годините.

Благодаря ви! (Ръкопляскания)

Преди да започнем, трябва първо да разпределим преброителите. Знаете, че по традиция за преброители каним стипендиантите на Камарата и затова ще помоля инж. Каралеев да дойде и да разпредели преброителите.

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Уважаеми колеги, следните наши бъдещи колеги, а също и настоящи наши колеги, ще бъдат преброители:

Борислав Иванов, Бистра Ганчева, инж. Станка Василева, инж. Ваня Ангелова, инж. Росица Петрова, инж. Радослав Парашкевов, Росица Стойкова, Светослав Влашки, Марин Ранчев, Георги Лъчков.

Който е съгласен тези колеги да бъдат преброители, моля да гласува!

Гласували ЗА – 283 делегати. Няма гласували против и въздържали се. Предложението се приема с пълно мнозинство!

Надписите, с означения на блоковете за преброяване са отстрани на креслата.

Благодаря ви и пожелавам успешна работа!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да започнем с дневния ред, който е публикуван един месец по-рано във в. “Строителство градът” и на сайта на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

В него е предвидена е т. 12 по предложение на Националната професионална секция ТСТС.

“Обсъждане и приемане изменение и допълнение на чл. 18 на Методиката за определяне размера на възнаграждението за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране”.

Ще помоля инж. Асен Попадийски да каже няколко думи за тази точка, тъй като са настъпили малки промени.

Инж. АСЕН ПОПАДИЙСКИ:

Вчера на Националната професионална секция обсъдихме, че тази точка касае повече нас като такава секция и имам уверението на инж. Кинарев и на Управителния съвет, че тази точка ще влезе в Методиката в нашата част – ТСТС. Затова оттеглям точката за обсъждане от дневния ред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предварително тази точка беше разгледана на сбирка на ръководствата на всички Професионални секции. Тогава колегите от останалите Професионални секции посъветваха Секция ТСТС да прехвърли това нещо от общата част, която се приема от Общото събрание към специалната част, която се приема от Професионалната секция.

Професионалната секция е приела текста, така че той ще влезе в частта на ТСТС.

Това е предложение т. 12 да отпадне от дневния ред.

Имате ли други предложения?

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ - РК София-град:

Моля моето предложение да бъде подложено на гласуване от Общото събрание. Предлагам ОС да даде своето мнение, дали счита че има нужда от изготвяне и утвърждаване на Правилник за дейността му.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колегата е предложил това в писмен вид. В т. Разни ще го обсъдим. Ние първо трябва да стартираме първо предложение за промяна в Устава, където да вменим като задължение на Общото събрание да приеме този Правилник за дейността и работата на Общото събрание и да стартира процедурата за изготвяне на такъв Правилник, който да приемем на следващото Общо събрание. Така че първо да приемем Устава и след това да приемем Правилника.

В момента няма никакво предложение за съдържанието на този Правилник и затова съм го поставил в т. Разни, за да стартирам процедурата.

Който е съгласен да приемем предложения дневен ред с отпадане на т. 12, моля да гласува!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Гласували ЗА – 299 делегати. Няма гласували против и въздържали се. Предложението се приема с пълно мнозинство!

Искам да съобщя за Комисията по предложенията, която да обработи постъпилите предложения за кандидатури за Комисията по дисциплинарно производство и Контролния съвет.

С моя заповед е назначена тази Комисия в състав:

Инж. Владимир Василев, инж. Марин Йорданов и инж. Светлана Николчева.

Досега са постъпили всички предложения. Постъпили са и предложенията от Професионалните секции. Всеки може да издига

предложения за тези комисии моля, ако има такива предложения да се обръщате към Комисията по предложенията.

За тази Комисия заповедта е издадена още на 24 май, докладвана е на Управителния съвет. Това е техническа Комисия и не трябва да се гласува.

Започваме по дневния ред.

Докладът на Мандатната комисия мина. Отчетът за дейността на Управителния съвет на КИИП през 2013 г. е публикуван на сайта, сложен е и в раздадените ви материали. Така че ще се спра съвсем накратко на някои елементи от него, за които ми се струва, че е необходимо да се подчертаят.

Преминаваме към

#### ТОЧКИ ВТОРА И ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Основна дейност на УС е правоспособностите и като основен екип, който се занимава с тази дейност, е Комисията по регистрите.

Отново повтаряме проблемите на Комисията по регистрите и какви цели си поставя тя за работа през 2014 г.

Разбира се, постоянното вписване, че някои Регионални колегии закъсняват с изпращането на документите, което поставя работата на Комисията в много натоварено състояние. Много Регионални колеги, като не знаят какво да преценят, не казват своето становище и в документите не е попълнено предложението към Централната комисия какво да прави. Има доста случаи, когато, несправяйки се точно с нормативните документи, те не са окомплектовани както трябва и юристите на Камарата, които трябва да прегледат тези документи, трябва да пишат писма да се изискват от колегите, които кандидатстват, да представят допълнителни документи. Това създава впечатление, че ги разиграваме, но

всъщност е пропуснат моментът, в който да им бъде поискан документа.

Основен проблем, за който Комисията няма вина, е този с дипломите за завършено висше образование през последните години. След някакси създалата се тенденция, че висшето образование е услуга и отпадането на държавните изисквания към специалностите, които се изучават в различните висши училища, започнаха да пристигат доста екзотични дипломи, особено в сферата на магистратурите.

Преписката с Министерството на образованието за това какво означава тази диплома, какво съдържа, каква е професионалната квалификация на тези инженери, е много тромава и определено създава проблеми в работата на Комисията по регистрите.

Ще ви спомена само за дипломи с инженер по общо инженерство. На запитване какво означава това, никой не отговаря.

Идеята е прекопирана от Европа, от Франция, но там инженер по общо инженерство получава блок 1 от първите три курса. След завършването на първите три курса получава инженер по общо инженерство, но това не му дава никакво право. След това трябва да си избере специалност и да тръгне нагоре. Пренасянето механично на това нещо създава трудностите на колегите да изкарат някаква специализация.

Въведена е най-после в пробна експлоатация системата за регистрация на всички документи. Общо взето това са основните проблеми.

Какви основни задачи си поставяме?

Да обработим нормативните документи така, че да може да се работи по-лесно. Освен това знаете, че в края на миналата година беше приета една директива, която до края на месец март да се

превърне в регламент или вече това е станало. Това е подготовката за издаване на Европейска карта на хората, които се занимават с регулирани професии. Това ни задължава ние също да повторим подготовката за тази Европейска карта.

Имайте предвид, че когато ние като Камара изготвим тази Европейска карта и я вкараме в сайта на Европейската комисия, всеки колега, всеки колега който е получил или е вписан в тази Европейска карта, отивайки в която и да е страна на Европейския съюз, може да почне да работи само въз основа на данните, които са публикувани в тази Европейска карта.

Европейската комисия си поставя много амбициозна задача, че тази карта няма да има хартиен аналог, единствено ще бъде в този нов сайт на Европейската комисия, чиито параметри се обсъждат в момента. Всички наши документи ние трябва да ги настроим към тази Европейска карта, за да може признаването на нашата правоспособност, отивайки там, едно към едно да се разреши работа на всички колеги, които имат такава карта, на територията на ЕС.

Това ще бъде основно задължение на Комисията да прегледа всички наши документи, Комисията по нормативни документи също да прегледа всички наши документи, да види как те се съотнасят към изискванията за съдържанието на тази Европейска карта, за да може документите да отиват там.

На графиката виждате как се движат документите за приемане в Камарата. Нормално, както и в предишни години, юни, юли и началото на септември след завършването на новите специалисти има един такъв тик в приемането на документи. Трябва да ви кажа, че тази цифра е стабилна и по наши сметки около 3 до 5 процента от завършващите се насочват към Камарата. Надяваме се, че това са

хората, които ще попълнят нашите редици и ще работят в сферата на инвестиционното проектиране.

Второто нещо, което е важно, знаете, че миналата година излезе една Директива за продължаващото обучение на всички завършващи. С тази Директива се твърди, че с развитието на технологиите квалификацията много бързо остарява и трябва да бъде обновявана. Има няколко варианта и има сериозно обсъждане на това продължаващо обучение, но като че ли предложението, около което се въртят нещата, е професионалната квалификация да се потвърждава през пет години. За тези пет години трябва да има някакви мероприятия, в които колегите, които се занимават с тази дейност, да натрупат някакви точки от обучението.

Обучението в тази курсове трябва да разделено на 80 плюс 20: 20 процента са общоевропейски изисквания – неща, които важат на територията на всички страни от Европейския съюз, а 80 процента е обучение, което касае конкретните условия за съответната държава.

Тези неща сега са в доста суров вид, но натискът на Европейската комисия към всички страни-членки е много голям, така че това ще бъде нещото, което ще е задача пред Националните професионални секции и пред нас да съобразим нашите документи с тази Директива, която също може да се превърне в регламент. А знаете, че като се превърне в регламент, изведнъж ще ни изненада с провеждане на това нещо като задължително, прилагайки го в българското законодателство.

За финансовото състояние на КИИП – публикувани са отчетите на Камарата, публикувани са отчетите на Регионалните колегии, публикуван е и отчетът на Централния офис.



Бюджетът на Централния офис знаете, че от 2012 г. ние го прегласувахме без изменение – такъв, какъвто е бил всяка година. Не става въпрос въобще за увеличение.

За съжаление, със задачите, които си е поставил ЦО, косвено да подпомага по-малките Регионални колегии, като изцяло поема разходите по общите събрания, разходи по управителни съвети, разходи по комисиите, които Професионалните секции провеждат или събитията, които те самите провеждат. Общо взето ще видите, че разходите се задържат, но за сметка на суми, събрани за минали години.

Втория проблем, който имаме в момента, е, че администрацията все по-често се опитва на наш гръб да си измива ръцете. Всеки път, когато ние се опитваме да дадем аргументи, че някой нормативен документ не става, най-лесното нещо е да поискат да предложим текст за този нормативен документ.

Аз винаги съм твърдял, че такава позиция е нечестна от страна на държавата – да натоварва една организация, която се издържа от членски внос, да прави такива предложения. Но, за съжаление, там, където сме били притиснати, ние сме били принудени да правим това въпреки пионерската дейност на нашите участници. Примерът е Наредбата за Пожарна безопасност, където бяха проведени почти двадесет заседания на Междуведомствената комисия. В нея две трети бяха държавни служители, които отиваха там в рамките на работното си време.

Нашите колеги, които присъстваха там, по нашите правила им плащахме не повече от два часа, въпреки че занятията бяха по 8, 10 и 12 часа. А за да се подготвиш за такова заседание беше необходимо много време.

Същото се повтори и с някои от нормативните документи по направление В и К. Същото се повтаря в момента при обсъждането на новите Наредби, свързани с енергийната ефективност.

Колегите заседаваха почти два месеца, изработиха документ от почти 50 страници и конкретни забележки по цифри. Но това е творческа дейност, която не се заплаща и няма реално някакво обратно отношение от съответната администрация.

Връзките с външните организации видяхте какви са.

Стигаме до приоритетите за работа на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – тясно сътрудничество с нововъведеното Министерство на инвестиционното проектиране и комисиите в Народното събрание: да активизираме дейността на нашите членове в техническите комитети на БИС, тъй като във всички технически комитети ние имаме представители. А от тези представители ние очакваме навреме да ни информират какво се задава.

Отзад към доклада има Отчет на тези представители в Техническите комитети на Българския институт за стандартизация, които са участвали активно в тези комитети и има някаква обратна връзка от тях.

Струва ми се, че имаме инструмент, предложенията за изменения в стандарти, или за изменения в националните предложения към някои стандарти, знаете какъв е редът:

Първо, се обръщат към Българския институт по стандартизация и оттам към съответния Технически комитет на Европейския институт по стандартизация. След това се връщат обратно и стават нормативен документ. Така че наистина, хората, които изпращаме там, трябва да са с ясна представа, че те са

представители в Българския институт по стандартизация на Камарата и навреме трябва да ни информират какво се задава.

Знаете, че така беше подготвен курсът за отпадъците. Бяхме и информирани от БИС какво се задава и един месец преди излизане на Наредбата ние помолихме един от участниците в разработването на Наредбата да подготви този курс. Така че първия курс се проведе почти двадесет дена след излизането на Наредбата. Знаете, че в момента се опитваме тези курсове да се провеждат и в страната, но това е, може би, първият опит да изпреварим нещата, а не да вървим след тях.

Бихме искали участниците в Техническите комитети навреме да алармират, че се задават някакви нови документи, с които ние трябва да се запознаем и да се преборим.

Накрая позволете ми от името на Управителния съвет да благодаря на всички колеги, които през изминалата година отделиха от личното си време за работа в помощ на Камарата, в помощ на Регионалните колегии, които отделиха от личното си време за борба с администрацията на различни нива.

Надявам се, че през новата година ще станем малко по-агресивни и не само да се оплакваме, а да се опитваме да атакуваме различните процедури за обществени поръчки още докато те излизат. Още от първия момент, когато видим, че вътре има ограничителни условия, тъй като с изменението на Закона наистина в периода до приключване приемането на документите, Камарата може да бъде страна по тази обществена поръчка и може да я атакува преди изтичането на срока за подаване на документите.

След като изтече срокът за подаване на документите, съгласно Закона ние можем да подкрепим някои от участниците в обществената поръчка. Но не можем ние като Камара да атакуваме

процедурата по оценяване, тъй като, за съжаление, Административният съд счита, че след стартиране на обществена поръчка, след приемане на документите, Камарата не е страна по обществената поръчка.

Така че, ако искаме да сме активни, трябва по-агресивно да подаваме информация към Камарата, към юристите на Камарата, за да можем да спазим сроковете. Има един такъв случай, където задължихме да отпаднат от обществената поръчка ограничителни условия. Но знаете, че нещата са направени така, че да ни вкарат в такава бюрократичната бърканица, че ако не действаме бързо и смислено, сроковете изтичат и не ни обръщат внимание.

Благодаря Ви!

Преминаваме към точка три от дневния ред.

Приложен е Отчет за бюджета, приложен е и Отчет на Централното ръководство, в сайта са публикувани отчетите на всички Регионални колегии. Отчетите на всички Регионални колегии са приети и на Регионалните отчетни събрания.

Контролният съвет проведе няколко проверки и в края на годината ще ги отчетат.

Основното е, че без да променяме бюджета ние черпим от резерви от минали години.

Отчетът е публикуван. Въпреки решението на Общото събрание, че задължителен е само одитът на всеки четири години преди смяна на Ръководството, аз си позволих и тази година да направим одит, тъй като ми беше странно, че въпреки опитите за свиване на разходите, нещо не се получава.

Анализът, който беше направен и с Контролния съвет, че основно повишаването на разходите е за сметка на работата на тези комисии, които администрацията прехвърля на наш гръб.

Всички останали разходи са свити в сравнение с миналата година. Навсякъде, ако погледнете Отчета за миналата година, основните дейности са свити с 3 и 5 процента. Но надвишаване във Фонд “Работна заплата” има по гражданските договори, с които са покрити работите на колегите, които са участвали в тези комисии.

Отчетът също е публикуван и можем да го обсъждаме.

Благодаря ви! (Ръкопляскания)

Давам думата на инж. Тужаров по ТОЧКА ЧЕТВЪРТА от дневния ред.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Уважаеми колеги, докладът на Контролния съвет е качен на сайта, разпечатката ви е раздадена и считам, че не е уместно да губим ценно време. Ще ви запозная накратко с основните акценти в него.

Както знаете, Контролният съвет е независим орган, избира се от Общото събрание, но не е подчинен на него. Ние сме задължени да докладваме пред вас за всички резултати от нашата дейност за изтеклата година.

По същия този начин Контролният съвет и Регионалните колегии се избират от техните общи събрания, не са подчинени на Общото събрание на дадена Колегия, не са подчинени дори на техния Председател. Подчинени са само и единствено на Контролния съвет на Камарата.

Ще започна с изложението си като ви информирам, че през изтеклата година Контролният съвет е работил в намален състав – с шест човека – тъй като инж. Ася Станишева, която беше избрана преди две години, нито веднъж не се яви на заседания на Контролния съвет. В края на миналата година тя подаде оставка и се

извини с едно писмо до Контролния съвет, но също не пожела да дойде лично.

През отчетния период Контролният съвет се е старал безпристрастно и точно да разглежда всички казуси, да извършва всички проверки съгласно Закона, Устава и нормативната уредба на Камарата.

Проведоха се единадесет редовни заседания на Контролния съвет по предварително изготвена програма, която е обявена в началото на годината и едно извънредно.

Управителният съвет е водил своите заседания съгласно Устава и Закона, приел е решения също съгласно Закона. Разбира се, има санкционирани решения на Управителния съвет, за което той се е коригирал.

Мога да цитирам спазването на решенията на Управителния съвет от 26 април – приемане на решение за закупуване на имот в Ямбол за сумата от 38 000 лева. Това решение е изпълнено.

Решение от 31 май 2013 г.: “Протоколите от заседания на Управителния съвет да се публикуват на сайта на КИИП до една седмица преди следващото заседание на Управителния съвет”.

Това решение е в противоречие на чл. 5.10, ал. 3, т. 6 от Устава и естествено не може да бъде изпълнено такава.

Решение на Управителния съвет от 28.06.2013 г.:

“Управителният съвет реши да се изготви концепция и впоследствие нова Наредба № 2 за проектантската правоспособност, като дотогава в действащата се внесат необходимите промени”.

Приети са частични промени в Наредбата и Управителният съвет реши да се раздели Наредба № 2 на две самостоятелни отделни наредби за проектантските способности и упълномощаване

на лица, които да контролират инвестиционните проекти. Това решение не е изпълнено.

Решение на УС от 26 юли: Управителният съвет приема започване на процедура по проучване на двата въпроса: за купуване на офис в Стара Загора и за ремонт на офис на РК – Ямбол. Изпълнено е частично.

Решение на УС от 27.09.2013 г.: Управителният съвет приема предложение за намаляване броят на делегатите за Общото събрание на КИИП чрез промяна на цифровата квота 1:30, включително на делегатите по право.

След санкция на Контролния съвет, тъй като това решение ограничаваше възможността малките колегии да излъчат свои делегати за Общото събрание, в по-голямата част от Регионалните колегии това щеше да се случи, считаме, че това бе неуместно и Управителният съвет промени своето решение, тъй като делегатите по право трябваше да бъдат изключени от тази квота. Изпълнено е.

Решение на Управителния съвет от месец март 2014 г.: Проектанти, които не са платили членския си внос за 2013 г., не са предприели действия съгласно уведомителните писма, ще бъдат отписани от регистрите за пълна проектантска правоспособност – изпълнено е.

Решения на Управителния съвет от всички заседания са и приемане предложенията на Комисията по регистрите за вписване или отказване вписването на лица с съответната проектантска правоспособност и ТК – изпълнено е.

Прави впечатление, че не се изпълнява залегналото в чл. 29, ал. 3 задължение на всички колеги да вписват своите договори за проектиране в Камарата.

Споменаха се единствено Регионалните колегии, в които това се върши: Варна, Перник, Пловдив, Разград, София-град, Търговище и Ямбол. В останалите колегии това не се прави.

Сами разбирате, че това е нарушение на Закона и ние сме длъжни да ги санкционираме.

Спазването на Закона и Устава трябва да бъде проведено първо от Председателите на Регионални колегии и контролирано от Регионалните контролни съвети.

В бъдеще ще предприемем съответните действия и ще санкционираме съответно колегиите, които не вършат това.

Колеги, в интерес на всички ни е вписването на договорите за проектиране, защото това е една възможност за събиране на вземанията от проектантите на основание чл. 30 от Закона, чл. 410, ал. 1 от ГПК.

Контролният съвет е провел десет редовни и едно извънредно заседание през отчетния период. Занимавал се е с различни теми – приятни, неприятни, решавали сме човешки съдби, разглеждали сме върнати преписки, жалби на колеги, установили сме съответно нарушения на колегите и сме ги предложили на Дисциплинарната комисия за произнасяне. Резултати за това ще намерите в Отчета на Дисциплинарната комисия.

Искам да отбележа и един друг казус, който тече от предишното Общо събрание – това е казусът със избора на председателите на Регионална колегия Варна и Русе.

Законодателят, колеги, е решил, че решението на Общото събрание влиза в сила два месеца след вземането му. Един срок от два месеца има всеки заинтересован, в който може да обжалва решението на Общото събрание. Но не ми е известно



Административният съд да е отменил решенията на миналото Общо събрание, следователно те са станали задължителни за всички.

Считаме, че председателите на Регионална колегия Варна и Русе, уважавани от мен колеги, с които работим повече от десет години, за съжаление, са извършили дисциплинарно нарушение, за което е сезирана Комисията по дисциплинарно производство.

Изборът им е нелегитимен. Нарушения са извършени и от контролните съвети на съответните Регионални колегии, защото не са проконтролирали спазването и изпълнението на Общото събрание, което е задължително и за тях. Също и затова сме сезирали Дисциплинарната комисия. Между другото искам да спомена, че искахме в открито заседание да поканим Контролния съвет на Регионална колегия Варна и Русе, да проведем колегиален разговор за допуснатите нарушения. Въпреки че бяха поканени два пъти, не се явиха. На последната покана се появи само една колежка от Варна, представител на Контролния съвет – инж. Йорданка Георгиева, за което ѝ благодаря.

Разгледани са доста жалби, на всичките е отговорено.

Контролният съвет е приел една политика в действие - да не се произнася повече от един път, когато в преписката няма документ за допълнителни обстоятелствата, които са предоставени за разглеждане. Ако има такива, се произнася втори и трети път. Но да се прехвърлят преписки непрекъснато, това е загуба на човешки ресурс, на време, което считаме, че е ненужно.

През 2013 г. Контролният съвет извърши проверки по Регионални колегии и за наша радост не откри нарушения.

Благодарим на Регионалните ръководства, благодарим на Контролните съвети по места, че не са допуснали нарушения при воденето на документите, в разхода на средства. Направи се

инвентаризация, при която бяха описани всички дълготрайни материални активи, предложени от съответните Регионални ръководства за бракуване, за да не тежат в баланса на Камарата.

Контролният съвет извърши проверки на командировките в чужбина. За наша радост не са констатирани нарушения. Водени са прецизно отчетите, командировъчните заповеди са подписани по надлежния ред, съгласно заповедта на инж. Кинарев, както и от него самия.

През изтеклата година констатираме, че се е подобрило значително изпълнението на различните плащания, включително вътрешните разплащания между Регионалните ръководства и Централния офис.

Регулярно е следено движението на касовата наличност и движението на разходите чрез контрол на банковите разплащания и други.

През отчетния период СК „Прециз” не е установила съществени нарушения от Регионалните колегии по отношение на воденето на касовите книги, оформяне и своевременно предаване на първичните счетоводни документи.

С малки изключения мога да посоча РК Кюстендил, че дължимите суми не се превеждат регулярно според Заповедта на инж. Кинарев. От РК Русе не се предават и не се получават първични счетоводни документи в установените срокове, разчетите и дължимите суми не се превеждат регулярно в Централното управление. Изплащането на възнаграждения на физически лица, заплати, заседателни и граждански договори е в нарушение на Заповед № - 057 от 16.06.2008 г. Не са изплатени хонорарите за заседателни за 2013 г.

Регионална колегия Пазарджик не превежда регулярно задълженията към Централния офис и разчетите към Централното управление.

Също и Регионална колегия Варна не превежда регулярно дължимите суми съгласно заповедта, което е наложило служебно изтегляне на средства от страна на Централното управление.

Искам да изкажа благодарност към Управлението в Регионална колегия София-град. Тази година се забелязва много добра организация и не са констатирани никакви нарушения, за разлика от други години. Още веднъж благодаря на Председателя и на колегите.

Забелязваме също, че е допуснато нарушение от Регионална колегия Габрово и Регионална колегия Варна, които са допуснали в своята стопанска дейност да приключат на загуба.

Не се допуска да се извършва стопанска дейност на загуба, колеги. Габрово е в размер на 214 лева, доколкото разбирам това е от някакви книги, от останали отчети. Във Варна е в размер на 3620 лева. Не сме се задълбочавали в причините.

Контролният съвет контролира дейността и на Комисията по дисциплинарно производство. Имаме съществени забележки към работата на Комисията за изтеклата година. Комисията е допуснала закъснение в нейните действия. Ще ви цитирам, че съгласно чл. 34, ал. 3 от Закона, Комисията е длъжна да образува дисциплинарно производство не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и една година от неговото извършване. Често пъти този двумесечен срок не се спазва, а има и пропуснати срокове от повече от една година, когато такова производство не може да бъде образувано. Това означава, че ако такова производство е образувано, то трябва да бъде прекратено.

Апелирам към новата Комисия по дисциплинарно производство, към колегите, които ще станат нейни членове и Председателя на Комисията, да бъдат така добри да си прочетат много добре Закона и Устава, дори и да се запознаят с процедурите по ГПК, защото Законът препраща дисциплинарно производство към Гражданския процесуален кодекс. Това е задължително, за да не допускаме съществени грешки, чисто процесуални, които ще водят до проблеми в съда след това.

Най-вече искам да препоръчам всички техни решения, които ще вземат в бъдеще време, да ги съгласуват преди това с адвокат Даскалова.

Радостно е, че членската маса в КИИП нараства всяка година и вече са 12 620 души, спрямо 2012 г. – 12 135.

Не е радостно, че 179 членове от организацията ни са напуснали по собствено желание.

Бюджетът на КИИП за 2013 г. е спазен. Прави впечатление, че изключително стегнатите разходи в Камарата като цяло и по Регионални колегии и на Централно ниво, са свели до минимум възможностите за дейности, които бяха предвидени.

Както видяхте и вчерашното тържество беше доста семпло, макар че един десетгодишен юбилей позволява по-достолепно представяне за нашата гилдия.

Всичко това е свързано с факта, че от две години Камарата смуче средства, които са натрупани през годините. Тази година отчитаме отрицателен баланс, защото разходите са по-големи от приходите, което не е желателно.

С други думи, ако запазим нивото на членския внос за 2015 г. същото, означава, че около 200 – 250 хиляди лева, които се планират като разходи на Централното управление, те ще бъдат

изсмукани, изядени и в края на 2015 г. ние ще трябва да фалираме, така да се каже, да поискаме да се саморазпуснем.

Сметките в банките показват, че някои от тях се стопяват. Това са няколко Регионални колегии, които имат възможност да имат депозити: Бургас, Пазарджик, Стара Загора, Русе, Смолян, Сливен, София-град, Централно управление. разбира се, депозитът на София-град е най-висок като стойност – общо 2 074 000 лева.

Прави впечатление обаче, че 16 от Регионалните колегии планират своите бюджети на загуба – т.е те също ще черпят от своите резерви, от своите депозитни сметки.

Не е приятен фактът, че те са се увеличили като бройка с 2 спрямо миналата година.

Отчетено беше от инж. Кинарев, че бюджет за 2014 г. не може да бъде различен от предишния и затова е такъв – да бъде същият, защото не може да имаме по-големи приходи. Нашата организационна дейност отново ще бъде сведена до минимум и това ни обезличава пред обществото, бих казал.

Това не дава възможност нашите комисии, които работят “на ползу роду” да бъдат вземздени както подобава, както е при Камарата на строителите и при Камарата на архитектите, които са с по-висок членски внос. При тях нещата стоят по друг начин.

Ние, с други думи, макар да хвърляме много усилия в своята дейност, ние не сме равнопоставени. Трябва да призная, че аз си направих труда да направя равносметка колко време съм загубил през миналата година – повече от два месеца, бих казал, съм дал за Камарата без една стотинка. Ако бях на надница някъде, представете си че два месеца няма да има кой да храни семейството ми. Това не е редно да се случва, не е приятно. Но въпреки това ние ще работим. Оставаме на поста до края.

Добър е резултатът от проверката на одиторския доклад. Одиторът дава положителна оценка за работата на Камарата, на отчетността. Не дава положителна оценка на финансовите резултати и препоръчва едно минимално увеличение на членския внос в бъдещо време – на 150 лева. Това сте го прочели в неговия доклад.

В заключение искам да кажа, че ние отправяме няколко препоръки към Камарата, по-скоро към Управителния съвет, те са единадесет на брой. Една от препоръките е Управителният съвет на КИИП да разработи и да приеме инструкции относно изразходването на средствата за заплати в КИИП, като се регламентират ясни и разумни граници за размера на заплатите и почасовите възнаграждения за всеки вид позиции и длъжности, както и кой има право на допълнително материално стимулиране, при какви условия, като се изготви и приеме Единно щатно разписание за всички заети лица в КИИП.

Необходимо е да се изготви регламент за формиране на Фонд “Работна заплата”, съобразно натовареността на всяка позиция в КИИП, да се определят принципите за допълнително материално стимулиране.

Въз основа на направената проверка, в заключение искам да се обърна към Общото събрание на Камарата да приеме Годишния финансов отчет на КИИП: Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за бъдещи потоци, Справка за дълготрайните активи, да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 2013 г. Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2013 г., тъй като няма данни за злоупотреби и нарушения с умисъл.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на

КИИП и Председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби и Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат никакви отклонения от тях.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад, относно финансовото и счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет за тяхното изпълнение и за извършване дейността на КИИП в съответствие с Устава на КИИП.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП, като техен собственик и разпоредител.

Благодаря ви! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Инж. Александров, заповядайте по ТОЧКА ПЕТА от дневния ред.

РЕПЛИКА:

Искам да поставя един процедурен въпрос. Инж. Кинарев, оказва се, че съгласно Вашата заповед, Комисията по предложенията събира предложения само за избора за допълване на Контролния съвет и за новата Комисия по дисциплинарно производство. Кой ще събира предложенията за решения на ОС по останалите точки от дневния ред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Подсетиха ме, ще гласуваме такава комисия.

Инж. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ:

Уважаеми колеги, Комисията по дисциплинарно производство прави отчет за последната трета година от своя мандат и накрая дава своите изводи и препоръки за изминалия мандат.

Преди да изчета доклада, той е кратък, искам да обърна внимание, тъй като изслушахме доклада на Контролния съвет, че когато се цитират много съществени пропуски, това не е вярно. Има един пропуск от тридесет минимум разглеждани жалби, за един срок, който е пропуснат. По принцип трябваше да се конкретизират нещата.

Комисията по дисциплинарно производство е независим орган на КИИП, избран на Общото събрание на КИИП в съответствие с чл. 25, ал. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за срок от три години и следи за спазването на Професионалния кодекс.

КДП на КИИП се състои от седем души: Председател и шестима равнопоставени членове: Председател – Серафим Александров, Технически секретар – Маринела Цветкова и членове: инж. Божидар Иванов, инж. Валентин Динев, инж. Виктория Бързакова, инж. Владимир Костов, инж. Валентин Петров и инж. Петранка Христова – всички са представители на отделните Професионални секции.

През третата година от мандата в периода от април 2013 – до март 2014 г., Комисията е провела общо шест заседания по предварително изготвен график.

От постъпилите за този период жалби, писма и сигнали до КДП, може да направим само за някои от тях следните изводи и заключения, които са по-важни и фрапиращи.



Първо, самосезиране на Комисията по отношение на членовете на КИИП, неплатили членски внос за 2013 г.

Комисията взе решение относно членовете на КИИП, неплатили членски внос за 2013 г., да се предприемат следните действия:

А. Регионалните колегии да уведомят с писмо - образец предложен от юридическия консултант на КИИП, за възможностите, които те имат.

Първо, да представят в Регионалните колегии писмено заявление за отписване от регистрите на КИИП.

Второ, да си платят членския внос.

Трето, да си замразят проектантската правоспособност.

Четвърто, при неизпълнение на някои от горните три точки, срещу тях ще започне дисциплинарно производство.

При прилагане на последната точка, Регионалните колегии да представят на КДП списъци на членовете на КИИП, за които да започне дисциплинарно производство.

КДП установи, че шест от Регионалните колегии са получили списъци на проектанти, срещу които да се образува дисциплинарно производство. Това се отнася за проектантите, притежаващи пълна проектантска правоспособност.

С неплащане членския си внос, те нарушават изискването на чл. 9, ал. 2 от Закона за камарите на инженерите и архитектите, а именно: инженерите, които имат пълна проектантска правоспособност, задължително членуват в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Проектантите с ограничена проектантска правоспособност, съгласно чл. 9, ал. 3 от Закона, подлежат на ежегодна регистрация и членството им в КИИП е доброволно.

КДП, след като констатира нарушението на чл. 9, ал.2 от Закона от страна на проектантите с пълна проектантска правоспособност, включени в приложения в Протокола списък, КДП внесе предложение до Управителния съвет за отпадане на тези хора от Регистъра за пълна проектантска правоспособност.

Относно заличаването от Регистъра на проектанти с пълна проектантска правоспособност, на свое заседание на 03.02.2014 г. Управителният съвет предложи следния текст:

“Вие като член на КИИП не сте изпълнили задължението съгласно разпоредбата на чл. 3.3., т. 3 от Устава да заплатите членския си внос за 2013 г.

Въпреки напомнителните писма, Вие не сте направили това до края на 2013 г.

В тази връзка, на основание чл. 3.1. ал. 5. от Устава, Вие сте отпаднал като член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране поради неплащане на дължимия членски внос”.

Разпоредбите на чл. 9, ал. 2 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране изискват проектантите с пълна проектантска правоспособност задължително да членуват в КИИП.

Тъй като Вие сте отпаднал като член, то не можете да отговорите на изискването към Закона и не можете да притежавате пълна проектантска правоспособност и следва да бъдете заличен от Регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност.

Решението на Управителния съвет може да обжалвате пред Контролния съвет в 14-дневен срок по реда на чл. 14, ал. 5 от Закона”.

Чета ви го дословно, защото това е много важно и е един елемент, който се случва в цялата гилдия за тези хора, които действително не искат да си плащат членския внос.

В писмото си до КДП инж. Каралеев обръща внимание на Комисията, че инж. Стоян Бонев, който кандидатства за вписване в Регистъра на КИИП за ППП, е служител на позиция експерт в администрацията на Община Разград.

След направената проверка от страна на Регионална колегия Разград в Общината е установено, че два от посочените от инж. Бонев обекти не са проектирани от него. Това е доказано със становище от 29.05.2013 г. от Главния проектант на един от проектите.

След обстоен преглед на посочените в списъка от инж. Бонев проектирани обекти се потвърди становището на Регионална колегия Разград, че той е записал два обекта, които не са проектирани от него.

Подаването на невярна информация от страна на инж. Бонев е опит за подвеждане на Комисията по регистрите.

КДП образува дисциплинарно производство, като изпрати писмо до инж. Бонев да даде писмено становище и да обясни случая.

Въз основа на по-горе изложеното, КДП предлага на Управителния съвет следното наказание и точно тук е този казус със закъснението, за което ставаше въпрос за изтекъл срок в началото.

По дисциплинарните наказания нямаме точно такъв вид наказание и предложихме следното: да се отнеме правото на инж. Стоян Бонев да кандидатства за пълна проектантска правоспособност в рамките на една година.

Това предложение за наказание е по-скоро морално, поради изтичане на сроковете за откриване на нарушението и неговото извършване съгласно чл. 33, ал. 3 от Закона. Не може да се приложи наказанието по чл. 32 от Устава на КИИП.

Следващият казус: в своето писмо до КДП инж. Тужаров, Председател на КС, сигнализира, че инж. Ася Станишева, член на Контролния съвет, системно нарушава Правилника на Контролния съвет, като не присъства на заседанията вече втора година, с което затруднява работата на останалите членове.

КДП, след като отчете обстоятелството, че съгласно чл. 23, ал. 2 от Закона, инж. Станишева е избрана за член на Контролния съвет от Общото събрание на КИИП и то е органът, който може да гласува нейното освобождаване и реши:

“Инж.Станишева писмено да бъде поканена и изслушана на следващото заседание на КДП.”.

В писмото си до КДП инж. Станишева описва причини от личен характер за невъзможност да участва в заседанията на КС и моли да бъде освободена от Контролния съвет.

КДП предоставя на Управителния съвет да определи процедурата по освобождаването на инж. Станишева като член на Контролния съвет, тъй като тя е избрана от Общото събрание на КИИП.

Следващият казус е разглеждане на писмото на инж. Таню Димитров, изпълнителен директор на фирма “Таню Димитров и партньори” – Варна, срещу инж. Сияна Илиева.

С писмото си инж. Димитров сезира КДП за преразглеждане на получената пълна проектантска правоспособност на инж. Сияна Илиева въз основа на документи с невярно съдържание.

КДП изиска писмено обяснение от инж. Илиева по направеното срещу нея обвинение. Изпратено е и писмо до инж. Дамян Митев, който е заверил списъка на проектираните обекти от инж. Сияна Илиева.

КДП получи писмените обяснения на инж. Илиева и инж. Митев. Към тях бяха представени допълнително трудов договор, длъжностна характеристика и копие от Трудова книжка.

Комисията реши, че документално правото на инж. Илиева е защитено и тя основателно е получила пълна проектантска правоспособност.

Относно изразените съмнения за истинността на печата в трудовата ѝ книжка, то компетенцията е на следствените органи.

Изпратено е уведомително писмо до инж. Таню Димитров относно решението на КДП. С писмо инж. Таню Димитров уведомява КДП и Председателя на Управителния съвет, че е заведено дело в Районна прокуратура – Варна за престъпление от общ характер, касаещо фалшифицирането на подписа му, което е завършило с мнение за съд в Районна следствена служба – Варна.

В отговор до Председателя на РК Варна и до инж. Т. Димитров, с копие до КДП, инж. Кинарев след обстойна проверка, ни уведомява за следното:

„Нито Централният офис на КИИП, нито Председателят на КДП са уведомени официално за хода и заключението на следствието.

Не са ни представени никакви материали на Прокуратурата. Тъй като Камарата не е подавала сигнал до Прокуратурата, нито е копирана в подадените от инж. Димитров документи, то няма как КИИП да знае за тези обстоятелства”, така както се твърди в писмото на инж. Димитров.”

Комисията по дисциплинарно производство е замразила документите по случая до получаване на официална информация за неговото развитие. До момента КДП не е получила обратна информация от инж. Димитров за развитие на Следствието и Прокуратурата какво решение са взели.

Следващият казус е разглеждане на писмо от Контролния съвет – инж. Тужаров сезира КДП за жалбата на инж. Минко Маринов Минков срещу отказ на Управителния съвет за вписването му в Регистъра за пълна проектантска правоспособност.

Инж. Минков е получил през 2005 г. пълна проектантска правоспособност по съществуващото тогава заварено положение. Оттогава до 2012 г. включително, той не е плащал членски внос.

КДП реши: след като се извърши проверка дали фигурира името му в публикуваните в Държавен вестник Регистри за ППП през тези години, със съдействието на адв. Даскалова КДП изготви отговор до инж. Минков със следното заключение:

“Вие сте били член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране до 2005 г. включително. След тази година сте престанали да плащате членски внос. Неплащането на членски внос е довело до отпадането Ви като член на КИИП.

Отпадайки като член на Камарата, Вие сте изгубили една от предпоставките да притежавате пълна проектантска правоспособност така, както е разписано в разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от Закона за инвестиционното проектиране.

Тъй като след 2005 г. не сте член на КИИП, Вие сте отпаднали от Регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност. В Закона не е уредена хипотезата, с която проектанти с дългогодишен стаж прекъсват членството си в Камарата, както и възможността към тях да бъде приложен друг ред,

освен общия ред по чл. 7, ал. 5. от Закона за Камарите и архитектите в инвестиционното проектиране.

КДП не установи да е налице дисциплинарно нарушение.

Следващият казус: разглежда предложението на Контролния съвет за дисциплинарно наказание на председателите на Регионална колегия Русе и Регионална колегия Варна за неизпълнение решение на Общото събрание на КИИП.

КДП се запозна с писмото, с което Контролният съвет сезира КДП за дисциплинарно нарушение от страна на председателите на Русе и Варна за неизпълнение решение на Общото събрание на КИИП и на целия състав на Контролния съвет на Русе: инж. Христина Начева, инж. Божин Димитров, инж. Калин Караджов за неизпълнение на задълженията си като Контролен орган съгласно чл. 32, т. 5 и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 1 от Закона.

Предложението на КДП е за налагане на дисциплинарно наказание, лишаване от правото на участие в органите на съответната камарата за срок до пет години за неизпълнение решение на Общото събрание на КИИП съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36, ал.1., т. 3 от Закона, на инж. Александър Александров, Председател на Регионална колегия – Русе и инж. Румен Иванов, Председател на Регионална колегия – Варна.

На заседание на Управителен съвет на КИИП, проведено на 28.02.2014 г., членовете на Управителния съвет бяха информирани за решението на КДП, но не се стигна до решение.

Поради технически пропуск допълнително е изпратено уведомително писмо до инж. Александров и инж. Румен Иванов, като в 14-дневен срок от получаването му да изразят своето становище и да дадат обяснение.

Тук мога да посоча, че инж. Александров, Председател на Регионална колегия – Русе, заедно с членовете на Контролния съвет на РК Русе, изпратиха писмени обяснения в определения 14-дневен срок, но това беше съвсем преди Общото събрание на КИИП и затова не е разгледано от Комисията. То ще бъде разгледано след създаването на новата Комисия, за която вие ще гласувате.

За дисциплинарното наказание забележка: С писмо са уведомени членовете от състава на Контролния съвет на Русе: инж. Христина Начева, инж. Божин Димитров, инж. Калин Караджов, за образуване на дисциплинарно производство за неизпълнение на задълженията им като Контролен орган, съгласно чл. 32, т. 5 и в съответствие с чл. 36, ал.1, т. 1.

За голямата част от разглежданите по-горе жалби можем да обобщим следното:

Не всички от тях са юридически обосновани и подкрепени документално. В друга част от тях жалбоподателите е необходимо да се обърнат към административните органи на съответните общини, които също имат отношение към поставените от тях искания.

КДП не може да се занимава с проблемите относно фалшифициране на подписи при изготвяне на проекти или други документи, тъй като не сме следователи или Институт по криминалогия.

До всички жалбоподатели са изпратени писмено решенията на КДП.

Комисията в тригодишния си мандат установи следното:

Първо, направените промени в ЗУТ не решават задачите на участниците в конкурсите за обществени поръчки.



Второ, нелоялна конкуренция между фирмите, както с цената, така и със срока за изготвяне на проектите. Проектантът е скрит зад името на фирмата.

Трето, няма представители на колеги от професионални колегии на КИИП в Комисиите, които разглеждат участието в обществените поръчки.

Четвърто, критериите в условията на търговете са различни и привилегирвани за някои от участниците.

Основни дисциплинарни нарушения са:

Неспазване изискванията на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, Устава на КИИП, решенията на Управителния съвет, както и на Общото събрание на КИИП.

От председателите на Регионална колегия – София бившият Председател инж. Димитър Начев не дава писмени обяснения за казуса, разглеждан от КДП. Това Комисията счита като неуважение към работата ѝ.

Следващите нарушения са: плагиатство на проекти, нелоялна конкуренция, полагане печат на починали колеги, нередовно членство и некачествени проекти.

Предложението на КДП е следното: името на Комисията по дисциплинарно производство да се промени в Комисия по професионална етика. (Ръкопляскания)

Промяна на наказанието за дисциплинарно производство в Закона, така че да се даде възможност те да имат ефективно действие върху нарушителите и КДП да е последна инстанция при налагане на наказанието.

Колегите с пълна проектантска правоспособност, работещи като служители към общините, които проектират в региона, да отпаднат от КИИП. Това налага промяна в ЗУТ.

Да се публикуват наказанията, наложени от Управителния съвет на КИИП.

От името на цялата Комисия искам да изкажа благодарност на всички членове, които са участвали през тригодишния мандат.

Искам да изкажа благодарност и на членовете на КДП, участвали в два нейни мандата: това са инж. Петранка Христова от Регионална колегия София, инж. Валентин Петров – от Регионална колегия Велико Търново за професионалното им отношение към вземане на решения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили Закона и Устава на КИИП.

Нека продължат да бъдат непримирими към нарушаването на професионалната етика.

На следващото събрание на КИИП да се гласува бюджет на КДП, който да се ползва при нужда за технически експертизи и други услуги. През изтеклата година КДП не се наложи да ползва тези парични средства.

В заключение: КДП смята, че без частични изменения на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, в това число в областта на дисциплинарните производства, Комисията ще бъде само морален съдник за нарушения на Професионалния и Етичния кодекс на КИИП.

Отчетът е приет на заседание на КДП, проведено на 11.03.2014 г.

Благодаря! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря на инж. Александров!

Има две комисии, за които трябва да гласуваме преди да продължим нататък. Едната Комисия е тази, която трябва да обработи предложенията за допълване на общия доклад и докладите на комисиите. Тя трябва също да обобщи решенията на ОС, за действия, които трябва да предприеме Управителния съвет.

Втората Комисия е тази по изборите, тъй като предстои избор.

Традицията при избиране на КДП и членове на Контролния съвет изисква в Комисията да участват по един представител на всяка Професионална секция и един представител на Контролния съвет.

Предлагам да се разшири мандата на Комисията по обработка на предложенията за изборите, тъй като тя ще престане да действа, след като ни докладва. Тя да стане Комисия по предложенията и ако имате някакви допълнителни предложения, да я разширим.

Комисията с членове инж. Владимир Василев, инж. Марин Йорданов и инж. Светлана Николчева да ги натоварим да обобщят предложенията, постъпили от сега нататък, да ги докладват пред ОС, след което да гласуваме тези предложения.

Ако считате, че Комисията трябва да се разшири с още членове, можете да направите предложения.

Който е съгласен мандатът на Комисията по предложенията, създадена със Заповед от 24.03.2014 г., да бъде разширен и с Комисия по предложенията за обсъжданите точки от дневния ред, моля да гласува!

Гласували ЗА – 280 делегати. Няма гласували против и въздържали се. Предложението се приема с пълно мнозинство!

За втората Комисия са постъпили предложения за Мария Марчева, Ангел Марков, Нейко Нейков, Станислав Видев, Стела Кирова, Славей Денева, Елка Цоцоманска и Кольо Атанасов.

Това са предложения за членове на Комисията. Председателя на Комисията трябва да изберем отделно съгласно изискванията.

Имате ли други предложения? Няма.

Който е съгласен с предложението за състав на Комисията по изборите, моля да гласува!

Гласували ЗА – 283 делегати. Гласували ПРОТИВ - 0.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1.

Предложението се приема с мнозинство!

След като избрахме състава на Комисията по изборите, има предложение за неин Председател да бъде избран инж. Ангел Марков.

Имате ли други предложения? Няма.

Който е съгласен с председател на Комисията да стане инж. Ангел Марков, моля да гласува!

Гласували ЗА – 289 делегати. Няма гласували против и въздържали се. Предложението се приема с пълно мнозинство!

Има думата Председателят на Комисията по предложенията, за да докладва за постъпилите предложения до този момент и ако няма изменения, да разрешим на Комисията по избора да подготви бюлетините докато траят разискванията по докладите.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Ще започна първо с предложения за допълване на Контролния съвет. Постъпили са две предложения – от Минно дело за Стоянка Костадинова Карадинкова. Предложението е от Националната професионална секция и чрез писмо до Централното управление от РК София-град.

Другото предложение е от Транспортно строителство за Петко Иванов Табаков, който също е предложен е от Националната

професионална секция с писмо до Централното управление от РК София-град.

За Комисията по дисциплинарно производство – ще ги чета по секции:

Секция КСС – предложенията са следните:

Владимир Иванов Костов – предложен от Националната професионална секция, чрез писмо от РК София-град до Централно управление и по предложение на досега действащата Комисия по дисциплинарно производство.

Димитър Куманов – от Национална професионална секция.

Мария Борисова Найденова – чрез писмо от София-област до Централно управление и Национална професионална секция.

Милуш Станков Бонев – чрез писмо до Централното управление от Регионална колегия Разград.

Има две предложения за Секция ЕАСТ:

Лидия Иванова Василева-Аладжем – предложението е от Национална професионална секция.

Георги Иванов Димитров – чрез писмо от РК София-град до Централното управление.

Отопление и вентилация – тук има разнобой, постъпили са две предложения:

Едното е за Антони Стаменов Чипев – от Национална професионална секция.

Другото предложение е чрез писмо на РК София-град до Централното управление за Антон Николаев Христов. Но доколкото разбрах, той си е оттеглил кандидатурата. Моля да потвърдите дали колегата си е оттеглил кандидатурата?

РЕПЛИКА: Той не е избран за делегат.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Тогава за Комисията по избора предлагаме само Антони Стаменов Чипев.

За Секция “Водно строителство” са:

Серафим Янкулов Александров – предложен от Националната професионална секция, от Комисията по дисциплинарно производство и чрез писмо от Регионална колегия Пловдив.

Секция Транспортно строителство: Виктория Любенова Бързакова – предложена от Национална професионална секция, чрез писмо на РК София-град до Централно управление и от Комисията по дисциплинарно производство.

Геодезия – Валентин Славчев Динев – предложението е на Национална професионална секция, Комисия по дисциплинарно производство и чрез писмо до Централно управление от РК София-град.

Минно дело – Стойо Тодоров Гоцев – предложен от Национална професионална секция и чрез писмо до Централно управление от РК София-град.

За Технологии има две предложения:

Мария Данчева Цингарова – до Централното управление чрез писмо на РК София-град.

Божидар Иванов Щерев – от Комисията по дисциплинарно производство и Национална професионална секция.

Това са всички постъпили предложения за членове на Комисията по дисциплинарно производство и за допълване на Контролния съвет.

Благодаря ви!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Имате ли нови предложения или да гласуваме прекратяване на предложенията и да разрешим на Комисията да подготви бюлетините? Няма.

Който е съгласен да прекратим предложенията за издигане на кандидатури, моля да гласува!

Гласували ЗА – 287 делегати. Няма гласували против и въздържали се.

Предложението се приема с пълно мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има едно решение, че не можем да избираме хора, които отсъстват. Моля колегата Василев да прочете отново всички кандидати, за да проверим присъстват ли в залата.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Ще започне с допълване на Контролния съвет:

Минно дело – Стоянка Костадинова Карадинкова. Отсъства.

Транспортно строителство - Петко Иванов Табаков.

Присъства.

Комисия по дисциплинарно производство:

Владимир Костов - Присъства

Димитър Куманов

РЕПЛИКА: Не е избран за делегат.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Ще трябва да решим дали те трябва да бъдат гласувани.

Мария Борисова Найденова, Милуш Бонев – не са в залата.

Лили Иванова Василева-Аладжем – присъства.

Георги Иванов Димитров – той не е избран за делегат.

Антони Стаменов Чипев – присъства.

Водно строителство:

Серафим Янкулов Александров – присъства.

Транспортно строителство: Виктория Бързакова – присъства.

Геодезия:

Валентин Динев – присъства.

Минно дело:

Стойо Боснев – присъства.

Технология:

Мария Данчева – не е делегат за събранието.

Божидар Щерев – присъства.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има решение, че можем да избираме само хора, които присъстват на събранието, така че в момента трябва да решим какво ще правим.

Инж. ТУЖАРОВ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КС:

Колеги, решението е, че не могат да се избират хора, които не са в залата и то е правилно. Всеки трябва да има право да си направи отвод. По тази причина е редно тези колеги, които са предложени и не са в залата, да отпаднат от списъка на кандидатите.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

За Контролния съвет на Минно дело – Стоянка Карадинкова отсъства и отпада.

Остава един кандидат, който е от Транспортно строителство – Петко Иванов Табаков.

Имате възможност да предложите и друг кандидат.

За Комисията по дисциплинарно производство:

Остават Владимир Иванов Костов, Димитър Куманов – отсъства, Мария Борисова – присъства, Милчо Тонев – не е делегат и не може да бъде избран.

От електро: Лилия Иванова Аладжем – присъства.

Георги Иванов Димитров – отсъства и отпада.



От геодезия – Валентин Динев – присъства.

Минно дело – Стойо Боснев – присъства.

Технологии – остава само Божидар Щерев, тъй като Мария Пиндарова отсъства.

От Отопление и вентилация – остава Антони Стаменов Чипев.

От Водно строителство – има един кандидат: Серафим Янкулов Александров.

От ТС остава Виктория Бързакова.

**ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ:**

Колеги, според мен не е справедлива. Независимо какво сме решили, но това че присъстват трима колеги тук, не означава, че трябва да ги включим. Задължение на Управителния съвет е да види, че тези, които не са делегати, да ги покани да присъстват, за да можем да ги изберем. Същото се отнася и за двамата колеги от електро, които са много уважавани колеги и трябва да гласуваме и за тях. Инж. Куманов е изключителен специалист и много уважаван колега. Аз държа за него да се гласува и да можем да го изберем. Същото се отнася и за двамата колеги от ОВ. Категорично съм против да изключваме тези хора от гласуването.

**Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:**

Колеги, съгласен съм с доброто мнение за кандидатите. Но до сега имаме тази практика при изборите. И второ, за съжаление, след като им се издига кандидатурата, тези колеги е трябвало да бъдат поканени. Сега трябва да потвърдим с гласуване, че избираме само тези, които присъстват в залата.

**ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:**

Съгласно Устава всеки може да издига кандидатури по всяко време. Ние винаги сме спазвали правилото, че не избираме за делегати хора, които не присъстват на общите събрания на

Регионалните колегии. Не избираме хора, които отсъстват от събранието. Не може да се избере човек, който не е делегат. А ако отменим това решение, ние даваме право да се избират за всички позиции хора, които дори не присъстват на събранието.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ

Колеги, отново вземам думата. Ако гласуваме за колеги, които не са в залата, нарушаваме правото им за отвод, а вие сте тези, които можете да приемете или отхвърлите този отвод. Това, че част от тях не са делегати, не означава че нямат право да присъстват на събранието. Редно е тези, които са предложили техните кандидатури, е трябвали да ги поканят на събранието. Моля, бъдете коректни и да спазваме приетите норми от Камарата.  
(Ръкопляскания)

ИНЖ. ЧАНКОВА

Предлагам кандидатите да се представят, за да можем да преценим за кого да гласуваме.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да гласуваме потвърждение на правилото, което сме използвали досега, да не се гласува за кандидати, които не присъстват в залата.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували ЗА – 251 делегати. Гласували ПРОТИВ – 17.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7.

Предложението се приема с мнозинство!

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Окончателните кандидати за Контролния съвет са:

Петко Иванов Табаков – от Транспортно строителство.

За Комисията по дисциплинарно производство:

Секция КСС - Владимир Иванов Костов и Мария Борисова  
Найденова.

ЕАСТ – Лидия Иванова Василева-Аладжем.

Отопление и вентилация – Антони Стаменов Чипев.

Водно строителство – Серафим Янкулов Александров.

Транспортно строителство – Виктория Любенова Бързакова.

Геодезия – Валентин Славчев Динев.

Минно дело – Стойо Тодоров Боснев.

Технологии – Божидар Иванов Щерев.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние се съобразяваме с изразеното писмено желание от инж. Ася Станишева за освобождаването ѝ като член на Контролния съвет и трябва да го гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 270 делегати. Няма гласували против и въздържали се. Предложението се приема с пълно мнозинство!

Има предложение да бъдат изслушани всички кандидати, което трябва да приемем или да отхвърлим.

Ние познаваме всички от предложените кандидати и затова моето предложение е да не изслушваме кандидатите, а да продължим по дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 268 делегати. Гласували ПРОТИВ – 4.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 2.

Предложението се приема с мнозинство!

Моля Комисията по изборите да подготви бюлетините.

Предлагам да преминем към

ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД  
ОБСЪЖДАНЕ И ПРИЕМАНЕ ОТЧЕТА ЗА ДЕЙНОСТТА

НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, ОТЧЕТА ЗА ДЕЙНОСТТА  
НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ И ОТЧЕТА ЗА ДЕЙНОСТТА НА  
КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО

Преди да продължим трябва да приемем регламент. Предлагам по всяка тема да се прави по едно изказване и то да е не повече от три минути.

Който е съгласен с така предложения регламент, моля да гласува!

Гласували ЗА – 262 делегати. Гласувал ПРОТИВ – 1.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2.

Предложението се приема с мнозинство!

Има думата инж. Георги Кордов.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Уважаеми г-н Председател! Уважаеми колеги!

Искам да взема отношение по доклада на Председателя на Управителния съвет и да допълня някои факти, които касаят дейността на КИИП София-град.

Първото, което искам да акцентирам е, че в сектора “Международна дейност” е заложена Кръглата маса, на която обсъждахме темата “Социални дейности в КИИП”.

Бих предложил тази тема да бъде заложена в основната дейност на РК София-град, защото беше проведена Кръгла маса на тема: “Социални дейности в КИИП”, която беше в рамките на честване на десетгодишнината на КИИП София-град, но на нея освен чуждестранните представители на нашите колегиални камари от Европа, присъстваха и петнадесет души проектанти. Така че имаше по равен брой и от чуждите и от наши представители.

За пръв път се поставя акцента върху тази тема, защото много пъти се коментира въпроса за управление и социални дейности.

Само ще маркирам една от тях, която е коментирана: това е възможността за групово застраховане на всички членове на КИИП.

Ние в случая сме говорили за РК София-град, но може и от другите Регионални колегии да проявят интерес към тази тема.

Ние имаме разработки в тази посока и даже предложени оферти от различни застрахователи и мога да ви кажа, че дотам, докъдето сме стигнали се касае за възможността всяка година, заедно с удостоверението за проектантска правоспособност всеки проектант би могъл да получи и съответната, така да се каже, безплатна застраховка лично за него, която да покрива – на този етап сме стигнали до всички обекти четвърта, пета и шеста категория. За София-град колегите, които имат пълна проектантска правоспособност, които са близо 4700 колеги, а предложението е всички колеги от РК София-град да могат да участват в подобна групова застраховка.

Такава застраховка се прави в други чуждестранни камари. Ние сме ги използвали модел. Имаме мандат от Общото събрание на КИИП София-град да продължим проучванията и, разбира се, когато се стигне до конкретни резултати, тогава ще ги представим на нашите колеги.

Така че, разбирате, така се опитваме да направим нещо за нашата колегия и освен удостоверението да имат и отделен сертификат “Професионална отговорност”, като общата сума ще бъде заплатена от нашата Регионална колегия и съответно от Регионалната колегия, която прояви такъв интерес.

Втората тема, която за нас е много важна в рамките на десетгодишнината на КИИП София-град, че удостоихме с почетен знак 145 колеги от РК София-град във връзка с техния личен принос от създаването на Камарата до ден днешен.

Това е направено с цел да бъде обърнато необходимото внимание и уважение към всеки един колега, който е дал нещо за развитието на Камарата от нейното създаване досега, като там не сме маркирали по-голям или по-малък принос, маркирали сме участието на колеги в различни вътрешни комисии, в работни групи. Отчетен е приносът, който са дали съответни колеги, участници в националните органи, като Национален Контролен съвет, Управителен съвет и т.н.

Исклучително вълнуващи бяха тези моменти на награждаването. Беше вълнуващо за колегите, беше вълнуващо и за нас, защото се надяваме, че в този списък ние не сме забравили никого. Ако има такъв колега, молим да приеме нашите извинения и винаги ще бъде добре дошъл.

Постарали сме се всички да бъдат зачетени, които със своя труд са направили нещо за развитието на РК София-град и на Камарата като цяло.

Трети пункт по отношение на РК София-град искам само да го маркирам като допълнение, това е за осъществените контакти с Министъра на инвестиционното проектиране арх. Иван Данов.

Ще маркирам само първата среща, която беше организирана и това поне за мен е положителен прецедент в историята на Камарата, когато Министър приема наша Работна група. В случая това беше от секция Конструкции на сгради и съоръжения. Те отидоха на среща с Министъра и бяха отделени може би час и половина или два – колегите ще кажат, за разговори по темата, която нас ни касаеше в дадения момент за еврокодовете. Това беше един изключително важен ход от страна на Министерството.

Ние го адмирираме и трябва да ви кажа, че в тази Комисия нямаше представители, така да се каже на официалните позиции,

които ние така заемаме в една или в друга степен в КИИП. Адмиравам го това нещо и моля да бъде отразено.

Имам и един въпрос към доклада на Контролния съвет: миналата година беше зададен въпрос с едно от изреченията, че възнагражденията на председателите на Регионални колегии се определят от Регионалните ръководства. Това в РК София-град е така и се надявам, че е така и навсякъде. Има маркирана една граница от нула до 1600 лева. Но заплатата на Председателя на РК София-град е доста по-ниска и предполагам, че това е въпрос на някаква инерция или по причина, че не ви е останало време. Молбата ми е тази грешка да бъде отразена.

Благодаря ви и ви пожелавам успех!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз също Ви благодаря!

Инж. ЛЮБЕН НЕДКОВ: - РК София-град

Имам въпрос, който е отправен едновременно към инж. Кинарев и инж. Тужаров по темата за покупката на офис на РК Ямбол. Понеже се спомена в доклада на Контролния съвет, не видях в бюджета и не разбрах от кое перо е направен този разход. По каква схема е направен – това кредит ли е или безлихвен заем – не знам как се води този случай.

Обикновено всяка банка, когато отпуска кредит, изпраща експертна група да огледа имота преди да отпусне кредита. Не знам защо при нас това е направено след това и се е стигнало до този казус – сега да се развалят сделки и т.н.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е отчетено в Отчета за бюджета на Регионалната колегия, тъй като средствата от сметката на Регионалната колегия и не са

ползвани суми на Централата. Регионалната колегия е поела отговорност и има решение на Общото събрание.

На нас също ни направи впечатление, че след около една година постъпи писмо за ремонт на обекта. Стори ни се, че ремонтът е много голям и много тежък. С моя Заповед беше създадена Комисията, която разгледа имота на място.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Колеги, по силата на Заповедта на инж. Кинарев аз бях Председател на тази Комисия, която трябваше да отиде в Ямбол на място и да направи оглед и преценка за състоянието на имота, който беше закупен от Регионалната колегия.

Установихме, че сградата е построена доста отдавна от бившата Проектантска организация. Сградата се намира на покрива на съществуваща сграда, построена е в разрез с тогава действащите правила и норми за проектиране и строителство. Построена е върху бетона за наклон и хидроизолацията директно са положени тухлени зидове, няма колони, колоните не са интегрирани към стоманобетонни елементи, плочата е силно провиснала и напукана на основната зала, в много окаяно състояние. Сградата е ситуирана върху колектор на плочата и вертикалните товари не са отнесени към колоните, което разбирате, че не е правилно решение. Такава сграда, според мен, не може да бъде узаконена, макар че тя в момента няма разрешение за ползване, няма законно основание да бъде там. Но в кадастъра тя съществува и не знам как е станало това. Има съответен идентификационен номер.

Нашето становище, придружено с доста фотографии, е изложено в един обстоен доклад. Беше предложено на Управителния съвет. Становището ни е, че тази сграда, за да се отремонтира и да се узакони, ще иска доста средства. Предложихме



решение тя да бъде съборена и ако толкова държи Регионалната колегия там да има такова помещение, по-добре да се построи една съвременна лека конструкция, стоманена, с термопанели и прочее.

В тази сграда се намират и офисите на много колеги, тъй като тя е на много хубаво място в центъра. Камарата не е загубила средства в такъв смисъл, че самото право на строеж в тази част на града е доста по-скъпо от цената на квадратен метър, за която сградата е закупена.

Ние оставихме в ръцете на Регионалната колегия сами да изготвят един проект за нова сграда, да се направи една количествена стойностна сметка и да се предложи на Управителен съвет за последващо решение.

Благодаря ви!

РЕПЛИКА:

Аз имам един уточняващ въпрос: След малко, приемайки докладите, ние фактически ги узаконяваме. В доклада на инж. Тужаров беше споменато за много тежкото финансово състояние на КИИП. Как парите започнали да не ни стигат и как се взимат пари, които са натрупани от предходни периоди. Предлага се членския внос да се увеличи на 150 лв. Въпросът ми е: Когато приемаме доклада на Тужаров, приемаме ли тези 150 лв. или ще ги обсъждаме в т. 10.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Въпросът за членския внос ще обсъдим в отделна точка десета.

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: - Председател на Централната комисия за Технически контрол

Колеги, голяма част от проблемите, които тук бяха отчетени и от Комисията по дисциплинарно производство и от Комисията на

инж. Тужаров, мисля, че са проблем и последствие от един вътрешен наш документ, който се нарича Наредба 2.

Моето предложение е Общото събрание да вземе решение и да задължи Управителният съвет – аз съм го написал и ще го внеса – в срок до 1 ноември 2014 г. да организира и приеме промяна в Наредба 2 за проектантската правоспособност. Мисля, че е редно това нещо най-после да се случи, тъй като Наредба 2 много пъти сме я дъвкали на Управителен съвет, много пъти е допълвана частично, но не отразява истинността, която ние трябва да изпълняваме, за да получим проектантска правоспособност и новото, което се изисква от нас за получаване на проектантска правоспособност: пълна и Технически контрол.

Мисля, че там е разковничето и моето предложение е такова.

Относно доклада на Контролната комисия и на Дисциплинарната комисия мисля, че за първа година слушаме такива пълни отчети и доклади, които отразяват това, което се случва в нашата колегия.

В заключение искам да ви напомня, че днес се навършват седемдесет години от унищожаването на София. На днешния ден – 1944 г., на 30 март, София е разрушена, 12 000 сгради са разрушени, над 2000 души са убити и София е обезлюдена. Оттогава за 70 години вижте ние и нашите предци какво сме направили.

Благодаря за вниманието! (Ръкопляскания)

РЕПЛИКА:

По предложението на инж. Николов – да се допълни, преработи и разработи изцяло нова Наредба 2.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Във връзка с последните две предложения имам коренно противоположно мнение.

Първата Наредба, която Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране прие, беше Наредбата за регистрите. Ако обърнете който и да е Държавен вестник, ще видите, че всички дейности, които подлежат на регистрация или по Закона за ограничаване административното регулиране и на видовете режими, регистрационният режим се подчинява на определени правила. Наредбата за регистрите не е забранена и не е отменена по никакъв начин, но ние имаме нужда само и единствено от една напълно нова и актуализирана след десет годишния ни опит Наредба за регистрите .

Става дума за всички регистри, които води Камарата – било за проектантска правоспособност, било за технически контрол, както и за всякакви други правомощия, които ще ни бъдат възлагани оттук нататък, би трябвало да фигурират в една такава Наредба за регистрите. Тогава всичко ще си дойде на мястото, вместо непрекъснато да кърпим. Ние навремето към Наредбата за правоспособността закърпихме и някакъв раздел за техническите контроли. Утре може да дойде решение да има Технически контрол по всички части на проекта, които също ще имат своя регистър.

В онази Наредба за регистрите са описани всички регистри, които Камарата трябва да води, но, за съжаление, тя не получи своето развитие.

Аз предлагам върху това да се съсредоточи мнението и да бъде направена една такава Наредба след по-широко обсъждане, което ще бъде много по-ефикасно.

Благодаря!

Инж. ТАНЮ ДИМИТРОВ: - Ръководител на проектантско бюро „Таню Димитров и партньори”

Уважаеми колеги, аз ще се изказвам по доклада на Комисията за дисциплинарно производство. Ако прочетете доклада от миналата година, ще видите, че днешният доклад изцяло ”копи-пейст” от предишния.

Още преди миналогодишното Общо събрание получих решенията на Комисията по дисциплинарно производство, коментирани в т. 4 тази година. В това писмо беше записано тяхното решение и не знам какво са замразили или става въпрос за нов случай. Не бих занимавал Общото събрание с този случай, ако той не беше твърде показателен за дейността на нашата Камара и на нейните органи.

В прочетения доклад, в т. 4 е коментирано мое писмо до Управителния съвет на КИИП. Дълга да отбележа, че въпросното писмо е предизвикано от публикуван на сайта на Протокол 101 на заседанието на Управителния съвет на КИИП, проведено на 26 юли 2013 г. Разискванията са направени по повод на сигнала на Софийска прокуратура до КИИП за Сияна Илиева.

По повод изнесените неверни твърдения по мой адрес и по адрес на РК Варна, в писмото написах дословно – цитирам:

“Считам, че е публикацията на неверни твърдения чрез Протокола на УС на КИИП, уронва моя престиж, граден с десетилетия почтена работа. Считам, че както публично съм замесен в несвършена от някого работа, така би следвали и публично да се направи опровержение на изложените неверни обстоятелства по мой адрес”.

Какви са обстоятелствата: През месец декември 2012 г. от Протокола на КИИП научих, че бивш наш служител Сияна Илиева е получила пълна проектантска правоспособност в Районна колегия София-град.

Новината ме изненада, тъй като познавам обстоятелствата около стажуването на въпросното лице. Направих неофициална проверка на подадените документи и установих следните факти:

Първо, копие на Трудовата книжка е подпечатано с кръгъл печат и е подписано от мене, Таню Димитров, изпълнителен директор на “Таню Димитров и партньори”.

Заявих писмено, че печатът, с който е подпечатан документът, е откровен фалшификат, текстът не е написан от мене и подписът не е положен от мене.

Сигнализирах в Районна прокуратура – Варна за злоупотреба с моя подпис и печата на управляваното от мене акционерно дружество. Заведено беше следствено дело, което приключи със заключение, че документите са фалшифицирани. Направени бяха и съответните графологични експертизи.

Как ви се струва истинността на подадения документ?

Второ, представения от Сияна Илиева списък с обекти, проектирани с проектант с пълна проектантска правоспособност - обектите са проектирани от “Таню Димитров и партньори – АД”.

Лицата, удостоверили списъка – Силвия Колева и Пламен Гърбов – никога не са работили и не са имали никакви отношения с “Таню Димитров и партньори – АД”.

Лицето Даниел Николаев е уволнено на 06.04.2011 г., като към момента на уволнението не е имало пълна проектантска правоспособност.

Лицето Силвия Колева е работило в по-стара фирма „ТДД Инженеринг” ЕООД в периода септември 2007 – септември 2008 г., като в момента на напускане не е имала пълна проектантска правоспособност.

Лицето Пламен Гърбов не познавам.

А как ви се струва истинността на представения списък с обекти?

По повод на тези констатации сезирах КДП за извършване на проверка с писмо от 12.12.2012 г.

След като се запознах с представените ми официално от Централния офис на КИИП допълнителна информация, на 30.01.2013 г., написах второ писмо до КДП, в което изтъкнах следните факти:

В “Таню Димитров и партньори” работят осем проектант и конструктори, шест от тях с пълна проектантска правоспособност и двама, които имат Технически контрол по част Конструктивна.

Петима от работещите са акционери в дружеството.

Препоръките на Сияна Илиева са издадени от инж. Пламен Гърбов, инж. Марина Проданова и инж. Елена Драганова. Нито един от тези колеги не е работил и никога не е имал контакт с фирмата, на която съм управител, както и в “Таню Димитров и партньори – АД”, на което съм изпълнителен директор.

Не познавам и никога не съм виждал и не съм разговарял с някои от тях.

У мене буди недоумение факта, че Сияна Илиева не е предоставила нито една препоръка от проектант с пълна проектантска правоспособност, работещ или работил в дружества, в които е реализиран проектантският ѝ стаж.

Още по-голямо недоумение предизвиква написаното, например, от инж. Елена Драганова, че през последните три години е работила със Сияна Илиева. За мен остана неясно, как – цитирам: “е участвала в проектирането на монолитни стоманобетонени гредови и безгредови конструкции, стоманени конструкции и други” – в кой град, кога и при какви трудовоправни взаимоотношения.

В препоръката си инж. Марина Проданова твърди, че за тези години работа в проектантска фирма е добила опит в проектиране на сложни и отговорни обекти, които са изредени.

Тъй като не познавам инж. Марина Проданова и същата не работи във фирмите, които са записани в Трудовата книжка на Сияна Илиева и на които съм ръководител, се питам в коя фирма е извършено цитираното наблюдение, в кой град, кога и при какви трудовоправни отношения.

В препоръката си инж. Пламен Гърбов казва, че работи с инж. Сияна Илиева от пет години. Освен дежурните твърдения се твърди също, че инж. Сияна Илиева – цитирам: “Показва забележителен напредък в екипното и самостоятелното проектиране... като на част от които е провеждала авторски контрол”.

Отново си задавам въпроса кога се е случило това, в кой град и при какви трудовоправни отношения, след като през този период инж. Сияна Илиева е имала трудовоправни отношения с „ГДД Инженеринг” и „Таню Димитров и Партньори” гр. Варна. с които е подписала съответните договори, декларации и т.н.

Как ви се струва надеждността на тези препоръки?

На 15 март 2013 г. бях уведомен от Комисията по дисциплинарно производство, че след получените писмени обяснения “Документалното право на инж. Сияна Илиева е защитено и тя основателно е получила пълна проектантска правоспособност”.

Как Ви се струва, г-н Председателю на Комисията по дисциплинарно производство написаното обяснение от инж. Сияна Илиева, че инж. Гърбов е подписал и подпечатал списъка от проектираните обекти просто ей така, за да докаже нейната

компетентност? Дали това е достатъчно документално защитено и кой всъщност е инж. Пламен Гърбов?

Същият текст с документалното право беше прочетен миналата година в доклада на КДП на Общото събрание. Същият текст чухте и преди малко.

Бях решил, че случаят е приключил, тъй като какво пък толкова – още един проектант с не особено добра квалификация, освен това не е и във Варна.

Добре защитеният документално специалист Сияна Илиева започва дейност на територията на РК София-град. С тезата, че цитирам: “елементите на една сграда от осем етажа са по-малко натоварени отколкото ако сградата е на шест етажа” предизвиква авария.

Тук се намесва отново Прокуратурата, този път обаче Софийска градска прокуратура. Ангажиран е Експертният съвет на РК София-град да се произнесе.

Споменатият в началото Управителен съвет на 26.07.2013 г. по сигнал на Софийската прокуратура коментира забравения случай, но отново се твърдят неверни неща по адрес на КИИП Варна и по мой адрес, което предизвиква написаното от мен писмо на 04.10.2013 г. Това писмо се коментира всъщност в доклада на КДП.

В писмото-отговор до мене – 264 от 15.10.2013 г. – написано от инж. Кинарев, прочетох упрек това, че се критикува без основание и не се подпомага активно Ръководството на КИИП. Затова връчвам публично на Комисията по дисциплинарно производство копие от натрупалата се вече документация и доказателства за моето твърдение.

Благодаря ви! (Ръкопляскания)

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:



Уважаеми колеги, във връзка с изказването на колегата, което е изключително показателно, Комисията по регистрите се сблъсква с много затруднения, включително и от такъв характер.

Във връзка с това ще предложа при прехвърлянето на проектант от една в друга Регионална колегия, задължително да се изпраща препоръка-референция и да се изисква препоръка от напусканата колегия, която да се представи в Регионалната колегия, където проектантът иска да се прехвърли. Това е изключително необходимо, защото започват да се увеличават такива случаи, което не води до добри резултати.

Предлагам за гласуване това предложение от Общото събрание. Това ще бъде в помощ на цялата гилдия и в помощ на Комисията по регистрите.

Благодаря ви!

инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Аз мислех да не се изказвам, но по повод изказванията на последните колеги трябва да кажа следното:

Първата работа, която свърши новото Ръководство, беше да отмени старата Наредба за Техническия контрол, която беше много добре приета, даже с ръкопляскания и се прави около една година и нещо. Те я отмениха, за да могат да си правят каквото си искат и се разтури и този Експертен съвет, в следствие на което се появиха 800 или 900 контроли – можете ли да си представите - на всеки трима конструктори по една контрола. Като бях на последното събрание на контролите аз видях вътре хора, които ги знам – цял живот са работили в строителството или като инвеститори. Така, че този случай, който го изнася колегата, ама вижте 90 процента от контролите са по този начин. По-рано, не че хваля предишния строй - в цяла България имаше толкова много проектантски организации, а

контролите бяха точно сто човека, които бяха на подчинение на Министерството.

Отначало имаше смисъл от Технически контрол, тука е колегата Вучков –неговия брат от Пловдив Николай Вучков лично внесе в пленарна зала лично написаното от мене и се включи Техническият контрол.

Какво се получава сега? То е обезценено до край. Те подписват със затворени очи. В момента тези, които са в конфликт на интереси, защото се проектанти и имат надзорни фирми или са строителни предприемачи, навсякъде направиха така, че ще се изхвърли Техническият контрол от Камарата – и може би с пълно основание. Аз този път вече няма да се бъркам.

Сега ще се прави Наредба – кой ще я прави? А това беше много хубава Наредба - аз я бях писал. Беше приемана 3 месеца, докато се изглади.

Второ, искам да кажа, че Владимир Костов, който е в комисията, нищо не върши. Ако изберете отново Владимир Костов, пак същото ще се получи.

Искам да каже две думи по доклада. Един доклад винаги изнася само хубавите страни. Но искам да взема отношение по една слабост, която може да има сериозни последици за Камарата като цяло.

Това, което стана в Министерството по повод на влизането на новите норми, за които хората не са готови и това трябва да се каже. Не може да се работи, без да се измине този период на адаптация. Инвеститорите възлагат проекти, с условието че ще се плати, когато проектът бъде заварен от конкретно лице. Държавата се досеща, че тук има нещо гнило.

Не може да се нарича проектант човек, който има строителна или надзорна фирма – това е чист конфликт на интереси. Държавата ще го оправи това нещо.

След като нашата гилдия гласува, че трябва три години период адаптация, а да остане само за сгради от първа и втора категория, където има готовност. Трябва особено малките колегии да работят три години по двете норми.

А какво става? Така нареченото „бюро“ на конструкторите решава две години. Отива при инж. Кинарев и той решава една година и го внася в министерството. Там се провежда едно тайно съвещание, на което не са поканени проектантите, поканени са научни работници. Вече стана разцепление - София има друго мнение.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ:

Не искам да влизам в полемика с инж. Таню Димитров и неговата фирма, която е създала този прецедент, искам да ви кажа следното: в Комисията по дисциплинарно производство не е само Председателят, ние сме седем човека и всеки от нас е участвал в разглеждането на този казус и сме установили това, което е по документи.

Аз споменах и в доклада, действително е „копи-пейст“, защото се проточи във времето тъй като, че не можах да се установят тези фалшификати на подписи, което да се докаже и аз цитирах, че това не е наша работа. Затова ние приехме документалното. Сигурно когато той покаже резултатите от съда, отново ще се разгледа проблема от новата комисия.

В този смисъл мисля, че с тези казуси не искаме да обвиняваме или да защитаваме някого. Нашата цел е все пак да стъпваме на някои документи, защото някои хора, може би,

неправилно са ги дали тези обяснения, с които заблуждават и останалите колеги от гилдията.

Благодаря ви!

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

По този въпрос за инж. Сияна Илиева искам да кажа само две думи. В Регионална колегия София-град ние спазваме нормативните документи, разгледани са документите на инж. Сияна Илиева. Никой от нас не я познава, тя идва от РК Варна, но всеки един носи лична отговорност за тези документи, които представя.

Все още в Камарата няма полиция, която да удостоверява подписите дали са фалшифицирани или не. Затова ние сме ги предали изцяло на Комисията по дисциплинарно производство. Дори съм давал отговори на въпросите от Шесто РПУ, така че всеки носи своята лична отговорност за документите, за подписите и за печатите, които се полагат.

Това е, може би, един единствен случай, който се е появил поне в историята на РК София-град от началото на създаването на Камарата. Предполагам, че случаят ще бъде изяснен и се доверяваме изцяло на Комисията по дисциплинарно производство.

Инж. РУМЕН ИВАНОВ – РК Варна:

Ще започна отзад-напред, тъй като този случай, който в момента разискваме е по-пресен. Комисията по дисциплинарно производство до този момент имаше идеалната възможност да вземе своето решение за отнемане на проектантска правоспособност на тази дама, която аз лично не познавам, само въз основа на това, че в списъка, който е предоставила като проектирани от нея обекти при приемането ѝ за пълна проектантска правоспособност в РК София-град и допълнителния списък, в който вече тези обекти липсват и в обясненията, които е дала в началото на миналата година, е

достатъчно основание за отнемане на проектантската ѝ правоспособност. Тоест тя към момента на подаване на документи и към момента на тяхното разглеждане, при включването в протокола за пълна проектантска правоспособност, е работила с неверни документи. От това по-ясно няма!

Другото за фалшивите подписи – това вече е друга тема.

Сградата с осемте етажа, която е по-добра от шест етажната – това също е друга тема.

Само по този казус Комисията можеше да вземе ясно и категорично решение, но тя не го направи. То си е за нейна съвест.

По другите въпроси, които касаят Регионална колегия Варна. Беше споменато за едно закъснение при изплащане на дължимата сума от 25 процента отчисления през миналата година. Тук казусът прилича малко на този с ерепетата и НЕК. Тъй като имаше дължима сума от Централния офис, от Управителния съвет, който беше през 2011 г. във Варна, свързан с откриването на офиса. До юли миналата година тези пари не бяха възстановени на Регионалната колегия. Водихме многократно разговори с фирма “Прециз” и накрая се разбрахме, че няма да може да стане чрез прихващане и ще трябва ние да платим сумата от 38 000 лева, за да ни бъде върната сумата от близо 20 000 лева.

Проблемът беше, че в този момент в сметката си ние имахме 40 000 лева и не беше ясно кога ще бъдат възстановени тези средства. След като бяха принудително взети от нашата сметка, настояваме да се върне половината сума при нас и това стана.

По отношение на така наречената загуба от стопанска дейност, тя в общия план на КИИП по никакъв начин не се отразява, дори намалява крайния резултат, което е положително за стопанската дейност на Камарата.

Този отрицателен резултат не натоварва по никакъв начин централния бюджет или бюджетите на останалите Регионални колегии, а всъщност се покрива от бюджета на Камарата.

Причините за това са най-малко три. Едната е, че в тази стопанска дейност беше включен един от сътрудниците като работна заплата. Това беше добре до момента, когато имаше много договори за проектиране и съответно те бяха регистрирани. От края на периода на отпадането на ЕОН като оператор и регистрирането на нов оператор нямаме нето един регистриран договор. Причината е, че те не възлагат проектиране. Възлагат инженеринг и там някъде се губят нещата.

Другата причина е, че в рамките на няколко обучителни мероприятия, които бяха извършени от камарата по линия на секция КСС, свързани с въпросния Еврокод, имаше едно задължение, което е гласувано от Управителния съвет, средствата за командировки на лекторите да бъдат покривани от бюджета на Централния офис. По този начин, колегите които участват в обучение, да бъдат поставени при еднакви условия. За проведените три или четири курса няма такова възстановяване на средства и на практика те завършват на нула.

Още един такъв случай беше проведеният курс по безопасност във Варна, който беше посетен от над 300 човека. Включиха се и съседни Регионални колегии, а не само от Варна. Ние уговорихме отстъпки, но в крайна сметка цялата положителна разлика от този курс ни беше отнета по решение на Председателя на УС.

По отношение на решението на Общото събрание от 2013 г. учудвам се, че Председателят на Контролния съвет не знае, а Председателят на Управителния съвет знае, че това решение беше обжалвано в Административен съд – София. По принцип се оказва,

че решение на регионално Общо събрание и Общо събрание на Камарата не подлежат на разглеждане по административен ред. Няма такова изискване нито в Закона и съответно в Устава. Така че то е обжалвано, но не се е стигнало до образуване на дело. А то е обжалвано в законовите срокове.

Какво се случва до този момент? Последното, което се е случило, е, че в лицето на Председателя на Управителния съвет е обжалвано решението на Окръжен съд – Варна, което не вменява вина на мен и съответно на Регионалната колегия и Общото събрание. Така че нещата все още са в съдебна зала.

Първото и основно изискване, за да бъде налагано дисциплинарно наказание, това е установяване на вина. След като уважаемият съд не е установил към този момент вина, не можем ние със собствените си сили да вземаме решение по неща, с които в момента се занимава съдът.

Благодаря ви!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Инж. ДИМИТЪР БАТКОВ: - от РК София-град, Секция Конструкции

Уважаеми г-н Председател, драги колеги, удовлетворен съм от представения Отчет и във връзка с десетгодишния юбилей съм длъжен да кажа, че Камарата определено се развива във възходяща посока. Излиза нова генерация, която е наясно с визията на Камарата и съдейства за утвърждаване на нейния авторитет. Но и аз не съм станал да правя хвалебствена тирада. Искам в рамките на регламента да засегна три проблема.

Първият е във връзка с изразеното становище от колегата Кинарев, както и от инж. Тужаров, че, видите ли, на тях се е налагало да работят безплатно в различни комисии, в които участват

хора платени. Нека да сме наясно, че и нашите колеги също са платени и сме ги избрали, за да работят за нашите интереси.

Има много неща, които те могат да направят в интерес на обществото. Не да чакат правителствените разпоредби, а да изпреварват нещата. Да се правят рекламни кампании, например за 10-годишнината. А на конференциите да бъдат канени не само от “Строителство - градът”, а и други медии, защото виждате, че днес нещо, което не е показано по телевизията, то не се е случило.

Искам още да взема отношение във връзка с прословутите еврокодове и тяхното въвеждане. Определено мога да твърдя, че от Камарата се подават различни сигнали, а това не е добре.

Преди повече от две години Министерството на регионалното развитие и благоустройството организира съвещание в БАН да се предприемат мерки, за да излезе тази Наредба. И този път представителят на КИИП искаше веднага да се въведат еврокодовете.

Ние не трябва да излизаме с популистки приказки, а да защитаваме това, което искаме, така че Камарата трябва да поеме отговорност. Също така да не прехвърля вината на Министерството, защото всичките тези национални приложения са съгласувани и с Камарата.

Трябва да се реагира своевременно, така да се синхронизира работата, че да имат участници в отделните технически комисии и те да бъдат участници в този процес. А не след това да реагират.

Третият проблем е относно Методиката за минималните цени. Инж. Кинарев беше казал, че предстои да стане, но някак си пожелателно.



Предлагам конкретно до края на юни да има актуализация на минимални цени и това да бъде включено на книжен носител, както беше преди. Недейте да пестите средства.

Благодаря за вниманието! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да направя една вметка, тъй като изходящото писмо за това съвещание преди две години в БАН съдържа не предложение да се въведат еврокодовете веднага, а съдържа МРРБ тогава и съответната администрация да приеме ясен график, за да не бъдем изненадани как и в какъв ред ще бъде въведена новата Наредба. Това по причина, че там непрекъснато говорят, че изтичат едни срокове и ни плашат с европейски директиви. Така че никога Камарата не е предлагала еврокодовете да бъдат прилагани веднага. И сега твърдя, че въвеждането на еврокодовете не е техническо решение. Въвеждането на еврокодовете е политическо решение.

След като някой въвежда политическо решение, с което изправя на нокти една огромна част от гилдията, да бъде така добър, както много страни от Европейския съюз, да поеме ангажимент и към тези хора, които трябва да понесат изцяло усилията и изцяло разходите за едно такова революционно преминаване на нормативната база.

Можете да се справите с публикациите, които са и в “Строителство – градът” и с писмата до съответните комисии на Народното събрание и Министерството на регионалното развитие.

Нашите представители в съответните технически комитети са публикувани на страниците на КИИП. Има отчети от тях и попитайте тях защо не са реагирали веднага.

Аз ще изровя всички писма от 2000-та година, когато се заговори за еврокодове, какво е писала и какво е предлагала Камарата.

Благодаря ви!

Инж. МИЛА МАЛИНОВА - ЕАСТ:

Имам въпрос по отношение на доклада: можете ли да кажете името на тази евентуална прокто-директива или регламент за общоевропейските регистри.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не мога да я цитирам, но поемам ангажимент тя да се появи на сайта.

Инж. МИЛА МАЛИНОВА:

Аз разбирам, че е много важно, но току-що казахте, че от 2000-та година са еврокодовете и мисля, че 14 години е крайно време да ги изясните. А не всеки път да ни занимавате с едно и също нещо.

За 14 години детето тръгва на училище и завършва първи клас. А ние 14 години не можем да го решим.

Инж. ФЕДОТОВ: РК София-град, Секция "Конструкции"

Относно доклада: колегата каза, че преди 70 години София е бомбардирана и срината със земята. Аз казвам, че от 700 години такава криза като сега няма. Това нещо го няма в нашия доклад.

Имаме ли някакво отношение към кризата и как се справя отделният проектант с кризата, как институциите му помагат да се справя или не му помагат?

Специално беше създадено Министерството на инвестиционното проектиране под предлог, че не се правят проекти и не се усвояват средствата заради липса на проекти. Реакция от

наша страна не видях. Също така се каза, че има добри контакти между МИП и Камарата, но аз такива контакти не знам.

Дадохме становище относно изменение на ЗУТ и относно изменение на лицензионни правилници, но все още отговор нямаме.

Министерството е създадено, за да работи успоредно с нас. Трябва да подобряваме взаимоотношенията.

Относно финансовото състояние, доколкото разбирам сега централното ръководство е на минус. От какво се получава този минус, след като казахме, че текущите разходи са съкратени. Можем ли да си позволим нещата, които планираме. Не можем да се сравняваме по членски внос с Камарата на строителите.

Липсва доклад за авторски права и че вземаме мерки.

Поддържам предложението на колегата от Дисциплинарната комисия тя да се преименува в Комисия по професионална етика.

Благодаря за вниманието!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви!

Инж. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ – София-град, Секция “Конструкции”

Не знам колежката от коя Секция е, като казва, че за 14 години трябва да са избистрени еврокодовете. А еврокодовете предполагам, че тепърва ще ги споменаваме в тази зала още години наред.

Общо взето еврокодовете в сегашния си вид стигнаха до конструкторите от Камарата преди две-три години.

За предварителна информация какво представлява това нещо. Тогава хората не бяха подготвени, тогава все още беше бумът на строителството и никой не е имал особено много време от работещите проектанти да ги чете и да разсъждава по тях.

Сега, когато, общо взето, ни ги тропнаха на бюрото и казаха, че щете – не щете ще работите по тази по тази уредба, се разбра, че тези нормативни документи са недовършени, объркани, подлежащи тепърва на разясняване, изясняване, промени и какво ли не. Така че думата еврокод ще се споменава и в бъдеще и никой не знае още колко години.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Във връзка с предложението за преименуване на Комисията по дисциплинарно производство искам да кажа, че тя си беше Комисия по професионална етика, но закона я промени. Смятам, че на този етап не е коректно и е по-добре да допълним името. Никой няма да ни се кара, ако бъде Комисия по дисциплинарно производство и професионална етика. Иначе ще влезем в колизия с изричната промяна на Закона. Нека да се занимава Комисията и с професионалната етика, но нека да си остане Комисия по дисциплинарно производство – така, както е записано в Закона.

По отношение на изказванията на колегите, включително и на инж. Румен Иванов от Варна, много бих искал да употребяваме термините с точните им определения и тогава нещата ще си дойдат на място. “Даваме проектантска правоспособност, взимаме проектантска правоспособност – някаква торба с правоспособности седи там. В Закона е записано: “Вписване в регистрите на лицата с проектантска правоспособност”.

Това, което прави Комисията по регистрите, е взимане на решение за вписване. Това, което Управителният съвет взима като решение, е “Приема предложенията на Комисията по регистрите и вписва в регистрите”.

Ако ние имаме една Наредба за регистрите, и за проектантските бюра и за не знам си какво, всичко ще бъде сведено

до там, а не даване на правоспособности и взимане правоспособности.

Колегите от Секция Минно дело и геология ме подсещат, аз съм дал предложения за решения на Комисията, става въпрос отново за бакалаврите. Бакалаврите нямат пълно инженерно образование. За съжаление, в Софи-град са възложили на един колектив от адвокати да им отговорят на едни въпроси. Но адвокатите няма за сто лева консултация да ни разрешат проблема. Те предпочитат да защитят интересите на другите си клиенти и да вземат повече пари.

Те са дали едно такова тълкуване, в което който и да върне Закона назад, ще види, че по първоначалната трактовка бакалаврите могат да получат да бъдат вписани в регистрите само и единствено на лицата с ограничена проектантска правоспособност.

След това тази ал. 8 от чл. 7 на Закона отпадна и се появи, че лицата с ОПП могат да бъдат включени в регистрите за ППП. Получи една кавалкада от бакалаври, които нямат пълно инженерно образование. Дори на конференции преподаватели от висши училища се произнесоха, че тези хора не са подготвени, че те не могат да решават проблемите.

Ние настояваме онова тълкуване, което са дали адвокатите, да не се разширява и да не се придържаме към него. Говори се за императивната и диспозитивната норма на Закона. Извинявайте, но диспозитивната норма на Закона точно това казва, че може да бъде, но може и да не бъде. А Законът казва, че могат да бъдат вписани в Регистъра с лицата с пълна проектантска правоспособност – могат, но и не могат и ние в Устава изрично сме ги отделили и сме казали, че отгук нататък са магистрите. Мисля, че върху това нещо трябва да се съсредоточим и да не допускаме, защото и без това нормата е много ниска, не се иска усилия да се прескочи летвата, за да се

премине от едното към другото, поне по отношение на знанията, ако не по отношение на опит да ограничим тези хора.

Искам да взема отношение и по решението на инж. Румен Иванов на съда, че не е приключила процедурата. Извинявайте, миналата година го казах, както и по-миналата, че тук не става дума да водим някакви дела и т.н. Законът казва, че не могат да бъдат членове на Управителния съвет лица повече от два мандата. Да бъдат председатели и колкото си искат – щом ги иска Регионалната колеги и щом ги иска еди-кой си, но те не могат да бъдат членове на Управителния съвет с право на глас. Мисля, че върху това трябва да се съсредоточим.

Аз много ценя качествата на инж. Румен Иванов, ние специално го предложихме за награда и с удоволствие вчера му връчихме тази награда, но това нещо говори за някаква разпасаност. Не може ние директно да нарушаваме Закона, което категорично е казано, че не може бъдат членове на Управителния съвет, но когато заседанията са открити, да идват да присъстват, но без право на глас.

Благодаря!

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ, секция ОВКХТТГ:

Във връзка с изнесеното в отчетните доклади за нарастващите разходи в Камарата имам въпрос към Ръководството:

Търсени ли са възможности за откриване и прилагане на европейски и национални финансови инструменти за финансовото подпомагане дейността на Камарата и за изпълняването на тези европейски и национални политики.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Да, търсени са. Участвали сме в две програми, но, за съжаление, спечелихме само една за стажантите, където водеща

организация беше Регионална колегия София-град, преди около две години, три може би.

Има постъпило предложение за прекратяване на изказванията.

Който е съгласен да прекратим изказванията по т. 6 от дневния ред, моля да гласува!

Гласували ЗА – 271 делегати. Няма гласували против и въздържали се. Предложението се приема с пълно мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В момента бюлетините са подготвени и предстои обедна почивка. Молбата ми е гласуването да стане по време на обедната почивка. Инструкцията за провеждане на изборите ще даде Председателят на Комисията по изборите.

инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Днешното Общо събрание има две изборни задачи:

Първо, избор на нов член на Контролния съвет. Има една единствена кандидатура – инж. Петко Табаков, секция ТСТС.

Втората задача е да изберем Комисия по дисциплинарно производство.

За тази комисия са предложени общо девет човека, по един от всяка професионална секция и двама човека от секция КСС.

Изчитат се имената на деветте кандидата.

Оперативно изборите ще протекат по следния начин.

Организираны са четири изборни секции с четири урни, като в тях секциите са групирани, така както бяха по време на регистрацията. На всяка от секциите са предоставени списъци на делегатите на ОС, в които има по две полета за подпис. Всеки колега се подписва първо при получаване на бюлетината и втори път – при пускането на бюлетината в урната, след като я е попълнил.

Бюлетините се попълват по следния начин. Всеки кандидат, за който има положителен вот се отбелязва с кръгче.

Кандидатът за КС, който е само един трябва да получи 50% плюс 1 глас от гласувалите, за да бъде избран.

За Комисията по дисциплинарно производство трябва да бъдат избрани 7 от общо 9 кандидата, т.е за да бъде действителна в бюлетината трябва да бъдат отбелязани с кръгче 7 имена.

От секция КСС ще отпадне единия от двамата колеги, който е с по-малко гласове.

От останалите 8 колеги ще отпадне този, който е с най-малък брой гласове.

След почивката Комисията ще ви докладва резултатите от проведения избор.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да направим почивка!

(Почивка от 13.00 до 14.05 часа)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля Председателят на комисията по изборите да докладва докъде са стигнали.

инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Колеги, гласуването почти приключва и ще ви прочета имената на колегите, които са взели бюлетини, но не са гласували, не са се подписали втори път в протоколите. Това са:

Благовеста Христова, Благой Илиев, Стоян Петров, Атанас Пенков Илиев, Расли Манук Кортикян, Траяна Геннадиева Кисьова.

Моля ги да се подпишат втори път, ако не са си пуснали бюлетината, да си я пуснат, защото не можем да приключим гласуването.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:



Предлага се да вземем решение гласуването да приключи в 14.15 часа – има още 10 минути, за да можем да придвижим нещата напред.

Който е съгласен гласуването с бюлетини да бъде прекратено в 14.15 часа, моля да гласува!

Гласували ЗА – 200 делегати. Няма гласували против и въздържали се.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля Комисията по предложенията да докладва има ли предложения, свързани с приемането на Отчета за дейността на Управителния съвет, Отчета на Контролния съвет и Отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.

До момента няма такива предложения.

Който е съгласен да приемем Отчета за дейността на Управителния съвет на КИИП, Отчета за дейността на Контролния съвет на КИИП и Отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство, моля да гласува!

Гласували ЗА – 244 делегати. Няма гласували против. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

За приемане на Годишния финансов отчет за 2013 г. и Отчета на одитора за 2013 г., съгласно точка девета от дневния ред – който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 251 делегати. Няма гласували против. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да преминем към

#### ТОЧКА ДЕСЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

По тази точка трябва да вземем две решения:

Определяне на членския внос за 2015 г.

Определяне на процента за отчисление от членския внос за Централно управление – това е разпределението за Регионалните колегии и Централно управление.

Има постъпили по първата точка две предложения.

Първото е членският внос да стане 150 лева.

Второто е членският внос да остане 120 лева, както е бил досега.

Предлагам да бъдат обсъдени тези две предложения и след това да гласуваме по тях.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Вносител на предложението за 150 лв. е Регионална колегия Пловдив. Всички делегати днес се запознахме с отчетните доклади, финансовите отчети и проектобюджета. От обобщената таблица за бюджетите на Регионалните колегии се вижда, че показателят общ резултат от основната дейност за 15 колегии е отрицателен, за 2 РК е нулев, а за 11 РК е положителен. В същата таблица се вижда, че за 2 РК е предвидено да получат субсидии от централно управление. За да се покрият отрицателните резултати, Регионалните колегии ще се наложи да използват средства от предходни периоди, ако разбира се такива има. Този подход се използва вече няколко години. Членският внос беше намален от 180 на 120 лв. и ефектът от това се прояви след няколко години. Средствата, натрупани от предходни периоди за някои РК вече са изчерпани. От момента, когато ОС прие членският внос да стане 120 лв. икономическите условия в България се измениха значително. Повишиха се цените на всички услуги,

които ползват регионалните колегии. Освен членския внос, предлагаме встъпителната вноска да стане 200 лв. Всеки нов член трябва да се замисли при избора на професия. Предлагания нов размер на членския внос ще увеличи разходите на всеки проектант с по 2,50 лв. на месец. В същото време ще даде възможност на РК да изпълняват своите функции и да разполагат със средства за други нужди, освен неотложните. Това са нашите мотиви. (Ръкопляскания)

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Мисля, че е крайно време е да се определи членският внос от таксата за поддържане на Регистъра. Нека да кажем колко е таксата за поддържане на Регистъра и какъв е членският внос и да няма никакво противодействие. 60 лв. да е членския внос, а 90 лв. да е таксата за поддържане на Регистъра. Да се доведат нещата до изискванията на Закона. В Камарата на архитектите от години така се разпределя членския внос и няма никакво противодействие. Аз съм за комплексната вноска да стане 150 лева.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да напомня защо и таксата за поддържане на Регистъра се включва в членския внос. Ако се извади като такса, това означава, че тя веднага се превръща в услуга и веднага върху нея трябва да се начислява ДДС. Тоест само разделянето на двете неща води до оскъпяване с 20 процента.

При юридическата справка се вижда, че когато в членския внос се включи и поддържането на Регистъра, това е присъща дейност и върху това нещо не се начислява ДДС. Това е бил аргументът, когато преди шест или седем години е гласувано всички дейности да бъдат покривани от членския внос, без да бъдат разделяни.

Инж. МИХЕЛ ИВАНЧЕВ:

Може би колегите, които предлагат увеличението, нямат представа, че сме в криза, че няма работа. Хиляди колеги нямат работа и едвам събират пари за 120 лева членски внос. Много се отказват от членство, защото не могат да си платят вноската.

Истината е, че хората нямат пари, тъй като имат трудности. А Камарата се е оправяла с тези пари 10 години и даже е натрупала резерви. Ние сега 300 души да накараме 12 000 да си вдигнат вноската с 30 лв. – това са 360 000 лв. Какво ще ги правим ние тези пари? Да си поемем сами разходите за срещи, да освободим централното ръководство, тъй като разбрах от доклада това е единствената отрицателна дейност. Става като бързите кредити – дадеш 1 лев, те искат 10.

Затова предлагам членският внос да си остане 120 лева.  
(Ръкопляскания)

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Колеги, ще ви кажа къде отиват парите. Преди един-два месеца Централното ръководство направи един международен конгрес по еврокод. Чуждестранните лектори са взели за 15 минути 2 000 евро. Абсолютно излишни средства. Правят се разни издания по еврокод – бошлаф работа. Областните ръководства трябва да си имат собствени пари, които да си ги харчат. Централното ръководство да си ограничи разходите – няма да кани гости и няма да се занимава с издателска дейност. Предложението на София град е такова: намалява се вноската за Централно управление от 25 на 15 процента и с останалите пари областните колегии разполагат.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има доста неверни неща, но не искам да влизам в спор.  
Благодаря Ви!

РЕПЛИКА:

По отношение на членския внос, тъй като касае всички членове, предлагам когато ще се вземе решение за увеличаване или намаляването му, най-малко три месеца преди това да се даде възможност за повече мнения. Моето предложение е да се запази членският внос на 120 лв.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Напомням ви какво пише в Устава: всяка година тази точка се приема от Общото събрание и че всяка година тази точка се обсъжда предварително на общите събрания на Регионалните колегии. Сега Ръководството на Регионалните колегии да бъдат така добри да се справят със законите и да си изпълнят задълженията.

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

Темата за членския внос е чувствителен въпрос, който се разисква всяка година в тази зала. Искам да ви кажа, че на Общите събрания на регионалните колегии, колкото и да се разисква този въпрос, не може да се вземе достойно решение, защото не всички имат поглед върху финансовото състояние за всяка година. Вземете мъдро решение, защото действително Камарата загива откъм страна на финансите.

Добре би било да се увеличи нашата международна дейност на Централно ниво, а не София-град да доминира. Това са престижни симпозиуми и т.н., в които ние трябва да участваме като Ръководство.

Инж. АНГЕЛОВ:

Ще кажа това, че малките организации под 150 члена нямат пари. Не може да се работи при липса на средства. Големите колегии имат пари. Да направим както в държания бюджет - всички пари идват и се разпределят, за да могат да живеят всички. Защото на принципа: няма ученици – закриваме училището, няма пари –

закриваме болницата, ние унищожяваме малките населени места. Аз съм за 150 лв.

РЕПЛИКА:

Да се помисли за увеличаването на членския внос, но малките Регионални колегии от 20-30 души колко трябва да плащат. Да се увеличи членският внос за големите Регионални колегии.

Да се обсъди този въпрос, за да имат някакви реални приходи. Трябва да се помогне на малките колегии.

Инж. НАТАША НИКОЛОВА: Председател на РК Видин

Колеги, от името на малките Регионални колегии ви моля – лишетете се от тези 2,50 лв. на месец и ни дайте възможност да се издържаеме сами, да не изпадаме в положение да просим за съществуването си. (Ръкопляскания)

Предложението ни е за 150 лева членски внос.

РЕПЛИКА:

Който иска да плаща и 200 лв. членски внос. Малките колегии нека да се обединят.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това предложение е обсъждано още миналата година какво ще струва обединяването.

Инж. ДОБРИН ЕФРЕМОВ:

Колеги, взимам извънредно думата без разрешение. Докладът на Контролния съвет за 2012 г. ни запозна с тези неща и каква е ситуацията. Беше доказано с анализ, че за колегии с по-малко членове – старозагорската колегия е на границата - става трудно да се живее. при членски внос 120 лева.

Аз лично стигам до извода и ще кажа свое мнение, че не е добре средствата да се децентрализират.

Второ, ако се намалят средствата към Централното ръководство, ще се получи един дисбаланс, който догодина ще коментираме и ще казваме защо го допуснахме това.

Призовавам да не се прибързва и да не се пипа това процентно отношение. Защото всяко предложение трябва да бъде придружено с добър анализ.

Призовавам да осмислим един друг подход: да се направи така, че да има регресивно отчисление за тези, които са губещи. За тях да има регрес 25 процента. Това е за всички нас, които сме технически грамотни винаги можем да измислим една формула и да определим схемата на отчислението. В никакъв случай не трябва да се прави 10 или 15 процента за централата. Нека да помислим какъв регресивен метод на отчисление да се определи за малките регионални колегии.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да внеса известна яснота. Предложението на Контролния съвет от преди две-три години беше разгледано. Направени бяха разни варианти за окрупняване на Регионалните колегии. Но когато се окрупнят Регионалните колегии, ние прехвърляме от една глава на друга разходите. След като ги окрупним, ще съберем няколко града и ще се получи същото, което се получи с Националните обучителни центрове. Един човек, за да присъства на събранието, трябва да пътува 50-60 или 70 километра и да си ги плати. Няма да вдигнем членския внос, но като обединим няколко Регионални колегии, които за да участват в работата на Камарата, трябва да започнат да пътуват и да си плащат за това пътуване.

Правен е този анализ и тогава ако си спомняте, оставихме нещата такива, каквито са.

Второто, което пак е разгледано, от тези 16 колегии половината дори да им оставим целите 25 процента, те са по-малко от това, което в момента Централата преразпределя към тях, поемайки командировъчните за общите събрания, командировъчните за управителните съвети, участието в работата на Националните професионални секции и участието в мероприятията на Националната професионална секция. Така че като намалите процента, нищо няма да се получи с тези регионални колегии, просто ще ги удавим. Защото Централата нямайки тези пари, няма да може да прави това неявно финансиране, което се прави в момента и което също е по решение на Управителния съвет.

Така стоят нещата!

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ: - от Бургас

Във финансовия отчет на Камарата фигурира, че на член от Камарата се пада годишен разход от 100 лева. Това означава, че 100 лева са достатъчни да се издържа Камарата на нула.

Изводът е, че 120 лв. е достатъчен членски внос и трябва да се помисли за някакво друго разпределение за по-малките колегии, за да има пари отнякъде.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля Ви да разгледате отчетите и предложенията за бюджетите на малките Регионални колегии и ще видите, че те са далеч над сто лева. Попитайте колко мероприятия имат малките Регионални колегии.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ: РК София-град

Искам да направя съвсем малък анализ по отношение на приходите и разходите, които са за Камарата. Тук се каза за международната дейност на РК София-град. Трябва да ви кажа, че ние в РК София-град имаме финансов ресурс, но сме



минимализирали всички разходи и обсъждаме всеки един разход. Независимо, че бихме могли да похарчим повече – това не го правим. Например в София-град не сме закупили офис. Моят апел е не само да говорим за приходите, а на всяко ниво да се помисли за намаляване на разходите. Мисля, че всяка една колегия винаги може да намери някакъв резерв. За малките колегии не съм правил такива изчисления, те са обречени априори.

Убеден съм, че има основание. Събранието миналата година беше 85 000 лева, а събранието Велико Търново - 100 000 лева. Така че трябва да се разпределят реалните неща. Няма начин да не се намери някакъв резерв за намаляване на разходите.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тъй като в този момент нещата се прехвърлиха към мене, ще кажа, че имам две международни командировки. Едната международна командировка е до Брюксел, където става дума за Камарата като отговорна за признаването на професионалните квалификации, бях задължен да участвам.

Има една командировка за Общото събрание на ЕСЕС и една командировка за годишнината на сръбската камара, която съм си платил сам, също и хората, които са пътували с мен. Това са всичките ми международни командировки от миналата година. В момента, ако искате да ме разследвате, гласувайте една Комисия, тъй като си позволихте някои неща, заповядайте и разследвайте всичките документи.

Не желая да влизам в директна разправа с никого.

РЕПЛИКА:

Искам да напомня, че точката е за обсъждане разпределението и членския внос, а не да разследваме кой къде е ходил.

РЕПЛИКА:

На Общо събрание нашата Камара е изпратила тук девет делегати да поддържа на съществуващия членски внос. Знаете, че няма работа и има проектанти в Благоевград, например един електроинженер не си е заработил таксата за миналата година. Винаги на Общо събрание сме гласували да няма увеличение на членския внос от 120 лева. В Благоевград разполагаме с толкова средства, колкото имаме възможност.

РЕПЛИКА:

Винаги колкото повече, толкова по-добре!

Има ли възможност за някаква Комисия, като се предлагат различни варианти за членския внос да направи анализ какъв ще бъде ефекта.

Какъв е процентът за разпределяне от колегиите към централата?

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Колегите тук правят опит да се докаже, че членският внос в момента е едва ли не много. Нека да помислят какво показва анализът – преди членският внос да стане от 180 на 120 лв., нещата бяха наред, нещо повече много колегии са имали възможност да натрупат резерви, които сега ползват. Не трябва да забравяме, че нашата камара и нашите колеги са няколко категории хора. Първата категория са тези, за които това е единствена професия и те се изхранват само от този доход. Втората категория, която все повече се увеличава – това са хора, които имат постоянен трудов договор и използват професията като хоби. Име и една трета категория – това са собствениците на големи проектантски бюра, които заплащат членски внос на проектантите, работещи там.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Направи се предложение за различни размери на членския внос. Защо г-н Кинарев като Председател на Управителния съвет не попита има ли план-сметка, която по някакъв начин да оправдае това увеличение.

Няма такава сметка. Аз задавам въпроса към него: бихте ли ни казали, инж. Кинарев, колко пари отиват за разходи. Бихте ли ни казали по пера тези разходи? Колко отиват за издръжка на офиса, колко за заплати? Искането за увеличение на членския внос е неоснователно и аз предлагам той да остане 120 лв.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Един месец преди общите събрания по Регионални колегии тези неща са публикувани.

Аз мисля, че каквито и изказвания да правим в едната и в другата посока, няма да стигнем до общо мнение и затова предлагам да приемем предложението на колегата да спрем с изказванията и да минем към гласуване.

РЕПЛИКА:

Мисля, че е редно колегите, които са с ОПП, да бъдат с по-малък членски внос. Предлагам да остане 100 лева.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да прекратим с изказванията за размера на членския внос. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 284 делегати. Няма гласували против и въздържали се.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Гласуваме за първото предложение. Предлага се членският внос да стане 150 лева. Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували ЗА – 99 делегати. Гласували ПРОТИВ – 161.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7.

Предложението не се приема!

Който е съгласен членският внос да остане непроменен – 120 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА – 180 делегати. Гласували ПРОТИВ – 80.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11 делегати.

Предложението се приема!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има едно предложение встъпителният членски внос да се повиши на 200 лева. Аз лично се въздържам да предложа това като решение в последния момент, тъй като то касае преди всичко хората, които за първи път влизат в Камарата и са току-що завършили наши колеги.

Предлагам встъпителния членски внос да не се променя.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Законът дава право на току-що завършилите да изберат дали искат да членуват в Камарата. Ако те не могат да заплатят този членски внос, ще получат ОПП без да са членове на КИИП. Работейки две години, би трябвало да съберат пари и когато кандидатстват за пълна проектантска правоспособност, да заплатят встъпителния членски внос. Би трябвало да знаят, че встъпването в Камарата е нещо сериозно. Това е смисълът на предложението за увеличение на встъпителния членски внос.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Отново се въздържам от това предложение, защото нашето желание е хората да не са без членство. Членството в КИИП им дава някои права, като например да участват при облекчени условия в курсове за обучение.

Който е съгласен встъпителният членски внос да остане 150 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА – 231 делегати. Гласувал ПРОТИВ – 1. Няма гласували въздържали се.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

За разпределението има три предложения: първото е да се запази старото съотношение 25:75. Второто предложение е постъпило от София-град – разпределението да бъде 15:85. Има трето предложение на инж. Яни Касъров - разпределението да стане както следва: 25% за Централно управление, 65% за регионалните колегии и 10% в Солидарен фонд, които се разпределят по равно между регионалните колегии, без значение големината на регионалната колегия.

Инж. ЯНИ КАСЪРОВ:

Досега винаги сме говорили, че когато ни трябва пари, трябва да се увеличи членският внос. Има начин да се организират финансовите потоци вътре в Камарата. Във финансовия отчет за 2013 година, финансовият резултат като цяло е положителен. Така че предложението ми е свързано с тези 75 процента от членския внос, които до момента остават в Регионалните колегии да ги реструктурираме. Предложил съм 65 % да останат в Регионалните колегии, а 10 % да се съберат в Солидарен фонд, който да се разпредели по равно между регионалните колегии, които са 28 на брой. При сегашния членски внос и така предложените проценти, се получава, че тези 10% са около 144 000 лв. на година. Всяка регионална колегия ще получи обратно малко повече от 5000 лева. Това е опит да се подпомогнат малките колегии. Предложил съм това още преди един месец на всички членове на Управителния

съвет, за да се запознаят с него, да запознаят ако е необходимо и своите колеги, за да вземат решение. Предполагам, че големите колегии ще бъдат против, но това е начин да не разсъждаваме като „всяка коза за свой крак”, а за Камарата като цяло. (Ръкопляскания)

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Уважаеми колеги, искам да представя предложението на Общото събрание на КИИП София-град. То е по предложение на секция КСС. То е съотношението да бъде намалена вноската към централно управление от 25 на 15 процента. Ще дам думата на Председателя на регионалната секция КСС да изложи вижданията на секцията. А по отношение на другото предложение, което беше току-що представено, то не се връзва с този начин на разсъждение. Не може само да искаме повече приходи и как да привличаме повече средства, без да сме си направили ясна сметка за своите разходи. Още веднъж напомням за средствата, които се харчат за провеждане на Общите събрания. Нека да дадем отчет какво сме организирали и как сме похарчили постъпленията. Не може да се разпределят средства с една проста схема, без да имаме ясен отчет.

Инж. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: от РК Варна

Много се извинявам, инж. Кордов, но не е коректно това изказване. Не може човек, който има хиляда лева в джоба си да учи този, който има 100 лева как да прави икономии. (Ръкопляскания)

РЕПЛИКА:

Малка колегия, малки разходи.

Инж. РУМЕН БОСТАНДЖИЕВ: от РК Кърджали

Регионална колегия Кърджали, на свое заседание, реши да подкрепи предложението на инж. Яни Касъров. За нас това е справедлив, адекватен начин за разпределение на парите. При това разпределение за малките колегии, членският внос от 120

фактически ще стане 150 лева. Проявете разум. Вижте кои 16 регионални колегии са на минус. Призовавам да мислим разумно. Предложението на инж. Яни Касъров от Варна е разумно, реално, необременяващо финансово никого. В крайна сметка то е много прогресивно.

РЕПЛИКА:

Когато обсъждахме този въпрос в Регионална колегия София-град, конструкторската група на София решихме малките колегии, да 250 души, които не могат да се издържат, да не внасят нищо към Централно управление. Вместо да има разпределяне на порциите да има правени на сметки. Може ли Хасково да си е направило добре сметката, София да си е направила добре сметката, а Пловдив, която е втората по големина – да не може да си направи сметката. Централата може да спести 80 000 лева, ако не се занимава с неприсъща дейност.

РЕПЛИКА:

Предложението на колегата за създаване на фондове за разпределение е доста разумно. Имам един въпрос – кой ще управлява тези фондове и кой ще разпределя тези пари? Какво ще направи едно малка колегия, която има например 7 000, с едни още 5000 лв.?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще се разпределят по равно на всяка регионална колегия, а допълнителните средства ще помогнат.

Аз предлагам да прекратим изказванията.

РЕПЛИКА:

Предложението на колегата Касъров е наистина разумно и нека да му дадем възможност да поработи една година, т.е. 2015 година и тогава да направим анализ на резултата. (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Кое предложение да гласуваме?

РЕПЛИКА:

Предложението на инж. Касъров.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви!

Който е съгласен да приемем предложението на инж. Яни Касъров, което гласи: 25 процента за Централния офис, 65 процента за Регионалните колегии и 10 процента за Солидарен фонд, който дефинитивно тук гласуваме, че се разпределя по равно между 28-те регионални колегии, никой не го управлява, без от тези 10% да остава каквото и да било в Централата, моля да гласува!

Гласували ЗА – 192 делегати. Гласували ПРОТИВ – 43.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Искам думата да обясня отрицателен вот. Уважаеми колеги, гласувах срещу това предложение, по чисто процедурна причина. Това беше първото предложение, което се направи на Общото събрание да се гласува първо. Смятам, че гласуването е неправилно.

РЕПЛИКА:

Да гласуваме и другите предложения.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предложението се прие и няма смисъл да се гласува за другите. Вие колко пъти можете да гласувате „за“ едно предложение?

РЕПЛИКА:

Проверете. Имайте предвид, че тук се гласуват две различни неща: По устав ние имаме разпределение на средствата за централен



офис и пари, оставащи в регионалните колегии. Това преразпределение не отговаря на Устава. Там никъде не е записано, че се създава Солидарен фонд, който се разпределя между регионалните колегии.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

В Устава съвсем ясно е записано разпределението. Има ли Закон за камарата на инженерите в инвестиционното проектиране?

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, за да успокоя страстите, ще прочета чл. 6.2 от нашия Устав:

„Чл. 6.2. (1) Бюджетът на регионалните колегии е неразделна част от бюджета на КИИП.

(2) Разпределението на приходите между регионалните колегии и ЦО на КИИП се определя ежегодно с решение на ОС на КИИП.”

Мисля, че нещата са ясни и няма какво повече да обсъждаме.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Преминаваме към ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА от дневния ред:

Преди ПРИЕМАНЕ БЮДЖЕТА НА КИИП ЗА 2014 г., трябва да изберем Председател на КДП. Преди това искам Комисията по изборите да докладва до къде е стигнало преброяването. Инж. Марков, готови ли сте или не сте готови? Не сте готови, добре.

Преминаваме към следващата точка: Приемане бюджета на КИИП за 2014 г.

Това означава утвърждаване бюджетите на Регионалните колегии и приемане бюджета на Централното управление.

На Управителен съвет предложих бюджетът на Централно управление да бъде приет без изменение, такъв какъвто е бил за 2012г. Единственото изменение, което ще направим по предложение на Контролния съвет и по предложение на КДП е техните разходи,

такива каквито са ги предложили, да бъдат записани в бюджета в отделен ред и да не зависят от решенията на Управителния съвет.

РЕПЛИКА:

Обръщам внимание, че решението което бе взето преди малко, първо не беше представено предварително, за да бъде проучено. Сега се променя бюджета на Централното управление, защото точки които ги имаше миналата година се променят. Залагат се допълнителни разходи. Заради фонд Солидарност най-малко ще настъпят промени. Така че, целият бюджет търпи пренаписване.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Говорим за 2015, а не за 2014 г. Това ще се отрази в бюджета за 2015.

Който е съгласен да приемем бюджета за 2014 г., с тази забележка, моля да гласува!

Гласували ЗА – 212 делегати. Гласували ПРОТИВ – 0.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам инж. Каралеев да продължи да води събранието.

ПРЕДС. инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Колеги, давам думата на инж. Владимир Василев да прочете предложенията, които бяха направени до момента. Предлагам всяко предложение да се гласува.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Колеги, до момента са постъпили осем предложения.

Първо предложение: Общото събрание задължава Управителния съвет да подготви Правилник за организацията и дейността на ОС на КИИП. Същият да се включи в дневния ред на

следващото Общо събрание за разглеждане и евентуална промяна на Устава на КИИП. Предложението е на Иван Петков.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 115 делегати. Гласували ПРОТИВ – 18.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 22.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

Обяснение на отрицателен вот. Гласувах против, защото нашето Общо събрание не е постоянно действащ орган и такъв Правилник не трябва да има. По-добре би било в началото на събранието, така както правим, да приемаме параметри, които да спазваме.

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ:

Помислете колеги, ние трябва да повишим ефективността на нашата работа, което може да стане с такъв Правилник.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Второ предложение е на инж. Николов: Общото събрание задължава Управителния съвет на КИИП да промени Наредба № 2 в срок до 01.11.2014 г. Става въпрос за проектантската правоспособност.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували ЗА – 115 делегати. Гласували ПРОТИВ – 22-ма.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Следващото предложение за решение: Общото събрание задължава Управителния съвет на КИИП да създаде Наредба за регистрите на КИИП в срок до 01.12.2014 г. Това е по предложение на инж. Грънчаров.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 133 делегати. Гласували ПРОТИВ – 5.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 23.

РЕПЛИКА:

По предишното гласуване. Ще се приема ли Наредба 2 от Общото събрание.

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Тази Наредба се приема от Управителния съвет.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Следващото предложение на инж. Каралеев: При прехвърляне на членството от една Регионална колегия в друга, документите да бъдат придружени с препоръка или референция от напусканата колегия.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 134 делегати. Гласували ПРОТИВ – 10.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7.

Предложението се приема с мнозинство!

РЕПЛИКА:

Колеги, смятам, че когато един колега напуска дадена регионална колегия, необходимата информация трябва да се обмени по служебен път.

РЕПЛИКА:

Обяснение на отрицателен вот. Считаю, че с това решение се създават предпоставки за меко казано некоректно отношение към някои колеги.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колеги, съгласно регламентите на Европейската комисия, от две години понятието „мълчалив отказ” вече не съществува. Има

понятие „мълчаливо съгласие”. Ако една организация не отговори в срок на дадено запитване, се приема че тя се е съгласила.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Следващото предложение на инж. Готов: Общото събрание на КИИП задължава УС на КИИП да актуализира Методиката за определяне цените на проектантските услуги в срок до 30.11.2014 г.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да дам известно пояснение. Общото събрание променя само Общата част на Методиката. До този момент няма никакви предложения за промени в Общата част.

Всички останали числа са в прерогативите на Националните професионални секции. Така, че ако вменяваме на някой такова задължение, трябва да задължим ръководствата на Националните професионални секции да си огледат приложенията и да направят предложения за промени.

Всички материали, свързани с Методиката, се публикуват в неофициалния раздел на Държавен вестник.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

След уточненията правим следното предложение: Общото събрание на КИИП задължава УС на КИИП да актуализира Методиката за определяне цените на проектантските услуги и задължава Ръководствата на Националните професионални секции да предоставят тези актуализирани цени в срок до 30.10.2014 г.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 145 делегати. Гласували ПРОТИВ – 3.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 5.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Следващото предложение: Общото събрание задължава новоизбраната Комисия по дисциплинарно производство да разгледа казуса с инж. Сияна Илиева в срок не по-късно от 30.09.2014 г.

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

Действията на Комисията са разписани много подробно в закона. Двумесечния срок е за образуване на дисциплинарното производство.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Значи това не трябва да се гласува. Самият факт, че колегата внесе днес нови материали, предпоставя сроковете и задължава КДП в срок от днес да образува и проведе процедура по дисциплинарно производство. Задължение на КДП е, в съответните срокове да се справи със сигнала.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Има още две предложения – едното е на инж. Грънчаров: КДП да се преименува на Комисия по дисциплинарно производство и професионална етика.

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

За да имат стойност решенията на Комисията и съответствие със закона, към името ѝ да се добави и „професионална етика”.

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

Колеги, ние нямаме правомощията да променяме закона. Има ред за въвеждане на промени в закона.

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Текстът на предложението става: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет чрез Комисията по нормативните актове да инициира изменение на ЗКАИИП за промяна

наименованието на Комисията по дисциплинарно производство в Комисия по професионална етика.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 119 делегати. Гласували ПРОТИВ – 26.  
Гласували въздържали се - 8.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ:

Значи остава едно последно предложение: В бюджета на Централно управление на КИИП за 2015 г. да се обособят самостоятелни бюджети за Националните професионални секции.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували ЗА – 106 делегати. Гласували ПРОТИВ – 17.  
Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 16.

Предложението се приема с мнозинство! Благодаря Ви!

Няма други предложения.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

За съжаление Комисията по изборите не е готова с преброяването на бюлетините. Имате ли предложения за ТОЧКА РАЗНИ.

Инж. ВАЛЕНТИН ДИНЕВ:

Да вземем пример от геодезистите, които всяка годна празнуват деня на геодезиста. Ние сме по-голяма Камара – 12 000 членове е не можем да се поберем в ресторант, но аз си спомням като дете, където се организираха тържества на един поляни. Предлагам да правим по един събор годишно за цялата Камара. Имам и едно предложение за преброителите. Да им се подготвят картони, на които цифрите се обръщат, както на футболните мачове, които се виждат отдалече, за да не се налага да викат по време на преброяването.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Нещо друго в точка разни?

РЕПЛИКА:

Може ли един въпрос в точка разни. Колеги, ако един проектант работи само на трудов договор в дадена фирма, кой регистрира договорите?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще проуча и ще Ви съобща какво са казали юристите.

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

Колежке, аз ще Ви отговоря на въпроса. По принцип нашият закон не прави разлика кой къде упражнява професията си проектант. Вие сте длъжна да спазвате този закон и да регистрирате договорите си в регионалната колегия, където членувате. Вие сте проектант като физическо лице.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ето, идва Председателят на Комисията по изборите.

Инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Колеги, обявявам резултатите от избора.

Избор за нов член на Контролния съвет:

Избран е инж. Петко Иванов Табаков - с 239 гласа „ЗА”, което е далеч над 50% + 1 от гласувалите.

Избор за членове на Комисията по дисциплинарно производство – чета Ви имената:

Серафим Александров – 250 гласа „ЗА”

Лидия Аладжем – 240 гласа „ЗА”

Валентин Динев – 237 гласа „ЗА”

Антони Чипев – 226 гласа „ЗА”

Стойо Боснев – 217 гласа „ЗА”

Виктория Бързакова – 210 гласа „ЗА”



Божидар Щерев – 190 гласа „ЗА”

Владимир Костов – 134 гласа „ЗА”

Мария Найденова – 134 гласа „ЗА”

При това положение отпадат кандидатурите на Мария Найденова и Владимир Костов, които имат най-малко събрани гласове. За съжаление и двамата са представители на секция КСС.

Всички останали, които са избрани, са от 7 различни професионални секции.

Хората, които са избрани, седемте човека, трябва да се съберат и да ни предложат кого да изберем за Председател на Комисията по дисциплинарно производство.

Ако имате изказвания, моля на микрофона.

РЕПЛИКА:

В началото ни беше обяснено, че трябва да гласуваме само за един от представителите на секция КСС.

Инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Беше обяснено, че задължително един от тях ще трябва да отпадне, тъй като в състава на Комисията не може да има повече от един човек от една професионална секция. Затова, щом има двама предложени, единият задължително трябва да отпадне и това е човекът, който има по-малко гласове от тези двамата.

Тъй като са девет кандидата, също така ще трябва да отпадне и човека с най-малко гласове. Така, че в случая има съвпадение, членовете на секция КСС са взели равен брой гласове, които същевременно са и възможно най-малкият брой гласове. Всички останали представители от другите секции имат повече гласове от тях.

РЕПЛИКА:

Ако не бяхте казали, че единият от КСС ще отпадне, и двамата щяха да имат най-много точки.

Инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Аз ви казах че единият ще отпадне, но в случая това не значи, че няма да отпадне и другият, ако има най-малък брой точки.

РЕПЛИКА:

Единствено в КСС имаха вътрешна борба между двама представители. Останалите бяха по един и така се получават много повече гласове. Просто самата идея тогава е грешна.

Инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Това не е идея. Има си Правилник за провеждане на избори в КИИП.

РЕПЛИКА:

Ако бяхте ни казали по този начин, никой от хората, присъстващи тук, които са от секция КСС, нямаше да гласува за останалите секции. Щяха да гласуват само за представителите на КСС. За другите секции нямаше да има толкова много гласове. Вие по този начин манипулирате вота и той не е верен.

Инж. АНГЕЛ МАРКОВ:

Колеги, беше Ви обяснено, че трябва да отпадне един от колегите от секция КСС и още един, който има най-малко точки. Никога не съм казвал, че този човек задължително ще бъде един от останалите секции.

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

КСС, това е малшанс останаха без представител. Защо? Защото бяха предложени двама души и те поделиха гласовете си по равно. Ако беше само един, щеше да има повече гласове.

РЕПЛИКА:

По правило нямате право да гласувате за двамата колеги от КСС. Това обърна вота.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колеги, в закона пише един плюс шест човека, т.е. – това са седем човека. При всички случаи една професионална секция остава без представител в КДП.

РЕПЛИКА:

Тогава защо ги представихте по професионални секции, а не им написахте само имената.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Защото трябва да бъдат от различни професионални секции.

РЕПЛИКА:

Много Ви моля, вчера КСС имаха събрание, национално. Да бяха излъчили един. Всичките останали седем секции направиха така.

РЕПЛИКА:

Вие ни казахте, че един от КСС ще отпадне, а също и един от останалите.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз не съм се изказвал на тази тема. Комисията, кого предлагате за Председател?

РЕПЛИКА:

Нищо страшно не е станало, че КСС няма да има член в Комисията. Аз също съм от КСС, но това е положението.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Комисията предлага за Председател на бъде избран инж. Серафим Александров. За съжаление не можем да гласуваме явно.

Ще трябва да изчакаме няколко минути, за да се разпечатат бюлетините.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Бюлетините са готови. Комисията по изборите зае ли си местата.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Колеги, отвън са бюлетините, отвън са списъците по секции. Моля, гласувайте за Председател на КДП.

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ

Уважаеми колеги, моля заповядайте в залата, за да чуете резултатите от гласуването за Председател на КДП. Резултатът е следния: От общ брой гласували 104

Гласували ЗА – 92-ма делегати. Гласували ПРОТИВ и невалидни – 12.

За Председател на КДП е избран инж. Серафим Александров.

Честито на колегата Александров и му пожелаваме да носи своята отговорност!

Инж. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ:

Благодаря на всички, които гласуваха за мене! Надявам се нещата да станат още по-добри.

З А К Р И В А Н Е :

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред обявявам Общото събрание на Камарата за закрито!

(Край в 16.15 часа)

Стенограф:

/Р. Райчев/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/инж.Ст.Кинарев/