

Отчет за дейността на КДП към КИИП – за периода: март 2014 г. ÷ март 2015 г.

Уважаеми колеги,

Комисията по дисциплинарно производство /КДП/ е независим орган на КИИП, избран на общо събрание /ОС/ на КИИП през март 2014 г. в съответствие с чл.25, ал.1 от Закона на Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за срок от три години и следи за спазването на професионалния кодекс.

КДП на КИИП се състои от седем души – председател и шестима равнопоставени членове.

- Председател – инж. Серафим Александров
- Технически секретар – инж. Маринела Цветкова

Членове:

- 1/ инж. Божидар Иванов
- 2/ инж. Валентин Динев
- 3/ инж. Виктория Бързакова
- 4/ инж. Лилия Василева – Аладжем
- 5/ инж. Антони Чипев
- 6/ инж. Стойо Босев

В първата година от мандата в периода от март 2014 г. ÷ март 2015 г., комисията е провела общо 12 заседания по предварително изготвен график.

От постъпилите за този период жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим за някои от тях следните изводи и заключения:

1. Разглеждане писмо вх. № КДП-011/01.04.2014 г. от Таню Димитров;

Това е продължение на една жалба от 31.01.2013 г., която приключи с решение на КДП, че няма констатирано дисциплинарно нарушение.

Таню Димитров отправя обвинение към инж. Илиева, че е получила ППП в РК София-град, представяйки:

- Документи, с фалшифициран негов подпис и печат;
- Списък с обекти, проектирани с проектант с пълна проектантска правоспособност. Лицата, инж. Силвия Колева и инж. Пламен Гърбов, удостоверили списъка не са работели във фирмата на Таню Димитров, където е работила инж. Илиева;
- Препоръки от инж. Пламен Гърбов, инж. Марина Проданова и инж. Елена Драганова, които никога не са работели във фирмата на Таню Димитров, както твърди самият той в писмото си.

Членовете на КДП стигнаха до заключението, че за изясняване на случая е необходимо:

- Да се напишат писма до всеки един инженер и да им се поиска потвърждение кои обекти и кога са проектирали съвместно с нея.
- Да се напише писмо до инж. Сияна Илиева, с което да ѝ се поиска обяснение как приложения от нея списък с проектирани обекти е заверен от проектант с ППП, които не са работели във фирмата на Таню Димитров.
- Да се напише писмо до Таню Димитров, с което да бъде информиран за предприетите действия от КДП и тъй като твърденията му са много сериозни се поиска да представи заключение от следственото дело от Районна прокуратура Варна, което е приключило, както твърди в писмото си.

В отговор на инж. Сияна Илиева и приложеното към него удостоверение от Окръжна прокуратура – гр. Варна, се установи, че срещу нея няма заведени дела.

По-късно Таню Димитров също изпраща писмо на електронната поща на КИИП.

Мнението на комисията е, че начинът, по който инж. Димитров отговаря на писмото на КДП е крайно неуважителен.

Инж. Димитров до момента с нищо не е подкрепил твърденията си за установено фалшифициране на документи от страна на инж. Сияна Илиева.

Поради липса на други доказателства КДП потвърждава решението си от 19.02.2013 г., а именно: „Документално правото на инж. Илиева е защитено и тя основателно е получила ППП. Относно изразените съмнения за истинността на печата в трудовата ѝ книжка са от компетентните на следствените органи”.

По-късно в КИИП се получи писмо от Председателя на РК Варна с приложено постановление на Софийска районна прокуратура. От прокуратурата е установено, че положеният печат на „Таню Димитров и партньори” АД върху копието на трудовата книжка на Илиева не е автентичния печат на дружеството. След преценка на материалите по преписката прокурорът намира, че деянието, осъществено от Сияна Илиева не е престъпно и неговата обществена опасност е явно незначителна и отказва да образува досъдебно производство.

В светлината на новите факти КДП преразглежда решението си от 26.06.2014г.

Написано е писмо до Комисията по регистрите към РК София-град като е приложено постановлението на Софийска районна прокуратура с предложение да преразгледат кандидатурата за ППП на Сияна Илиева.

КДП обсъди получения отговор от РК София-град, с който се информира Комисията, че Регионалното ръководство на КИИП РК София-град е преразгледало документите на инж. Сияна Илиева и с пълно единодушие е решило, че поддържа решението на комисията за оправомощаване с ППП/ОПП и ТК към секция КСС от 10.10.2012 г. (КР-8/17.10.2012 г.) за присъждане на ППП на инж. Сияна Илиева на база представените документи.

Получено е писмо на Софийска районна прокуратура, вх. № КИИП-679/12.11.2014 г., с което уведомяват КИИП, че с Постановление на СРП от 24.06.2014 г. е отказала да образува досъдебно производство по пр.пр. № 21772/2013 г. по описа на СРП, касаещо инж. Сияна Илиева и същото не е обжалвано.

Отчитайки тези обстоятелства КДП прие решение, че няма констатирано дисциплинарно нарушение в съответствие с чл. 32 от ЗКАИИП, прекратява дисциплинарното производство срещу инж. Сияна Илиева и поддържа приетото в протокол №02-КДП/19.02.2013 г. решение: *„Документално, правото на инж. Илиева е защитено и тя основателно е получила ППП”*.

2. Разглеждане писмо вх. № КДП-008/26.03.2014 г. от инж. Александър Александров-Председател на РК Русе и писмо вх. № КДП-010/01.04.2014 от инж. Румен Иванов-Председател на РК Варна;

От получените в законоустановения срок отговори от двамата председатели се установи, че те не приемат в избора им за трети мандат да има дисциплинарно нарушение.

На 29.05.2014 г. се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съгласно решение на УС на КИИП от 25.04.2014 г. заседанието се провежда съвместно с председателите на РК Варна и РК Русе, КС, Ръководството на КИИП и юридическия консултант на КИИП. По казуса се изказаха:

Инж. Кинарев след като откри заседанието поясни, че повод за свикването му е предложението на КДП Председателят на УС да оттегли пълномощните дадени на председателите на РК Варна и РК Русе. Той запозна присъстващите с хронологията на всички приети решения и предприети действия от органите на КИИП, касаещи мандатността на членовете на УС. Обърна внимание, че няма решение на орган на КИИП (ОС, УС, КС и КДП), според което да може да се счита, че трети мандат е допустим.

Инж. С. Александров: Говорим за принципни неща. Всички останали 26 председатели на регионални колегии спазиха Закона и Устава относно мандатността, с изключение на двамата колеги. Всички членове на КДП сме категорични, че нормативните документи трябва да се спазват от всички.

Инж. Тужаров: Всеки нормативен акт може да бъде тълкуван единствено от неговия създател. Уставът може да бъде тълкуван единствено от ОС на КИИП. Поискали сме от нашето ОС през 2013 г. да разтълкува казуса относно мандатността на председателите на регионалните колегии. ОС не е създало нова правна норма. Тълкувателното решение на ОС потвърждава всички тълкувания на органите на КИИП. Считам, че решението на ОС от 2013 г. има срок на действие от началото на действие на нашия Устав. Конкретното решение на ОС задължава председателите на двете колегии в тримесечен срок да се преведат в съответствие с мандатността, съгласно Устава на КИИП. Следователно неизпълнението му е дисциплинарно нарушение.

Инж. С. Александров се обърна към инж. Иванов и инж. Ал. Александров с молба да се излезе достойно от ситуацията като свикат извънредно ОС на регионалните колегии и се изберат нови председатели.

Инж. Кинарев благодари на присъстващите за участието в срещата и изказа съжаление, че не се стигна до приемането на решение.

След това КДП разгледа и писмените обяснения от: Христина Начева Милчева, инж. Божин Димитров Ангелов и инж. Калин Стоянов Караджов членове на КС на РК Русе в отговор на уведомлението им за образуване на дисциплинарното производство за неизпълнение на задълженията им като контролен орган, съгласно чл. 32, т. 5 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП.

Членовете на КДП стигнаха до заключението, че обясненията са обосновани и уважавайки изказаните мнения те оттеглят предложението си до УС за дисциплинарно наказание.

Колегите бяха уведомени писмено за решението на КДП и УС на КИИП.

Относно третия мандат на председателите на РК Варна и РК Русе, КДП внесе предложение до УС членовете на регионалните ръководства на двете колегии да бъдат писмено уведомени да свикат и организират извънредни общи събрания в съответствие с решението на ОС на КИИП от 2013 г.

До момента няма решение на УС на КИИП.

3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-183/17.02.2014 г. от Донка Енчева, Енчо Енчев и Красимир Костадинов.

В писмото си семейство Енчеви молят за съдействие от КИИП относно несвършена работа по сключен договор между тях и фирма ЛАБСТАР ЕООД за извършване на инженерно-техническо обследване и изработване на технически паспорт на сградата.

КДП написа писмо до инж. Антонио Шопов – Управител на ЛАБСТАР ЕООД, с копие до семейство Енчеви, да даде писмено обяснение по жалбата.

Междувременно пристигна втора жалба с вх. № КДП-019/06.06.2014 г. и молба с вх. № КДП-018/02.06.2014 г. от Донка Енчева, както и отговора на инж. Антонио Шопов с вх. № КДП-020/12.06.2014 г.

След като внимателно се разгледаха твърденията и на двете страни членовете на КДП решиха: Спорът не е от компетенцията на Комисията. Съгласно чл. 6, т.5 и т.6 от ЗКАИИП за изпълнение на основните си цели Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове, налага наказанията, предвидени в този закон и спомага за разрешаване на спорове между нейни членове и между членовете ѝ и трети лица., но договорните отношения са между фирма „Лабстар“ ЕООД и възложителите.

В заключение по тази точка от дневния ред КДП прие следните решения:

- След като се направи справка с Наредба 5 за техническите паспорти на строежите относно изискванията към участниците в процеса на изработка на техническите паспорти да се провери дали фирмата на инж. Шопов отговаря на тях.
- С писмо до г-жа Енчева да се изиска папката с оригиналните разработки по паспортизацията, предадени ѝ от инж. Шопов.
- С писмен доклад да се предложи на Председателя на УС на КИИП да определи Експертна комисия, която да направи оценка и да даде становище по извършеното до момента от фирма „Лабстар“ ЕООД.

На заседанието на УС на КИИП от 26.09.2014 г. се прие експертизата, докладвана от проф. Банов, относно преглед на изготвен „Технически паспорт“ на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев“ № 43 в гр. София.

Материалът е предоставен на КДП за предприемане на по-нататъшни действия.

КДП реши да се установи дали може да се направи мотивиран извод, че физическите лица, членове на КИИП, са извършили дисциплинарно нарушение при изготвянето на техническия паспорт, допускайки пропуски, накърняващи интересите на клиента.

Целта на назначената Експертна комисия беше да се подпомогне дейността на КДП при вземане на решение по постъпилата към тях жалба, тъй като с недобросъвестно извършената работа се уронва честта и достойнството на професията и е нарушен Професионалният кодекс на инженера-проектант.

В заключение по тази точка от дневния ред КДП реши: **След като се направи справка за всеки един от проектантите, участвали в изготвянето на техническия паспорт, дали са редовно отчетени членове на КИИП към датата на разработката, инж. Александров да подготви писма към тях, в които да се поставят конкретни въпроси относно професионалната им компетентност и отговорност.**

Разгледано е писмо вх. № КДП-038/24.11.2014 г. от инж. Ваня Димитрова относно изготвянето на „Технически паспорт“ на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев“ № 43 в гр. София, както и отговорите на останалите участници в проектирането на обекта.

КДП обърна сериозно внимание на всички проектанти (изброени поимено), участвали в разработката, **за некоректно отношение при изпълнение на задачата като не са спазили нормативните изисквания за изработване на ТП (технически паспорт).**

4. Разглеждане Сигнал от инж. Ангел Стоилов, вх. № КИИП- 455/18.06.2014 г.

Съдържанието на сигнала от инж. Ангел Стоилов е относно прекратяване мандата на настоящия председател на РК Хасково инж. Видев и наказание на лицата провокирали решението за избора му.

КДП разгледа най-подробно всички материали по случая (кореспонденцията на инж. Стоилов и инж. Видев, протоколите на КС, писмо вх. № КИИП- 721/21.11.2012 г. на МО в отговор на запитване от страна на Председателя на УС на КИИП относно проектантския трудов стаж на инж. Видев) КДП реши писмено да се отговори на инж. Стоилов, че при избора на инж. Видев за председател на РК Хасково са спазени нормативните изисквания.

Получено е потвърждение от две съдебни инстанции, че искът на инж. Ангел Стоилов за разглеждане на сигналът му с вх. №455/18.06.2014г. до КИИП е отхвърлен.

5. Разглеждане Жалба вх. № КДП-022/09.07.2014 г. от инж. Майя Чупетловска.

Жалбата на инж. Майя Чупетловска е относно нарушение на авторските ѝ права и накърняване интересите ѝ при оценка на проектантската ѝ работа от страна на инж. Красимир Петров, ръководител на проект по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013г.“

Авторските права имат две страни: едната – имуществена, другата – неимуществена. Неимуществената страна не може да бъде прехвърлена. Това е правото, когато нещо си изработил и си се подписал. Имуствената страна е когато изработиш нещо за някой и му го продаваш. Без съгласието на автора не може да се променя абсолютно нищо. Въпросът е променяно ли е нещо в разработката ѝ.

КДП има уточняващи въпроси, като се обръща към двете страни за следните пояснения:

- инж. Чупетловска да поясни по какъв начин е защитила авторските си права;
- инж. Красимир Петров да представи своето становище по жалбата.

Разгледано е писмо вх. № КДП-027/01.09.2014 г. от инж. Мая Чупетловска в отговор на писмо изх. № КДП-025/31.07.2014 г.

Тя отговаря на поставените ѝ с писмо изх. № КДП-025/31.07.2014 г. от КДП въпроси. Тъй като сигналът ѝ е срещу инж. Красимир Петров за отказ за среща и дискутиране на възнагражденията на проектантите, участвали в разработването на I ви етап от проект „Подкрепа за дребномащабни мерки за предотвратяване на наводнения в 178 малки общини” в ключов участък за гр. Костенец, КДП предложи да се напише писмо до инж. Петров, с което да се поиска обяснение по жалбата на инж. Чупетловска.

Получено е писмо вх. № КДП-036/04.11.2014 г. от инж. Красимир Петров.

КДП го разгледа и реши да напише ново писмо до инж. Петров, тъй като не получаваме отговор на конкретно поставения му въпрос, а именно: защо е подписал хидравлическите изчисления на инж. Чупетловска без нейното съгласие и без тя да бъде уведомена като участник в разработката.

Получено е становище от инж. Красимир Петров, който ще се разгледа на следващо заседание на КДП.

6. Разглеждане жалба вх. № КДП-013/08.05.2014 г. от инж. Стефан Колев Стефанов.

В жалбата си до КИИП инж. Стефан Стефанов, който е бил проектант по част „конструктивна” на обект „Жилищна сграда с гаражи”, ул. „Бяло поле” № 20 твърди, че са нарушени авторските му права като друг проектант е изготвил конструктивно становище на слънцезащитен покривен елемент на открита тераса в апартамент в цитираната сграда.

КДП реши в писмения отговор до инж. Стефанов да се поиска допълнителна информация:

- Дали е променен неговия първоначален проект.
- Да посочи кой член от Закона за авторските права е бил нарушен

В отговора си инж. Стефан Стефанов иска да разбере кой е възложителят на реконструкцията. КДП реши да се напишат писма до инж. Герасимов и инж. Крайселски, заверили становището за слънцезащитната козирка, с копие да инж. Стефанов, като им се поиска разяснение кой го е възложил.

Получено е писмо с вх. № КДП-031/20.10.2014 г. от Андрей Герасимов и Христо Крайселски.

Коментирайки отговора от инж. Андрей Герасимов и инж. Христо Крайселски, дискусиата се насочи към нарушаване на авторските права.

КДП предлага на жалбоподателя инж. Стефан Стефанов да си потърси правата по съдебен ред.

7. Писмо от инж. Петър Петров изпратено на електронната поща на КИИП на 31.05.2014 г.

В писмото си инж. Петров пояснява, че без подписан договор с Възложител е извършил част от работата по проект и му я предал. Възложителят прекратил отношенията с него без да му плати и възложил довършването на проекта на проектант от фирма „Мости-

България” ООД. По твърдения на инж. Петров те са приели да проектират на цени под себестойност, определена в Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

КДП прие решение, че поради липса на писмен договор между инж. Петров и Възложителя интересите му не могат да бъдат защитени.

8. Разглеждане Жалба вх. № КИИП-567/01.09.2014 г. от инж. Игор Геров.

Става въпрос за приобщен балкон. Първоначалното становище на общината е, че няма нарушение. След повторния сигнал на инж. Геров, от община Красно село извършват проверка на място и констатира, че оградящите стени на балкона са изградени от плътни клинкерни тухли, а не от газобетон, както е посочено в становището на инж. Тодор Тодоров и инж. Надка Стоилова.

В заключение Комисията се обединява около решението да поиска от инж. Тодор Тодоров и инж. Надка Стоилова писмени обяснения:

- Защо тяхното конструктивно становище се разминава с това на общината;
- Запознати ли са със становището на община Красно село и дали са предприели мерки по изпълнение предписанията в него.

Разгледано е писмо вх. № КДП-033/27.10.2014 г. от Надка Стоилова и инж. Тодор Тодоров с техните писмени обяснения.

КДП изпрати писма до инж. Надка Стоилова и инж. Тодор Тодоров, като колегиално им се обърне внимание, че са подхождали повърхностно при изпълнение на поетия ангажимент и по този начин се уронва престижа на професията.

Инж. Геров е информиран, че на проектанта и техническия контрол, изготвили и заверили становището, им е обърнато внимание за по-отговорно и сериозно отношение към поетите ангажименти. Одобряващият орган, в случая СО район „Красно село”, е приел становището и няма предпоставки за нарушения по ЗУТ. Поради тази причина няма основание за образуване на дисциплинарно производство.

9. Разглеждане жалба вх. № КДП-042/13.12.2014 г. от инж. Катя Илиева Стаматова и инж. Боряна Иванова Павлова;

В жалбата си инж. Стаматова и инж. Павлова сигнализират за кражба на проекти. Те са констатирани, че два инвестиционни проекта по част „строителни конструкции” и част „ПБЗ”, разработени от тях, са изкопирани като са сменени само името на обекта и някои от имената на проектантите.

КДП не е следствен орган, но ако се констатира и се докаже от съответните органи, че има подправяне на печати от страна на проектант, член на КИИП, тогава можем да образуваме дисциплинарно производство.

Писмено са уведомени инж. Катя Илиева Стаматова и инж. Боряна Иванова Павлова да представят в КДП доказателства за фалшификацията, удостоверени от компетентни органи.

На 27.02.2015 г. е получено до КДП заявление от тях с което заявяват, че оттеглят жалбата си.

10. Разглеждане писмо вх. № КДП-001/15.01.2015 г. от инж. Мария Кирилова – Председател на РК Кюстендил, относно постъпил в регионалната колегия сигнал от инж. Огнян Атанасов.

В писмото си тя запознава КДП с постъпил в регионалната колегия сигнал от инж. Огнян Огнянов Атанасов-член на РК Кюстендил в секция ОВКХТТГ и управител на проектантско

бюро „ДИ ЕНД КЕЙ СЪЛУШЪНС“ ЕООД с регистрационен № 0299 в КИИП. Същият сигнал е изпратен до Районна прокуратура-гр. Кюстендил и до КДП към КАБ. Инж. Атанасов твърди, че инвестиционен проект, изготвен от неговото проектантско бюро по части ОВКХ и Технология, е подправен и представен за съгласуване в Община Кюстендил с положени печати от друг проектант.

Членовете на КДП единодушно приеха, че трябва да се изчака отговор от прокуратурата.

Писмено е уведомен Председателя на РК Кюстендил за решението на КДП.

11.Разглеждане писма вх. № КИИП-ЦУ-130/06.02.2015 г. и вх. № КИИП-ЦУ-131/06.02.2015 г. на Председателя на РК Пловдив;

Разгледани са писмата на инж. Младенов:

- писмо вх. № КИИП-ЦУ-130/06.02.2015 г. относно командироване в страната на членове на УС и на други централни ръководни органи на КИИП.
- писмо вх. № КИИП-ЦУ-131/06.02.2015 г. относно проект за регламент за работата на ОС на КИИП, изпратен на членовете на УС.

Мнението на инж. Младенов, изразено в първото писмо е, че заповедите за командировки трябва да се извеждат от ЦО, отчитането на разходите за командировки да е в счетоводната къща чрез ЦО и изплащането на средствата да става по личните сметки на командированите. По този начин ще се премахне забавяното с месеци възстановяване на средства към РК.

След като обсъди предложението на инж. Младенов членовете на КДП приеха решение: **Да остане издаването и изплащането на командировките от ЦО.**

По второто писмо инж. Младенов предлага своите коментари и забележки към Регламента. Независимо, че доводите му са разумни, искането му в дневния ред на ОС на КИИП през март 2015 г. за включване на точка за приемане на правилник за работата на ОС не може да стане, защото дневният ред вече е приет от УС и публикуван във в. Строителство градът и никакви промени не могат да се правят в него.

Поради тази причина КДП прие решението: **В началото на ОС на КИИП през март 2015 г. да се приеме регламента за провеждане на събранието.**

12.Разглеждане предложения на РК-Пловдив за Информация на включване в отчетния доклад за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2014 г., въпроси, на които доклада да отговори и предложения за дейността на КИИП

КДП разгледа предложенията и въпросите от инж. Младенов и предлага на Председателя на УС на КИИП да ги включи в отчетния доклад на КИИП за 2014 г.

За голямата си част от разглежданите по-горе жалби можем да обобщим следното:

- не всички от тях са юридически обосновани и подкрепени документално
- в друга част от тях жалбоподателите е необходимо да се обърнат към административните органи на съответните общини, които също имат отношение към поставените от тях искания
- КДП не може да се занимава с проблемите относно фалшифициране на подписи при изготвянето на проекти или други документи, тъй като не сме следователи или институт по криминология
- до всички жалбоподатели са изпратени писмено решенията на КДП

Комисията в този период от дейността си установи следното:

- 1. Направените промени в ЗУТ не решават задачата на участниците в конкурсите за обществени поръчки (ОП) в т.ч.:**

- нелоялна конкуренция между фирмите, както с цената, така и със срокът за изготвянето на проектите
- Сегашният начин за решаване на обществените поръчки е корупционен. Има куриозни случаи, срока за изпълнение е 3 дни, а цената е далеч по ниска от тази на КИИП.
- няма представители на колеги от професионалните колегии на КИИП в комисиите
 - критериите в условията на търговете са различни и привилегирани за някои от участниците

2. Основни дисциплинарни нарушения са:

- неспазване изискванията на ЗКАИИП, Устава на КИИП, Решенията на УС на КИИП, както и на ОС на КИИП от председателите на: РК –София – инж. Д. Начев, РК – Русе – инж. Ал. Александров и РК – Варна – инж. Р. Иванов.
- плагиатство на проекти
- нелоялна конкуренция
- некачествени проекти

3. Предложения на КДП

3.1. Допълнение към закона за авторското право и сродните му права

С цел защитаване правата на инженерите – проектантите, участници в инвестиционното проектиране предлагаме за разглеждане следните допълнения към текста в ЗАПСП:

Чл.3 (1) Обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката ... като:

8. одобрени архитектурни проекти, одобрени проекти по устройствено планиране, **вкл. инженерните части на инвестиционните проекти**, карти, схеми, планове и други, отнасящи се до архитектурата, териториалното устройство ... и която и да е област на науката и техниката;

В момента има много обекти, които се нуждаят от ремонт. Когато се възлага проекта за ремонт да се поканва проектантът на обекта и контролният специалист. Контролата и проектантът работят съвместно при решаване на конструктивната и технологична схема. До сега това е най-често нарушаване на правата на проектанта, а да не говорим за кражбата на оригинални решения.

3.2. Необходимо е изработване на правилник за прилагане на Еврокодовете

3.3. Колегите, работещи като служители към Общините и държавните институции да отпаднат от регистъра на КИИП и да не им се дава ППП, а тези които го имат да им се замрази членството

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. и технически секретар инж. Маринела Цветкова, участвали активно през цялата година и за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

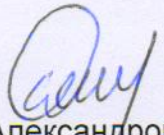
На предишното ОС на КИИП се гласува бюджет на КДП, който да се ползва при нужда за технически експертизи и други услуги.

През изтеклата година на КДП се наложи да ползва част от тези парични средства в размер на 1560 лв

В заключение КДП отново смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионалния и етичния кодекс на КИИП.

Отчетът е приет на заседание на КДП, проведено на 12.03.2015 г.

гр. София
12.03.2015 г.

Председател на КДП: 
/инж. С. Александров/